

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Markéta Cagášková

Název závěrečné práce: Vybrané oblasti sociálního poradenství poskytované azylantům a osobám s doplňkovou ochranou v nestátním neziskovém sektoru v ČR

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Matoucí formulace cílů. Např: „zjistit, jak funguje Státní integrační program MV pro azylanty...“ vyvolává otázku, jestli toto „zjištění“ není možné provést na základě literatury. Autorka měla nejspíš na mysli provedení výzkumu praktických dopadů, či popis procesu?

Jazyk

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Struktura je v celku logická, ale trpí nevyrovnaností v obsahu jednotlivých kapitol.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část postrádá teorii okolo neziskového sektoru. Autorka zřejmě předpokládá, že je z kontextu jasné, že popisované služby jsou ty poskytované NNO, ale pomohlo by nějaké rozdělení, které služby poskytují NNO, státní instituce, či oboje.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhledem k nejasně stanoveným cílům, je i výzkumná část nejasná. Není zřetelné, na co hledá autorka odpověď. Metodologie je popsána uspokojivě.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Zpracování výzkumu trpí následky nezřetelně stanovených cílů, a tedy nezřetelných otázek. Čtenář si není jist, co vlastně autorka zjišťuje, ani z jakých NNO (alespoň oblastí činností) jsou respondenti, jestli jsou z více, nebo z jedné NNO...

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Těžké určit, ale zdá se, že tak jak byly cíle nastaveny, byly více méně naplněny.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Nevhodně řešené kapitoly. Např. Kapitola 4 je vlastně jen shrnutím teoretické části. Možná by bylo vhodnější jiné členění kapitol a podkapitol.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce má potenciál (a nejspíš to byl i záměr) popsat realitu integrace a poradenství z pohledu pracovníků NNO. Ale díky nešťastně stanoveným cílům a zmatenému rozboru polostrukturovaných rozhovorů je její dopad výrazně omezen.

Další připomínky:

Práce má potenciál, ale výše uvedené nedostatky bohužel drasticky snižují její přínos pro praxi. Bylo by vhodné jasněji stanovit cíle, obhájit a více popsat výběr respondentů, tak aby byl různorodý (různé organizace). Současně popsat jak NNO s cílovou skupinou pracují. Např. jestli se jedná o integrační centrum přímo zaměřené na cizince, organizaci poskytující poradenství azylantům, či dobrovolnické centrum atd.

Otázky k obhajobě:

Jaké znáte NNO poskytující poradenství azylantům a jaký rozsah služeb poskytují?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V Hradci Králové dne 7.5.2018

Ing. Lukáš Válek

podpis oponenta