



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Petra Cibulková

Název práce: Gastroturismus. Vinařský cestovní ruch na Jižní Moravě

Autor posudku: Mgr. Michal Trousil, Ph.D.

Cíl práce: Představit gastroturismus a vinařský cestovní ruch ve vybrané lokalitě, identifikace typického účastníka vinařského cestovního ruchu a nejčastějších motivací k účasti.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílní připomínky a náměty:

Viz níže

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka nejprve vymezila základní pojmy a témata související se zvolenou problematikou. Následně se pomocí terénního šetření zaměřila na poskytování informací ve vybraném turistickém informačním centru, postoje představitelů vinařského spolku a dotazníkové šetření směrem k širší veřejnosti.

Teoretická část obsahuje řadu nadbytečných informací (kapitol – např. 1.4.6) a některé kapitoly jsou zase překvapivě příliš stručné (např. kap. 1.4.4). V některých případech také nejsou jasné zdroje uváděných informací (např. kap. 1.4.7-1.4.8). Jako problematickou lze uvést i skutečnost, že hypotézy se neváží na

hlavní výzkumné otázky a nejsou explicitně zdůvodněny (zejména vazbou na teoretickou část). Ze slabých stránek lze uvést také drobné grafické nedostatky (plýtvání papírem), občasné překlepy a gramatické chyby (např. str. 41, 47).

V empirické části nebyl zcela využit potenciál, který nabízí technika rozhovoru (s představiteli vinařského spolku), umožňující identifikovat problematické jevy zkoumané problematiky. V dotazníkovém šetření autorka sama přiznává chybu, která způsobila nízkou návratnost. Autorka také na základě šetření potvrzuje platnost hypotéz č. 3 i č. 4, které by však bylo možné v jejich podobě potvrdit za zcela jiných podmínek dotazníkového šetření. U otázky po vzdělání chybí možnost „vyšší odborné“ a samotné dílčí výsledky mohly být vyhodnocovány více ve vzájemných vazbách (např. vazba věku na způsob dopravy apod.).

I přes uvedené nedostatky je však dílo celkem přínosné a splňuje základní požadavky na bakalářskou práci.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak (za jakých podmínek) by mohla být skutečně potvrzena hypotéza č. 3 (str. 48)?
- 2) Jak si autorka vysvětluje rozpor ve vazbě nabídky cimbálové muziky ke konzumaci vína a postoj samotných vinařů?
- 3) Co autorku nejvíce překvapilo a proč?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C - velmi dobře

V Hradci Králové, dne 10. 5. 2017

podpis oponenta práce