

Posudek závěrečné práce

dipломové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: **Bc. Barbara Hüttlová**

Učitelství výtvarné výchovy pro ZUŠ a střední školy

Název práce, rok zpracování: **Možnosti využití veřejného prostoru pro rozvoj vizuální gramotnosti ve výuce výtvarné výchovy na gymnáziích a ZUŠ, 2019**

Vedoucí závěrečné práce: **Mgr. et Mgr. Klára Zárecká, Ph.D.**

Oponent závěrečné práce: **Mgr. Lucie Tikalová, Ph.D.**

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	<u>3</u>
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	<u>3</u>
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	<u>2</u>	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	<u>2</u>	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	<u>3</u>
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	<u>3</u>
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	<u>2</u>	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	<u>2</u>	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	<u>2</u>	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	<u>2</u>	3

Počet bodů a klasifikace: **24 bodů B**

Shrnutí a závěr:

Diplomová práce Barbary Hüttlové vnímá veřejný prostor jako platformu pro rozvoj vizuální gramotnosti ve výtvarné výchově a zaměřuje se na gymnázia a ZUŠ. Oceňuji úroveň jazykového vyjádření autorky a to i přes vyskytující se překlepy, drobná pochybení gramtická nebo citační (např. str. 9, 33, 122, 129 a další). Praktická část vyniká volbou nosných výtvarných námětů zaměřujících se na oblast veřejného prostoru ve spojitosti se sochařskou tvorbou, grafickým designem, propagační grafikou a dalšími pojmy jako je vizuální smog nebo kýč, které autorka objasňuje a vhodně zvolenými úlohami vybízí k jejich hlubšímu pochopení. Kladně hodnotím estetickou kvalitu vzniklých výtvarných prací žáků a studentů (prezentovány na str. 99-101 a 112-114). Vzhledem k tomu, že praktická část je tvořena výtvarně-didaktickým projektem, bylo opomenuto teoretické vymezení specifík projektové metody, kterou autorka využívá. V souvislosti s tímto v práci postrádám některé publikace věnující se projektové metodě, a to i v návaznosti na tematiku veřejného prostoru nebo genia loci, jež diplomová práce tematizuje (např. Šobánková Petra a kol.: *Téma-akce- výpověď. Projektová metoda ve výtvarné výchově.* 2015). I přes zmíněné nedostatky práci považuji za přínosnou a inspirativní, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení B.

Navrhované tématické okruhy:

- 1) Ve své práci poukazujete na výchovu ke kritickému myšlení. Jaká je podle Vás úroveň výchovy ke kritickému myšlení na SŠ a ZUŠ? A jak je možno nejlépe rozvíjet kritické myšlení ve výtvarné výchově na SŠ a ZUŠ?
- 2) Jaká jsou specifika projektové metody (střučné vymezení klíčových charakteristik) a z jakého důvodu jste volila právě výtvarně-didaktický projekt k realizaci Vaší praktické části?

Datum: 12. 8. 2019

Vedoucí/oponent* bakalářské/diplomové práce*
(*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky:

*V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.*

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.