



Holocaust a mechanismy kolektivní viny

Bakalářská práce

Studijní program:

B7507 Specializace v pedagogice

Studijní obory:

Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání

Humanitní studia se zaměřením na vzdělávání

Autor práce:

Karla Valo Di Giacomo

Vedoucí práce:

Dr. phil. habil. Mgr. Pavel Novotný, Ph.D.

Katedra německého jazyka





Zadání bakalářské práce

Holocaust a mechanismy kolektivní viny

Jméno a příjmení: **Karla Valo Di Giacomo**
Osobní číslo: P18000568
Studijní program: B7507 Specializace v pedagogice
Studijní obory: Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání
Humanitní studia se zaměřením na vzdělávání
Zadávací katedra: Katedra německého jazyka
Akademický rok: **2019/2020**

Zásady pro vypracování:

Bakalářská práce „Holocaust a mechanismy kolektivní viny“ se bude zabývat tématem, které je z historického hlediska dobře prozkoumáno. Zde bude dané téma ovšem vztaženo na podrobný rozbor dvou dokumentárních děl, a to rozsáhlého filmového dokumentu „Šoa“ a dramatu Petera Weisse „Přelíčení“. Obě díla se analytickým způsobem zabývají tematikou vyvražďování Židů, přičemž obě pracují s výpověďmi nacistických zločinců i dobových svědků. Práce se bude zabývat především mechanismy potlačování viny a kolektivní vinou jako fenoménem, a to z dokumentárního a literárního hlediska. Důležitou přílohou textu budou autentické materiály k jednomu z „häftlingů“, a to přímo z rodinného archivu autorky práce. Práce tak téma zaokrouhlí přímým exkurzem do jednoho z konkrétních lidských osudů.

Rozsah grafických prací:
Rozsah pracovní zprávy:
Forma zpracování práce:
Jazyk práce:

tištěná/elektronická
Němčina



Seznam odborné literatury:

1. Lanzmann, Claude. *Šoa (Shoah)*. Dokumentární / Historický / Válečný. Francie, 1985, 566 minut
2. Weiss, Peter. *Die Ermittlung, Oratorium in 11 Gesängen*. Suhrkamp, 2006, ISBN: 3518106163
3. Jaspers, Karl. *Die Schuldfrage, von der politischen Haftung Deutschlands*. Piper, 2012, ISBN: 3492300 197
4. Nekola, Martin. *Hitlerovi Sartapové*. Naše vojsko, 2008, ISBN: 978-80-206-0973-1
5. Friedler, Eric, Siebertová, Barbara, Killian, Andreas. *Svědkové z továrny na smrt. Historie a svědectví židovského sonderkomanda v Osvětimi*. Rybka, 2007, ISBN: 978-80-87067-64-2
6. Iturbe, Antonio G. *Osvětimská knihovnice*. Akropolis, 2013, ISBN: 978-80-7470-031-6
7. Mozesová Korová, Eva, Rojanyová Buccieriová, Lisa. *Děti, které přežily Mengeleho. Zpověď dvojčat Evy a Miriam*. Grada Publishing, a.s., 2015, ISBN: 978-80-247-5443-7
8. Cawthorne, Nigel. *Historie SS. Hitlerovy neslavné legie smrti*. Edice Knihy Omega, 2018, ISBN: 978-80-7585-144-4

Vedoucí práce:

Dr. phil. habil. Mgr. Pavel Novotný, Ph.D.
Katedra německého jazyka

Datum zadání práce:

30. dubna 2020

Předpokládaný termín odevzdání:

30. dubna 2021

prof. RNDr. Jan Pícek, CSc.
děkan

L.S.

Dr. phil. habil. Mgr. Pavel Novotný, Ph.D.
vedoucí katedry

Prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně jako původní dílo s použitím uvedené literatury a na základě konzultací s vedoucím mé bakalářské práce a konzultantem.

Jsem si vědoma toho, že na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, zejména § 60 – školní dílo.

Beru na vědomí, že Technická univerzita v Liberci nezasahuje do mých autorských práv užitím mé bakalářské práce pro vnitřní potřebu Technické univerzity v Liberci.

Užiji-li bakalářskou práci nebo poskytnu-li licenci k jejímu využití, jsem si vědoma povinnosti informovat o této skutečnosti Technickou univerzitu v Liberci; v tomto případě má Technická univerzita v Liberci právo ode mne požadovat úhradu nákladů, které vynaložila na vytvoření díla, až do jejich skutečné výše.

Současně čestně prohlašuji, že text elektronické podoby práce vložený do IS/STAG se shoduje s textem tištěné podoby práce.

Beru na vědomí, že má bakalářská práce bude zveřejněna Technickou univerzitou v Liberci v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů.

Jsem si vědoma následků, které podle zákona o vysokých školách mohou vyplývat z porušení tohoto prohlášení.

15. července 2022

Karla Valo Di Giacomo

Poděkování

Ráda bych poděkovala Dr. phil. habil. Pavlu Novotnému, Ph.D. za odborné vedení práce, především za cenné rady, podnětné připomínky a konstruktivní kritiku, kterou mi při vedení práce poskytl. Ráda bych poděkovala také své rodině a všem přátelům, kteří mě při vytváření této práce podpořili, a bez jejichž pomoci by nebylo možné práci dokončit. Mé velké díky patří též paní Biance Corinně Lang von Langen, za korekci mé bakalářské práce.

ANOTACE

Hlavním tématem bakalářské práce je problematika propagandy, sloužící k šíření ideologie nacistického režimu minulého století, jejímž cílem bylo zastrašování a manipulace celým německým národem. Snažím se zde poukázat a analyzovat mechanismy nacistické propagandy, prostřednictvím které byl ovlivněn a zneužit celý národ. Pomocí tří autorů, Karlem Jaspersem, Hannah Arendtovou a Theodorem W. Adornem se snažím na tuto problematiku pohlédnout ze sociologického a filozofického hlediska. Jak z práce vyplývá, uvedení autoři zkoumali kolektivní vinu německé společnosti každý z vlastní perspektivy a poukázali na to, jak zasáhla a ovlivnila celý národ. Práci uzavírám vybranými ukázkami z tvorby dalších dvou významných autorů, dokumentárního divadla Petera Weisse „Die Ermittlung“ a dokumentárního filmu Claude Lanzmanna „Shoah“.

KLÍČOVÁ SLOVA

Nacistické Německo, nacionální socialismus, propaganda, ideologie, vina, kolektivní vina, Holocaust, oběti, svědci, nacisté

ABSTRACT

In the focus of this bachelor thesis is propaganda. Which was used for dissemination of the ideologies from the Nazi regime. The propaganda served to intimidate and manipulate the Germans. It should show the genesis, the misuse, the mechanisms and the consequences for the entire German nation of the Nazi propaganda. With the authors Karl Jaspers, Hannah Arendt and Theodor W. Adorno I wanted to point out the phenomenon of propaganda, but from a sociological and philosophical perspective. These three authors had explored the collective guilt of German society and pointed out that the propaganda had affected the whole people. I conclude my work with selected examples from the works of two important authors, Peter Weiss documentary theater “The Investigation” and Claude Lanzmanns documentary “Shoah”.

KEYWORDS

Nazi Germany, national socialism, propaganda, ideology, guilt, collective guilt, Holocaust, victims, witness, the Nazis

ANNOTATION

Im Mittelpunkt dieser Bachelorarbeit steht das Thema Propaganda, die zur Verbreitung der Ideologien des Nazi-Regimes des letzten Jahrhunderts zur Einschüchterung und Manipulation der öffentlichen Meinungen der Bürger Deutschlands diente. Sie sollte die Entstehung, den Missbrauch, die Mechanismen und die Folgen für die gesamte deutsche Nation der NS-Propaganda aufzeigen. Diese Arbeit untersucht die Methoden und Werkzeuge des NS-Regimes und analysiert diese Mechanismen. Mit den Autoren Karl Jaspers, Hannah Arendt und Theodor W. Adorno wollte ich auf das Phänomen der Propaganda hinweisen, jedoch aus soziologischer und philosophischer Perspektive. Diese drei Autoren hatten die Kollektivschuld der deutschen Gesellschaft erforscht und darauf hingewiesen, dass die Propaganda das ganze Volk beeinflusst hatte. Ich schließe meine Arbeit mit ausgewählten Beispielen aus den Werken zweier bedeutender Autoren, Peter Weiss Dokumentartheater „Die Ermittlung“ und Claude Lanzmanns Dokumentarfilm „Shoah“ ab.

SCHLÜSSELWÖRTER

Nazi-Deutschland, Nationalsozialismus, Propaganda, Ideologie, Schuld, Kollektivschuld, Holocaust, Opfer, Zeugen, Nazis

Inhaltsverzeichnis

INHALTSVERZEICHNIS	5
EINLEITUNG	7
1 GEBURT DER NS-SPRACHE	9
1.1 TYPOLOGIE UND SPRACHKOMPETENZEN DER CHARAKTERE	12
1.1.1 <i>Die Nazi-Sprache, die auf Lügen aufgebaut ist</i>	12
1.1.3 <i>Einige Beispiele zur Geheimhaltung der wahren Absichten der Nazis</i>	16
1.1.4 <i>Ein Beispiel der NS-Rhetorik aus dem Familienarchiv der Verfasserin dieser Arbeit</i>	17
2 SCHULD DER NAZIS UND KOLLEKTIVSCHULD AUS PHILOSOPHISCHER UND SOZIOLOGISCHE SICHT NACH KARL JASPERS, HANNAH ARENDT UND THEODOR W. ADORNO	20
2.1 KARL JASPERS.....	20
2.1.1 <i>Kriminelle Schuld</i>	21
2.1.2 <i>Politische Schuld</i>	21
2.1.3 <i>Moralische Schuld</i>	22
2.1.4 <i>Metaphysische Schuld</i>	22
2.2 HANNAH ARENDT „MASSEN, IDEOLOGIEPROPAGANDA UND TOTALE HERRSCHAFT“	23
2.2.1 <i>Die Entstehung der Massen</i>	23
2.2.2 <i>Bürokratie nach Arendt („Eichmann in Jerusalem: Ein Bericht von der Banalität des Bösen“)</i>	25
2.3 THEODOR W. ADORNO	26
2.3.1 <i>Theorie der autoritären Persönlichkeit</i>	26
2.3.2 <i>F-Skala (Autoritäre Denkmuster nach Adorno)</i>	27
3 ZUR REFLEXION DER KOLLEKTIVSCHULD IN DEN UNTERSUCHTEN WERKEN	29
3.1 DIE ABSTREITUNG DER EREIGNISSE	29
3.1.1 <i>Das „nicht“ Wissen, das „nicht“ Erinnern der Täter</i>	30
3.1.2 <i>Das leugnen der Beteiligung</i>	30
3.2 SPRACHE DER OPFER MIT BEISPIELEN AUS DEM DOKUMENTARTHEATER „DIE ERMITTLUNG“ VON PETER WEISS .	31
3.2.1 <i>Die Normalität der Opfer im Konzentrationslager</i>	32
3.2.2 <i>Beispiel der Zeugin Nr. 4 aus dem Dokumentartheater „Die Ermittlung“ von Peter Weiss</i> ..	33
3.3 SPRACHE DER OPFER MIT BEISPIELEN AUS DOKUMENTARFILM „SHOAH“ VON CLAUDE LANZMANN	34
3.3.1 <i>Simon Srebnik</i>	34
3.3.2 <i>Mordechaj Podchlebnik</i>	35
3.3.3 <i>Abraham Bomba</i>	36
3.4 SPRACHE DER ZEUGEN.....	37
3.4.1 <i>Beispiele für „nichts Wissen“ aus dem Dokumentartheater „Die Ermittlung“ von Peter Weiss</i>	38
3.4.2 <i>Beispiele für Eifersucht der polnischen Bevölkerung aus Claude Lanzmanns Dokumentarfilm „Shoah“</i>	38
3.5 SPRACHLICHE UNTERSCHIEDE DER ZEUGEN, OPFER, NAZIS, SCHULDFRAGE DER TÄTER UND ZEUGEN	40
ZUSAMMENFASSUNG	41
LITERATURVERZEICHNIS	45
ELEKTRONISCHE QUELLEN	46
ANHANG	48
Tabelle 1. <i>Sprachmerkmale der Täter und Zeugen aus dem Werk „Die Ermittlung“ von Peter Weiss</i>	48
Tabelle 2. <i>Sprachmerkmale der Täter und Zeugen aus dem Werk „Shoah“ von Claude Lanzmann</i>	51
Bildbeilage 1 (<i>Originalbrief meines Großvaters, Karel Resl</i>).....	53

<i>Bildbeilage 2 (Original Anfrage meiner Familie an das KZ Buchenwald)</i>	<i>54</i>
<i>Bildbeilage 3 (Originale Rückantwort aus dem KZ Buchenwald)</i>	<i>55</i>
<i>Bildbeilage 4 (Original Mitteilung über den Tod meines Großvaters)</i>	<i>56</i>
<i>Bildbeilage 5 (Original Mitteilung über den Tod meines Großvaters)</i>	<i>57</i>
<i>Bildbeilage 6 (Auszug aus dem Todesregister)</i>	<i>58</i>

Einleitung

Obwohl der Nationalsozialismus seit nunmehr als sieben Jahrzehnten vorbei ist, ist das Thema Propaganda und die Manipulation durch sie immer noch sehr aktuell. Im Jahr 1945 war Adolf Hitler noch am Leben, er saß in seinem Bunker mit seinen Vertrauten, die bereit waren mit ihm in den Tod zu gehen. Ich stellte mir die Frage, wie es einem einzelnen Mann gelang, so viele Menschen durch Überzeugungskraft zu manipulieren, sodass sie mit ihm bereit waren zu sterben? Dadurch entstand eine weitere Frage, welcher sprachlichen Mittel sich Hitler und Goebbels bedienten, um die Menschenmassen zu begeistern und mitzureißen und wie es kam, dass allein durch Worte eine solche Überzeugungskraft ausgeübt wurde? Alle diese Fragen versuche ich in meiner Arbeit zu beantworten.

Die vorliegende Arbeit befasst sich daher mit der deutschen Sprache und den sprachlichen Mitteln der Nationalsozialisten, sowie deren Missbrauch. Zuerst wird erklärt, warum für die Diktatur die richtige Auswahl der sprachlichen Mittel so wichtig ist, um die gewünschte Wirkung zu erreichen, nämlich die Manipulation der Menschen. In einem Teil der Arbeit wird auf typische Merkmale der NS-Sprache eingegangen und diese werden anhand von Beispielen belegt. Das Hauptmerkmal der Nazi-Sprache war die demagogische Rhetorik, die nicht an die Vernunft der Menschen appellierte, sondern dem Volk eine bestimmte Idee „*einhämmerte*“. Angesichts des Umfangs dieses Themas ist mir jedoch bewusst, dass ich keineswegs alle Ursachen, die zum Holocaust führten ansprechen kann. Dennoch will ich versuchen, zumindest aus meiner Sicht, die wichtigsten Mechanismen zu nennen, die zu diesen Gräueltaten geführt haben.

Das zweite Kapitel dieser Arbeit wird in die Zeit zwischen den vierziger Jahren bis in die siebziger Jahre des 20. Jahrhunderts versetzt. Durch die Augen dreier Autoren, Karl Jaspers, Hannah Arendt und Theodor W. Adorno versuche ich aus philosophischer und soziologischer Sicht die Frage der Kollektivschuld zu erläutern.

Karl Jaspers in seiner Schrift „die Schuldfrage“ erläutert das Thema „Schuld“ in interessanten Gedanken und Unterscheidungen, die bei der Bildung eines eigenen Urteils über die Problematik „Kollektivschuld“ sehr hilfreich sein können.

Hannah Arendt, die über die Schuldfrage der ganzen Nation nachdachte. Für sie gab es so etwas wie „Kollektivschuld“ nicht. Jeder einzelne von uns soll die Verantwortung für seine eigenen Taten übernehmen.

Theodor W. Adorno, der Gründe für diverse Verhaltensmuster schon in der kindlichen Erziehung suchte.

Schließlich befasse ich mich in meiner Arbeit auch mit Zeitzeugen. Als Grundlage hierfür dienen mir die Werke von Peter Weiss und seinem Dokumentartheater „Die Ermittlung“, und Claude Lanzmanns Dokumentarfilm „Shoah“.

Das Kernstück meiner Arbeit besteht darin, die Strukturen und Mechanismen der NS-Propaganda zu beleuchten und der daraus resultierenden Auswirkungen.

1 Geburt der NS-Sprache

Der Nationalsozialismus beeinflusste das Vokabular der deutschen Sprache sehr, sie hat sowohl Neuschöpfungen von Wörtern erhalten, sowie Veränderung der Bedeutungsbeschreibungen der Wörter, die bereits vorhanden waren. Manche wurden mit Absicht geschaffen, manche nicht.

NS-Sprache manifestierte sich hauptsächlich in bestimmten Äußerungen, wie zum Beispiel durch verstärkende Ausdrücke: „*Man muss hart und unerbittlich sein*“. Nazis hatten auch zahlreiche Metaphern verwendet, um eine verstärkende Funktion des Gesagten zu erreichen. Die NS-Sprache hatte aber noch weitere Merkmale des Stils in der deutschen Sprache verwendet. Beispielsweise „*falsches Pathos, Mehrdeutigkeit, geschwollene Ausdrucksweise, vage Ausdrucksweise, Kürze des Ausdrucks, die sich besonders in schwerfälligen Neubildungen von -ung manifestierten.*“¹ Im Bereich der Grammatik ist bei der NS-Sprache hauptsächlich das Zusammenführen verschiedener Gedankenverbindungen zu einem Satzbau sichtbar, denn dadurch kann man die wahren Gedanken besser verbergen. Zuletzt, was die Wortbildung angeht, verbreiteten sich mehrgliedrigere Namenszusammensetzungen, die nur schwer zu verstehen, oder total verwirrend waren. Beispielsweise „*Reichsorganisationsleiter*“, „*Nahrungsmitteluntersuchungsamt*“, „*Fliegerabwehrmaschinengewehrkompanie*“ usw... Die Sprache des Nationalsozialismus hatte meist „*ideologischen Klang*“, welche hauptsächlich die Tugend des deutschen Volkes hervorheben sollte. Macht, Wille und Gewalt, Ideologie der „*Gesamtheit*“ sollte militärische Ausdrucksweise unterstreichen. Dies sollte unter allen Umständen auf Stärke und Kraft hinweisen. Es kamen die Wörter: „*Wucht, Kraft (die Stärke zeigen soll), Wille, Aktion, Schlagkraft, schlagen*“. Alle diese Sprachänderungen hatten für die Nazis ein klares Ziel, nichts Geringeres als den Holocaust.

Hitler und Rosenberg waren die ersten Protagonisten in Veränderung des Vokabulars und der Rhetorik in der Nazisprache. Propagandisten und Ideologen wie Rosenberg verwendeten oft stereotype Kontroversen gegen alle Feinde Nazideutschlands durch symbolische oder abwertende Schlüsselworte, denn kurze Phrasen reduzieren komplexe semantische Zusammenhänge und werden dadurch oberflächlicher und stereotyper. Deswegen wurde im deutschen Jargon beispielsweise „*Jude*“ oder „*Bolschewik*“ ausschließlich pejorativ² verwendet. Die Nazis arbeiteten also oft mit Stereotypen, um jüdische Feindbilder zu erstellen und zu diffamieren.³ Nach und nach arbeitete die NS-Propaganda mit vereinfachenden Begriffen und sprachlichen Bindungen, sie kommunizierten ihre Verleumdungen meist in Form eines „*Freund-Feind-*

¹ STANĚK, V.: *O jazyce nacistického Německa*. SLOVO A SLOVESNOST, ÚSTAV PRO JAZYK ČESKÝ, AKADEMIE VĚD ČR., v. v. i., ročník 23 (1962), číslo 1, s. 75-77. URL: <http://sas.ujc.cas.cz/archiv/1154.pdf> [Stand: 26.11.2021]

² PEJORATIVUM (von lat. Peior) bedeutet ein Wort, eine Wendung, eine grammatikalische Form oder ein anderes sprachliches Mittel, welches neben der Sachlichkeit auch negativbewertendes Urteil ausdrückt.

³ DIFFAMIERUNG – Herabwürdigung, Nachrede, Verleumdung

Schemas⁴, was systematisch einen Existenzkampf zwischen Nazideutschland und seinen propagierten Feinden provozierte. Die NS-Propaganda und Stereotype waren für das Regime untrennbar, denn nur infolgedessen konnten die Einzelpersonen oder ganze Personengruppen (gemeint die Juden) von den Nazis eingeordnet, und in feindseligen und diffamierenden Kontexten herabgesetzt werden.⁵

Der Anfang wurde getan und es war an der Zeit, die Ideologiepropaganda der Nazis zu perfektionieren um die ganze Nation ins Nazidenken einzubeziehen. In diesem Moment trat ein Mann in den Vordergrund, der neben Hitler der größte Meistermanipulator der deutschen Sprache war, Joseph Goebbels. Hitler und Goebbels hatten durch die NS-Sprache sehr viel bewirkt, vor allem im Bereich der Manipulation einer ganzen Nation. Die deutsche Sprache wurde Dank ihnen zur Sprache des Nationalsozialismus, Wörter nahmen neue Dimensionen an, die man vorher vielleicht kannte, aber in einem neuen Kontext lernen musste. Es sind beispielsweise die Worte: „*das Volk, das Land, der Führer*“, „*Volksgemeinschaft*“, „*Volljude*“, „*Verjudung*“, „*arisch*“, „*nichtarisch*“, „*artfremd*“ usw... Hitler und Goebbels wussten genau, dass sie etwas sehr Mächtiges, Allumfassendes bräuchten, um Millionen von Menschen manipulieren zu können. Dazu benötigten sie starke, überzeugende Mittel, welche die Sprache alle enthielt. Durch sie konnten die Menschen samt ihren Gedanken manipuliert werden. Viktor Klemperer schreibt in seinem „LTI“ Buch: „*Es bedeutete die Übersteigerung der Begriffe tapfer, hingebungsvoll, beharrlich, genauer: eine glorios verschmelzende Gesamtaussage all dieser Tugenden, und selbst der leiseste pejorative Nebensinn fiel im üblichen LTI-Gebrauch des Wortes fort.*“⁶ Aus dem Wort „*leidenschaftlich*“ wird „*fanatisch*“. Man sprach auf einmal über „*fanatischer Glaube an den Endsieg*“, „*fanatischer Glaube an den Führer*“, „*fanatischer Glaube an das Volk*“.

Das ganze Volk sollte allerdings die richtige Bedeutung der Wörter und Sätze keineswegs verstehen, deshalb verwendeten die Nazis ein Vokabular, welches hauptsächlich von den Eingeweihten verstanden werden sollte. Sie fingen an, Worte sowie ganze Sätze zu verschlüsseln, um sofortiges Verstehen des Gesagten zu verhindern. Ein paar Beispiele zeigen, wie die Sprache von den Nazis verschlüsselt wurde. Die Fahrgenehmigung zur Anlieferung von „*Zyklon-B*“ (Cyanwasserstoff – einatmen führte nach wenigen Minuten zum Tod durch Erstickung) wurde als „*Materialien für Judenumsiedlung*“ getarnt, „*Schutzhaft*“ ist ein weiteres Beispiel dafür, dass diese „*Haft*“ über jeden Menschen verhängt werden durfte, welche dann in die Konzentrationslager eingewiesen werden konnten. In dem Vokabular der Nazis war dieses Wort keineswegs als „*Schutz*“ der Bevölkerung gemeint, so wie: „*das brave Volk wird vor Kriminellen*“

⁴ FREUND-FEIND-SCHEMA, DUDEN Online Wörterbuch: Freund-Feind-Schema.

URL: https://www.duden.de/rechtschreibund/Freund_Feind_Denken [Stand: 28.05.2022]

⁵ HESS, N.: *Stereotype als Instrument der Feindbilderzeugung im Verlauf der NS-Zeit.*

URL: <https://www.grin.com/document/392042> [Stand: 31.03.2022]

⁶ Vgl. KLEMPERER, V.: *Die Sprache des Dritten Reiches, Untertitel: Beobachtungen und Reflexionen aus LTI*, Reclam, 2020, S. 29.

geschützt“, was an sich etwas Gutes ist. Ebenso wurden politische Häftlinge in die Konzentrationslager gebracht und dort getötet, weil sie mit dem Nationalsozialismus nicht einverstanden waren. In der Sprache der Nazis bedeutete das Wort „*Schutzhaft*“ so viel wie: „*Du bist uns unbequem, „ab ins Konzentrationslager.*“

Die Nazis beabsichtigten die wahre Bedeutung dieses Wortes vor dem Volk zu verbergen. Der Hauptprotagonist in Verbergung der wahren Gedanken war Joseph Goebbels. Seine Rhetorik brachte ihm in öffentlichen Reden sehr viel Erfolg, er wurde zum „*Propagandaleiter der NSDAP*“ ernannt. Goebbels organisierte „*Massenversammlungen*“, arbeitete eng mit Zeitungen und Filmschaffenden zusammen. Er war Protagonist des „*totalen Krieges*“, wurde zum Minister für Kriegspropaganda.⁷ Diese Propaganda und sein Talent Massen anzusprechen, war keineswegs geringer als das brillante Sprechen von Adolf Hitler. So erschufen die „*Meister der Sprache*“ und „*Organisatoren*“ der „*Vernichtung*“ mit ihren rhetorischen Qualitäten eine „*Menschenmasse*“, die alles akzeptierte, was die Nazis taten. Hannah Arendt beschrieb die Entstehung der Massen so: „*Die Massen wurden aus Fragmenten einer stark atomisierten Gesellschaft geboren, deren Rivalitätsstruktur und die damit verbundene Einsamkeit des Einzelnen durch die Parteimitgliedschaft etwas gemildert wurde. Das wahre Kennzeichen des Massen-Menschen ist nicht die Brutalität oder Primitivität, sondern Einsamkeit und das Fehlen normaler sozialer Beziehungen. Die Massen gingen aus der Klassengesellschaft der Nationalstaaten hervor, deren Risse gefüllt wurden. Nationalistische Gefühle, und das ist daher nur natürlich, dass sie in der Verzweiflung ihrer neuen Erfahrung zu einem äußerst gewalttätigen Nationalisten flohen, den die Massenzeugen aus rein demagogischen Gründen benutzten (Nationalismus war nicht der ursprüngliche Bestandteil ihres politischen Denkens).*“⁸ Durch Entstehung der Massen konnten Adolf Hitler und Joseph Goebbels die deutsche Sprache für ihre Zwecke endgültig missbrauchen. Goebbels schrieb in seinem Tagebuch: „*Der Führer kommt. Jetzt ändert sich das Bild. Verstopfte Straßen. Debatte mit dem Führer. Alles klar. Im Regen 2 Stunden Schau. Das Volk in Aufruhr. Großartige Leibstandarte. Das ist unsere Stärke. Major Henning ist auch tief bewegt. Annahme eines Komitees der drei [!] von Führer. Offizieller Dank auch an Mussolini. Der Führer mit Alois auf dem Balkon. Gute Geste. Das Publikum stürmt. Eine große Demonstration wurde in eine halbe Stunde auf Rathausplatz verlegt. Angespante Minuten. Alles hängt an Seidenfäden. Nur Niemanden loslassen. Dieses Volk muss noch geknetet werden. Dann die Reden. Heiß liest. ... ist hier keine Ruhe? Memorandum. Dann ich, aus dem Stegreif. Vorzüglich! Brückel wieder Memorandum. Abscheulich! Und der Führer. In einer fantastischen Form. Hymnus. Das ganze Reich hört zu. Die Menschen unten auf dem Platz sind total begeistert. Wie ein Amok. Heil hört sich wie ein Gebet an. Die Provinz wieder zurückerobert.*

⁷ Vgl. KNOPP, G., ADLER, P., *Hitlers Helfer*, Bertelsmann München, 1996, S. 35.

⁸ Vgl. ARENDTOVÁ, H.: *Původ totalitarismu I-III*, Oikoymenh, Praha, 1996, S. 444.

Die Fahrt durch die pulsierende Stadt. Alle schreien und toben. ⁹ Viktor Klemperer schrieb, was mit dem Volk passierte und wie die Worte die ganze Nation vergiftet hatten. Die Menschen konnten den Wörtern und Redewendungen der Nazisprecher nicht widerstehen. *„Das Dritte Reich spricht mit einer schrecklichen Einheitlichkeit aus all seinem Lebensäußerungen und Hinterlassenschaften: aus der maßlosen Prahlerei seiner Prunkbauten und aus ihren Trümmern, aus dem Typ der Soldaten, der SA- und SS-Männer, die es als Ideal gestalten auf immer ändern, und immer gleichen Plakaten fixierte, aus seinen Autobahnen und Massengräbern. Das alles ist Sprache des Dritten Reichs und von alledem ist natürlich auch in diesen Blättern die Rede.*“¹⁰ All diese Worte und Formulierungen brachten die Verantwortlichen Schritt für Schritt näher an ihr Ziel der Judenverfolgung mit Hilfe der Massen.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass durch diese beiden Männer die Menschenmasse geboren wurde. Umwandlung der deutschen Sprache zur Nazi-Sprache war das Ziel der Männer, dessen Absicht nichts Geringeres war, als die Nazi-Ideologie bei der Bevölkerung zu fördern, um bestimmte Verhaltensweisen der Personen, in diesem Fall der Masse zu manipulieren. Um eine Massenreaktion zu erreichen braucht man Propaganda, die sich in diesen ideologischen Sprachwendungen widerspiegelt. Die Hauptintention der Nazipropaganda war zuerst die, mit der „*einfacheren*“ Form zu beginnen, zunächst nur bestimmte Phrasen ändern, später aber eskalierte diese Form in eine andere, höhere Intention dieser Protagonisten. Ziel der Nazis war, mit diesen sprachlichen Veränderungen nicht nur Judenhass in den Menschen zu schüren, diese Hasspropaganda sollte nach bestimmten Formulierungen höhere Ziele verfolgen, nämlich „*Vernichtung der Juden*“ durch Lügen und Hasspropaganda. Dank der neuen Ideologie sollte das Volk lernen die Juden zu hassen, so wie die Naziführer es taten. Als die Menschenmasse durch diese beiden Männer geboren wurde, wurde mit ihr auch Wut, Hass, Angst und Leid der Menschen geboren. Für alle deutschen Nöte wurden die Übeltäter gefunden, es waren die Juden. Das bringt mich zu einem weiteren Unterkapitel, das an die bereits erwähnte Ideologiepropaganda und Lügen der Nazis anschließt.

1.1 Typologie und Sprachkompetenzen der Charaktere

1.1.2 Die Nazi-Sprache, die auf Lügen aufgebaut ist

Die Erfinder der NS-Sprache wussten genau, dass es nicht reichte nur einmal die Masse zu manipulieren um sie für immer zu lenken, sie mussten kontinuierlich und intensiv mit ihr arbeiten. Es war notwendig ihr neue, sowie zusätzliche Ideen aufzuzwingen. Deswegen hatten sie die

⁹ Vgl. GOEBBELS, J.: *Joseph Goebbels Tagebücher 1935-1939*. Band 3, Naše Vojsko, 2009, S. 6.

¹⁰ Vgl. KLEMPERER, V.: *Die Sprache des Dritten Reiches, Untertitel: Beobachtungen und Reflexionen aus LTI*, Reclam, 2020, S. 19.

Sprache noch mehr ausgefeilt, Begriffe umgedeutet oder neu eingeführt. Sie hatten gelogen, um die Menschen einzuschüchtern und gegeneinander aufzuhetzen. Die Erschaffer der NS-Sprache wussten, dass sich durch die Verwendung der richtigen Worte und Sätze bei der Masse eine veränderte Wirklichkeit gestaltet. Man nennt es „*Manipulation durch Sprache*“. Daran ist an sich nichts auszusetzen, denn so funktioniert die Sprache normalerweise zwischen dem Sprecher und dem Zuhörer. Die Nazis hatten aber etwas Größeres mit der Veränderung der deutschen Sprache vor. Sie sollte die Gedanken der Menschen manipulieren und vergiften. Bei der Ideologiepropaganda haben Nazis ohne Skrupel gelogen, denn sie wussten, dass den größten Lügen die Menschen leichter zum Opfer fallen. Beispiel dafür wäre, dass Hitler selbst dauernd darüber redete, dass er keinen Krieg wolle, sondern Frieden wünschte. Im selben Atemzug bereitete er den Krieg vor. Dass die Juden Krieg wollten und Deutschland sich nur wehren muss, war eine weitere große Lüge. Bis Ende des zweiten Weltkrieges war aus den Mündern der Nazis von Vernichtung der Juden kein Wort zu hören, berichtet wurde über: „*die Juden sind unser Unglück, vor denen wir uns hüten müssen.*“¹¹ Gerade mit diesen Phrasen und Äußerungen wurde die deutsche Sprache von Hitler und seinen Anhängern als Waffe eingesetzt, die Menschen wurden durch bewusstes lenken in der NS-Sprache völlig kontrolliert und überwacht. Für die Nazis war es an der Zeit, die ganze Nation in ihrem Denken zu vereinen. Hitlers Propagandaminister Joseph Goebbels erklärte: „*Das Volk soll anfangen, einheitlich zu denken, einheitlich zu reagieren.*“¹² Es wurden neue Wörterbücher von den Nazis geschrieben, in denen Begriffe aus der Parteisprache erklärt und eingeführt wurden. Beispielsweise: „*Halbjude*“, „*Rassenschande*“, „*Volksgenosse*“, manche Lexika wurden sprachlich angepasst. Die Medien und die Zeitungsredaktionen wurden durch das Propaganda-Ministerium überwacht und durch direkte Befehle gelenkt. Ein Beispiel erklärt, wie die Nazis propagandistisch und ideologisch vorgehen: man durfte nur deutsche Flugzeuge als „*Kampfflugzeug*“ bezeichnen. Insofern wurden die anderen Flugzeuge „*englische, französische usw...*“ nur als „*Flugzeuge*“ bezeichnet. Die Menschen sollten glauben, dass deutsche Flugzeuge besser und stärker sind als die der anderen Nationen. In Wirklichkeit stimmte dies natürlich nicht, es half aber der Propaganda, rationale Argumente wurden durch Gefühlsargumente verdrängt. Die NS-Sprache brachte die Gefühle der Menschen ins Spiel und sie hatte ein klar definiertes Ziel vor Augen. Die Worte sollten die Grundlage für bestimmte und brutale Taten sein, wie z. B. die Anwendung der Gewalt, denn das Volk sollte gegen die vorherrschende Brutalität abgestumpft werden. Von den Tätern wurden neue Werte ans Licht gebracht, beispielsweise: „*dass das Volk einen größeren Wert besitzen soll, als der Wert eines einzelnen Menschen ist*“. Mit diesen Parolen wurden Menschen darauf vorbereitet die Freiheit zu verlieren, sie sollten Angst und keine eigene Meinung mehr

¹¹ Vgl. HAFFNER, S.: *Od Bismarcka k Hitlerovi: pohled zpět*. Olomouc, Votobia, 1995, S. 106.

¹² SCHRÖDER, CHRISTIAN.: *Der Tagesspiegel-Lingua tertii-imperii*.

URL: <https://www.tagesspiegel.de/kultur/literatur/lingua-tertii-imperii-gleichgeschaltet/24875958.html>

haben. Die ganze Nation musste tun, was die Regierung befahl. Einige Beispiele zeigen, wie Nazis die Sprache manipuliert hatten, welche Sprachtechniken verwendet wurden, um die ganze Nation manipulieren zu können:

1. Fachausdruckbegriffe

Die NS-Sprache benutzte Wörter aus Fachsprachen und brachte diese in die Alltagssprache ein. Beispiel hierfür wäre: „*Die Gleichschaltung*“ – ein Begriff aus der Elektrotechnik. Die Nazis wollten das Volk gleichschalten, alle sollten in dieselbe Richtung denken. Wie klingt „gleichschalten“? Es hört sich technisch und steril an. Was bedeutet es aber für die Menschen? Sie sollten keine eigene Meinung haben. Alle sollten gleich denken, alles andere war verboten! Alle diese Fachausdrücke haben einen anscheinend wissenschaftlich bewiesenen Hintergrund, der dem Volk glaubhaft suggeriert werden sollte. Dadurch schufen sie einen objektiven und plausibel rational erklärbaren Eindruck.

2. Euphemismen-Begriffe

Begriffe, die die Wahrheit verbergen, indem sie etwas ins bessere Licht stellen. „*Schutzhaft*“ ist für die Menschen, welche dem Volk gefährlich werden können. Der Begriff „*Säuberung*“ vermittelt, dass etwas saubergemacht werden muss, was in der NS-Sprache jedoch bedeutete, dass „*die Stadt, oder das ganze Land von den Juden gesäubert werden soll*“. Was hatten die Täter damit gemeint? Vertreibung und Mord von einer ganzen Nation, unter der nicht nur die Juden, Zigeuner, Polen usw...als Dreck gefallen sind.

3. Kriminalistik-Begriffe

„*Verbrecher*“, „*Novemberverbrecher*“ – in Augen der Nazis hatten die Demokraten Verrat begangen, da sie sich an der Novemberrevolution 1918 beteiligt hatten. Man sollte diese Gegner nicht nur bekämpfen, man sollte sie „*erledigen*“, „*fertigmachen*“, „*auslöschen*“. Durch solch brutale Worte wurde die Hemmschwelle gesenkt. Man hatte es doch mit den „*angeblich*“ Kriminellen zu tun.

4. Begriffe gegen politische Gegner oder Juden

„*Schändlich*“, „*besudeln*“, „*verderben*“, „*belügen*“, „*bestehlen*“...

Jeder, der sich nicht mit dem Nationalsozialismus assoziieren konnte, war ein „*Schädling*“ und musste aufpassen, dass er nicht als solcher gekennzeichnet wurde, denn das hätte diesen Menschen das Leben kosten können.

5. Superlativbegriffe

Das Nazitum, die eigene Partei, der Führer, all dies wurde mit den absoluten Superlativen geschmückt: „heldenhaft“, „einmalig“, „einzig“, „gigantisch“, „historisch“, „total“, „ungeheuer“ sind die höchsten Steigerungen um die Ideen der Nazis größer wirken zu lassen, als sie es waren.

6. Religiöse-Begriffe

Hitler wollte seine Ideen heiligen. Beispiel: „das ewige Reich“, die NS-Ideologie ist ein „Glaubensbekenntnis“. Bei einer Versammlung rief einer „Sieg“ und die Leute antworteten „Heil“, das alles erinnerte sehr an einen Gottesdienst, denn der „Pfarrer“ spricht vor, die Gemeinde antwortet darauf. Oft beendete Hitler seine Reden mit „Amen“.

7. Begriffe als Totschlagargument

Als Grundlage der Rechtsprechung war es für den Führer Adolf Hitler wichtig, den angeblichen Willen des Volkes widerzuspiegeln, jedoch musste das Volk selbst nicht wissen, was es wollte, hierfür war der Führer mit „seinem gesunden Volksempfinden“ da. Er nahm für sich in Anspruch, für das Volk zu sprechen, dass keine andere Meinung haben durfte, da es sonst als „krank“ deklariert wurde und somit wiederum bekämpft und vernichtet werden sollte.

8. Arbeit mit Stereotypen und bildlichen Verleumdungen

Die Sprache denunzierender Artikel verwendete oft Metaphern und Vergleiche. Diese gehörten zu den häufigsten sprachlichen Mitteln des Antisemitismus. Beim Vergleichen, oder Gestalten von Metaphern spielten die wichtigste Rolle Fakten, welche die Tertium Comparationis¹³ die diese Nation hatten. Den Juden wurden meistens Ignoranz und Dummheit zugeschrieben, analog eines Esels, oder eines Affens. Sie wurden ebenso als Schweine, oder Ziegen bezeichnet und bildlich dargestellt. Dies sollte Gestank signalisieren (Juden wurden den Tieren gleichgestellt). Die deutsche Ideologie des Nationalsozialismus hatte sich in diesen degradierenden Metaphern verbreitet wie eine Krankheit Krebs, die mit dem Judentum gleichgesetzt wurde. Abgebildet wurden Juden als Insekten, Ungeziefer, Vampire, als Krankheit und Tod. Dies alles sollte man bekämpfen und auslöschen.

Wir kommen zur Schlussfolgerung, dass die Nationalsozialisten in ihre Propaganda und Ideologie gerne Fachbegriffe einfließen ließen, damit die Sprache technisch steril und dadurch

¹³ TERTIUM COMPARATIONIS. Duden Online Wörterbuch. Tertium Comparationis. Vergleich oder zugeschriebene Eigenschaften, Charakterzüge einer Nation.

URL:https://www.duden.de/rechtschreibung/Tertium_Comparationis [Stand: 22.03.22]

stärker und nachdrucksvoller wirkte. Alle Menschen sollten gleich denken, das gleiche Ziel haben. Das Wort „*Gleichschaltung*“ bedeutet „*in eine Richtung gehen*“, „*alle Menschen sollten sich gleich vernünftig verhalten*“. Wer so technisch sprach, schien zu wissen, wovon er sprach. Für die Zuhörer untermauerte sich dadurch Sachlichkeit und Rationalität.

Euphemismen waren ein weiteres sprachliches Propagandamittel, die die wahre Bedeutung der Dinge verbergen sollten. Diese Art der Propaganda wurde von den Nazis sehr oft eingesetzt, da die Menschen so nicht wussten, welcher eigentlicher Sinn sich dahinter verbarg. Die besten Beispiele, für einen solchen Euphemismus sind, wie besagt, Substantive wie: „*Schutzhaft*“, oder „*Säuberung*“. Propaganda und Ideologie wurde nicht nur technisch beschrieben, sondern arbeiteten auch sehr viel mit Stereotypen, Metaphern, bildlichen Verleumdungen, die das ganze Volk beeinflussten. Dies alles benötigten die Nazis um ihren Hauptplan zu verwirklichen, die „*Judenvernichtung*“. Jedoch mussten sie zuerst die Massen verbal davon überzeugen, dass ihr Tun richtig und legal sei. Dies ging natürlich nicht durch die Vermittlung der Wahrheit und vollständiges Bekenntnis der Gräueltaten, die sie vor hatten zu begehen und das war nichts Geringeres, als die Befreiung Deutschlands von den Juden. Mit einem kurzen Wort, „*Judenfrei*“ sollte Deutschland werden. Ich möchte kurz auf das Wort „*frei*“ eingehen, was dieses Wort im Nazijargon bedeutete und wie teuflisch es von den Tätern eingesetzt wurde. „*Frei*“ oder „*frei zu sein*“ signalisiert doch etwas Positives in einem Menschen, die Nazis wollten aber mit diesem Begriff verbergen, was wirklich getan werden sollte. Für einen Menschen hört sich besser „*judenfrei*“ als „*Judenvernichtung*“ an. Mit neuen Redewendungen der Nazis wurden also die Tatsachen verheimlicht. In dieser Arbeit möchte ich nur einen Bruchteil der Phrasen auflisten, welche von den Tätern verwendet wurden, um die wahre Bedeutung der Wörter vor den Massen zu verbergen. Diese Redewendungen sollten nicht nur die deutschen Bürger, sondern auch die jüdischen Opfer beruhigen, dass es nicht ihr Leben sei, welches auf dem Spiel steht, sondern es würde die Juden „*nur*“ die Freiheit kosten. Mit diesen Redewendungen hatten die Nazis die Mordmechanismen in Gang gesetzt, die zu Massenjudenvernichtung und Tötungen unbequemer Menschen führten.

1.1.3 Einige Beispiele zur Geheimhaltung der wahren Absichten der Nazis

1. „*Materialien für Judenumsiedlung*“, gemeint ist Fahrgenehmigung zur Anlieferung von Zyklon-B
2. „*Auf der Flucht erschossen*“, in die Dokumente wurden Namen der SS-Männern eingetragen, die die Liquidierungen durchgeführt hatten.
3. „*Schutzhaft*“, im Jahr 1933 wurde die GESTAPO (Geheime Staatspolizei) gegründet, diese sollte alle politischen Gegner bekämpfen. An Recht und Gesetz war sie nicht gebunden. Eine „*Schutzhaft*“ durfte sie über jeden Menschen verhängen, um sie in die Konzentrationslager einzuweisen.

4. „*An Herzinfarkt, oder Herzschwäche gestorben*“, war eine der beliebtesten Diagnosen für Häftlinge in Konzentrationslagern. Die Totenscheine füllte die politische Abteilung aus, es sollten keine jungen Menschen an einem Herzinfarkt gestorben sein.
5. „*Zwangsarbeit*“, leisteten die Häftlinge, die für die „IG Farben“ arbeiten mussten. Ihr Lohn wurde dem Konzentrationslager ausgezahlt.
6. „*Wohnsitzverlegung*“, Tarnung für die wahren Worte: „*Deportation, Abtransport, Tod*“.
7. „*Desinfektion*“, ehe die Opfer in den Gaskammern starben, wurden sie aufgefordert sich auszuziehen, zu „*duschen und zur Desinfektion zu gehen*“. Es war eine Vertuschung, ein Deckungsmanöver um Panik bei den Menschen zu verhindern. Nazi-Motto war: „*Sauberkeit und Hygiene muss gewahrt werden*“.
8. „*Euthanasie*“, auch bekannt als „*Rassenhygiene*“, welche die Nazis nicht praktizierten um schwer kranken und sterbenden Menschen zu helfen, sondern um die „*Vernichtung lebensunwerten Lebens*“, was in der NS-Sprache hieß „*geplante und systematische Tötung von behinderten Menschen ohne ihr Wissen*“ umzusetzen.

1.1.4 Ein Beispiel der NS-Rhetorik aus dem Familienarchiv der Verfasserin dieser Arbeit

Als praktisches Beispiel nationalsozialistischer Rhetorik, siehe Anhang, lege ich authentisches Material bei, welches beweisen kann, dass eine solch diagnostizierte Todesursache wie „*an Herzensschwäche gestorben*“ praktisch beweislos ist und somit mit einer großen Wahrscheinlichkeit erfunden wurde. Es ist höchst unwahrscheinlich, dass ein junger, gesunder Mensch, wie es mein dreißigjähriger Großvater war, an Herzversagen starb.

Aus den obigen Beispielen ist ersichtlich, dass es für das normale Volk sicherlich nicht einfach war, was sich hinter all diesen Worten und Redewendungen verbarg. Damit sich jedoch eine solche Rhetorik entwickeln konnte, brauchte es jemanden, der sie perfekt beherrschte. Es war kein anderer als Goebbels. Goebbels war neben Hitler die brillianteste Person in der Rhetorik, Hauptorganisator der Judenvernichtung, einer der besten Manipulatoren der „*neuen Nazi-Sprache*“, welcher die Macht über die deutsche Sprache gründlich ausübte. An jedem Freitag wurde im „Berliner Rundfunk“ Goebbels „*Reich – Artikel*“ gesendet, in welchem fixiert wurde, was in dem nazistischen Bereich der Macht zu stehen hatte. Goebbels hatte ganz alleine die Sprache durch Einzelworte, Redewendungen und Satzformen, die er millionenfach wiederholte der Bevölkerung aufgezwungen und geprägt. Mit diesen Sendungen war Goebbels bald in jedem Wohnzimmer und Schlafzimmer der Menschen, füllte jede leere Ecke im Wohnraum aus. Die einzige freie Zeit, welche die Bürger für sich hatten, war ihr Schlaf, ansonsten waren sie Gefangene der NS-Sprache. Durch Goebbels wurde aus der Sprache „*der Dichter und Denker*“ die Sprache „*der Nazis*“. Die NS-Sprache wurde zum Giftstoff, welche in kleinen Einheiten

(Worte) von der Bevölkerung verschluckt wurde, so dass sich nach gewisser Zeit die Wirkung ausbreitete. Klemperer schrieb: „Worte können sein wie winzige Arsendosen: sie werden unbemerkt verschluckt, sie scheinen keine Wirkung zu tun, und nach einiger Zeit ist die Giftwirkung doch da.“¹⁴ Durch Worte und Sätze werden die Gefühle der Menschen angeregt und gesteuert, niemand kann sich dem entziehen. „Die absolute Herrschaft, die das Sprachgesetz der winzigen Gruppe, ja des einen Mannes ausübte, erstreckte sich über den gesamten deutschen Sprachraum mit um so entschiedenerer Wirksamkeit, als die LTI keinen Unterschied zwischen gesprochener und der geschriebenen Sprache kannte.“¹⁵ Goebbels hatte sehr im Bereich der Grammatik auf Wortbildung und Syntax geachtet, denn so konnte er die wahren Ziele der Nazis verbergen. Die Sätze wurden in kurzen Redewendungen zusammengesetzt und stets wiederholt, damit sie der Bevölkerung im Gedächtnis blieben. Die Menschen wurden zu Opfern, die sich dem nicht widersetzen konnten.

Die Propaganda ist ein sehr altes, politisches Werkzeug, welches schon in der Antike benutzt wurde, aber Goebbels hatte sie fast zur Perfektion ausgefeilt. Was war aber nötig, um die Gesellschaft davon zu überzeugen, dass gerade der Nationalsozialismus die richtige Wahl war? Dazu brauchte man mehrere Schritte. Für die Nationalsozialisten war es sehr einfach, ihnen spielte die schlechte wirtschaftliche Lage in die Karten. Diese nutzten sie in ihrer Propaganda. Durch ihre Not suchten die Menschen verzweifelt nach Veränderungen. Hitler und Goebbels, kombinierten ihre Ideologiepropaganda mit der Wirtschaftskrise. Die deutsche Bevölkerung sollte durch ihre Propaganda wieder eine Nation, ein Volk werden. Sie appellierten an den Nationalstolz, welcher durch den ersten Weltkrieg verletzt wurde. Auch konfrontierten sie das Volk mit ethnischen Minderheiten, und deren anscheinend negativen Einflüsse. Dadurch hatte ihre Propaganda einen offensichtlichen Feind der arischen Rasse definiert, die Juden. Man kann also sagen, dass die rhetorischen Genies, „Hitler und Goebbels“ samt ihrer entwickelten Propaganda absolut entscheidend waren um die Bevölkerung in Nazi-Deutschland zu manipulieren.

Durch dieses System starben Millionen von Menschen in Gaskammern, und das alles im Namen des Führers und des deutschen Volkes. Auch nach vielen Jahren wurde die Frage der Schuld nicht richtig geklärt. Mit diesem Problem beschäftigten sich zwischen den vierziger Jahren bis in die siebziger Jahre des 20. Jahrhunderts viele Autoren. Im zweiten Kapitel meiner Arbeit möchte ich drei von diesen Autoren vorstellen, die sich mit der Nazi-Schuld und Kollektivschuld der deutschen Bevölkerung auseinandersetzten. Wie hat Deutschland und seine Bürger die Nachkriegssituation bewältigt? Wie ist das Volk nach dem verlorenen zweiten Weltkrieg mit der

¹⁴ Vgl. KLEMPERER, V.: *Die Sprache des Dritten Reiches, Untertitel: Beobachtungen und Reflexionen aus LTI*, Reclam, 2020, S. 21.

¹⁵ Vgl. ebd. S. 22.

von den Nazis auferlegten Schuld umgegangen? Das und mehr waren die Fragen von Karl Jaspers, Hannah Arendt und Theodor W. Adorno, die sich in ihren Arbeiten auf kollektive Schuld konzentrierten, sich Fragen stellten, ob es so etwas wie Kollektivschuld überhaupt gibt. Als sie ihre Werke schrieben, waren schon mehrere Jahre nach dem Krieg vergangen und Deutschland hatte die Geschichte des Holocaust noch nicht aufgearbeitet. Jeder dieser Autoren sieht die Schuld mit eigenen Augen, aber sie alle sind sich einig darüber, was diese schreckliche Zeit der Dunkelheit und des Tötens in Deutschland verursacht hat. Propaganda der Ideologie war einer dieser Gründe.

2 Schuld der Nazis und Kollektivschuld aus philosophischer und soziologische Sicht nach Karl Jaspers, Hannah Arendt und Theodor W. Adorno

Diese Arbeit soll nicht einseitig sein, nur um auf die Schuldigen hinzuweisen, sondern sie soll eine Analyse der Frage der sprachlichen Massenpropaganda werden, wie zum Beispiel: wie die Nationalsozialisten die Sprache missbrauchten, um dadurch die Massen zu beeinflussen. Wie kam es dazu, dass die gewöhnlichen Menschen auf diejenigen hörten, die sie ständig angelogen hatten. Schuld und Verantwortung sind nicht die einzigen Variablen des Holocaust. Zu diesen Variablen gehört auch die Frage der Vergebung. Zuerst werde ich mich auf die Schuld konzentrieren, die die Menschen in sich tragen, weil sie als Nation den Holocaust überhaupt zuließen. Wie groß ist also die Schuld derer, die an dem Massaker an Millionen von Juden und anderen „*unbequemen*“ Rassen teilgenommen haben, und was für eine Schuld ist derer, die „*nur zugesehen*“ haben und damit schuldig wurden. Hier kommt auch die Frage ans Licht, wie es dazu kam, dass nach dem Krieg viele „*Schuldigen*“ aber „*nichtverurteilten*“ weiterhin ihre Leben weiterführten, sogar unter ihren eigenen Namen, als wäre nichts geschehen. Die Antwort ist einfach. Sie fühlten sich nicht schuldig, alles schoben sie auf den „*Führer*“. Nur er ist schuldig, sie haben nur die Befehle ausgeführt, sie haben nur das getan, was ihnen befohlen wurde. Durch Jaspers, Arendt und Adorno versuche ich ihre Meinung zum Ausdruck zu bringen, was „*normale*“ Bürger dazu brachte, ihre Augen davor zu schließen, als ihre Nachbarn und deren Kinder, die ganzen Familien meistens in der Nacht auf Lastwägen, nur mit kleinen Koffern weggebracht wurden.

2.1 Karl Jaspers

Jaspers sieht die Schuld nicht als Ganzes, sondern er teilt sie in verschiedene Stufen. Nach ihm sollten wir die „*Täter*“ nicht nur aus einer Perspektive betrachten, sondern aus mehreren Blickwinkeln. Nach Jaspers ist es unmöglich, die Schuld streng zu unterscheiden, weil die Schuld durch viele Faktoren miteinander verbunden ist. Notwendig ist aber, diese Faktoren in Kategorien einzuteilen und zu klassifizieren. Zuerst hat Jaspers die Schuld in zwei Kategorien eingeteilt, weiter dann in vier Gruppen:

Kategorie 1

- „*Äußerliche Schuld*“ die „*wieder gutmachbar*“ ist

Kategorie 2

- „*Innerliche Schuld*“, die „*wieder nichtgutmachbar*“ ist.

Die äußerliche Schuld umfasst die kriminelle und politische Schuld, dagegen die innerliche Schuld die moralische und metaphysische Schuld einschließt. Die vier weiteren Typen der Schuld sollen laut Jaspers verhindern, dass alle möglichen Formen von Schuld auf die gleiche Ebene gestellt werden, sie sollten dafür sorgen, dass die Bedeutung von Reue geklärt wird. Diese Arten von Schuld sind unterschiedlich, trotzdem sind sie verwandt. Nach Jaspers ist also die moralische Verstoßung die Grundlage für politische und kriminelle Schuld.

2.1.1 Kriminelle Schuld

Die „Kriminelle Schuld“ wird nach Jaspers direkt den Tätern zugeschrieben, welche die konkreten Verbrechen begangen haben und dadurch gegen das Gesetz verstoßen haben. Zuständig für die Beurteilung von Schuld oder Unschuld ist das Gericht, das nachweisen muss, ob es zu Rechtsverletzung kam. Ein Verbrecher, dessen Schuld nachgewiesen ist, wird wegen seiner Tat zur Rechenschaft gezogen. Das Gericht verurteilt dann den Täter. *„Das Verbrechen findet Strafe. Voraussetzung ist die Anerkennung des Schuldigen seitens des Richters in seiner freien Willensbestimmung, nicht die Anerkennung des Bestraften, daß er mit Recht bestraft werde.“*¹⁶ Nach Jaspers kann nur eine Person, oder eine Person, die einer bestimmten Komplizen-Organisation angehört, verurteilt werden. Als Beispiel für die kriminelle Schuld hat Jaspers die „Nürnberger Prozesse“ verwendet, welche in der Weltgeschichte erstmalig waren. Die Sieger hatten ein Gericht konstituiert, in dem sich die einzelnen Verbrecher, grundsätzlich Führer des Naziregimes verantworten mussten, nicht das ganze Volk. *„Wir möchten klarstellen, daß wir nicht beabsichtigen, das ganze deutsche Volk zu beschuldigen“*¹⁷, sagte Jackson, amerikanischer Anklagevertreter. Die Angeklagten wurden wegen bestimmter Verbrechen vor Gericht gestellt, die ausdrücklich definiert waren in den Statuten des Internationalen Militärgerichtshofs. Anklagen gegen den einzelnen Angeklagten: *„Verbrechen gegen den Frieden, Kriegsverbrechen, Verbrechen gegen die Menschlichkeit.“*¹⁸

2.1.2 Politische Schuld

Tragen alle Bürger einer Nation, die gezwungen sind die Last derer zu tragen, welche den Staat regieren. *„Sie besteht in den Handlungen der Staatsmänner und in der Staatsbürgerschaft eines Staates, infolge derer Gewalt ich unterstellt bin und durch dessen Ordnung ich mein Dasein habe (politische Haftung).“*¹⁹ Die ganze Nation ist laut Jaspers verantwortlich für die Regierung, die sie selbst zur Macht kommen ließen, oder nichts gegen die Regierung unternahmen. Hier ist

¹⁶ Vgl. JASPERS, K.: *Die Schuldfrage*, Untertitel: *Von der politischen Haftung Deutschlands*, Piper Verlag GmbH, 3. Auflage, 2019, S. 23.

¹⁷ Vgl. ebd. S. 36.

¹⁸ Vgl. ebd. S. 37.

¹⁹ Vgl. ebd. S. 19.

es also nur die Zugehörigkeit zu einer Nation, der man sich nicht entziehen kann. Die politische Schuld wird nicht wie bei der kriminellen Schuld als Verbrechen der einzelnen Personen behandelt, sondern als eine politische Verantwortung, die alle Bürger einer Nation zu tragen haben. Man kann nur einzelne Menschen bestrafen, nicht die ganze Nation. Die Nation muss die politische Schuld anerkennen, um mit der Vergangenheit abzuschließen. Dort, wo der Staat ist, ist auch die politische Verantwortung der Bürger einer Nation.

2.1.3 Moralische Schuld

Moralische Schuld ist nach Jaspers diejenige, welche einzelne Personen fühlen, in sich tragen, weil sie sich bewusst sind, dass sie etwas Falsches gemacht, oder nicht verhindert haben. Diese Schuld tragen alle in sich, welche nicht der Verpflichtung nachkommen, etwas zu unternehmen, wenn „politische“ oder auch „militärische“ Handlungen ihres Staates gegen das Gesetz verstoßen. „Befehl ist Befehl“, nutzten die Nazis oft als Ausrede, dies ist moralisch jedoch nicht entschuldbar. „Viel mehr Verbrechen, Verbrechen bleiben, auch wenn sie befohlen sind.“²⁰ Die Nazis stehen neben der moralischen Schuld, denn sie haben kein schlechtes Gewissen und bedauern nur sich selbst. Jaspers führte auch konkrete Beispiele für die moralische Schuld an, es fand eine Art Gruppenzwang statt. Obwohl viele die Nazi-Ideologie nicht teilten, hoben sie aus Angst die rechte Hand (Hitlergruß). Deswegen können sie sich nicht von der moralischen Schuld befreien. Die moralische Schuld ist also in jeder einzelnen Person zu finden, denn nur die eigene Moral und das Gewissen sind die Instanzen, die zu Reue und moralischer Sichtweise erweckt werden kann.

2.1.4 Metaphysische Schuld

Tragen alle Menschen, die nichts unternehmen gegen das Verbrechen, dass sie unmittelbar in ihre Nähe sehen. Sie versuchen nicht es zu verhindern. Diese Menschen machen sich der Verbrechen mitschuldig. „Wenn ich mein Leben nicht eingesetzt habe zur Verhinderung der Ermordung anderer, sondern dabeigestanden bin, fühle ich mich auf eine Weise schuldig, die juristisch, politisch und moralisch nicht angemessen begreiflich ist.“²¹ Metaphysische Schuld ist also nach Jaspers etwas, das nur in einer konkreten Situation, zum Beispiel in einem philosophischen Werk, aber leider in keiner persönlichen Kommunikation aufgedeckt werden kann. Menschen, die dieses „Unbedingte“ einmal erlebt haben, aber es den anderen Mitmenschen versagten, sind sich dessen am meisten bewusst. Daher schämen sie sich für etwas, das immer vorhanden ist und nicht konkret offenbart werden kann. Solidarität unter allen Menschen bedeutet, dass jeder Mensch verantwortlich ist gegen Ungerechtigkeit und Verbrechen zu

²⁰ Vgl. JASPERS, K.: *Die Schuldfrage*, Untertitel: *Von der politischen Haftung Deutschlands*, Piper Verlag GmbH, 3. Auflage, 2019, S. 19.

²¹ Vgl. ebd. S. 20.

kämpfen, sogar auch dann, wenn er dabei sein eigenes Leben aufs Spiel setzt. Die wichtigste Instanz, die dann diese Menschen zu Verantwortung zieht ist Gott, also die Transzendenz. Jaspers möchte nicht, dass alle Menschen in Nazi-Deutschland verantwortlich gemacht werden für alle Taten, die Nazis vollbracht haben. Die Geschichte zeigt auch, dass es unmöglich wäre, denn wir verurteilten auch nicht diejenigen, die dieses Nazi-Regime hassten. Trotzdem wurden sie in den KZ-Lagern mitunter aus Angst zu beispielsweise Aufsehern, also eigentlich Komplizen dieses Regimes, die ihre „Arbeit“ sehr ernst und mit einer Genauigkeit ausübten. Laut Jaspers ist es notwendig, durch Besserung, Buße, innere Wiederbelebung und Veränderung befreit zu werden.

2.2 Hannah Arendt „Massen, Ideologiepropaganda und totale Herrschaft“

2.2.1 Die Entstehung der Massen

Nach Arendt sind es die Massen, die es ermöglicht haben diese Gräueltaten zu verwirklichen. Für Massenbewegungen ist die wichtigste Voraussetzung eine Gesellschaft, die am Abgrund steht. Menschen, die sich so einer Bewegung anschließen, zeichnen sich meistens durch Bindungs- und Heimatlosigkeit und große Verzweiflung aus. Die totale Herrschaft braucht die Unterstützung der Massen. Diese sollten dem Führer bedingungslos folgen, sie sollten keine Fragen stellen. Nach Arendt ist es die zerfallende Gesellschaft, die diese Art von Menschen produziert. Solche Menschen sind dann Gewaltbereit durch mangelnde Bildung und Dummheit. Nach dem ersten Weltkrieg, herrschte in Deutschland bei den Menschen Chaos, Orientierungslosigkeit, Ohnmachtsgefühl und Todesverachtung. Die Wirtschaftskrise hatte dann das Übrige beigetragen. Ein Großteil der Masse besteht aus unorganisierten Menschen ohne großes politisches Interesse und dadurch fehlendem Verständnis für deren Zusammenhänge. Gerade diese mangelnde politische Erfahrung, beziehungsweise das mangelnde Verständnis kommt der Propaganda entgegen. Die Führer arbeiten mit der Ideologie, wodurch die Massen von der Realität entfernt werden. Das passiert mit allen Menschen, die dieser Regierung total unterworfen sind, es stürzt sie in völlige Ohnmacht. Die Menschen haben keine Möglichkeit sich zu äußern, Privates gibt es auf einmal nicht mehr, alles wird vom Staat geleitet, man soll sich ganz und voll der totalitären Logik unterwerfen. Langsam aber sicher standen gewöhnliche Menschen unter radikalen Eliten so wie der (SA) und der (SS), denn nur organisierter Terror und Gewalt halten totalitäre Bewegungen zusammen. Die Geheimpolizei wurde zum Machtzentrum der Bewegung. Das Dritte Reich hatte auch die Opposition eliminiert (die Nazis errichteten für sie das erste Konzentrationslager in Dachau), so konnte sich das System richtig entfalten. *„der totalitäre Führer ist im Wesentlichen ein bloßer Beamter der Massen, die er kontrolliert. Er ist keine individuelle Persönlichkeit, die sich nach Macht sehnt und seinen Untertanen einen tyrannischen Willen aufzwingt. Als einfacher Beamter ist er jederzeit ersetzbar und auf den „Willen“ der Masse, die er verkörpert angewiesen, so wie die Masse auf ihn angewiesen ist. Ohne*

sie hätten sie keine äußere Repräsentation und würden zu einer formlosen Horde. Ein Führer würde jedoch ohne die Massen *de facto* nicht existieren.“²² Massen, das ist das Stichwort, das Arendt oft verwendet. Aus den deutschen Menschen, die ganz friedlich neben den Juden lebten, wurde eine Masse von manipulierten Menschen. Selbst Akademiker wurden in die Menge hineingezogen, wenn auch vielleicht nur für kurze Zeit (das traf Arendt sehr und sie konnte es den Akademikern für lange Zeit nicht verzeihen).²³ „Je absoluter die Propaganda ist, desto effektiver ist sie. Wenn sie versucht eine gebildete, prinzipientreue Person ins Wanken zu bringen, schafft sie es nicht für lange Zeit. Eine isolierte Person, losgerissen von traditionellen Bindungen, die abhängig von den Medien als Quelle von Informationen, Unterhaltung und sozialen Regeln, ist das ideale Ziel der Propaganda. Ein so atomisiertes Individuum ist der Baustein der Massengesellschaft, ist besser zugänglich für die Manipulation durch die Masse.“²⁴ Die Unzufriedenheit und Widerstandslosigkeit der Menschen, führte dazu, dass viele Juden zum „Nutzen“ der Auserwählten getötet wurden. Mit erstklassiger Propaganda wurden die Menschen zur Masse geformt, und es stand den Tätern nichts mehr im Wege, ihre Gräueltaten in die Tat umzusetzen. Die Konzentrationslager sind nach Arendt der Beweis dafür, dass für die totale Kontrolle alles möglich ist, dass man Menschen vollständig kontrollieren und manipulieren kann. Sie haben einerseits der Erniedrigung und der Vernichtung von Menschen gedient, andererseits wurden sie zu Laboratorien, in denen Menschen zu „Dingen oder Sachen“ verändert wurden. Historiker Raul Hilberg schrieb, dass für den Prozess der „Judenliquidierung“ drei Schritte notwendig waren: „in diesem administrativen Prozess war der Weg der Bürokratie nicht durch einen Plan oder eine Strategie, sondern durch die Natur des Vorhabens vorgezeichnet“ „definieren, was jüdisch ist“, „Enteignung jüdischer Firmen und Konzentration“, „die Absonderung, soziale Isolierung der jüdischen Gemeinden.“²⁵ Genauso beschrieb Hannah Arendt, wie der Zyklus von Anfang bis Ende mit den Juden ablief. Zuerst musste den jüdischen Bürgern das Wahlrecht entzogen werden, dann folgte die Enteignung, dann die Entziehung der Staatsbürgerschaft und zuletzt die Verweigerung der Menschenrechte. Die Individualität und Handlungsfähigkeit hatten sie schon lange verloren, am Ende kam die industrielle Vernichtung und Liquidierung. Die Lügen der Täter hatten glaubwürdiger gewirkt als die Wahrheit. Die Propaganda nutzte die aktuellen Probleme aus, verbreitete Verschwörungstheorien und erklärte Lügen für wahr. Die Nazis hatten eine Welt erschaffen, die fiktiv und mit eigenen Regeln organisiert wurde. Die Volksgemeinschaft war das wichtigste in dieser Propaganda, denn durch

²² Vgl. ARENDTOVÁ, H.: *Původ totalitarismu I-III*, Oikoymenh, Praha, 1996, S. 454.

²³ Hannah Arendt im Gespräch mit Günter Gaus („Zur Person“ 1964)
URL: <https://www.youtube.com/watch?v=J9SyTEUi6Kw> [Stand: 24.04.2021]

²⁴ Vgl. ARENDTOVÁ, H.: *Původ totalitarismu I-III*, Oikoymenh, Praha, 1996, S. 454.

²⁵ HILBERG, R., SCHLOTT, R., PEHLE, W. H.: *Anatomie des Holocaust, Untertitel: Essays und Erinnerungen*. FISCHER E-Books, 2016, ebook/epub 9783104037509, S. 23.

die angebliche Bedrohung von Juden, die angeblich die Herrschaft der Welt an sich reißen wollten, wurde die Utopie der deutschen Weltregierung wahr. Der einzige Herr ist die Angst, Terror ist das oberste Gesetz, in dem die Individualität aller Menschen zerstört und geopfert wurde, und dies alles im Namen des Führers. Arendt beschrieb die Schuld der Führer in ihrem Buch *„Elemente und Ursprünge totaler Herrschaft“*. Sie nahm buchstäblich die Vertreter dieser Zeit beim Wort. Sie stellte fest, dass totalitäre Führer, wie Hitler und Stalin, jeder Zeit in der Lage waren, sich jeder Ideologie zu bemächtigen um totale Herrschaft über die Massen zu verbreiten. Die Propaganda war für sie der springende Punkt.

2.2.2 Bürokratie nach Arendt (*„Eichmann in Jerusalem: Ein Bericht von der Banalität des Bösen“*)

Arendt beschäftigte sich sehr mit den Bürokraten, welche die Todesmaschinerie in Gang hielten. Einer davon war Eichmann, über den Arendt in ihrem Buch *„Eichmann in Jerusalem: Ein Bericht von der Banalität des Bösen“* berichtete. Arendt schrieb, dass es keinen Teufel Namens Eichmann gab, dass er auch nur ein Mensch war, der nicht gerade wortgewandt und klug wirkte. Wie konnte es also passieren, dass gerade Eichmann der Repräsentant von Tod und Mord wurde? Arendt schrieb, wie es beim Prozess mit Eichmann wirklich war. Viele Juden verurteilten sie dafür, dass sie in ihrem Buch Eichmann ironisch beschrieb. Es war für die Leser ihres Buches erschreckend, dass sie Eichmann nicht als Teufel darstellte, sondern als einen Mann, ein Bürokrat, ein Perfektionist, der so hoch wie möglich auf der beruflichen Leiter aufsteigen wollte. Eichmann war nicht besonders klug, aber auch nicht dumm. Nach Arendt hatte Eichmann *„das Denken“* gefehlt. Ein Beispiel zeigte, wie Eichmann den Vorwurf bestritt, ein Mörder zu sein: *„Schon 1943 erklärte Goebbels: „Wir werden in die Weltgeschichte entweder als die größten Staatsmänner, oder die größten Verbrecher eingehen.“²⁶* Eichmanns Einstellung war jedoch eine andere. Vor allem weigerte er sich wegen Mordes angeklagt zu werden: *„Ich hatte nichts mit dem Töten von Juden. Ich habe noch nie einen Juden oder sonst jemanden getötet. Ich habe es einfach nicht getan. Ich habe nicht einmal einen einzigen Auftrag für so etwas gegeben.“²⁷* Aus Eichmanns Worten hören wir, uns schon lange vertraute Floskeln, Klischees, Unfähigkeit, Unlust und Angst den Dingen auf den Grund zu gehen. Später aber kam Eichmann noch darauf zurück: *„Die Dinge liefen so, dass ich das nie machen musste“.²⁸* Er ließ keinen Zweifel daran, dass er seinen eigenen Vater ermordet hätte, wenn man es ihm befohlen hätte. Deshalb wiederholte er immer folgendes: *„Ihm kann nicht vorgeworfen werden, die Juden auszurotten, sondern nur als „Beihilfe und anstacheln des Rassenhasses.“²⁹* Was aber für die jüdischen Leser unerträglich war, war die

²⁶ Vgl. ARENDOVÁ, H., *Eichmann v Jeruzalémě, Untertitel: Správa o banalitě zla*, Edícia Civilizácia, 1995, S. 36.

²⁷ Vgl. ebda. S. 36.

²⁸ Vgl. ebda. S. 36.

²⁹ Vgl. ebda. S. 37.

Aussage Arendts über jüdische Gemeinden, die mithalfen die Deportationen von jüdischen Opfern ohne größtmöglichen Stress zu gewährleisten. Sie halfen das Eigentum zu beschlagnahmen, nicht zuletzt rieten sie den Reisenden diszipliniert die Züge zu besteigen, welche sie Schlussendlich in den Tod fuhren. Dadurch nahm Arendt, selbst Jüdin, eine unglaubliche Last auf sich, als sie diesen Teil der Geschichte in ihrem Buch festhielt. Arendt beschrieb alles sehr genau, sie gab niemanden die Schuld, sie mochte nur nicht, dass diese Tatsachen verschwiegen wurden. Den Menschen sollte Bewusst werden, dass nicht nur Nazis diese Gräueltaten begangen haben, sondern auch ganz normale Bürger und Beamte, auch jüdischer Herkunft (wenn die Gemeinde nicht mehr benötigt wurde, wurden alle deportiert und ihr Eigentum wurde beschlagnahmt).

2.3 Theodor W. Adorno

Während Hannah Arendt die Schuld bei den Massen suchte, sah Adorno die Schuld vor allem in der Erziehung von Kindern und welche Folgen die elterliche Erziehung haben kann. Nach ihm wurden Kinder, die sehr streng durch ihre Eltern erzogen wurden, eher zu einer autoritären Persönlichkeit. Adorno glaubte, dies liege daran, dass diese Eltern niemals Widerspruch zuließen. Infolgedessen würden diese Kinder im späteren Leben ihr Widerstand und ihre Feindseligkeit auf Ziele verlagern, welche sich ebenso in einer schwächeren Position befinden (zum Beispiel ethnische Minderheiten). Nach Adorno ist also der Mangel an emotionaler Befriedigung in der Industriegesellschaft der Grund dafür, dass Faschismus an die Macht kam und den Menschen falsche Zufriedenstellung verschaffte. Ein Führer bietet ihnen Infolge ein befriedigendes Verhaltensmuster. Dagegen diejenigen, die wie Adolf Hitler, eine autoritäre Persönlichkeit besitzen, neigen dazu zu glauben, dass die starken Menschen den Schwachen übergeordnet seien und das Recht hätten, die Schwächeren zu unterdrücken.

2.3.1 Theorie der autoritären Persönlichkeit

Nach Adorno wären Menschen mit autoritärer Persönlichkeit tendenziell:

- 1. Feindselig gegenüber Personen mit niedrigerem Status, aber gehorsam gegenüber Personen mit hohem Status.*
- 2. Ganz in ihren Meinungen und Überzeugungen.*
- 3. Konventionell, verteidigt traditionelle Werte.*

Adorno schlussfolgerte, dass Menschen mit autoritären Persönlichkeiten eher dazu neigten, Menschen in „wir“ und „die“ einzuteilen, die eigene Gruppe als überlegen wahrzunehmen. Dem

Autor diente als Referenzinstrument zur Beurteilung der Persönlichkeit die sogenannte *F-Skala*³⁰ (faschistisches F), welche stark die Funktionen und Auswirkungen der Kindheitserfahrungen abbildete.

2.3.2 F-Skala (*Autoritäre Denkmuster nach Adorno*)

1. **Konventionalismus** (Festhalten an üblichen Werten) *„Gehorsam und Respekt gegenüber der Autorität sind die wichtigsten Tugenden, die Kinder lernen sollen.“*
2. **Autoritäre Unterwürfigkeit** (Gegenüber den Nummern der Organe der Gruppe) *„Was dieses Land vor allem braucht, mehr als Gesetze und politische Programme, sind ein paar mutige, unermüdliche, selbstlose Führer, denen das Volk vertrauen kann.“*
3. **Autoritäre Aggression** (Gegen Menschen, die gegen konventionelle Werte verstoßen) *„Sittlichkeitsverbrechen, wie Vergewaltigung und Notzucht an Kindern verdienen mehr als bloße Gefängnisstrafe; solche Verbrecher sollten öffentlich ausgepeitscht und noch härter bestraft werden.“*
4. **Anti-Intrazeption** (Opposition gegen Subjektivität und Vorstellungskraft) *„Der Geschäftsmann und der Fabrikant sind viel wichtiger für die Gesellschaft als der Künstler und der Professor.“*
5. **Aberglaube und Stereotypie** (Glaube an individuelles Schicksal, Denken in starren Kategorien) *„Kriege und soziale Unruhen werden wahrscheinlich eines Tages durch ein Erdbeben oder eine Flutkatastrophe beendet werden, welche die Welt vernichtet.“*
6. **Machtdenken und „Kraftmeierei“** (Angst oder Unterordnung und Beherrschung, Bestätigung der Stärke) *„Weder Schwäche noch Schwierigkeiten können uns zurückhalten, wenn wir genug Willenskraft haben“*
7. **Destruktivität und Zynismus** (Feindseligkeit gegen die menschliche Natur) *„Es wird immer Kriege und Konflikte geben, die Menschen sind nun einmal so.“*
8. **Projektivität** (Wahrnehmung der Welt als gefährlich. Tendenz, unbewusste Reize zu projizieren) *„Die meisten Menschen erkennen nicht, in welchem Ausmaß unser Leben durch Verschwörungen bestimmt wird, die im Geheimen ausgeheckt werden.“*

³⁰ F-Skala-vor siebzig Jahren versuchten Studien über autoritäre Persönlichkeiten, „ein Werkzeug zu konstruieren, das eine Schätzung der faschistischen Sensibilität auf Persönlichkeitsebene liefern würde“. Diese interaktive F-Skala stellt dieses Tool in seiner endgültigen Form von dreißig Fragen dar, die Ihren aggregierten „F-Score“ und Subscores für die neun Persönlichkeitsvariablen berechnen, die die F-Skala zu messen versucht.

9. **Sexualität** (Übermäßiges Interesse an modernen Sexualpraktiken)

„Die sexuellen Ausschweifungen der alten Griechen und Römer waren ein Kinderspiel im Vergleich zu gewissen Vorgängen bei uns, sogar in Kreisen, von denen man es am wenigsten erwarten würde.“³¹

Hinter dem Holocaust wird die deutsche Kollektivschuld meistens mit der NS-Vergangenheit in Verbindung gebracht. Die oben genannten Philosophen nahmen aus ihrer eigenen Sicht die Schuld der Bevölkerung war. Jaspers teilte die Schuld in vier Stufen ein, kriminelle, politische, moralische und metaphysische. Adorno gab wiederum die Schuld der Erziehung der Eltern und Arendt suchte die Schuld bei der Propaganda und der Entstehung der Massen. Alle drei sind sich jedoch einig, dass der Grund für kollektive Schuld die Entwurzelung der Menschen aus der Gesellschaft ist, dass sie das Gefühl hatten, nirgendwo hinzu zu gehören. Dann ist es nur noch ein kleiner Schritt, vor allem mit der richtigen Propaganda und Ideologie, mit einem gut gewählten Vokabular erst einige Menschen, später dann die Massen zu manipulieren. Die richtige Auswahl der Worte hatte die Menschen gehorsam dem autoritären Führer gegenüber gemacht. Weiterhin sind sich die Autoren einig, dass: *„die Aufarbeitung der Vergangenheit“* bei der deutschen Bevölkerung nicht stattfand. Sobald dies nicht geschieht, wird Deutschland die Vergangenheit nie aufarbeiten können. Nach dem Untergang des Dritten Reiches verteidigten sich viele der Nazis mit Phrasen, kurzen Redewendungen, mit denen sie kürzlich die ganze Nation manipuliert hatten. Sie versuchten ihre Schuld immer auf die Anderen zu schieben, um sich selbst nicht zu belasten, suchten nach Erklärungen, die ihre Handlungen rechtfertigen konnten. Die Täter versteckten sich oft und gerne hinter Parolen wie: *„ich kann mich nicht erinnern, es ist schon zu lange her“*, *„das ist mir nicht bekannt“*, *„ich habe nur meine Arbeit machen müssen“*, *„wenn ich es nicht tun wurde, werde ich selbst erschossen“*, usw...

Diese Phrasen gehörten bei den meisten Nazis und anderen Tätern zu ihrem Hauptvokabular. Es war nicht ungewöhnlich, dass diejenigen, die schuldig waren, sich als Opfer darstellten, und versuchten sogar Mitleid bei den Richtern zu erwecken. Von ihrer Unschuld überzeugt sprachen sie über *„wir haben nur Anordnungen höheren Gesetzes ausführen müssen“*, oder *„wir haben nur die Befehle befolgen müssen“*, *„warum tun sie mir das an, ich bin Herzkrank“*. Meiner Meinung nach war es für die Nazis sehr befreiend, alles auf die Führer zu schieben, denn sie mussten nicht selbst entscheiden, ob ihr Tun mit der Moral vereinbar war oder nicht.

Damit möchte ich zum dritten Teil meiner Arbeit übergehen, in dem ich mich auf die Aussagen von Opfern, Zeugen und Tätern konzentrieren werde, aus der Sicht von Peter Weiss und Claude Lanzmann.

³¹ ADORNO, W., T., *Studien zum autoritären Charakter*, Suhrkamp, 2020, S. 81-84.

3 Zur Reflexion der Kollektivschuld in den untersuchten Werken

Aus den Werken von Peter Weiss und Claude Lanzmann möchte ich die Zeugenaussagen von Augenzeugen hervorbringen, die diese grausame Zeit direkt miterlebt haben. Die Aussagen der Nazis ergänzen das Obige, nämlich die Unfähigkeit Emotionen gegenüber den Opfern zu empfinden. Claude Lanzmanns „Shoah“ ist ein Dokumentarfilm, Peter Weiss „Die Ermittlung“ ist ein Theaterstück über Holocaust. Beide dieser Werke sind sehr künstlerisch bearbeitet, auch wenn auf unterschiedliche Art und Weise. Neben diesem Thema haben die Werke noch eine zusätzliche Gemeinsamkeit. Beide arbeiten mit der Vorstellungskraft, mit der Phantasie der Zuschauer.

Zuerst möchte ich an mehreren Beispielen aus dem Dokumentartheater „Die Ermittlung“ von Peter Weiss zeigen, wie die Täter immer noch mit Worten und Redewendungen die Opfer verletzen konnten, und dass die Trauer der Opfer von ihnen nicht wahrgenommen wurde. Durch abstreiten der Nazis über die Ereignisse, so wie beispielsweise *„nichts Vergleichbares ist passiert“* mussten sich oft die Opfer rechtfertigen, dass das, was sie erzählen auch der Wahrheit entsprach.

3.1 Die Abstreitung der Ereignisse

Beispiel 1 (die Opfer wurden lächerlich dargestellt)

Angeklagter 2 *„Es entspricht der Wahrheit
daß die Zeugin bei uns Dolmetscherin war
Jedoch ist sie nie bei verschärften Vernehmungen
Zugegen gewesen
Bei solchen Gelegenheiten
Waren überhaupt nie Damen dabei“*

Zeugin 4 *„Damen“*

Angeklagter 2 *„Das kann ich heute wohl sagen
Die Angeklagten lachen“³²*

Beispiel 2 (die Opfer wurden als unglaubwürdig dargestellt)

³² Vgl. WEISS, P., *Die Ermittlung*, 19. Auflage, Suhrkamp, 2019, S. 62.

Angeklagter 3 *„Die Zeugin muss mich mit einem anderen verwechseln
Ich habe nie auf der Rampe ausgesondert“³³*

Am zweiten Beispiel wurde gezeigt, dass die Nazis noch weiter gingen, in dem sie versuchten die Opfer als unglaubwürdig darzustellen. Die Täter bleiben von ihrer Unschuld überzeugt, haben ihrer Meinung nach nur *„Anordnungen höheren Gesetzes ausführen müssen“*, sie befolgten *„nur die Befehle“*.

3.1.1 Das „nicht“ Wissen, das „nicht“ Erinnern der Täter

Beispiel 1

Angeklagter 1 *„Ich kann mich **nicht** erinnern“, „Davon war mir **nichts** bekannt“*

Zeuge 1 *„daran kann ich mich **nicht** erinnern“, „Das weiß ich **nicht** mehr“,
„Das kann ich **nicht** sagen“, „Das weiß ich **nicht“³⁴***

Angeklagter 10 *„Ich jedenfalls kann mich an diese Vorkommnisse **nicht** erinnern“³⁵*

Beispiel 2

Angeklagter 8 *„Da war immer ein großes Durcheinander und da hat es natürlich mal
eine Zurechtweisung oder **eine** Ohrfeige gegeben“³⁶*

Angeklagter 2 *„Das war ein Einzelfall wo ich befehlsmäßig an einer Erschießung
teilnahm“³⁷*

Aus den obigen Beispielen wird sichtbar, dass die Täter immer die gleiche Rhetorik verwendeten, wie: *„ich habe nichts gemacht“*, *„ich wusste von nichts“*, *„ich war nicht verantwortlich“*, *„ich habe es befehlsmäßig machen müssen“*. Durch solche Phrasen wollten sich die Nazis von der Schuld befreien, sich rechtfertigen oder zumindest die Schuld mildern.

3.1.2 Das leugnen der Beteiligung

Neben den „nichts Wissen“ Redewendungen gibt es auch die „Verleugnung“ Parolen, die uns durch das NS-Vokabular ständig begleiten. An der Sprache der am Holocaust Beteiligten

³³ Vgl. WEISS, P., *Die Ermittlung*, 19. Auflage, Suhrkamp, 2019, S. 18.

³⁴ Vgl. ebda. S. 128.

³⁵ Vgl. ebda. S. 159.

³⁶ Vgl. ebda. S. 20.

³⁷ Vgl. ebda. S. 131.

ist offensichtlich, dass sie versuchten Situationen zu verbergen, in denen sie an den Gräueltaten mitschuldig gemacht werden konnten.

Angeklagter 3 *„Die Zeugin muß mich mit einem anderen verwechseln“
„Ich habe **nie** auf der Rampe ausgesondert“³⁸*

Angeklagter 7 *„Ich habe **nichts** entschieden. Da war ich gar **nicht** zuständig“³⁹*

Angeklagter 9 *„Zum Selektieren war ich **nicht** ermächtigt“⁴⁰*

Aufgrund der oben erwähnten Aussagen der Nazis und den Zeugen kam ich zu der Meinung, hätten sich alle wie behauptet verhalten, hätte es nie so viele Morde an unschuldigen Menschen gegeben. Keiner der Beschuldigten wollte die Schuld auf sich nehmen, alle behaupteten, sie seien unschuldig, sie hätten nichts Falsches getan. Im Jahr 1964 begann der Frankfurter Auschwitz-Prozess gegen die SS-Täter. Nur ein kleiner Teil der Täter wurde angeklagt. Fast alle leugneten ihre Schuld, ein schlechtes Gewissen war nicht vorhanden. Aussagen wie: *„ich will nicht mit den Fragen belästigt werden, denn ich bin froh, dass ich nicht mehr daran denken muss“*, oder *„die Fragen wühlen wieder alles auf, ich war froh, dass es nicht mehr präsent ist“* wurden von den Angeklagten ständig verwendet, um die Schuld bei den Anklägern zu mindern. Wenigstens hatten sie durch diese Aussagen zugegeben, dass es so etwas wie Holocaust wirklich gab. Richtige Reue wurde von ihnen aber nicht gezeigt. Die meisten von ihnen lebten in der Nachkriegsgesellschaft in Deutschland bis zu ihrer Verhaftung als brave Bürger. Sie arbeiteten mit Verdrängung.

3.2 Sprache der Opfer mit Beispielen aus dem Dokumentartheater „Die Ermittlung“ von Peter Weiss

Ich wende mich nun dem nächsten Teil der Arbeit zu, hierbei werde ich den Übergang des Nazi-Vokabulars zum Vokabular der Opfer thematisieren, indem ich die Sprache der Opfer zu analysieren versuche. Die Sprache der Opfer unterscheidet sich stark von der Sprache der Nazis. Aus allgemeinen Kenntnissen der Sprache und ihres Gebrauchs ist uns allen bewusst, dass Menschen auf unterschiedliche Weise, auf mehreren Ebenen kommunizieren. Zur Kommunikation gehört nicht nur das gesprochene Wort, sondern auch Mimik, Gestik, Körperhaltung etc... Kommunikation ist grundsätzlich das, was ankommt. Wie kann man

³⁸ Vgl. WEISS, P., *Die Ermittlung*, 19. Auflage, Suhrkamp, 2019, S. 18.

³⁹ Vgl. ebda. S. 47.

⁴⁰ Vgl. ebda. S. 140.

allerdings das Unbeschreibliche beschreiben? Wie kann man etwas, was man nicht selbst erlebt hat nur im Ansatz verstehen? Die Opfer hatten es unglaublich schwer, die Geschehnisse zu erklären, denn sie konnten selbst nicht verstehen, was mit ihnen passierte und noch schwieriger war für sie, all das Schreckliche in Worte zu fassen. Sie wussten genau, dass niemand, der selbst den Holocaust, samt seiner Gräueltaten nicht erlebt hatte, sich dies nur schwerlich vorstellen konnte. Deshalb haben die Opfer des Holocaust meistens gar nicht, oder nur im geringen Umfang, zu beschreiben versucht. Das Unerklärliche ist eben schwer in Worte zu fassen. Dennoch werde ich versuchen, zumindest einen Teil davon zu erklären, wie die Opfer kommunizierten, wie sie die Sprache verwendeten. Zunächst einmal muss ich aufschreiben, wie das Leben normaler, gewöhnlicher Menschen auf den Kopf gestellt wurde, als sie in einem der Konzentrationslager ankamen. Wie sollten sie das Normale mit Worten beschreiben. Ich möchte an einem Beispiel aus dem Werk von Peter Weiss „Die Ermittlung“ die „Normalität“ der Zeugin Nr. 5 zeigen, die im Konzentrationslager Auschwitz ankam. Für viele Opfer wurde im Konzentrationslager das Schreckliche zum Alltag und das führte dazu, alles aus der Sicht der „Normalität“ zu betrachten. Man überlebte ihrer Meinung nach nur dadurch, in dem man sich der neuen Situation anpasste und mit seinem früheren Leben Schluss machte. Die Grausamkeiten und Verbrechen sollte man als „normal“ empfinden, sie akzeptieren, da sie Teil des neuen täglichen Lebens waren. Man musste seelisch „abstumpfen“, um zu überleben. Zuletzt musste man neue Regeln für sich aufstellen, und nach diesen auch leben. Es gab nach ihr sechs Schritte um zu überleben:

3.2.1 Die Normalität der Opfer im Konzentrationslager

- *Es wird eine neue „Normalität“ für den Alltag im Lager gestaltet*
- *Es wird keinen Vergleich mit dem Leben vor dem Auschwitz gezogen*
- *Alle Grausamkeiten oder Verbrechen werden als normal akzeptiert, weil sie jeden Tag vorkommen*
- *Man muss seelisch und psychisch „abstumpfen“*
- *Es werden neue Regeln aufgestellt, nach diesen muss man leben*
- *Man darf sich nicht aufgeben*

Zeugin 5 erklärt, was für sie das Wort „normal“ damals bedeutete:

Es war das Normale / daß uns alles gestohlen worden war / Es war das Normale / daß wir wieder stahlen / Der Schmutz die Wunden und die Seuchen ringsum / waren das Normale / Es war normal / daß zu allen Seiten gestorben wurde / und normal war / das unmittelbare Bevorstehn des eigenes Todes / Normal war / das Absterben unserer Empfindungen / und die Geleichgültigkeit / beim Anblick der Leichen / Es war normal / daß sich zwischen uns solche fanden / die denen die über uns standen / beim Prügeln halfen / Wer zu Dienerin der Blockältesten

hier standen zwei große Öfen, und in diese, in diese Öfen warfen sie dann die Leichen und die Flammen peitschten zum Himmel“

Lanzmann *„Zum Himmel?“*

Srebnik *„Ja, ja, zum Himmel. Es war furchtbar“.*

„Das...das...das...kann man nicht erzählen. Es kann sich niemand

vorstellen, was hier vor sich ging. Niemand. Und Niemand kann es niemals verstehen.

Jetzt denke ich sogar, dass ich es nicht selbst verstehe.

Wie kommt das, dass ich überhaupt hier bin...ich kann es nicht

glauben, dass ich jemals wieder hierher zurückgekommen bin“⁴⁵

Fassungslosigkeit ist das einzige Wort, was mir bei diesem Beispiel einfällt. Srebnik war offensichtlich fassungslos, als er wieder Chelmno besuchte. Für das Erlebte hatte er keine Worte finden können. Für eine sehr lange Zeit war er kein Mensch mehr, sondern eine Maschine, die atmet, läuft, isst, aber keine Gefühle mehr besitzt. Opfer wie Srebnik haben alles verloren, was einen Menschen menschlich macht. Trauer und psychische Probleme trugen sie mit sich das ganze Leben lang. Damals, im Krieg war der Kampf ums Überleben so stark, dass sie sich mit der Brutalität der Täter arrangieren konnten. Damit müssen die Opfer bis heute leben. Ein gutes Beispiel für die Trauer ist Podchlebnik aus Lanzmanns Dokumentarfilm.

3.3.2 Mordechaj Podchlebnik

Lanzmann *„Was starb in ihm damals in Chelmno?“*

Podchlebnik *„Alles starb in ihm. Alles ist gestorben. Aber der Mensch ist ein Mensch und will leben. Und deshalb muss man vergessen. Er dankt Gott dafür, was übrig blieb und für das Vergessen. Und dass niemand mehr darüber redet.“*

Lanzmann *„Denkt er, dass man davon nicht sprechen sollte?“*

⁴⁵ Vgl. LANZMANN, C., *ŠOA*, Prostor, 2011, S. 21.

- Podchlebnik *„Es sollte nicht geredet werden, zumindest ihm tut es nicht gut, darüber zu reden“*
- Lanzmann *„Hat er das als lebender Mensch überlebt, oder ...“*
- Podchlebnik *„Unmittelbar danach hat er das als toter Mann überlebt, weil er nie daran geglaubt hätte, am Leben zu bleiben. Und jetzt lebt er“*
- Lanzmann *„Warum lacht er immer?“*
- Podchlebnik *„Und was sollte er, ihre Meinung nach, tun? Einmal lacht man, einmal weint man. Und solange man lebt, ist es besser zu lachen“⁴⁶*

Holocaustopfer, so wie Podchlebnik sind traurig, geistig instabil, fühlen Reue, weil sie überlebt haben und die Anderen nicht. Oft schweigen sie, weinen, stottern, lachen mit einem geheimnisvollen Lächeln, das kein Lachen ist, sondern nur einen großen Schmerz zeigt. Das ist die Hauptsprache der Opfer, welche denken, dass es nichts zu reden oder erklären gibt. Eben das, was so schrecklich war, in Worten nicht erfasst werden kann. Die Opfer mussten oft den Verlust ganzer Familien verkraften, manche mussten sogar mit ansehen, wie ihnen die liebsten ermordet wurden. Denn sie waren dabei, wie das Opfer Abraham Bomba, welcher als Friseur in der Gaskammer arbeitete und in Lanzmanns Dokumentarfilm auftrat. Die Geschichte, die er erzählt handelt nicht direkt von ihm selbst, sondern von seinem Freund. Wenn wir aber seine Geschichte näher betrachten, die Emotionen, die er zeigt, könnten wir eher annehmen, dass dies die Geschichte von ihm selbst und seiner eigenen Familie war.

3.3.3 Abraham Bomba

- Lanzmann *„Haben sie sie gekannt?“*
- Bomba *„Ja, ich kannte sie. Wir haben in der gleichen Stadt gelebt, in der gleichen Straße gewohnt. Einige gehörten zu meinen engen Freundinnen. Sobald sie mich sahen, fingen sie an, mich zu umarmen: Abe, was machst du hier? Was passiert mit uns? Was sollte ich ihnen sagen? Was sollte ich ihnen antworten? Einer meiner Freunde, welcher dort mit mir war, war auch mal ein guter Friseur in unserer Stadt. Als seine Frau und seine Schwester in die Gaskammer kamen...“*
- Lanzmann *„Machen Sie weiter, Abe, sie müssen weiter machen. Es ist wichtig!“*
- Bomba *„Es war so schrecklich...“*

⁴⁶ Vgl. LANZMANN, C., *ŠOA*, Prostor, 2011, S. 23.

Lanzmann	<i>„Ich bitte Sie, Sie müssen das beenden. Sie wissen das sehr gut.“</i>
Bomba	<i>„Ich kann nicht“</i>
Lanzmann	<i>„Sie müssen, ich weiß, es ist schwer, ich weiß das, bitte verzeihen sie mir“</i>
Bomba	<i>„Lassen Sie mich...“</i>
Lanzmann	<i>„Ich bitte Sie, machen Sie weiter“</i>

In diesem Teil der Arbeit wollte ich zeigen, wie die Opfer des Holocaust kommunizierten, wenn sie ihre schrecklichen Erfahrungen noch einmal durchleben sollten. Abraham Bomba zeigte uns, dass es unmöglich ist, sich nur mit Worten zu verständigen. Aber unsere Körpersprache, wie Mimik und Gestik, welche zur Sprachwissenschaft gehören, spielt eine große Rolle in unseren Verständigungsprozessen.

3.4 Sprache der Zeugen

Zeugen standen im Vergleich zu den Opfern und Tätern immer im Hintergrund. In meiner Arbeit möchte ich dies ein wenig ändern. Die Zeugen waren Teil dieser riesigen Maschinerie, einige von ihnen waren direkt an den Gräueltaten beteiligt, die mit der Ermordung der Opfer verbunden waren, einige sahen zu und taten nichts dagegen. Mit Worten und weiteren Phrasen versuchten sie sich zu rechtfertigen um ihre Schuld, vor allem, bei sich selbst zu mindern. Die Sprache der Zeugen ähnelt mehr oder weniger der Sprache der Nazis. Wir hörten so etwas wie: *„ich wusste von nichts“*, *„ich hatte keine Ahnung, dass die Juden ermordet wurden“*, *„ich kann mich nicht erinnern“*, *„das ist mir neu“*, usw... Meistens scheinen uns Zeugen gleichgültig gegenüber den Schrecken der Opfer zu sein. Die Grenze zwischen Zeugen und Tätern ist ein schmaler Grat. Wir alle wissen, dass es nicht nur derjenigen bedarf, die direkt an solchen Gräueltaten beteiligt sind um Verbrechen dieses Ausmaßes zu begehen, sondern auch die Passivität derer, die diese schrecklichen Taten vereiteln hätten können. So könnte man sagen, dass die Zeugen in diesem schrecklichen Zyklus Zuschauer waren und deswegen *„nur“* moralische Verantwortung tragen, keine Rechtliche, so wie die Täter. Wir können uns fragen, warum die Zeugen damals geschwiegen haben? Die Antwort wäre dann sehr einfach, sie wollten ihr eigenes Leben in relativer Ruhe leben. Manchmal haben die Zeugen auch Vorteile daraus gezogen, denn die Juden haben alle ihre Häuser verlassen müssen und die Zeugen übernahmen sie dann.

3.4.1 Beispiele für „*nichts Wissen*“ aus dem Dokumentartheater „Die Ermittlung“ von Peter Weiss

Zeuge 1 *„Wir erfuhren nur dass es sich um Umsiedler-Transporte handelte die unter dem Schutz des Reichs standen“⁴⁷*

Zeuge 2 *„Das ist mir neu“, „Ich kann mich daran nicht mehr erinnern“⁴⁸*

3.4.2 Beispiele für Eifersucht der polnischen Bevölkerung aus Claude Lanzmanns Dokumentarfilm „Shoah“

Beispiel 1

Dorfbewohner *„Und da unten, das Pfarrhaus, war vollgeladen mit Koffern“
„Lanzmann „Ach so, jüdische Koffer?“
„Dorfbewohner „Ja, und da war Gold drin“*

Lanzmann *„Es war Gold drin. Woher weiß die Frau, dass Gold darin war?
Frage sie... Schau, hier kommt eine Prozession, warten wir auf sie.
Waren damals so viele Juden in der Kirche, wie heute Christen?“⁴⁹*

Lanzmann *„Warum, ihrer Meinung nach, geschah dies alles gerade den Juden?“*

Dorfbewohner *„Weil sie die Reichsten waren!“*

Dorfbewohner *„Sofort stellen aber die Dorfbewohner die Betonung auf viele ermordeten Polen, wirklich! Priester“⁵⁰*

Beispiel 2 (polnische Frauen und Eifersucht auf die Jüdinnen)

polnische Frauen *„die Dame sagt, die Jüdinnen seien sehr schön. Die Polen schliefen sehr gerne mit ihnen“*

⁴⁷ Vgl. WEISS, P., *Die Ermittlung*, 19. Auflage, Suhrkamp, 2019, S.11.

⁴⁸ Vgl. ebda. S. 55.

⁴⁹ Vgl. LANZMANN, C., *ŠOA*, Prostor, 2011, S. 116.

⁵⁰ Vgl. ebda. S.117.

- Lanzmann *„sind polnische Frauen froh, dass es hier heute keine Jüdinnen mehr gibt?“*
- polnische Frauen *„die Polen liebten die kleinen Jüdinnen, es war verrückt, wie sie sie liebten“*
- Lanzmann *„Warum? Warum waren sie so schön?“*
- polnische Frauen *„Nun, sie waren deshalb so schön, weil sie nichts taten. Die Polinnen hingegen mussten arbeiten, die Jüdinnen taten nichts und dachten nur an ihre Schönheit und ihre Parade“*
- Lanzmann *„Jüdinnen arbeiteten nicht? Warum nicht?“*
- polnische Frauen *„weil sie reich waren. Sie waren reich und die Polen mussten ihnen dienen und für sie arbeiten“*

Aus diesen Beispielen wird deutlich, welches Verhältnis die Polen zu ihren Nachbarn, den Juden hatten. Besonders die polnischen Frauen hatten kein gutes Verhältnis zu ihnen, denn sie waren extrem eifersüchtig, und neidisch auf ihren Besitz und deren Schönheit. So war es für sie auch nicht schwer zu erzählen, wie die Juden in die Dorfkirche gesperrt, später dann in die Gaswagen geladen, abtransportiert und ermordet wurden. Die katholischen Dorfbewohner hörten den Schreien, dem Weinen und den Bitten von eingesperrten Juden zu, unternahmen aber nichts. Später dann, als sie Lanzmann danach fragte, was denken sie warum es gerade den Juden passierte, fiel ihnen als erstes ein: *„Weil sie die Reichsten waren“*. Sofort danach hatten sie sich zu rechtfertigen versucht, aber diese Worte konnten sie nicht mehr zurücknehmen. Man bemerkt immer noch Antisemitismus in der polnischen Bevölkerung, in der sich sogar nach so vielen Jahren nicht viel geändert hat, explizit auch im Bezug auf ihre Vorurteile. Die Eifersucht der polnischen Frauen auf die schönen Jüdinnen unterstützte diese furchtbare Zeit zusätzlich.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die polnische Bevölkerung, vor allem die polnischen Frauen glücklich waren, dass es die Juden nicht mehr in Dorf gab, dass die Jüdinnen weggebracht wurden. Leider änderte die Tatsache, dass die Juden ihrer Häuser und ihrer Leben beraubt wurden nichts an ihrer Überzeugung. Das bringt mich zum letzten Teil meiner Arbeit, darin möchte ich mich nicht nur auf die Unterschiede der Sprachmerkmale von Opfern, Zeugen und den Nazis konzentrieren, sondern auch auf die Frage der Schuld von Tätern und Zeugen eingehen.

3.5 Sprachliche Unterschiede der Zeugen, Opfer, Nazis, Schuldfrage der Täter und Zeugen

Wenn ich in wenigen Worten die sprachlichen Unterschiede zwischen den Zeugen, Opfern und Angeklagten zusammenfassen sollte, wäre es im Prinzip einfach. Die Zeugen versuchten sich mit Worten zu rechtfertigen, ihre Schuld vor allem bei sich zu mindern. Beim „Shoah“ von Lanzmann und seinen Zeugen aus Polen kann man genau beobachten, dass deren Gesichtsausdrücke etwas anderes sagten, als ihre Worte. Sie sind froh, dass ihre jüdischen Nachbarn nicht mehr da sind, obwohl sie das mit Worten nicht sagen wollten. Die Zeugen sprechen allgemein viel, haben keine Hemmungen. Gegenüber den Nazis und Zeugen zeigten die Opfer Anzeichen von Trauer und Schuldgefühlen, wahrscheinlich weil sie sich schämten überlebt zu haben. So sprechen uns die Opfer durch ihr Schweigen und ihre Traurigkeit an. Sie sind erschrocken über das Erlebte und wie sie sich verhalten hatten um zu überleben. Ihr schlechtes Gewissen ist ihr ständiger Begleiter.

Die Sprache der Nazis ist eindeutig negativ, sie zeigen keine Reue, denn ihrer Meinung nach machten sie nichts Falsches. Ihre Meinung nach mussten sie nur den Befehlen ihrer Vorgesetzten gehorchen und dies ermöglichte ihnen die Schuld und ihre Handlungen von sich zu weisen. Traurigkeit der Opfer, Ignoranz der Zeugen und das spotten und ablehnen der Schuld der Nazis zeigen, wie schwer es für die Opfer ist sich zu wehren. So bleibt auch die Frage offen, weshalb so viele Nazis ihr Leben nach dem Krieg weiterführten, ohne sich für die Gräueltaten verantworten zu müssen. Ganz bestimmt diente dazu auch ein Gesetz, das im Jahr 1969 durchgesetzt wurde. Die überwiegende Anzahl der Nazis wurde nicht mehr als „Haupttäter“ angeklagt, sondern nur als „Gehilfe“ erklärt. Also, die Hauptschuldigen waren nur die höchsten Nazis, so wie Hitler, Eichmann, Göring, Goebbels usw... Das erschreckende dabei ist, dass die „Gehilfentaten“ nach 20 Jahren verjährt sind und deshalb konnte man einen Großteil der Handlanger nicht mehr zu Rechenschaft ziehen. Es gab aber auch unter den Zeugen einzelne Personen, die sich schuldig fühlten. Diese Schuld trugen sie in sich, weil sie sich bewusst waren, dass sie etwas Falsches getan haben. Oft bedauerten sie ihr Unterlassen. Diese Schuld tragen alle in sich, welche nicht den Mut hatten etwas gegen diese schrecklichen Taten zu unternehmen. Die Schuld ist also unmöglich streng zu unterscheiden, da sie von vielen Faktoren abhängig ist. Jaspers genauso wie Arendt sagte, dass viele deutsche Bürger in der Realität in einer Masse von Menschen lebten, viele waren mit dem Nazi-Regime nicht einverstanden, trotzdem, vielleicht auch aus Angst, hoben sie die rechte Hand (Hitlergruß). Zusammenfassend lässt sich sagen, dass wir nicht alle Menschen in Nazi-Deutschland verantwortlich machen können für alle Taten, welche von den Nazis verbrochen wurden. Die Geschichte zeigt auch, dass dies schier unmöglich wäre, denn wir würden auch diejenigen verurteilen, welche dieses Nazi-Regime hassten, allerdings aus ihrer persönlichen Ausnahmesituation, zu Gehilfen in den KZ-Lagern wurden, also eigentlich zu unfreiwilligen Komplizen dieses Regimes.

Zusammenfassung

Das Hauptziel meiner Arbeit war es zu beweisen, dass durch exzellente Propaganda die Macht von Diktatoren ergriffen werden kann. Wie hier, in einem der dunkelsten Kapitel der Geschichte, durch den Protagonisten Adolf Hitler, geschehen.

Im ersten Teil der Arbeit wollte ich dem Leser die Propaganda und Ideologie der Nationalsozialisten nahebringen, durch die Hauptprotagonisten dieser Zeit, welche durch ihre Nazi-Sprache Millionen von Menschen beeinflussten. Zuerst war es aber notwendig zu erklären, was Propaganda ist und wie sie zugunsten einiger weniger Menschen missbraucht werden konnte. In diesem Fall dem Diktator Adolf Hitler und seinem nahestehenden Komplizen, Joseph Goebbels. Selbstverständlich ist mir bewusst, dass es weit mehr Hitler-Anhänger gab, doch diese zwei Männer waren die Schöpfer einer neuen deutschen Sprache, die Sprache des Nationalsozialismus. Die wichtigste Frage, die gestellt werden musste war, wie Nazis ihre Propaganda einsetzten, um das deutsche Volk so erfolgreich durch diese zu beeinflussen. In meiner Arbeit versuchte ich anhand von Beispielen zu erörtern, wie Ideologiepropaganda des NS-Regimes in Deutschland funktionierte und was wir uns unter NS-Propaganda vorstellen können. Allgemein wird Propaganda als rhetorische Waffe verwendet, als Transportmittel für Informationen und Ideologien, um ein möglichst breites Publikum von der Meinung, oder Haltung der jeweiligen Protagonisten zu überzeugen.

Die Propaganda diente den Nazis als Manipulationsinstrument, in diesem Fall der politischen Organisation NSDAP. Die Nazi-Propaganda hatte jedoch größere Ziele, indem sie menschliche Leidenschaften, Ängste und Hass gezielt ansprach. Durch Goebbels wurde eine Vielzahl von Medien (Plakate, Filme, Radio) eingesetzt, sonst wäre das NS-Regime nicht in der Lage gewesen, seine Ideologie so schnell und effektiv zu verbreiten um die Masse zu erreichen. Goebbels bestand darauf, dass Nazi-Propaganda nicht offen, sondern geheim, unterschwellig sein sollte. Einige Beispiele in dieser Arbeit zeigten, wie es Goebbels gelang die ganze Nation mit neuen Wörtern und Redewendungen zu manipulieren. Goebbels Motto war, dass Propaganda nur wirksam ist, wenn der Empfänger gar nicht merkt, dass er ihr ausgesetzt ist. Durch Goebbels wurden alle Menschen in Deutschland ohne es zu bemerken manipuliert. Weiterhin beschäftigte ich mich in meiner Arbeit mit den Folgen der NS-Propaganda, dem Holocaust. Nach dem Krieg musste sich Deutschland mit der Schuldfrage auseinandersetzen. Wie und durch wen wurde der Holocaust verübt? In dieser Arbeit konzentrierte ich mich nicht auf die Vernichtung der Juden, sondern lediglich auf die Mechanismen, die zu diesen Massenmorden geführt hatten.

Aus meiner Arbeit ist ersichtlich, dass die Propaganda des NS-Regimes erfolgreich, samt ihre Ideologien, verbreitet wurde. Durch die neuen Technologien und der neuen Nazi-Sprache konnte eine breite, unzufriedene Masse, welche Zukunftsängste hatte, erfolgreich angesprochen werden. Wegen alldem konnte schnell auf die Schuldigen gezeigt werden, die für all das Elend

Deutschlands verantwortlich gemacht wurden. In diesem Fall waren das die Juden. Die Ideologie der herrschenden Partei und der Hass auf die Staatsfeinde wurde den Massen eingetrichtert, sodass niemand dem entkommen konnte.

Im zweiten Teil der Arbeit habe ich mich auf weitere Mechanismen konzentriert, die Entstehung von Massen und Kollektivschuld Deutschlands, aus Sicht dreier bedeutender Autoren, die ihre Werke und Studien zwischen 1940 bis 1970 veröffentlicht haben. Diese Autoren sind Hannah Arendt, Karl Jaspers und Theodor W. Adorno. In diesem Kapitel komme ich daher in eine Zeit, in welcher Deutschland versuchte den verlorenen zweiten Weltkrieg zu verarbeiten. Die Frage der Kollektivschuld steht also in Vordergrund der Werke dieser Autoren. Nach Jaspers kann eine Nation nicht zu einem Individuum gemacht werden, denn so würden wir uns sehr gefährlich dem Denken der Nazis nähern, welches sie gegen die Juden oder anderen Minderheiten einsetzten. Jaspers nannte vier Arten von Schuld (kriminelle, politische, moralische und metaphysische). Kriminelle und politische Schuld kann relativ leicht identifiziert werden, denn die Nazi-Regierung trägt eindeutig die kriminelle Schuld, während die politische von der gesamten deutschen Nation getragen wird, da sie den Aufstieg des totalitären Regimes zuließen durch mangelnden Widerstand. In meinen Gedanken ging ich weiter, denn ich habe verstanden, dass die moralische Schuld nicht nachweisbar ist, da man niemandem auffordern kann, Reue zu empfinden. In diesem Fall ist es also das eigene Gewissen die größte Instanz. Die letzte, metaphysische Schuld schreibt uns Jaspers allen zu. Denn durch mangelhafte Solidarität sind wir alle schuldig dessen, was die Nazis vollbracht haben. Jaspers schrieb, dass die Schuld auch bei den Gewinnern liegt. Der Krieg kostete einen gigantischen Preis für eine Welt, die blind für alle Alarmzeichen war. Jaspers hat großartig die Schuld kategorisiert, diese Kategorisierung sollte dem Leser helfen methodisch vorzugehen, um nicht in „Meinungen“ oder „Gefühlen“ zu ertrinken.

Hannah Arendt behauptet, es sei absurd, über die kollektive Schuld des deutschen Volkes und die kollektive Unschuld des jüdischen Volkes nachzudenken. Wenn wir die Menschen einer Kollektivschuld beschuldigen, konnte kein Einzelner mehr vor Gericht gestellt und für schuldig oder unschuldig befunden werden. Arendt lehnte also die Kollektivschuld ab, nicht jedoch die politische Schuld einer Nation, welche die politische Verantwortung trägt. Für Arendt spielt es keine Rolle, was jeder einzelne getan hat, aber eine ganze Nation ist verantwortlich für ihre Vorgänger. Jede Generation trägt die Last der Vergangenheit und die Fehler früherer Generationen, aber diese Verantwortung ist keineswegs persönlich. Arendt sagt, dass wir uns nur für etwas schuldig fühlen können, wenn wir etwas nicht gemacht haben. Nach dem Krieg haben sich viele Deutsche schuldig gefühlt, obwohl sie nichts Falsches gemacht haben. Dagegen waren nur wenige der echten Verbrecher des Nazi-Deutschlands bereit, Schuld und Reue zuzugeben. Infolgedessen, dass die Deutschen Kollektivschuld anerkannt wurde, konnten einzelnen Personen

straffrei davonkommen. In dem das ganze Volk schuldig gesprochen wurde, gab es keinen Einzelnen mehr zu verurteilen.

Theodor W. Adorno und die „autoritäre Persönlichkeit“. Es ist eine umfangreiche empirische Untersuchung des Berkeley-Forschungsteams die zwischen 1946 und 1950 stattfand. Adorno hat sich die Frage gestellt, welche Menschen in der Gesellschaft anfällig für antidemokratische Propaganda sind. Die Frage, die sich Adorno und weitere Autoren diese Studie stellten entsprach den damaligen Ereignissen, sowie der Forschung an Reaktionen um den Aufstieg des Dritten Reiches und hieraus entstandenen Holocaust. Die Autoren gingen davon aus, dass die Persönlichkeit jedes einzelnen Menschen tief ins Unterbewusstsein geht. Die Anordnung diese Kräfte führt dann dazu, sich in eine bestimmte politische, wirtschaftliche und soziale Richtung zu bewegen. So wurde die sogenannte F-Skala, wobei das F für faschistisch steht, erstellt. Unter die Denkmuster der F-Skala gehören: Konventionalismus, autoritäre Unterwürfigkeit, autoritäre Aggression, Anti-Intrazeption, Aberglaube und Stereotypie, Machtdenken und Kraftmeierei, Destruktivität und Zynismus, Projektivität und Sexualität. Aus der Studie ist ersichtlich, wie sich eine Person mit bestimmten Charakterzügen zu einer autoritären Persönlichkeit entwickeln kann. Adorno hatte außerdem die Schuld der Elternerziehung gegeben, denn nach ihm waren es gerade die, welche nicht zuließen, dass sich ihre Kinder frei entfalten könnten. Wodurch diese Kinder in späteren Jahren sich selbst schwächere Opfer suchten, wie zum Beispiel die Minderheit der jüdischen Bevölkerung. Dank dieser drei Autoren bin ich in die Tiefe des Themas Kollektivschuld eingedrungen und zu der Ansicht gekommen, dass es nicht möglich ist, Kollektivschuld als Ganzes zu betrachten, sondern man muss sich fragen, welche Faktoren die Ursache für dieses Kollektivhandeln waren.

In meiner Arbeit habe ich diese grundlegenden Faktoren aufgelistet, Jaspers kriminelle, politische, moralische und metaphysische Schuld, Arendts Schuld der Einzelnen, die Massen sind verantwortlich für die Regierung, die sie wählten und zuletzt Adornos Schuld der Eltern bei der Erziehung ihrer Kinder, um zu beweisen, dass das Kollektiv, in diesem Fall die ganze deutsche Nation, nicht als Ganzes verurteilt werden kann.

Der dritte Teil dieser Arbeit beschäftigt sich hauptsächlich mit den Beispielen, aus den Werken „Shoah“ von Claude Lanzmann und „Die Ermittlung“ von Peter Weiss. An diesen Beispielen wurde aufgezeigt, was ich in den vorangegangenen Kapiteln beschrieb, vor allem, wie die Propaganda auf die Menschen wirkte. Den Nazis fehlte weiterhin die Einsicht, sie zeigten kein Bedauern, für die Taten, die sie verbrochen hatten. In meiner Arbeit wollte ich ebenso die Trauer der Opfer thematisieren, die niemand hören konnte, da das erlebte Leid, sie oftmals einfach nur sprachlos werden ließ. Letztendlich war es mir ein Bedürfnis auch die Zeugen zu erwähnen, welche den Schmerz der Opfer ignorierten.

Meine Absicht war nicht, das Phänomen Holocaust zu verstehen, oder gar verständlich zu machen, das wäre auch, denke ich unmöglich. Vielmehr wollte ich auf die Ursachen und

Gründe eingehen, wie so etwas überhaupt passieren konnte? Parallel ist es mir ein Anliegen davor zu warnen, dass dies nicht nur Vergangenheit ist, eine „*uralte Geschichte*“, sondern dass das, wie der Holocaust, immer wieder passieren könnte, wenn die Sprache von falschen Menschen missbraucht wird.

Ich bin in meiner Arbeit zu dem Schluss gekommen, dass jede Nation die Pflicht und Verantwortung für ihre gewählte Regierung trägt. Gegebenenfalls ist es an jeder Bevölkerung Machtmissbrauch zu verhindern. Diktaturen liegt niemals Demokratie zugrunde. Das Dritte Reich, mit seinem Führer Adolf Hitler war eine Diktatur des Grauens und des Mordens. Gewöhnliche Menschen machten sich Sorgen um ihre Familien, ihre Freunde, ihr Leben. Dies sollte man bei der Betrachtung der Geschehnisse immer bedenken. Auch waren wir als Tschechische Nation nicht alle schuldig an den Tötungen unsäglicher politischer Gegner des Kommunismus? Aus heutiger Sicht müssen wir also all diese Themen ansprechen, was Diktatur, Totalitarismus und Selbstverwaltung betrifft, denn wenn wir alles als „*alte Geschichte*“ betrachten, haben wir unsere Lektion nicht gelernt. Es ist eine Warnung an alle Völker dieser Welt, dass Totalitarismus jederzeit wiederholt werden kann, wenn Regierungen gewählt werden, die nicht für die Bürger da sind, sondern diese die Bürger als ihre eigenen Machtinstrumente missbrauchen. Die Geschichte kann sich jederzeit wiederholen, wenn wir nicht aus den Fehlern lernen, die wir als Menschheit bereits gemacht haben.

Literaturverzeichnis

- ADORNO, W., T., *Studien zum autoritären Charakter*, Suhrkamp, 2020, ISBN: 978-3-518-28782-8
- ARENDTOVÁ, H., *Původ totalitarismu I-III*, Oikoymenh, Praha, 1996, ISBN: 80-86005-13
- ARENDTOVÁ, H., *Eichmann v Jeruzalémě*, Untertitel: *Správa o banalitě zla*, Edícia Civilizácia, 1995, ISBN: 80-204-0549-6
- CAWTHORNE, N., *HISTORIE SS*, Untertitel: *Hitlerovy neslavné legie smrti*, K., Dobrovský s.r.o., 2018, ISBN: 978-80-7585-144-4
- FRIEDLER, E., SIEBERTOVÁ, B., KILIAN, A., *Svědkové z továrny na smrt*, Untertitel: *Historie a svědectví židovského sonderkomanda v Osvětimi*, Rybka Publishers, 2007, ISBN: 80-87067-64-9
- GOEBBELS, J., *Joseph Goebbels Tagebücher 1935-1939. Band 3*, Naše Vojsko, 2009, ISBN: 978-80-206-1000-3
- HAFFNER, S., *Od Bismarcka k Hitlerovi: pohled zpět*, Olomouc: Votobia, 1995, ISBN 8085885905
- HILBERG, R., *Täter, Opfer, Zuschauer*, Untertitel: *Die Vernichtung der Juden 1933-1945*, FISCHER Taschenbuch, 1996, ISBN: 9783596132164
- HILBERG, R., SCHLOTT, R., PEHLE, W. H., *Anatomie des Holocaust*, Untertitel: *Essays und Erinnerungen*, Übersetzer: Von Struve, A., Post, P., FISCHER E-Books, 2016, ISBN: Hardcover 9783100025059, ebook / epub 9783104037509
- HILBERG, R., *Die Quellen des Holocaust*, Untertitel: *Entschlüsseln und Interpretieren*, FISCHER Taschenbuch, 2009, ISBN: 97835961181803
- JASPERS, K., *Die Schuldfrage*, Untertitel: *Von der politischen Haftung Deutschlands*, Piper Verlag GmbH, 3. Auflage, 2019, ISBN: 978-3-492-30019-3
- KLEMPERER, V., *Die Sprache des Dritten Reiches*, Untertitel: *Beobachtungen und Reflexionen aus LTI*, Reclam, 2020, ISBN:978-3-15-014065-9
- KNOPP, G., ADLER, P., *Hitlers Helfer*, Bertelsmann München, 1996, ISBN: 9783570123034
- LANZMANN, C., *ŠOA*, Prostor, 2011, ISBN: 978-80-7260-252-0
- KÖHNE, J., B., *Trauma und Film*, Untertitel: *Inszenierungen eines nicht-repräsentierbaren*, KultUrverlag Kadmos Berlin, 2012, ISBN: 978-3-86599-173-7
- WEISS, P., *Die Ermittlung*, 19. Auflage, Suhrkamp, 2019, ISBN: 978-3-518-10616-7

Elektronische Quellen

ADORNO et al (1950): *Authoritarianism*. Psychologyrocks. URL:
<https://psychologyrocks.org/authoritarianism-adorno-et-al-1950> [Stand: 25.12.2021]

ARENDDT, HANNAH: *Elemente und Ursprünge totaler Herrschaft*. URL:
<https://www.getabstract.com/de/zusammenfassung/elemente-und-urspruenge-totaler-herrschaft/17854>
[Stand: 05.04.2021]

DER AUSCHWITZ-PROZESS. *Startseite*. URL:
<http://www.auschwitz-prozess-frankfurt.de/index.php?id=5> [Stand: 22.01.2021]

DUDEN Online Wörterbuch. *Sprache sagt alles*. URL:
<https://www.duden.de/suchen/dudenonline/sprache/sagt/alles> [Stand: 02.03.21]

DUDEN Online Wörterbuch. *Tertium Comparationis*. URL:
https://www.duden.de/rechtschreibung/Tertium_Comparationis [Stand: 22.03.22]

DUDEN Online Wörterbuch: *Freund-Feind-Schema*. URL:
https://www.duden.de/rechtschreibund/Freund_Feind_Denken [Stand: 28.05.2022]

EGLE, GERT: *Theorie der autoritären Persönlichkeit, F-Skala, Theodor W. Adornos Ansatz*. URL:
http://teachsam.de/psy/psy_pers/psy_aut_pers/psy_aut_pers_2.htm [Stand: 28.04.2022]

FISCHER, THOMAS: *Fischer im Recht/NS-Verbrecher*. URL:
<https://www.zeit.de/gesellschaft/zeitgeschehen/2015-07/ns-verbrecher-beihilfe-tacter-strafrecht-justiz-fischer-im-recht/seite-3,4> [Stand: 18.02.2022]

GÜMPLOVÁ, PETRA: *Vita active*, Sociologický časopis, 2008, Vol. 44, No. 5, s. 1041-1044. URL:
<https://wxfhs.wordpress.com>. [Stand: 22.01.2022]

HESS, NICO: *Stereotype als Instrument der Feindbilderzeugung im Verlauf der NS-Zeit*. URL:
<https://www.grin.com/document/392042> [Stand: 31.03.2022]

MUTHIG, SEBASTIAN: *Studien zum Autoritären Charakter*, GRIN. URL:
<https://www.grin.com/document/6008> [Stand: 04.02.2022]

SCHRÖDER, CHRISTIAN: *Der Tagesspiegel-Lingua tertii-imperii*. URL:
<https://www.tagesspiegel.de/kultur/literatur/lingua-tertiimperiii- gleichgeschaltet/24875958.html> [Stand: 01.07.2021]

SOCIOLOGICKÁ ENCYKLOPEDIE, SOCIOLOGICKÝ ÚSTAV AV ČR., v. v. i.: *Osobnost autoritářská*. URL:

[https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Osobnost autoritářská](https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Osobnost%20autorit%C3%A1r%C5%A1sk%C3%A1) [Stand: 28.06.2022]

STANĚK, VLADIMÍR: *O jazyce nacistického Německa*. SLOVO A SLOVESNOST, ÚSTAV PRO JAZYK ČESKÝ, AKADEMIE VĚD ČR., v. v. i., ročník 23 (1962), číslo 1, s. 75-77. URL:

[http://sas.ujc.cas.cz/archiv/1154 pdf](http://sas.ujc.cas.cz/archiv/1154_pdf) [Stand: 26.11.2021]

STRÁNSKÝ, MATĚJ: *Holocaust*. URL:

<https://www.holocaust.cz/dejiny/soa/Nacionalnesocialisticke-konecne-resenkonecne-reseni-zidovsko-otazky-v-evrope/pocatek-masoveho-vrazdeni/utek-rudolfa/vrba-a-alfreda-wetzlera-z-osvetimi-a-jejich-zprava-1944>

[Stand: 31.03.2022]

WÖRTERBÜCHER UND ENZYKLOPÄDIEN AUF DER AKADEMIK: *Franz Suchomel*. URL:

<https://de-academic.com/dic.nsf/dewiki/2364873> [Stand: 15.10.2021]

YOUTUBE: *Hannah Arendt im Gespräch mit Günter Gaus („Zur Person“ 1964)* URL:

<https://www.youtube.com/watch?v=J9SyTEUi6Kw> [Stand: 24.04.2021]

Anhang

Tabelle 1. Sprachmerkmale der Täter und Zeugen aus dem Werk „Die Ermittlung“ von Peter Weiss

Verteidigungsstrategien der Angeklagten vor Gericht

Verteidigungsstrategien	Angeklagten, Zeugen	Aussagen	Sprachliche Merkmale
Eigene Aufgaben minimalisieren	Zeuge 1	„Nein ich hatte nur dafür zu sorgen daß die Betriebsstrecken in Ordnung waren und daß die Züge fahrplanmäßig ein- und ausliefen“ (S. 11)	„ nur “ „ nie “
	Angeklagter 3	„Ich war nur dort um Medikamente aus dem Gepäck der Häftlinge entgegenzunehmen Diese hatte ich in der Apotheke zu verwahren“ (S. 19)	
	Angeklagter 15	„Ich hatte nur die Schübe zu ordnen Geschossen habe ich nie “ (S.23)	
	Zeuge 1	„Wir erfuhren nur daß es sich um Umsiedlertransporte handelte die unter dem Schutz des Reichs standen“ (S. 11)	
Unwissenheit	Angeklagter 18	„Daß beim Sportmachen Leute geschlagen wurden ist mir nicht bekannt“ (S. 45)	„ nicht “ „ weder noch “ „ nie “
	Zeuge 1	„Das ist mir nicht bekannt“ (S. 12) „Wir hatten so viel zu tun Daß wir um solche Dinge nicht kümmern konnten“ (S. 12)	
	Zeuge 1	„Davon ist mir nichts bekannt“ (S. 127)	
	Zeuge 1	„Ich war nicht in die Materie eingeweiht“ (S. 11)	
	Zeuge 1	„Das weiß ich nicht mehr“ „Das kann ich nicht sagen“ „Das weiß ich nicht “ „Daran kann ich mich nicht erinnern“ (S. 128)	
	Angeklagter 3	„Ich habe weder größere Mengen Phenol gesehen noch habe ich gewußt daß Menschen damit getötet wurden“ (S. 152)	
	Angeklagter 12	„Ich habe nicht genau hingesehen“ (S. 119)	

	Angeklagter 1	„Nein ich habe meinen Fuß <i>nie</i> in das Lager gesetzt“ „ <i>Nicht</i> daß ich wüßte“ (S. 77)	
Keine Erinnerung	Angeklagter 1	„Ich kann mich <i>nicht</i> erinnern“	„nicht“
	Zeuge 2	„Davon war mir nichts bekannt“ (S. 79)	
	Zeuge 1	„Das ist mir neu“ „Ich kann mich daran <i>nicht</i> mehr erinnern“ (S. 55)	
	Angeklagter 9	„daran kann ich mich <i>nicht</i> erinnern“ „Das weiß ich <i>nicht</i> mehr“ „Das kann ich <i>nicht</i> sagen“ „Das weiß ich <i>nicht</i> “ (S. 128)	
	Angeklagter 10	„Daran kann ich mich nicht erinnern“ (S. 145)	
	Angeklagter 14	„Ich jedenfalls kann mich an diese Vorkommnisse <i>nicht</i> erinnern“ (S. 159)	
	Zeuge 2	„Schon möglich aber ich kann mich <i>nicht</i> erinnern“ (S. 163) „Daran kann ich mich <i>nicht</i> erinnern“ (S. 179)	
Leugnen	Angeklagter 3	„Die Zeugin muß mich mit einem anderen verwechseln Ich habe <i>nie</i> auf der Rampe ausgesondert“ (S. 18)	„nie“ „(gar) nicht“
	Angeklagter 7	„Ich habe <i>nichts</i> entschieden Da war ich gar <i>nicht</i> zuständig“ (S. 47)	
	Angeklagter 1	„Es war <i>nicht</i> meine Aufgabe mich darum zu kümmern“ (S. 78)	
	Angeklagter 14	„Dazu war ich <i>nicht</i> befugt“ (S. 124)	
	Angeklagter 9	„Zum Selektieren war ich <i>nicht</i> ermächtigt“ (S. 140)	
	Angeklagter 1	„Nein Ich habe meinen Fuß <i>nie</i> in das Lager gesetzt“ (S. 77)	
	Angeklagter 2	„Wegen derartigen Lappalien wurde ich <i>nie</i> tätig“ (S. 61)	
	Angeklagter 12	„Nein Ich hatte damit auch <i>nichts</i> zu tun“ „Das hat es <i>nicht</i> gegeben“ „Das kam <i>nicht</i> vor“ „Das hatte ich <i>nicht</i> nötig“ (S. 108)	

	Angeklagter 14	„Für alles was im Bunker geschah war nicht ich sondern der Arrestverwalter verantwortlich“ „Schon möglich aber ich kann mich nicht erinnern“ (S. 163)	
Einschränkung der Schuld auf Einzelfälle: vertretungsweise, bzw. befehlsmäßig	Angeklagter 9	„ Nur in einigen Fällen hatte ich Abspritzungen zu überwachen und dies auch nur mit größtem Widerwillen“ (S. 139)	„nur“ „mal“ „einmal“ „einer“
	Zeuge 1	„Ich habe das vielleicht einmal vertretungsweise unterschreiben müssen“ (S. 11)	
	Angeklagter 18	„Und erschlagen habe ich nie jemanden Es hat höchstens mal eine gesetzt“ (S. 46)	
	Angeklagter 2	„Das war ein Einzelfall wo ich befehlsmäßig an einer Erschießung teilnahm“ (S. 131)	
	Zeuge 2	„Ich fuhr einmal auf der Rangierlock mit weil es etwas wegen der Frachtbriefe“ (S. 15)	
	Zeuge 2	„Es ist möglich daß ich das einmal routinemäßig tun mußte“ (S. 55)	
	Angeklagter 8	„Da war immer ein großes Durcheinander und da hat es natürlich mal eine Zurechtweisung oder eine Ohrfeige gegeben“ (S. 20)	
	Angeklagter 1	„Es mag sein daß ich den einen oder den andern Befehl einmal abzeichnen mußte“ (S. 176)	
	Zeuge 1	„Vielleicht einmal da soll eine Mauer gewesen sein Ich habe sie aber nicht mehr in Erinnerung“ (S. 125)	
	Zeuge 2	„Ja da mußte ich mal hingehn“ (S. 149)	
Zeuge 1	„Ich mußte da mal mitfahren als Ersatz“ (S. 178)		
Dienstplicht, keine eigene Entscheidungsbefugnis, Darstellung als „ich war das fünfte Rad Wagen“	Angeklagter 8	„Ich habe nur meinen Dienst gemacht Wo ich hingestellt werde mache ich eben meinen Dienst“ (S. 20)	„nur“ „nichts“
	Angeklagter 7	„Aber ich habe nur getan was ich tun mußte“ (S. 48)	
	Angeklagter 9	„Es war Befehl ich konnte nichts dagegen tun“ (S. 144)	

Tabelle 2. Sprachmerkmale der Täter und Zeugen aus dem Werk „Shoah“ von Claude Lanzmann

Verteidigungsstrategien	Die Nazis und Zeugen	Aussage	Sprachliche Merkmale
Unwissenheit	Franz Suchomel SS-Unterscharführer	„Niemand hatte uns <i>nie</i> gesagt, dass dort Menschen getötet werden“ (S., 64)	„nie“ „nichts“ „nicht“
	Franz Suchomel SS-Unterscharführer	„Wir hatten <i>nichts</i> gesehen“ (S., 64)	
	Franz Suchomel SS-Unterscharführer	„Wir wussten von <i>nichts</i> “ (S., 64)	
	Franz Schalling Polizist	„Von der Judenvernichtung wussten wir <i>nichts</i> “ (S., 88)	
	Franz Suchomel SS-Unterscharführer	„Ich habe es wirklich <i>nicht</i> gesehen“ (S., 133)	
	Franz Suchomel SS-Unterscharführer	„Ich habe <i>nicht</i> hingeschaut“ (S., 140)	
	Walter Stier ehemaliges Mitglied der NSDAP (Reich Deutsche Eisenbahn)	„Wir wussten <i>nicht</i> , wer die Umsiedler waren“ (S., 158)	
	Walter Stier ehemaliges Mitglied der NSDAP (Reich Deutsche Eisenbahn)	„Tod in Treblinka? Oh Gott, davon wusste ich <i>nichts</i> “ (S., 159) „über Auschwitz wussten wir <i>nichts</i> “ (S., 159)“	
	Dr. Franz Grassler Stellvertretender des Nazi-Kommissar	„Oh Gott, ich weiß <i>nicht</i> einmal, ob Typhus da war“ (S., 200) „von Judenvernichtung wussten wir <i>nichts</i> “ (S., 202) „nein, das weiß ich <i>nicht</i> “ (S., 203)	
	Dr. Franz Grassler Stellvertretender des Nazi-Kommissar	„Ich kann mich an die Zeit <i>nicht</i> erinnern“ (S., 195)	
	Fräulein Pietyrova Zeugin	„Ich weiß <i>nicht</i> , wohin sie die Juden umgesiedelt wurden“ (S., 34)	
Jan Pivoňski Zeuge	„wir wussten <i>nicht</i> , dass die Juden liquidiert werden sollen“ (S., 79)		

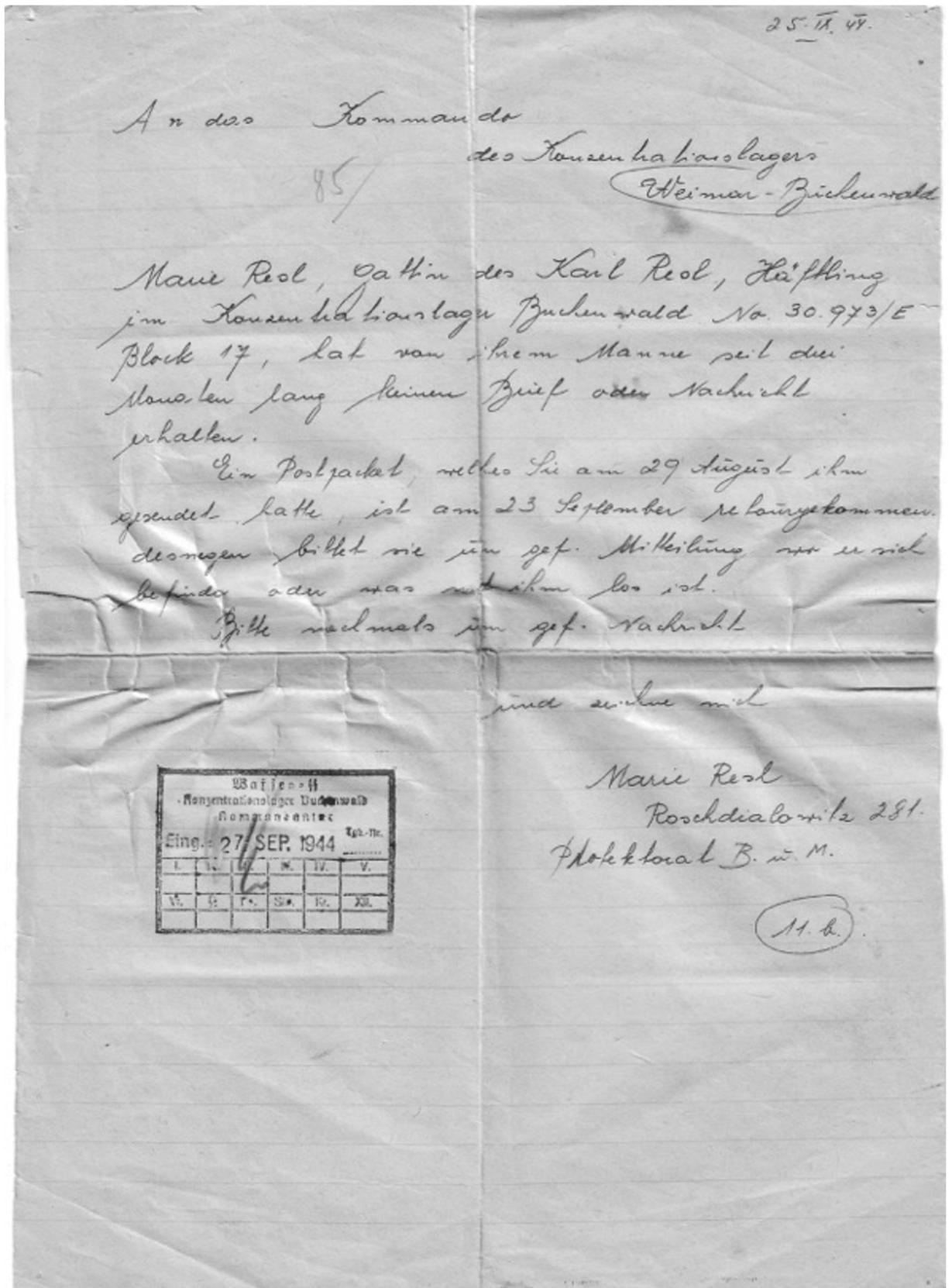
	<p>Frau Michelsohn Zeugin (Ehefrau eines nazistischen Lehrers)</p> <p>Jan Karski Zeuge (ehemaliger Kurier der polnischen Regierung)</p>	<p>„Ich habe die Gaswagen nicht gesehen, nicht von innen, nur von außen“ (S., 96)</p> <p>„Ich persönlich war nie im Ghetto“ „Ich hatte mich nie um Judenvernichtung gekümmert“</p>	
<p>Eigene Aufgaben minimalisieren</p>	<p>Franz Suchomel SS-Unterscharführer</p> <p>Franz Suchomel SS-Unterscharführer</p> <p>Dr. Franz Grassler Stellvertretender des Nazi-Kommissar</p> <p>Dr. Franz Grassler Stellvertretender des Nazi-Kommissar</p>	<p>„ich sollte nur die Werkstätte bewachen, das ist durch Gericht bewiesen worden“ (S., 64)</p> <p>„es war nur „Umsiedlungsaktion“, niemand sagte „Tötungsaktion“ (S., 65)</p> <p>„ich ging nur manchmal ins Ghetto“ (S., 199)</p> <p>„ich war nur eine unbedeutende Person“ (S., 214) „ich hatte keine Kompetenz“ (S., 214) „ich war nur ein kleiner Teil des deutschen Reichs“</p>	<p>„nur“</p> <p>„niemand“</p> <p>„keine“</p>
<p>Verleugnung der Tatsachen</p>	<p>Walter Stier ehemaliges Mitglied der NSDAP (Reich Deutsche Eisenbahn)</p>	<p>„so einen Zug habe ich niemals gesehen“ (S., 155)</p>	<p>„niemals“</p>

Bildbeilage 1 (Originalbrief meines Großvaters, Karel Resl)

Mila manželko, a synáček
Přijměte můj srdečný pozdrav.
Dele jak dva měsíce jsem od vás
neobdržel žádnou zprávu.
Na drpís musíme čekat
Při mi hned po obdržení toho dopisu
a pošli mi hned papír s jidlem
které se nestkává tak lehké.
Rádko pošli, dráhou jest to
rychlejší než poštou. Doufám že
ste všcky zdraví, ať se mne
bud bez starosti mne se vede
dobře, a jsem úplně zdrav
A ještě jednou vás všechny zdravím
a líbám a rodiči také, a malíři
synáček v lástě
Karel.

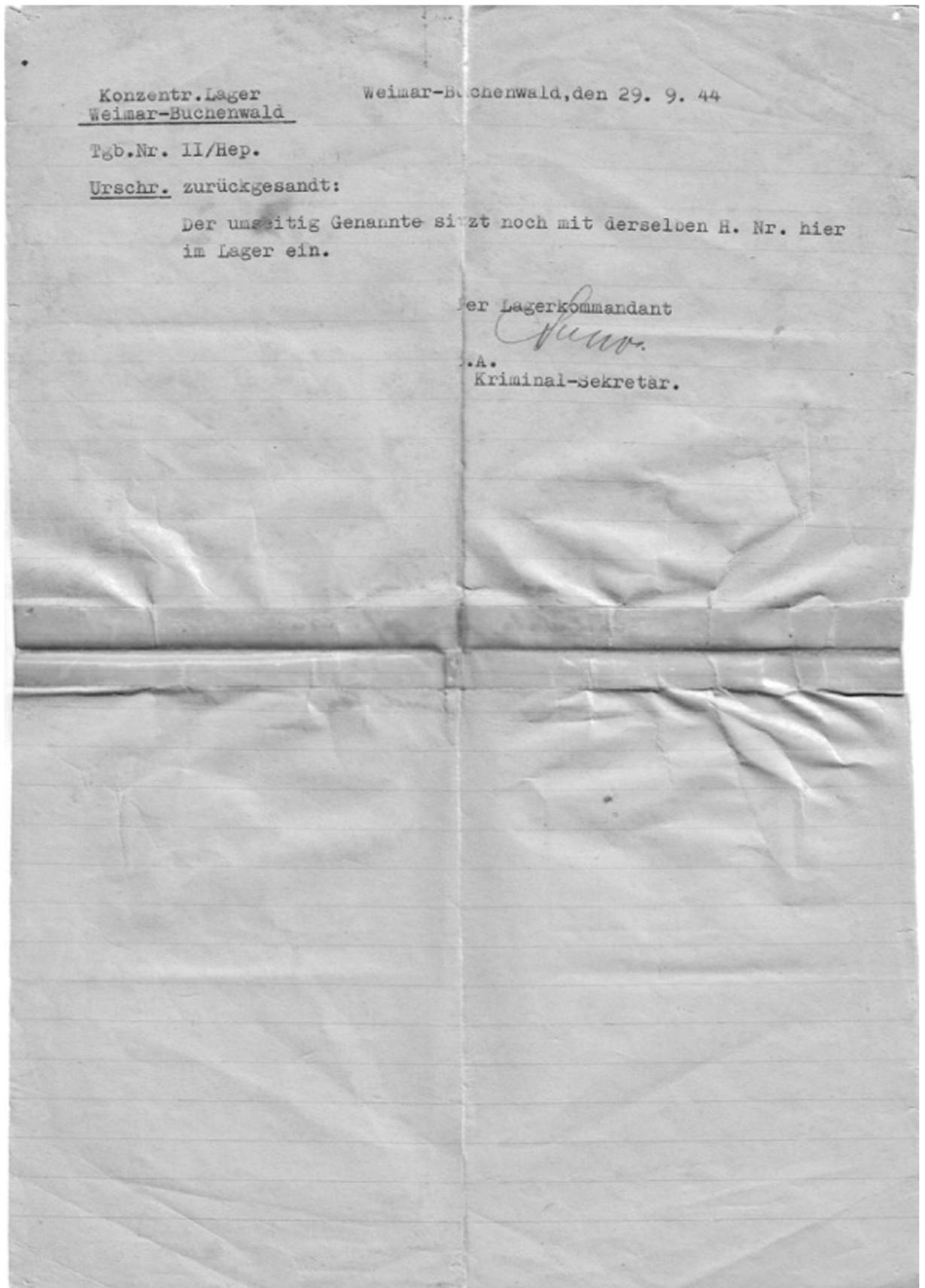
Dies ist ein Originalbrief meines Großvaters, Karel Resl, verfasst an meine Großmutter und meinen Vater, aus dem KZ Buchenwald.

Bildbeilage 2 (Original Anfrage meiner Familie an das KZ Buchenwald)



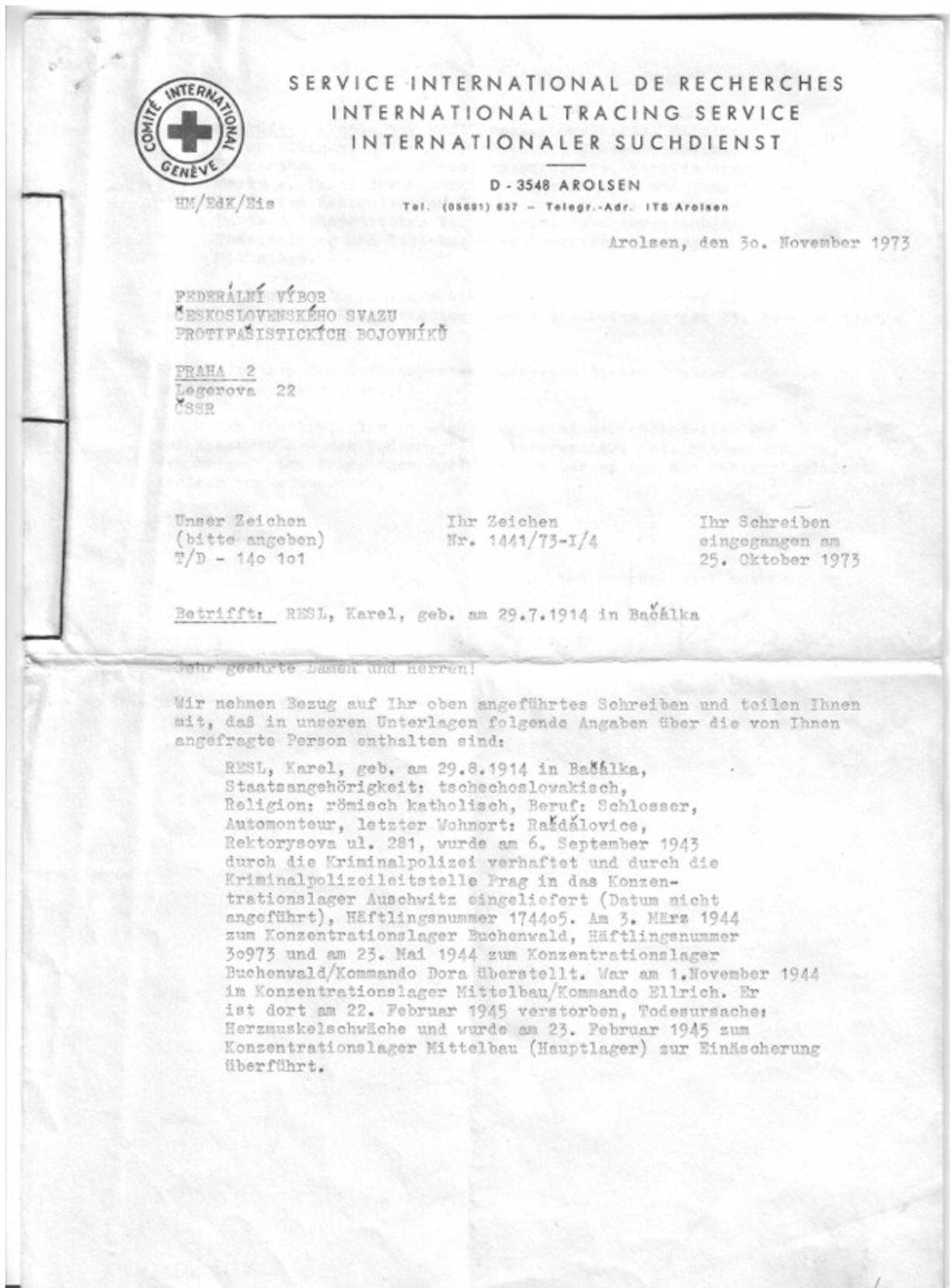
Original Anfrage meiner Familie an das KZ Buchenwald, über den Verbleib meines Großvaters, aus dem Jahr 1944.

Bildbeilage 3 (Originale Rückantwort aus dem KZ Buchenwald)

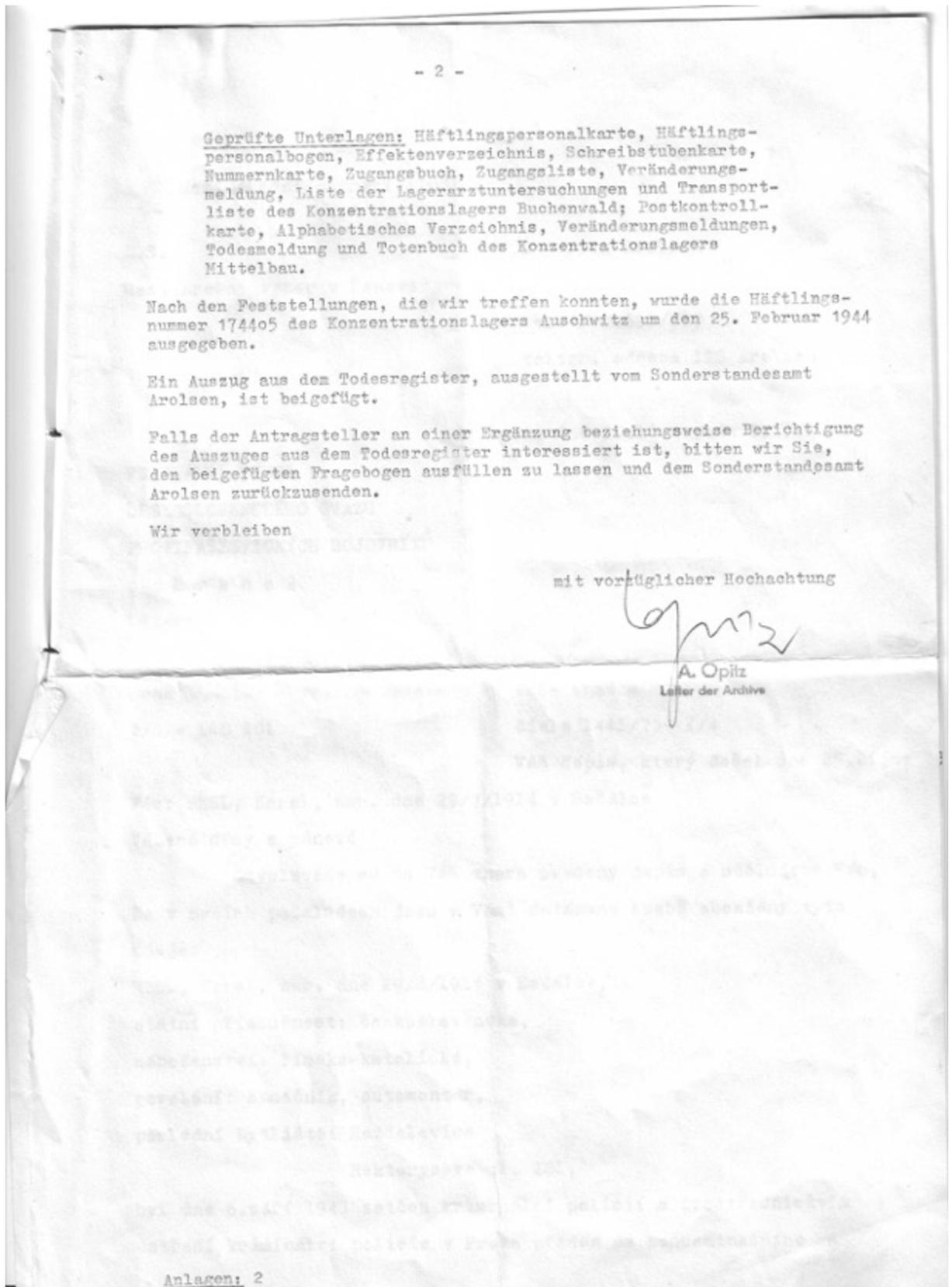


Originale Rückantwort aus dem KZ Buchenwald, datiert auf 29.9.1944.

Bildbeilage 4 (Original Mitteilung über den Tod meines Großvaters)



Bildbeilage 5 (Original Mitteilung über den Tod meines Großvaters)



Original Mitteilung, beziehungsweise Bestätigung über den Tod meines Großvaters, 28 Jahre nach Ende des Krieges

Bildbeilage 6 (Auszug aus dem Todesregister)

Přihoda čís. **ky. 1 553 84**

<p>C</p> <p>Staat: BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND État: RÉPUBLIQUE FÉDÉRALE D'ALLEMAGNE State: FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY Estado: REPUBLICA FEDERAL DE ALEMANIA Stato: REPUBBLICA FEDERALE TEDESCA</p>	<p>Gemeinde: AROISEN SONDERSTANDESAMT in AROISEN (Abt. Mi Nr.368/1960) Commune de - Municipality - Municipio de - Comune di - Gemmeite - Kity veya mahalle - Općina</p>
--	---

Auszug aus dem Todesregister

Extrait des registres de l'état civil concernant un décès - Extract of the register of deaths - Extracto del registro de defunciones - Estratto del registro delle morti - Uittreksel uit de registers van de burgerlijke stand omtrent een overlijden - Otum kajit hálássa sureti - Ivoed iz matóne knjige smrti

<p>a) Todesort: lieu de décès - place of death - lugar de fallecimiento - luogo della morte - plaats van overlijden - ölm yeri - mesto smrti</p>	<p>ELLRICH, Kreis Nordhausen am Harz -/-</p>
<p>b) Todesdatum: date du décès - date of death - fecha de fallecimiento - data della morte - datum van overlijden - ölm tarihi - datum smrti</p>	<p>22.2.1945 -/-</p>
<p>c) Familienname des (der) Verstorbenen: nom de famille du défunt - surname of the deceased - apellido del difunto - cognome del defunto - familienaam van de overledene - ölmün soyađı - prezime pokojnika</p>	<p>R E S L -/-</p>
<p>d) Vornamen des (der) Verstorbenen: prénom du défunt - christian names of the deceased - nombres de pila del difunto - prenom del defunto - voornamen van de overledene - ölmün adı - ime pokojnika</p>	<p>Karl</p>
<p>e) Geschlecht des (der) Verstorbenen: sexe du défunt - sex of the deceased - sexo del difunto - sesso del defunto - geslacht van de overledene - ölmün cinsiyeđi - spol pokojnika</p>	<p>M -/-</p>
<p>f) Geburtsdatum oder Lebensalter des (der) Verstorbenen: date de naissance du défunt ou âge - date of birth or age of the deceased - fecha del nacimiento o edad del difunto - data della nascita o età del defunto - geboortedatum of leeftijd van de overledene - ölmün doğum tarihi veya yaşı - datum rođnja ili godine starosti pokojnika</p>	<p>29.8.1914 -/-</p>
<p>g) Geburtsort des (der) Verstorbenen: lieu de naissance du défunt - place of birth of the deceased - lugar de nacimiento del difunto - luogo della nascita del defunto - geboortplaats van de overledene - ölmün doğum yeri - mesto rođnja pokojnika</p>	<p>RACIBKY -/-</p>
<p>h) Letzter Wohnsitz des (der) Verstorbenen: dernier domicile du défunt - last residence of the deceased - último domicilio del difunto - ultimo domicilio del defunto - laatste woonplaats van de overledene - ölmün son ikametgâhi - posljednje prebivalište pokojnika</p>	<p>ROZDALOVICE -/-</p>
<p>i) Name und Vornamen des letzten Ehegatten: nom et prénom du dernier conjoint - name and christian names of last spouse - apellido y nombres de pila del último cónyuge - cognome e nome del ultimo coniuge - naam en voornamen van de laatste echtgenoot son sođin soyađı ve adı - prezime i ime posljednjeg braćnog druga</p>	<p>_____, Marie -/-</p>
<p>j) Name und Vornamen des Vaters: nom et prénom du père - name and christian names of the father - apellido y nombres de pila del padre - cognome e nome della madre - naam en voornamen van de vader - babasının soyađı ve adı - prezime i ime oca</p>	<p>-/-</p>
<p>k) Name und Vornamen der Mutter: nom et prénom de la mère - name and christian names of the mother - apellido y nombres de pila de la madre - cognome e nome della madre - naam en voornamen van de moeder - anasının soyađı ve adı - prezime i ime majke</p>	<p>-/-</p>

Ausstellungsdatum, Unterschrift und Dienstsiegel des Registerführers
 date de délivrance, signature et sceau du dépositaire
 date of issue, signature and seal of keeper
 fecha de expedición, firma y sello del depositario
 data in cui è stato rilasciato l'atto, con firma e bollo dell'ufficio
 datum van afgifte, ondertekening en zegel van de bewaarder
 veridđji tarih, nişan (ahval gâhıye) memorandumı imzası ve mühürü
 datum izdavanja, pečat i pečat odgovorne osobe za matičnu



AROISEN,

den 20.11.1973

Der Standsbeamte

I. V. *J. Schäfer*

Bestell-Nr. 15 468-5 (C 269)
 Internationale Sterberegister
 (Komplett-StAmt Mappo II Tarcho 65)
 Verlag für Standesamtswesen GmbH, Frankfurt/M. (Bayer. Geschäftsstelle München)

80 9 8 7 6 5 4 3 2
 15 14 13 12 11

15/468-5

BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND - REPUBLICA FEDERAL DE ALEMANIA - BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND - REPUBLICA FEDERAL DE ALEMANIA

Auszug aus dem Todesregister