



Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Gabriela Hasilová
Název práce	Epikureismus a stoicismus. Komparace dvou přístupů k dobrému životu a jejich odkazu dnešku.
Studijní obor	Filozofie a společenské vědy
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Marie Hrdá, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Markéta Panoušková, Ph.D.
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	
Rok obhajoby	2018

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíl práce je dán již jeho názvem. Cíl práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci, avšak autorka se, na rozdíl od zadání, koncentruje pouze na historickou komparaci. Práci by prospělo spojení s aktuálními otázkami dneška.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	ne
Vhodně zvolená metoda	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce



Autorka se rozhodla postavit komparaci na srovnání názorů na jednotlivé „body“ jejich stoiků a epikurejců – např. duše, osud, štěstí, spravedlnost. Nepovažuji tento způsob za nejvhodnější, protože taková koncepce práce musí nutně materiál symetricky přizpůsobit. Tím dochází jednak k tomu, že tyto „body“ působí v obou koncepcích stejně důležitě, jednak může unikat to, co se pod toto členění nevejde. Celá práce tím také vyznívá jako technické, skoro se chce říci „strojové“ srovnání, kterému chybí odstup. Tak např. autorka sice píše o pojetí duše a osudu, avšak nereflektuje, že představa dobrého života a způsobu dosažení blaženosti musí být značně odlišná u směru, jehož zakladatel byl podezírán z ateismu a směru, jehož někteří představitelé píší otevřeně o bohu.

Autorka rovněž nečerpá z příliš dlouhého seznamu literatury. Chybí Marcus Aurelius, uvádí cizojazyčný zdroj, avšak nenašla jsem odkaz v textu. Práce by potřebovala doplnit další sekundární literaturou. Některé kapitoly či pasáže textu jsou přepsáním jednoho zdroje, resp. několika stránek z tohoto zdroje.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Autorka představila v práci podstatné názory obou směrů. Je škoda, že tuto práci kazí styl psaní. Přestože autorka mnohá místa po upozornění opravila, stále ještě by potřebovala některé části přepsat a propojit do souvislého textu. Styl psaní je možné nahlédnout např. na s. 21 dole: „Machovec tvrdí,... Marcus Aurelius tvrdí,... Spaeman uvádí...

Na některých místech práce vyznívá jako sestavení poznámek k určitému tématu, které sice nejsou zásadně chybné, ale není jasné, zda autorka tématu rozumí.

Otázky k obhajobě práce

K obhajobě doporučuji:

- 1) aby autorka krátce shrnula, jak je možné si představit stoický „život ve shodě s přírodou“
- 2) Jakou roli hrají v obou koncepcích potřeby?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Doporučená známka: E

Kostelec nad Orlicí 11.5.2018

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku