

Mendelova univerzita v Brně

Lesnická a dřevařská fakulta
Ústav lesnické botaniky, dendrologie a geobiocenologie

Zámecký park v Židlochovicích – dendrologická studie

Bakalářská práce

(součástí práce je příloha na DVD a mapa)

Prohlašuji, že jsem práci Zámecký park v Židlochovicích - dendrologická studie zpracoval samostatně a veškeré použité prameny a informace uvádím v seznamu použité literatury. Souhlasím, aby moje práce byla zveřejněna v souladu s § 47b Zákona č.111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů a v souladu s platnou Směrnicí o zveřejňování vysokoškolských závěrečných prací.

Jsem si vědom, že se na moji práci vztahuje zákon č.121/2000 Sb., autorský zákon, a že Mendelova univerzita v Brně má právo na uzavření licenční smlouvy a užití této práce jako školního díla podle §60 odst. 1 autorského zákona.

Dále se zavazuji, že před sepsáním licenční smlouvy o využití díla jinou osobou (subjektem) si vyžádám písemné stanovisko univerzity, že předmětná licenční smlouva není v rozporu s oprávněnými zájmy univerzity a zavazuji se uhradit případný příspěvek na úhradu nákladů spojených se vznikem díla, a to až do jejich skutečné výše.

V Brně, dne:.....podpis studenta

PODĚKOVÁNÍ

Velký dík patří mé vedoucí práce Ing. Soni Tiché, Ph.D., za rady a trpělivé vedení. Děkuji také Ivetě Pospíšilové za největší pomoc při terénních měřeních a Ing. Martinu Dratvovi za poskytnutí rad a cenných materiálů. Dále děkuji všem těm, kteří mě vyslechli, podporovali, pomáhali a připomínkovali. Děkuji také mé mamince a Hance.

Tomáš Ryšavý

Zámecký park v Židlochovicích – dendrologická studie

ABSTRAKT

Bakalářská práce se zabývá inventarizací dřevin v centrální části zámeckého parku v Židlochovicích. Dále se zabývá zhodnocením jejich stavu a významu.

Jedním z hlavních výstupů bakalářské práce je účelová digitální a papírová mapa, která slouží k přehledné správě řešeného území. Práce nastiňuje celkovou problematiku péče o objekt, při jehož správě se střetávají zájmy ochrany přírody, památkové péče a vlastníka.

KLÍČOVÁ SLOVA: zámecký park Židlochovice, dendrologická studie, inventarizace, Evropsky významná lokalita, geodetické zaměření

Palace park Židlochovice – dendrological study

ABSTRACT

The bachelor thesis deals with the inventory of trees in the central part of the palace park in Židlochovice. It further presents an evaluation of their condition and importance.

One of the main outputs of the thesis is the purpose built digital and paper map which serves as a well arranged tool to management of the area. It outlines the general issue of the object maintenance, where the interests of the environmental protection, heritage preservation and the owner collide.

KEY WORD: palace park Židlochovice, dendrological study, inventory, Special Area of Conservation, geodetic measurement

OBSAH

1	ÚVOD	1
2	CÍLE PRÁCE	2
3	LITERÁRNÍ PŘEHLED	3
3.1	HISTORIE	3
3.2	OBECNÁ CHARAKTERISTIKA	5
3.3	PŘÍRODNÍ POMĚRY	6
3.3.1	Geologie.....	6
3.3.2	Geomorfologie	6
3.3.3	Pedologie	6
3.3.4	Hydrologie	7
3.3.5	Klima	7
3.3.6	Vegetace.....	7
3.4	NATURA 2000	7
3.4.1	Charakteristika území NATURY 2000 dle přírodních podmínek	8
3.4.2	Problematika výskytu zvláště chráněných druhů živočichů	8
3.5	PŘEHLED RODŮ DŘEVIN ZASTOUPENÝCH V PARKU.....	9
3.5.1	Jehličnaté dřeviny	9
3.5.2	Listnaté dřeviny	10
4	METODIKA	16
4.1	VYMEZENÍ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ	16
4.2	GEODETICKÉ ZAMĚŘENÍ.....	16
4.2.1	Technická specifikace geodetického zaměření.....	17
4.3	INVENTARIZACE A HODNOCENÍ DŘEVIN	17
4.3.1	Dendrometrické parametry	17
4.3.1.1	Obvod a průměr kmene.....	17
4.3.1.2	Výška	17
4.3.1.3	Výška nasazení koruny	17
4.3.1.4	Šířka koruny.....	18
4.3.2	Hodnocení	18
4.3.2.1	Zdravotní stav	18
4.3.2.2	Fyziologická vitalita.....	18
4.3.2.3	Stabilita.....	19
4.3.2.4	Perspektiva.....	20
4.3.2.5	Naléhavost	21
4.3.2.6	Cíl pádu.....	21
4.3.2.7	Fyziologické stáří.....	21
4.3.3	Specifikace navržených zásahů	22
5	VÝSLEDKY	24
5.1	AKTUÁLNÍ STAV ŘEŠENÉ ČÁSTI.....	24

5.1.1	Podrobné komentáře k druhům stromů.....	26
5.1.1.1	Jehličnany	26
5.1.1.2	Listnáče.....	27
5.2	POROVNÁNÍ SE STAVEM Z ROKU 1998.....	29
5.3	HODNOCENÍ STAVU DŘEVIN.....	31
5.3.1	Zdravotní stav	31
5.3.2	Fyziologická vitalita	31
5.3.3	Stabilita	32
5.3.4	Perspektiva.....	33
5.4	DALŠÍ ZAZNAMENANÉ DRUHY ORGANISMŮ	34
5.4.1	Zvěř.....	34
5.4.2	Škůdci dřevin	34
5.4.3	Houbové patogeny	34
5.4.4	Zvláště chráněné druhy živočichů	35
5.5	NÁVRHOVÁ ČÁST.....	36
5.6	MAPA DŘEVIN.....	38
6	DISKUZE	40
7	ZÁVĚR	42
8	SUMMARY	44
9	LITERATURA.....	46
10	PŘÍLOHY.....	49

1 ÚVOD

K výběru bakalářské práce o zámeckém parku mě vedl zájem od raného dětství, protože jsem v Židlochovicích vyrůstal a jsem místním občanem. Vývoj a stav parku mně proto není lhostejný. Touto prací bych chtěl na základě moderních poznatků zhodnotit stav parku po patnácti letech od posledního hodnocení (Dratva v roce 2000) a navrhnout adekvátní řešení péče o stromy v řešeném území.

Zámecký park v Židlochovicích je spolu se zámkem významnou dominantou města nejen z toho důvodu, že je kulturní památkou jakožto objekt náležící k zámku ^[5], ale i proto, že je začleněna do systému evropského přírodního dědictví NATURA 2000 jako Evropsky významná lokalita ^[6]. V historickém kontextu jsou tyto náhledy na ochranu parku záležitostí až druhé poloviny minulého století, v případě NATURA 2000 dokonce až začátkem tohoto tisíciletí. Park má však historii mnohem starší a není významný jen v dnešní době, jelikož zámek a park patří do kulturně-historického dědictví spjatého s českou i evropskou historií.

Mezi významné vládnoucí osobnosti, které navštívily židlochovické panství nebo zde pobývaly, patřil například francouzský císař a vojevůdce Napoleon I. Bonaparte, rakouský císař a poslední korunovaný český král Ferdinand V., česká královna Marie Terezie, její syn císař Josef II., císař František Josef I. (Kratochvíl, 1910), či první československý prezident Tomáš Garrigue Masaryk. Narodila se zde Marie Kristýna, prababička nynějšího španělského krále. Tadeáš Haenke, český celosvětově proslulý cestovatel a botanik zde vypustil první neřízenou montgolfiéru (Vavřík a kol, 2013) a básník Petr Bezruč si procházky parkem oblíbil natolik, že o něm napsal báseň s názvem Židlochovický park.

Tímto krátkým historickým nástinem bych chtěl upozornit na to, že bychom dnes neměli necitlivými zásahy ničit *genius loci* tohoto místa, ale přitom ani zakonzervovat objekt v čase. Je proto důležité hledat ta řešení, která umožní zohlednit všechny požadavky zúčastněných stran.

2 CÍLE PRÁCE

Cílem práce je inventarizace dřevin v centrální části zámeckého parku v Židlochovicích a zhodnocení jejich stavu a významu.

Součástí metodiky a tedy dalším možným cílem je vyhodnocení zdravotního stavu a dalších parametrů dřevin, zpracování mapy dřevin a pořízení fotodokumentace.

3 LITERÁRNÍ PŘEHLED

3.1 Historie

Zámecký park byl již od svého založení nedílnou součástí židlochovického zámku a jeho přilehlého panství. Domnívám se, že je proto nutné nezapomínat na jejich propojenost a vzít na vědomí základní historický kontext, bez kterého není možné pochopit současný stav parku a problematické oblasti vyplývající z péče o něj.

První písemná zmínka o Židlochovicích pochází z roku 1237, kde je jako první majitel židlochovické tvrze zmíněn Rym de Selowitz (Vavřík a kol., 2013).

V letech 1353–1375 se stává majitelem panství a tvrze mladší bratr Karla IV., markrabě moravský Jan Jindřich (Kratochvíl, 1910).

Přesnější podoba židlochovické tvrze není známá. Je však doloženo, že v době prodeje Janu Jindřichovi měla čtvercový půdorys o rozměrech 50 × 55 metrů vymezených kamennou hradbou s přiléhajícími budovami a obklopoval ji vodní příkop. Objekt byl honosně nazýván jako hrad (Vavřík a kol, 2013).

Dalším důležitým mezníkem v historii je rok 1564, kdy Jan Ždánský ze Zástřízl odkazuje panství Fridrichovi ze Žerotína, který nechal vodní tvrz přestavět na renesanční zámek. Za vlády Žerotínů nastává doba rozkvětu panství. Roku 1697 kupuje panství hrabě Sinzendorf, nechává rozšířit a přestavět zámek. Také kolem něj upravuje sady a tyto úpravy gradují roku 1708 (Vavřík a kol., 2013).

Nejdůležitější zásahy se udály za Sinzendorfů, kdy je povolán francouzský zahradní architekt E. A. Charboniér, aby řídil vybudování zámeckého parku. Ten budoval park v letech 1714–15 v čistě francouzském stylu (Hieke, 1985) a vzorem mu byl proslulý park ve Versailles. Chodníky byly lemovány zelenými stěnami stříhanými šestkrát do roka. V letech 1727–28 byly dokonce u zámku vybudovány rozsáhlé skleníky (oranžerie), ve kterých se mimo jiné pěstovalo i tropické ovoce. Kolem zámku byl upraven vodní příkop tak, aby se v něm mohly chovat ryby. Sloužil rovněž k chovu vodního ptactva (Vavřík a kol., 2013).

Práce na parku prováděl zahradník Josef Hatzl, který byl později Marií Terezií povolán do Vídně jako správce schönbrunnských zahrad, protože jeho práci v Židlochovicích shlédla s nadšením (Vavřík a kol., 2013).

V letech 1720–29 probíhala velká přestavba zámku podle plánů architekta Roberta de Cotte (Vavřík a kol., 2013).

Po roce 1748, za majitele panství Karla Maxmiliána z Ditrichštejna, se o zámeckém parku tvrdilo, že je nejkrásnějším na Moravě (Kratochvíl, 1910).

K významnosti místa přispívá i událost ze dne 18. března 1784, kdy vypustil cestovatel a botanik Tadeáš Haenke první neřízenou montgolfiéru z parku knížete Ditrichštejna. Byla menší než podobný objekt bratří Montgolfiérů, ale přesto se vznesla. Zátěží byla jen tabulka popsaná německým a českým textem s informacemi pro nálezcce v případě, že by byla montgolfiéra nalezena. I když byla vypsána odměna, žádný nálezcce se nepřihlásil (dle Vavříka a kol, 2013).

Za dalšího z majitelů panství, Leopolda hraběte Dietrichsteina, byly roku 1801 zrušeny oranžerie z důvodů nákladného provozu a exotické rostliny, mezi které patřily například pomerančovníky, citroníky a olivovníky, byly rozprodány (Vavřík a kol, 2013). Kratochvíl (1910) také uvádí, že téhož roku byl park proměněn na pouhou štěpnici.

Přeměna celého areálu v přírodně krajinářský park se datuje od roku 1822, kdy byl zavezen příkop, zbouralo se opevnění, obrátila se vstupní dispozice zámku a tvarované kulisy byly přeměněny ve volně rostoucí. Park získal při těchto úpravách v anglickém stylu daleký osový průhled (Hieke, 1985).

K dalšímu rušení zahrad kolem zámku došlo kvůli průmyslovému rozmachu a rozšiřování sousedního areálu cukrovaru roku 1847 (Vavřík a kol., 2013).

V roce 1869 dostal po úpravách zámek dnešní podobu (Vavřík a kol., 2013).

Prezident Československé republiky Tomáš Garrigue Masaryk poprvé přijel na státní zámek roku 1924 k letnímu pobytu. Celkem zde pobýval šestkrát (Vavřík a kol., 2013).

V roce 1958 započala výstavba jedenáctileté školy, čímž byla ploše zámeckých zahrad odebrána značná část. Šubr a Šubrová (1997) uvádějí, že se plocha zmenšila o 4,7 hektaru.

Zámecký areál byl zapsán do seznamu kulturních památek 3. 5. 1958 ^[5], ve stejném roce, kdy byl přijat zákon č. 22/1958 Sb. o kulturních památkách. Je tedy nejdéle pod dohledem státní památkové péče (od roku 2003 nazývána Národním památkovým ústavem).

Během let 1970-1973 byl v zámeckém parku prováděn dendrologický průzkum Ing. Karlem Hiekem, který zde zaznamenal 86 druhů listnatých a 31 druhů jehličnatých dřevin, celkově tedy 117 druhů dřevin (Hieke, Hieková, 1984).

Dne 20. 1. 1995 byla veřejnou vyhláškou provedena registrace významného krajinného prvku Zámecký park.

V průběhu roku 1995 bylo provedeno geodetické zaměření firmou Lesoprojekt Brno (Šubr, Šubrová, 1997), které však v této době už zásadním způsobem neodpovídá skutečnosti.

Lesy České republiky, s. p., jakožto správce majetku státu, si nechal v roce 1997 vyhotovit návrh památkové obnovy od Ing. Šubra. Ten svým návrhem vyjádřil možnost, jakým směrem se park má dále vyvíjet. Následovala obnova ve třech etapách. (Šubr, Šubrová, 1997). Tímto památkovým návrhem byly sice etapizovány obnovné procesy v parku, avšak reálně nebyla realizována výchovná opatření obnovených porostů.

Roku 1998 započal Ing. Dratva dendrologický průzkum centrální části zámeckého parku v rámci diplomové práce (Dratva, 2000).

Evropsky významná lokalita v soustavě NATURA 2000 byla vyhlášena 22. 12. 2004 kvůli výskytu druhu páchníka hnědého (*Osmoderma eremita*). Přestože byl posléze přehodnocen výskyt a taxonomie tohoto druhu a zjistilo se, že na našem území se vyskytuje pouze druh *Osmoderma barnabita*, legislativní způsob ochrany platí stále stejně jako v případě původně uváděného druhu. ^[1]

3.2 Obecná charakteristika

Park se nachází v katastrálním území města Židlochovice, v okrese Brno-venkov, na pravém břehu řeky Svatky. Je orientován hlavní průhledovou osou severovýchodním směrem.

Rozprostírá se na ploše 23,1 hektaru ^[6], řešené území má velikost 8,3 hektaru (vypočteno z digitální mapy).

Zámecký areál včetně parku je majetkem státu a právo hospodařit s ním mají Lesy České republiky, s. p., Lesní závod Židlochovice ^[2]. Na zámku se nachází sídlo zmíněného lesního závodu.

Zámek je v současné době nepřístupný veřejnosti a slouží jako ubytovací zařízení pro lovecké hosty během honů v okolních honitbách. Dále zámek slouží ke státní reprezentaci (podle Dratvy, 2000).

3.3 Přírodní poměry

3.3.1 Geologie

Území Židlochovic geologicky náleží ke karpatské soustavě, která je zde zastoupena jak neogénem čelní hlubiny a Vídeňské pánve, tak i sedimenty vnějšího flyše s tektonicky odloučenými krami mezozoických hornin. Z fluviálních sedimentů se vyvinuly šterkopísky pleistocenních říčních teras a údolního dna řeky Svratky. Ze sedimentů jsou nejvýznamnější spraše (Zimová a kol., 1992).

3.3.2 Geomorfologie

Území Židlochovic zasahuje do dvou odlišných geomorfologických jednotek, které jsou odlišné stářím, vývojem i povrchovým reliéfem. Jsou to Dyjsko-svratecký úval a Středomoravské Karpaty.

Údolní nivy jsou vyvinuty v širokých pásech podél toků Svratky a Litavy a jsou lemovány nízkými, téměř nezřetelnými terasami.

V současné době dochází k erozním činnostem reliéfu, způsobenou především větrem (Zimová a kol., 1992).

Samotné území parku je rovinaté, v minulosti však proběhly krajinné úpravy, jakým byl například Vavříkem (2013) uváděný vodní příkop. I přes tyto úpravy je území pravděpodobně lužního původu.

3.3.3 Pedologie

Substráty jsou dle Culka (2003) tvořeny jemně písčivými hlínami s mocností kolem 2 metrů. Převažují typické fluvizemě, které přechází do těžších glejových fluvizemí.

3.3.4 Hydrologie

Řešené území spadá do povodí řeky Svratky. Její niva je tvořena silně zvodněnými štěrkovými a písčítými vrstvami, které jsou překryty aluviálními náplavami, převážně spraší. Rovinatý reliéf nivy umožňuje vsakování srážkových vod a jen v menší míře dochází k povrchovému odtoku. Regulace toků zamezila dřívějším pravidelným záplavám a způsobila pokles hladiny spodní vody (Zimová a kol., 1992).

Zmíněné regulace mohly mít i vliv na stav porostu v řešeném území parku kvůli omezenějšímu množství dostupné podzemní vody.

V současné době je kolem části parku místo již dosluhujících plotů a zdí vybudována kompaktní betonová zeď vysoká 1–1,2 metru (podle výšky terénu) s navazujícím pletivem jako protipovodňová ochrana intravilánu města. Celková výška ohraničení dosahuje 2,2–2,4 metru. Polnosti mezi intravilány obcí Židlochovice a Hrušovany u Brna totiž slouží jako záplavová zóna v případě povodní, které na řece Svratce s rozlohou povodí 7118,7 km² [3] poměrně často hrozí.

3.3.5 Klima

Z údajů meteorologické stanice v Židlochovicích vyplývá, že je území zařazeno do mírně teplé klimatické oblasti T4. Tvoří zde přechod mezi teplým, suchým až mírně suchým klimatem s mírnou zimou, a mírně teplou, mírně suchou, mírně vlhkou oblastí s mírnou až studenou zimou a krátkou dobou trvání sněhové pokrývky. Počet letních dnů se pohybuje mezi 60–70, ledových dnů bývá 30–40. Srážkový úhrn je ve vegetačním období 300–350 mm a v zimním období 200–300 mm. Oblast se vyznačuje krátkými přechodnými obdobími s teplým jarem a podzimem s ročními teplotami od průměrného minima –16 °C v prosinci do červencového maxima 30 °C. (Zimová a kol., 1992). Průměrná roční teplota je udávána kolem 9 °C, teplotní suma letního období překračuje 2000 °C (Quitt, 1984).

3.3.6 Vegetace

Potenciální dřevinnou vegetaci tvoří především tvrdý luh podsvazu *Ulmenion*, a to především jilmové doubravy *Querc-Ulmetum* (Culek a kol., 2003).

3.4 NATURA 2000

Název: Židlochovický zámecký park

Kód NATURA: CZ0623032

Rozloha: 23,0984 ha

Předmět ochrany: lokalita páchníka hnědého (*Osmoderma eremita* Scop.)

Kategorie IUCN (Mezinárodní svaz ochrany přírody): nezadaná

Kraj: Jihomoravský

Okres: Brno-venkov

Katastrální území: Židlochovice, Hrušovany u Brna

Minimální nadmořská výška (m): 180 m n. m.

Maximální nadmořská výška (m): 182 m n. m.

Datum prvního vyhlášení území: 22. 12. 2004

[6]

3.4.1 Charakteristika území NATURY 2000 dle přírodních podmínek

Bioregion: Dyjsko-Moravský (4.5)

Fytogeografické členění: Dyjsko-svratecký úval (18a)

Geomorfologická jednotka: Dyjsko-svratecký úval (VIII A1)

Klimatická oblast: teplá 4 (T4)

Přírodní lesní oblast: Jihomoravské úvaly (35)

[6]

3.4.2 Problematika výskytu zvláště chráněných druhů živočichů

Osmoderma eremita (Scopoli, 1763) – páchník hnědý, je popisován jako 24–30 mm velký černý brouk se slabým kovovým leskem, vydávající charakteristickou vůni vydělané kůže. Dospělci se vyskytují od konce května do vrcholného léta a jsou aktivní hlavně v noci. Larvy potřebují ke svému vývoji trouch starých dutých listnatých stromů, hlavně dubů, buků, jilmů a vrb, kde se vyvíjejí ve spodní části kmene. Je to vzácný druh přírodně zachovalých nížin (Hůrka, 2005).

V České republice je páchník hnědý podle přílohy č. III Vyhlášky MŽP ČR 395/1992 Sb. řazen mezi silně ohrožené druhy (Král, 2006).

V Evropě bylo v rámci původního druhu *Osmoderma eremita* odlišeno několik druhů, postupně různými autory hodnocených na různé úrovni. Kompromisní a přechodné řešení je hodnotilo jako poddruhy. Dle současných poznatků se však v Evropě vyskytují 4 druhy páchníků. Dva druhy mají omezený areál na jihu Evropy (*Osmoderma cristinae* na Sicílii, *Osmoderma lassalei* na jižním Balkánu). *Osmoderma*

eremita pak obývá západní Evropu (od severozápadního Španělska, přes Francii, Benelux, Německo, Švýcarsko, Rakousko, Itálii po jižní Švédsko). Východní Evropu, včetně České republiky, pak obývá druh *Osmoderma barnabita*. Oba tyto druhy se společně vyskytují v Německu, Rakousku a Slovinsku. Tato skutečnost však nemá z hlediska retroaktivity práva vliv na legislativní postavení druhu, takže lokality vyhlášené z důvodu výskytu *Osmoderma eremita* jsou nadále chráněny i přes absenci tohoto druhu ^[1].

Nároky páchníka hnědého a dalšího cháněného živočicha tesaříka obrovského (*Cerambyx cerdo*) se částečně kryjí a výskyt je na mnoha lokalitách a často i stromech společný (Čížek a Štambergová, 2006). Na starých solitérních stromech by měl být proto monitoring obou druhů kombinován (dutiny vhodné pro páchníky a výletové otvory tesaříka).

3.5 Přehled rodů dřevin zastoupených v parku

V rozboru je popsána většina rodů a druhů dřevin, které se v centrální části parku vyskytují. Jsou uvedeny například rody, které tvoří kosterní část parku, mají velký počet zastoupených druhů nebo jedinců, mají exotický původ, působí esteticky nebo dorůstají značných rozměrů. Tyto popisy mohou sloužit například jako podklady pro potenciální informační tabule o dřevinách a takto populárně-naučným způsobem informovat návštěvníky o cíli jejich návštěvy.

3.5.1 Jehličnaté dřeviny

***Abies* Mill. – jedle**

Jedle jsou vždyzelené stromy s borkou v mládí hladkou, ve stáří jen slabě rozpukanou a silnou. Má vejcovité až kulovité pupeny, často pryskyřičnaté. Jehlice jsou obvykle rozčísnuté nebo kartáčově postavené, ploché, temně zelené, se stříbřitě bílými až namodralými proužky průduchů (Hieke, 2008). Po jejich opadu jsou větévky hladké, se zřetelnými okrouhlými jizvami (Koblížek, 2000). Květy má jednodomé. Samčí se vyskytují jednotlivě v paždí jehlic, zatímco samičí jsou jednotlivě postavené, vzpřímené, složené z mnoha plodových šupin. Šišky jsou vzpřímené, vejčité podlouhlé až válcovité, rozpadavé po uzrání, uvnitř s křídlatými semeny. Je známo kolem 40 druhů mírného pásma, další v Africe a Himálajích (Hieke, 2008).

***Picea A. Dietr.* – smrk**

Smrky jsou jednodomé, vždyzelené stromy, až do vysokého stáří s výrazně vzpřímenou stavbou výhonu. Poměrně tenká borka, později šupinovitá až štítkovitá. Jehlicovité listy se na větvičce vyskytují ve šroubovici, mají 4hranný tvar v průřezu. Šišky jsou převislé, zdřevnatělé, vejcovitého až válcovitého tvaru. Uvnitř se nacházejí křídlatá semena, které lehce vypadávají (Hieke, 2008).

***Pinus L.* – borovice**

Jsou to vždyzelené stromy, řidčeji keře. Mají zpočátku hladkou borku, která se ve stáří stává tlustě korkovitou a brázditou. Listy jsou jehlicovité, na bázi obalené šupinami, tvořícími blanitou pochvu. Jehlice vyrůstají po 2-5 ve svazečku (Hejný, Slavík, 1988), vzácně jednotlivě, nebo po 6-8 (Hieke, 2008). Šišky jsou vejcovité, kulovité, nebo válcovité, dozrávající 2. nebo 3. rokem. Semena v nich jsou křídlatá, jen vzácně bez křídel. Udává se výskyt přes 100 druhů na severní polokouli (Hejný, Slavík, 1988).

***Pseudotsuga Carr.* – douglaska**

Douglasky jsou stálezelené, vysoké, smrkům podobné stromy. Větve se nacházejí v nepravidelných přeslenech. Kmeny mladších stromů jsou pokryty pryskyřičnatými puchýři. Má špičaté pupeny bez pryskyřice. Jehlice jsou čárkovité, svrchu zelené, zesponu se dvěma pruhy průduchů. Je popsáno asi 20 druhů, ale uznaných je jen 5-6. Ze Severní Ameriky pochází 2-3 druhy, ostatní z východní Asie (Krüssmann, 1972).

3.5.2 Listnaté dřeviny

***Acer L.* – javor**

Javory jsou převážně opadavé, vzácně stálezelené stromy, zřídka keře (Horáček, 2007). Mají vstřícné, většinou jednoduché listy, dlanitolaločné až dlanitodílné, někdy mohou být dlanitě složené ze 3-9 lístků. Květy se vyskytují v latách, hroznech nebo chocholících. Plodem jsou křídlaté dvounažky. Na světě se vyskytuje asi 150 druhů, převážně v mírném až subtropickém pásu severní polokoule (Koblížek, 2000).

***Aesculus L.* – jírovec**

Jírovce jsou opadavé stromy, zřídka keře. Mají silné letorosty s velkými, někdy lepkavými pupeny. Listy jsou vstřícné, dlanitě 5-9 čtené, dlouze řapíkaté. Květy jsou ve vzpřímených bohatých latách, 4-5 čtené, různých barev (například bílá, červená, žlutá). Plodem jsou kožovité tobolky pukající třemi chlopněmi, které mají hladký nebo ostnitý povrch. Vyskytují se v nich až tři semena s výraznou jizvou (Koblížek, 2000). Asi 13 druhů pochází ze severní Ameriky nebo jižní Asie, pouze jeden z jihovýchodní Evropy. K tomuto počtu druhů se vyskytuje neurčený počet hybridů a kříženců (Krüssmann, 1978).

Dřeviny jsou zajímavé bohatostí květů, případně růzností barev květů.

***Betula L.* – bříza**

Břízy jsou poměrně rychle rostoucí obvykle jednodomé stromy nebo keře, opadavé, které mají v mládí hladkou borku. Borka bývá odlupčivá nebo neodlupčivá, různých barev. Listy jsou střídavé, řapíkaté. Květy jsou jednopohlavné, samčí prodloužené jehnědy a samičí kulovité až válcovité. Plodem jsou křídlaté nažky složené v rozpadávajících se šiřticích. Existuje asi 40 druhů na severní polokouli (Horáček, 2007). Jiná literatura uvádí více druhů, Krüssmann (1978) 60 druhů, Koblížek (2000) dokonce 120 druhů.

***Carpinus L.* – habr**

Habry jsou opadavé stromy, někdy i keře, s hladkou nebo šupinovitě rozpukanou šedou borkou. Pupeny mají kuželovité nebo větvenovité. Samčí květy jsou v převislých jehnědách bez okvětí, samičí ve vzpřímených koncových jehnědách s šupinkovitým okvětím. Plodem jsou zploštělé oříšky se zubatým křídlem k přenášení větrem. Až 35 druhů roste v mírném pásu severní polokoule (Koblížek, 2000).

***Catalpa Scop.* – katalpa**

Katalpy jsou opadavé jen výjimečně vždyzelené stromy. Listy jsou vstřícné nebo v přeslenech po 3, dlouze řapíkaté. Květy se nacházejí v koncových latách nebo hroznech. Plodem jsou dlouze válcovité dvouchlopňové tobolky, s mnoha plochými semeny se svazečky chlupů na obou koncích (Koblížek, 2000).

Vysazené jako solitéry jsou velmi efektní jak svými velkými listy, tak zajímavým květenstvím a neobvyklými plody, které zůstávají na stromě i po opadu listů a jsou tím dekorativní i mimo vegetační období (Horáček, 2007).

***Cornus L.* – dřín**

Opadavé, ojediněle stálezelené, keře, stromy nebo vzácně i byliny. Listy jsou vstřícné, výjimečně střídavé, jednoduché, celokrajné. Žilnatina listů je obloukovitá, květy oboupohlavné a čtyřčetné, často obklopené zvětšenými a výrazně vybarvenými listeny. Plodem je kulovitá, vejčitá nebo elipsoidní peckovice. Asi 50 druhů pochází z Evropy, Severní Ameriky a východní Asie (Horáček, 2007).

***Euonymus L.* – brslen**

Brsleny jsou opadavé, případně stálezelené keře až malé stromky. Větve a větévky jsou čtyřhranné, u některých druhů s korkovými lištami. Listy jsou vstřícné, řapíkaté, ojediněle střídavé nebo v přeslenech. Květy jsou drobnější, oboupohlavné, v úžlabních a ne příliš nápadných květenstvích. Plodem je (1–3) 4–5 pouzdrá tobolka. Asi 170–220 druhů roste převážně ve východní Asii, v Evropě pouze 4 druhy (Horáček, 2007).

***Fagus L.* – buk**

Buky jsou opadavé, většinou statné stromy s válcovitým kmenem a hladkou borkou. Korunu mají rozkladitou se silnými větvemi a štíhlými letorosty. Listy jsou dvouřadě střídavé, celistvé, celokrajné až mělce zubaté, na okraji zvlňené, s opadavými palisty. Květy jsou jednopohlavné. Plodem jsou trojboké jedlé nažky nazývané bukvice umístěné po 2 v dřevnaté čtyřchlopňové číšce, která má na povrchu šídlovité měkké

ostny. Vysazují se jako solitérní dřeviny, ceněné jsou červenolisté nebo stříhanolisté kultivary. Na deset druhů se vyskytuje v mírném až meridionálním pásmu severní polokoule (Horáček, 2007).

***Fraxinus L.* – jasan**

Jasany jsou opadavé, většinou mnohomanželné nebo dvoudomé statné stromy s letorosty v uzlinách zploštělými a s velkými pupeny. Listy jsou vstřícné, někdy přeslenité, lichozpeřené, mnohojařmé nebo u kultivarů redukováné na jediný lístek. Květy jsou oboupohlavné nebo jednopohlavné v koncových nebo postranních latách či hroznech. Plodem jsou křídlaté nažky. Asi 65 druhů roste v mírném a subtropickém pásmu severní polokoule (Koblížek, 2000).

***Laburnum Medik.* – štědrěnec**

Štědrěnce jsou opadavé keře nebo menší stromky se zelenou kůrou. Postranní větve jsou převislé se střídavými listy. Žluté motýlovité květy jsou v převislých hroznech. Semena jsou ukryta v podlouhlých a slabě křídlatých luscích. Vyskytují se ve 3 druzích v Alpách, jižní Evropě a Malé Asii (Horáček, 2007).

***Liriodendron L.* – liliovník**

Liliovníky jsou opadavé stromy, jejichž kůra obsahuje balzám. Letorosty jsou slabě hranaté se zploštělými ojíněnými pupeny. Listy jsou střídavé, většinou čtyřlaločné, dlouze řapíkaté. Květy na koncích letorostů mají tulipánovitý tvar. Plodem jsou křídlaté nažky s kýlnatým žebrem. Do rodu patří 2 druhy původem z Asie a z Ameriky (Koblížek, 2000).

***Phellodendron Rupr.* – korkovník**

Korkovníky jsou středně vysoké, opadavé, dvoudomé stromy s tlustou a často korkovitou borkou. Listy mají aromatické, vstřícné, lichozpeřené s lístky prosvítavě tečkovanými. Plodem jsou malé, kulaté aromatické černé peckovice s pěti peckami. Na 10 druhů se vyskytuje ve východní Asii (Horáček, 2007).

***Platanus L.* – platan**

Platany jsou mohutné opadavé stromy s charakteristicky se odlupující borkou na kmenech. Listy jsou velké, střídavé, jednoduché, dlanitě laločnaté, s řapíky na bázi výrazně rozšířenými. Květy má nenápadné, jednopohlavné, většinou 3–4četné, v kulovitých strboulech. Kulaté plodenství je složené z jednosemenných oříšků a přetrvává na stromech přes zimu. Asi 7–10 druhů roste většinou v USA a Mexiku (Horáček, 2007).

***Populus L.* – topol**

Topoly jsou opadavé, dvoudomé, většinou rychle rostoucí stromy. Mají letorosty s pětihrannou dřevinou. Listy jsou střídavé, dlouze řapíkaté. Květy jsou jednopohlavné, dvoudomé, v nících jehnědách. Asi 40–(100) druhů roste v boreálním až subtropickém pásmu severní polokoule (Horáček, 2007).

***Quercus L.* – dub**

Duby jsou opadavé, poloopadavé nebo vždyzelené stromy, jen zřídka keře. Mají střídavé jednoduché listy, které mohou být zpeřeně laločnaté, peřenoklané, zubaté, pilovité nebo i celokrajné. Květy jsou jednopohlavné, samčí ve štíhlých převislých jehnědách a samičí jednotlivě v jehnědách nebo strboulech. Plodem jsou jednosemenné nažky, které se nazývají žaludy. Ty jsou uzavřeny částečně nebo úplně ve zdřevnatělé číšce. V mírném až subtropickém pásmu severní polokoule nacházíme asi 400-600 druhů (Horáček, 2007).

***Robinia L.* – trnovník**

Trnovníky jsou opadavé stromy nebo keře s hladkými a trnitými větvkami. Listy mají střídavé, lichozpeřené, s celokrajnými lístky. Květy jsou bílé nebo purpurově červené, v hustých a převislých hroznech. Plodem jsou ploché mnohosemenné lusky. Asi 20 druhů pochází ze Severní Ameriky (Horáček, 2007).

Salix L. – vrba

Vrby jsou opadavé nebo vzácně stálezelené dvoudomé stromy nebo keře. Listy mají střídavé, výjimečně téměř vstřícné. Má jednopohlavné květy ve vzpřímených až ohnutých jehnědách. Plodem jsou tobolky se 2–32 semeny. Asi 300–600 druhů roste téměř po celém světě, a příbuzné druhy se snadno kříží a obtížně určují (Horáček, 2007).

Tilia L. – lípa

Lípy jsou opadavé stromy s vláknitou vnitřní kůrou. Listy mají dvouřadě střídavé, jednoduché, srdčitého tvaru. Na celé ploše nebo jen v paždí listové žilnatiny mají hvězdovité nebo jednoduché chlupy. Květy jsou oboupohlavné, pětičetné a silně voní (Koblížek, 2000). Pro svoje květy jsou lípa srdčitá a velkolistá ceněny jako medonosné rostliny a léčivky (Úradníček a kol., 2009). Plodem jsou oříšky. Na 30 až 50 druhů se vyskytuje na severní polokouli (Horáček, 2007).

Ulmus L. – jilm

Jilmy jsou opadavé stromy, vzácněji poloopadavé keře. Mají dvouřadě střídavé, krátce řapíkaté listy, které jsou na bázi nejčastěji výrazně asymetrické. Květy jsou oboupohlavné, nenápadné, ve svazečcích nebo hroznech či vrcholcích. Plodem jsou dokola křídlaté jednosemenné nažky. V mírném pásu severní polokoule roste asi 22–40 druhů (Horáček, 2007).

4 METODIKA

4.1 Vymezení řešeného území

Řešené území je vymezeno jako centrální část veřejně přístupné plochy parku. Celek parku při pohledu od zámku připomíná tvar písmene "T", přičemž řešená část z tohoto celku je podlouhlého, obdélníkového tvaru. Z pravé strany při pohledu od zámku je vymezeno přístupovou asfaltovou cestou, která dále vede podél řešeného území. Další asfaltová cesta s ní vede paralelně nalevo. Tyto cesty jsou lemovány lipovými alejemi a uzavírají centrální část, na které se nachází hlavní průhledová osa parku.

Z větší části navazuje na území řešené v diplomové práci Ing. Dratvy, obhájené roku 2000.

4.2 Geodetické zaměření

Pro vytvoření digitální mapy dřevin bylo třeba stanovit způsob zaměření. Z důvodu nepřesnosti zaměřování v porostu stromů běžně používanými přístroji s technologií GPS (Global Positioning System) bylo od tohoto způsobu ustoupeno, a byla proto zvolena metoda přesnějšího geodetického zaměření polární metodou pomocí totální stanice. Měření bylo připojeno na bod podrobného polohového bodového pole (č. b. 796701000000785; souřadnice S–JTSK Y=599743,64 X=1178484,89), stabilizovaného žulovým kamenem nacházejícím se v řešené části parku. Určování polohy jednotlivých stromů probíhalo od vstupní části parku postupně po jednotlivých stromech tak, aby žádný nebyl opomenut (jakoby v pásech). Kvůli rozlehlosti lokality nebylo možné zaměřit všechny řešené stromy z jednoho stanoviska (známého bodu podrobného polohového bodového pole). Postupně tedy bylo určeno 7 pomocných měřických bodů, kterých bylo později využito jako dalších stanovisek k zaměření všech objektů v řešené části parku. Polohové zaměření jednotlivých stromů bylo prováděno tak, že nejprve byla výtyčka s optickým hranolem umístěna do středu průměru kmene kolmo na osu měření, čímž byl zjištěn vodorovný směr. Dále byla výtyčka s hranolem umístěna vedle stromu do středu průměru ve směru měření, čímž byla zjištěna vzdálenost od totální stanice do středu stromu. Pro snazší orientaci v terénu i na mapě byly zaměřeny i prvky parkového

mobiliáře (lavičky a odpadkové koše) a dále objekty ohraničující danou plochu, tedy asfaltové komunikace, ploty a zdi.

V mapě se nacházejí u jednotlivých objektů zkratky, tvořené dvěma až třemi velkými písmeny pocházejícími většinou z českého názvu rodu daného stromu. Zkratky stromů užívané v mapě jsou uvedené v tabulce dřevin (viz kapitola 5.1 Aktuální stav řešené části).

4.2.1 Technická specifikace geodetického zaměření

Měření bylo prováděno pomocí přístroje Nikon Nivo 5, teleskopickou výtyčkou s optickým hranolem, metrem.

4.3 Inventarizace a hodnocení dřevin

V terénu měření probíhalo s využitím laserového dálkoměru a výškoměru TruePulse 360 B, pásma, fotoaparátu, poznámek a mapy z geodetického zaměření.

4.3.1 Dendrometrické parametry

4.3.1.1 Obvod a průměr kmene

Obvod byl měřen látkovým pásmem ve výšce 1,3 metru. V případě náklonu kmene byl obvod měřen kolmo k náklonu v dané výšce, při nerovnosti kmene pak nad nebo pod rozšířením. Při výrazném rozšíření báze či kmene obvody měřeny v nejužším místě (dle Kolaříka a kol., 2005). Výška měření jiná než 1,3 metru byla poté zaznamenána do poznámek v inventarizačních tabulkách. Průměr kmene byl dopočítán z obvodu kmene vzorcem $d=o/\pi$, kde d je průměr kmene, o je obvod, π je Ludolfovo číslo.

4.3.1.2 Výška

K měření výšky byl využit laserový dálkoměr a výškoměr TruePulse 360B. Nejprve byla zaměřena báze, pak vrchol koruny a přístroj pomocí vzdáleností a úhlu dopočítal výšku.

4.3.1.3 Výška nasazení koruny

Výška nasazení koruny byla měřena již zmíněným přístrojem TruePulse 360B obdobným způsobem jako při měření výšky, avšak místo zaměření na vršek koruny byla

zaměřena spodní část koruny. Jednotky měření jsou v metrech s přesností 0,5 m, v případě výšky do 2 metrů s přesností na 0,1 m.

4.3.1.4 Šířka koruny

Šířka koruny byla měřena pásmem a je udávána v metrech s přesností 0,5 m.

4.3.2 Hodnocení

4.3.2.1 Zdravotní stav

Pro hodnocení zdravotního stavu byla použita šestičlenná stupnice dle metodiky Kolaříka a kol. (2005). Metodika byla mírně upravena konkrétnějším popisem poškození s vazbou na navrhovaný zásah a s ohledem na požadavky ochrany přírody (evropsky významná lokalita). V závorce je uveden původní komentář metodiky dle Kolaříka a kol. (2005).

- 0 výborný
- 1 dobrý – defekty malého rozsahu bez vlivu na stabilitu nosných prvků (defekty malého rozsahu bez vlivu na stabilitu nosných prvků)
- 2 zhoršený – narušení zásadnějšího charakteru; poškození kmene nebo větví dosud nenarušující stabilitu (narušení zásadnějšího charakteru, často vyžadující stabilizační zásah)
- 3 výrazně zhoršený – souběh více defektů; poškození rozsáhlejšího charakteru nebo na několika místech současně; stav vyžadující zásah z důvodu narušení stability (souběh defektů, vyžaduje stabilizační zásah; často snižuje perspektivu hodnoceného stromu)
- 4 silně narušený – bez možnosti stabilizace; zkrácená perspektiva; v případě ohrožení provozní bezpečnosti nutný zásah, např. úprava na torzo (bez možnosti stabilizace, zkrácená perspektiva)
- 5 havarijní – hrozba akutního rozpadu; nutná asanace v případě ohrožení provozní bezpečnosti, jinak ponechání (akutní riziko rozpadu)

4.3.2.2 Fyziologická vitalita

Pro hodnocení fyziologické vitality byla použita dnes nejvíce používaná metodika dle Kolaříka a kol. (2013). V tabulce uvedena i původní pětistupňová metodika podle Dratvy (2000).

Tab. č.1 Porovnání metodik hodnocení fyziologické vitality

stupnice hodnocení	Kolařík (2013)	Dratva (2000)
0	výborná	x
1	mírně narušená	optimální – stromy bez poškození, nebo jen s nepatrnými odchylkami od normálu, s dobrým předpokladem dlouhodobého zachování tohoto stavu
2	zřetelně narušená (stagnace růstu, prosychnutí koruny na periferních oblastech koruny)	mírně snižená – stromy mírně poškozené, respektive vykazující mírné odchylky od normálu
3	výrazně snižená (začínající ústup koruny, odumřelý vrchol koruny)	středně snižená – stromy výrazně poškozené, respektive vykazující výrazné odchylky od normálu, jejich existence však není bezprostředně ohrožena
4	zbytková vitalita (větší část koruny odumřelá)	silně snižená – stromy velmi silně poškozené, respektive vykazující velmi silné odchylky od normálu, jejich existence ohrožena bezprostředně, nebo během poměrně krátkého období
5	suchý strom	stromy prakticky bez projevů fyziologické vitality, popřípadě vyvrácené nebo zlomené

4.3.2.3 Stabilita

Stabilita stromu, podle dosud veřejně nepublikovaného konceptu standardu Hodnocení stavu stromů (Kolařík a kol., 2014), hodnotí úroveň rizika mechanického selhání stromu vývratem, zlomem kmene, odlomením významné části koruny nebo přítomností defektních větvení (tlakové vidlice, poškozená kosterní větvení apod.).

Náplní hodnocení stability stromu je výhradně kvantifikace rozsahu zjištěných defektů, nikoli předvídání okamžiku selhání. Do diagnostického pohledu stability stromu jsou zahrnuty především následující parametry: symptomy infekce hlavních nosných částí dřevními houbami či xylofágním hmyzem, přítomnost dutin a výletových otvorů, habituální defekty (významně zvýšené těžiště koruny, asymetrická koruna), výskyt anatomicky nestabilních větvení (sekundární výhony), trhliny v hlavních nosných částech, nekompenzovaný náklon kmene a symptomy infekce či mechanického poškození staticky významného kořenového talíře.

Stupnice hodnocení stability

- 1 výborná
- 2 dobrá (staticky významné defekty malého rozsahu bez akutního vlivu na stabilitu nosných prvků)
- 3 zhoršená (narušení zásadního charakteru, často vyžadující stabilizační zásah)
- 4 výrazně zhoršená (souběh staticky významných defektů, vyžaduje stabilizační zásah)
- 5 havarijní (akutní riziko selhání bez možnosti řešení stabilizačním zásahem)

4.3.2.4 Perspektiva

Perspektiva je hodnocena jako vhodnost konkrétního jedince pro dané stanoviště. Závisí na půdních podmínkách, schopnosti růstu na daném stanovišti, prostoru v okolním porostu, potencionálním negativům v budoucnu i aktuálně.

Nepoukazuje na nutnost asanace, protože i neperspektivní strom se špatným zdravotním stavem zastíněný v porostu může být cenným biotopem.

- a perspektiva v řádu desítek let – vhodné stanoviště; dobrý zdravotní stav i fyziologická vitalita
- b perspektiva mírně zhoršená – v řádu let; méně vhodné stanoviště; málo prostoru do budoucna; zhoršený zdravotní stav či vitalita
- c neperspektivní – špatné podmínky pro růst; např. zástin nebo nedostatek prostoru; může být špatný zdravotní stav či vitalita

4.3.2.5 Naléhavost

Naléhavost označuje míru nutnosti vykonat případný zásah v určitém časovém horizontu.

- 1 velmi naléhavé, nutné v řádu dní až týdnů
- 2 méně naléhavé, nutné v řádu týdnů až měsíců
- 3 nenaléhavé, nutné v řádu let

4.3.2.6 Cíl pádu

Cíl pádu určuje potenciální ohrožení životů nebo majetku z důvodu frekventovaného výskytu osob či poloze blízko majetku určité hodnoty. Daná třibodová stupnice vytvořena pro konkrétní hodnocení řešené plochy. Při hodnocení byly brány na zřetel individuální podmínky, jakými byla vzdálenost od cesty, výška, zdravotní stav a perspektiva do budoucna.

- 1 vysoké ohrožení, vysoká frekventovanost, vysoký pohyb osob po vyznačených asfaltových nebo mlatových cestách; v dopadové vzdálenosti možnost poškození cenného majetku (např. budova)
- 2 střední ohrožení, možnost poškození méně cenného majetku (např. plot) nebo okolních cennějších stromů
- 3 nízké ohrožení, možný pád beze škod na zdraví či majetku

4.3.2.7 Fyziologické stáří

Níže uvedená stupnice fyziologického stáří popisuje věková stadia, ve kterých se jedinci nacházejí. V závorkách je uvedena původní metodika parametru nazvaného "Věkové stádium", která byla převzata a upravena (podle Dratvy, 2000).

- 1 nová výsadba dosud neujatá (nová výsadba vyžadující intenzivní péči)
- 2 ujatý jedinec se zjevnými znaky ujmoutí (ujatý jedinec se zjevnými znaky ujmoutí se na novém stanovišti, k zabezpečení jeho optimálního růstu a vývoje nutná ještě poměrně intenzivní péče, absence této péče (pokud nenastane extrémní situace) však jeho existenci bezprostředně neohrozí)
- 3 stabilizovaný dospívající jedinec v období růstu (stabilizovaný dospívající jedinec, v období intenzivního růstu, kdy již nepotřebuje intenzivní péči)

- 4 dospělý jedinec s ukončeným obdobím intenzivního růstu (dospělý jedinec, který ukončil období intenzivního růstu, plně vyvinutý, s charakteristickými znaky taxonu)
- 5 přestárlý jedinec, ústup koruny, případně odumřelý strom (přestárlý jedinec se zřetelnými znaky stárnutí a rozpadu, což může být urychleno nepříznivým stanovištěm)

4.3.3 Specifikace navržených zásahů

(dle Kolaříka, 2013)

Řez výchovný (RV)

Cílem výchovného řezu je podpoření charakteristické architektury a tvaru koruny, který je typický pro daný druh či kultivar a dává předpoklad vytvoření zdravé, vitální, funkční a stabilní koruny v období dospělosti stromu. Podporu role terminálního výhonu provádíme odstraňováním, eventuálně zakracováním bočních konkurenčních výhonů.

Řez zdravotní (RZ)

Cílem zdravotního řezu je zabezpečení dlouhodobé funkce a perspektivy stromu s udržení jeho dobrého zdravotního stavu, vitality a provozní bezpečnosti. RZ neřeší aktuální statické poměry celého jedince (jako například riziko vývratu, zlomu kmene, rozpadu koruny apod.). Při zásahu nedochází k patrnému narušení habitu ošetřovaného stromu. V opodstatněných případech je možné ponechat na kmeni nebo kosterních větvích stabilní pahýl, jestliže jeho průměr přesahuje 100 mm.

Řez bezpečnostní (RB)

Jedná se o řez účelově zaměřený na splnění požadavků ohledně provozní bezpečnosti stromu. Odstraňují se při něm větve suché, zlomené či nalomené, s defektním větvením, mechanicky poškozené či volně visící v koruně.

Redukce obvodová (RO)

Redukce obvodová je stabilizační řez s cílem snížit riziko vývratu, zlomu kmene či rozpadu koruny. Redukce obvodová probíhá především ve svrchní třetině koruny stromu za účelem zmenšení náporové plochy koruny a snížení těžiště stromu. Při jednom zákroku nesmí být odstraněno více než 30% asimilačního aparátu. Redukci korun je nezbytné provádět postupně v několika etapách s intervalem 5–10 let.

Lokální redukce z důvodu stabilizace (RL-LR)

Cílem řezu je lokální redukce za účelem odlehčení nebo symetrizace části koruny z důvodu zvýšení její stability. Rozsah a lokalizace RL musí být v návrhu ošetření jednoznačně definovaný.

5 VÝSLEDKY

5.1 Aktuální stav řešené části

V řešené části parku se momentálně nachází 546 jedinců stromů. Během doby od zadání této práce až do této chvíle (aktualizováno k datu 5. 4. 2014) byly vysazeny 2 ks dřevin (*Prunus serrulata* 'Royal Burg' č. 427, *Fagus sylvatica* 'Atropunicea' č. 221). Stále probíhá asanace rizikových kusů dřevin, u kterých převažuje zájem zachování bezpečnosti nad zájmy ochrany přírody. V řešené části byly asanovány 4 kusy již odumřelých dřevin, které ale nemohly být ponechány na stanovišti, protože se nacházely v dopadové vzdálenosti k cestám a ohrožovaly provozní bezpečnost.

546 stromů je zde zastoupeno ve 43 taxonech (z toho 1 kříženec a 4 kultivary), z nichž je 8 druhů jehličnanů se 104 jedinci a 35 druhů listnáčů se 442 jedinci.

Z hlediska původu dřevin se zde nachází 21 autochtonních druhů se 393 jedinci, zatímco introdukovaných druhů a kultivarů je 22 druhů se 153 jedinci, což je počtem podstatně méně, avšak o jeden druh více.

Celkově nejvyšší počet jedinců listnatých stromů má lípa velkolistá se 121 jedinci, následuje ji dub letní s 43 jedinci a habr obecný se 42 jedinci. Nad 30 zastoupených jedinců má ještě javor babyka se 36 jedinci, javor klen a lípa srdčitá s 32 a jírovec maďal s 31 jedinci.

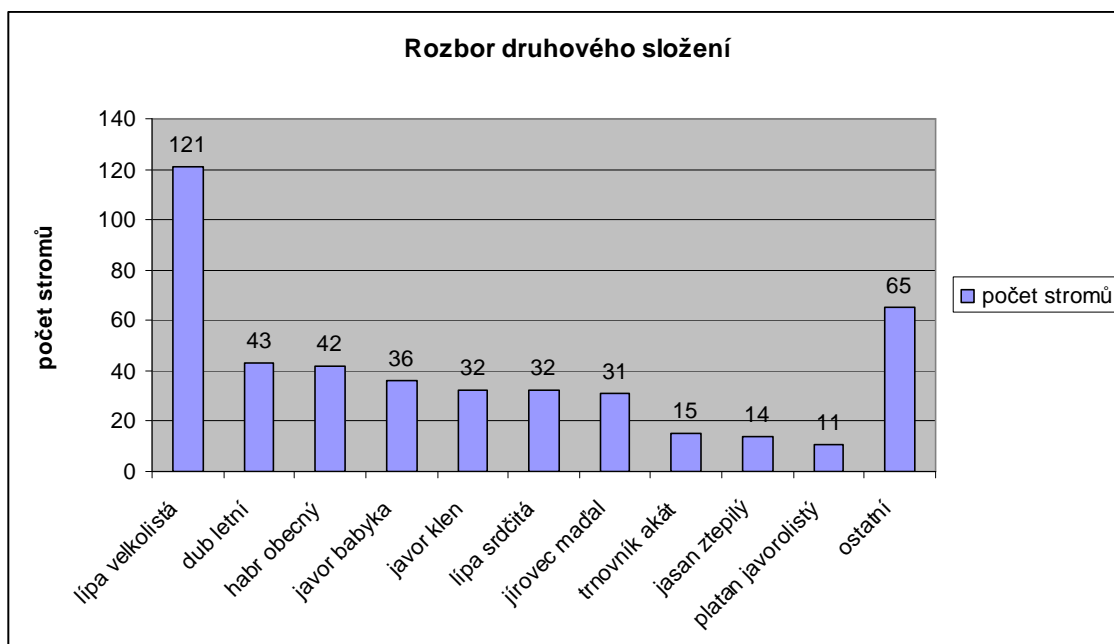
Nejvyšší počet jedinců jehličnanů má smrk ztepilý (40), následuje ho douglaska tisolistá (35) a borovice černá (16).

Tabulka č.2 Sumář druhů jehličnatých dřevin zjištěných při řešené inventarizaci (2014) seřazených podle počtu jedinců

český název	latinský název	zkratka v mapě	počet
smrk ztepilý	<i>Picea abies</i> (L.) Karsten	SM	40
douglaska tisolistá	<i>Pseudotsuga menziesii</i> (Mirbel) Franco	DO	35
borovice černá	<i>Pinus nigra</i> Arnold.	BO	16
jedle bělokorá	<i>Abies alba</i> Mill.	JE	4
borovice vejmutovka	<i>Pinus strobus</i> L.	BO	3
smrk pichlavý	<i>Picea pungens</i> Engelm.	SM	3
jedle obrovská	<i>Abies grandis</i> (Douglas) Lindl.	JE	2
jedle kavkazská	<i>Abies nordmanniana</i> (Steven) Spach.	JE	1
celkem		8	104

Tabulka č.3 Sumář druhů listnatých dřevin zjištěných při řešené inventarizaci (2014)
seřazených podle počtu jedinců

český název druhu	latinský název druhu	zkratka v mapě	Počet
lípa velkolistá	<i>Tilia platyphyllos</i> Scop.	LI	121
dub letní	<i>Quercus robur</i> L.	DU	43
habr obecný	<i>Carpinus betulus</i> L.	HB	42
javor babyka	<i>Acer campestre</i> L.	JB	36
javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	JK	32
lípa srdčitá	<i>Tilia cordata</i> Mill.	LI	32
jírovec maďal	<i>Aesculus hippocastanum</i> L.	JI	31
trnovník akát	<i>Robinia pseudacacia</i> L.	AK	15
jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i> L.	JA	14
platan javorolistý	<i>Platanus x acerifolia</i> (Aiton) Willd.	PL	11
maklura oranžová	<i>Maclura pomifera</i> (Raf) C.K. Schneid.	MA	9
jilm vaz	<i>Ulmus laevis</i> Pallas	JL	7
javor mléč	<i>Acer platanoides</i> L.	JM	6
dub červený	<i>Quercus rubra</i> L.	DC	5
katalpa vejčitá	<i>Catalpa bignonioides</i> Walt.	KA	4
buk lesní 'Atropunicea'	<i>Fagus sylvatica</i> L. 'Atropunicea'	BU	4
buk lesní	<i>Fagus sylvatica</i> L.	BU	3
bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i> Roth	BR	3
lípa stříbrná	<i>Tilia tomentosa</i> Moench	LI	3
vrba bílá 'Tristis'	<i>Salix alba</i> L. 'Tristis'	VR	3
jeřáb ptačí	<i>Sorbus aucuparia</i> L.	JR	2
jilm horský	<i>Ulmus glabra</i> Hudson	JL	2
liliovník tulipánokvětý	<i>Liriodendron tulipifera</i> L.	LR	2
brslen evropský	<i>Euonymus europaeus</i> L.	BRS	1
dřín jarní	<i>Cornus mas</i> L.	DR	1
dub bahenní	<i>Quercus palustris</i> Muenchh.	DU	1
hrušeň planá	<i>Pyrus pyraeaster</i> (L.) Burgsd.	HR	1
javor jasanolistý	<i>Acer negundo</i> L.	JJ	1
javor jasanolistý 'Flamingo'	<i>Acer negundo</i> L. 'Flamingo'	JJ	1
korkovník amurský	<i>Phellodendron amurense</i> Rupr.	KO	1
štědřenec odvislý	<i>Laburnum anagyroides</i> Med.	ST	1
topol bílý	<i>Populus alba</i> L.	TOB	1
topol černý	<i>Populus nigra</i> L.	TO	1
třešeň pilovitá 'Royal Burg'	<i>Prunus serrulata</i> Lindl. 'Royal Burg'	TR	1
třešeň ptačí	<i>Cerasus avium</i> (L.) Moench	TR	1
celkem	35		442



Obr. č.1 Rozbor druhového složení

5.1.1 Podrobné komentáře k druhům stromů

Kapitola obsahuje shrnutí zjištěných informací o většině druhů na řešené ploše. Jsou uvedeny počty druhů jednotlivých rodů, počty jedinců jednotlivých druhů a případně poznámky ke vzhledu, dendrometrickým parametrům nebo zajímavostem.

5.1.1.1 Jehličnany

V řešené části se nacházejí tři druhy jedlí: domácí druh *Abies alba* Mill. – jedle bělokorá (4 jedinci), *Abies grandis* Lindl. – jedle obrovská (2 jedinci), *Abies nordmanniana* (Stev.) Spach – jedle kavkazská (1 jedinec).

Na řešené ploše byl zaznamenán výskyt dvou druhů smrků: *Picea abies* (L.) Karsten – smrk ztepilý, který má na řešeném území nejvyšší zastoupení z jehličnatých dřevin v počtu 40 jedinců, a *Picea pungens* Engelm. – smrk pichlavý, který se zde vyskytuje ve 3 exemplářích dekorativního vzhledu.

V řešené části se nachází v 16 exemplářích druh pocházející z jižní Evropy, *Pinus nigra* Arnold. – borovice černá. Dále se zde ve 3 exemplářích vyskytuje *Pinus strobus* L. (inventarizační čísla 335, 337, 340), která je dosud mladou výsadbou s nutností ochrany proti zvěři.

V řešeném území se vyskytuje jediný druh douglasky v 35 jedincích, a to *Pseudotsuga menziesii* (Mirb.) Franco – douglaska tisolistá. Největší skupinou pohromadě je 17 douglasek s inventarizačními čísly 146-162. Nejmhutnějším jedincem je douglaska s inventarizačním číslem 283 s 210 cm obvodu a 33 m výšky. Ještě dalších jedenáct stromů měří 30 a více metrů.

5.1.1.2 Listnáče

Vyskytují se zde tři autochtonní druhy javorů: *Acer campestre* L. – javor babyka (36 kusů), *Acer platanoides* L. – javor mlč (6 kusů), *Acer pseudoplatanus* L. – javor klen (32 kusů). Z introdukovaných je to javor jasanolistý (syn. javor negundo) – *Acer negundo* (syn. *Negundo aceroides*) v počtu jednoho kusu čistého druhu (inventarizační číslo 58) a jeden jedinec náležící k zahradnickému kultivaru s panašovaným listem 'Flamingo' (inventarizační číslo 3). Je to druhý nejrozšířenější rod listnáčů s celkovým počtem 76 kusů dřevin. Vyskytuje se zde jeden strom s obvodem nad 250 cm, a to babyka číslo 79 s obvodem 255 cm.

V řešené části se nachází *Aesculus hippocastanum* L. – jírovec maďal v počtu 31 jedinců. Nejmhutnější, soliterní jírovec s obvodem 446 cm a šířkou koruny 21 metrů lze najít pod inventarizačním číslem 276.

V řešené části se nachází jeden ze šesti autochtonních druhů břízy (Úradníček a kol., 2009), a to *Betula pendula* Roth – bříza bělokorá, ve třech exemplářích, z nichž dva jsou odumřelé.

V rámci rodu habr se na ploše vyskytuje *Carpinus betulus* L. – habr obecný. Počet kusů na ploše je 42 jedinců. Zajímavý je jedinec s inventarizačním číslem 141, který má obvod 326 cm.

Katalpy jsou zastoupeny jediným druhem *Catalpa bignonioides* Walt. – katalpy vejčité a nachází se zde ve 4 kusech. Od posledního hodnocení byla jedna vysazena jako náhrada za dožívající exempláře. Tyto stromy přes svůj velice špatný zdravotní stav i vitalitu budí obdiv svými křivolakými kmeny. Položená katalpa č.115 se zbytkovou vitalitou dokazuje vyšlapanými cestičkami ke kmeni svou atraktivitu i pro děti, které se po ní procházejí.

V řešeném území se vyskytuje jeden exemplář domácího druhu *Cornus mas* L. – dřínu obecného s inventarizačním číslem 425. Nachází se ve vstupní části parku a na tento druh má úctyhodný obvod kmene 130 cm.

Na ploše se v jednom exempláři vyskytuje *Euonymus europaeus* L. – brslen evropský (inventarizační číslo 6), což je domácí opadavý druh keřovitého vzrůstu.

Na řešené ploše se vyskutují tři exempláře *Fagus sylvatica* L. – buku lesního (inventarizační čísla 275, 363, 364) a čtyři exempláře od něj odvozeného červenolistého kultivaru 'Atropunicea' (inventarizační čísla 139, 140, 200, 221). Tři dospělé solitérní červenolisté buky jsou významnou dominantou zadní části průhledu směrem od zámku. Jeden nově vysazený jedinec s číslem 221 byl umístěn tak, aby při pohledu od zámku osově doplňoval jedince s číslem 200.

Na ploše se vyskytuje náš domácí druh *Fraxinus excelsior* L. – jasan ztepilý. Vyskytuje se zde ve 14 jedincích, z nichž nejmohutnější jasan s inventarizačním číslem 320 má obvod 377 cm, průměr kmene 120 cm a výšku 29 metrů.

Na řešeném území se vyskytuje v jednom exempláři *Laburnum anagyroides* Medik. s inventarizačním číslem 426 jako mladá výsadba z posledních let.

Vyskytuje se zde *Liriodendron tulipifera* L. – liliovník tulipánokvětý ve dvou exemplářích s inventarizačními čísly 62 a 370.

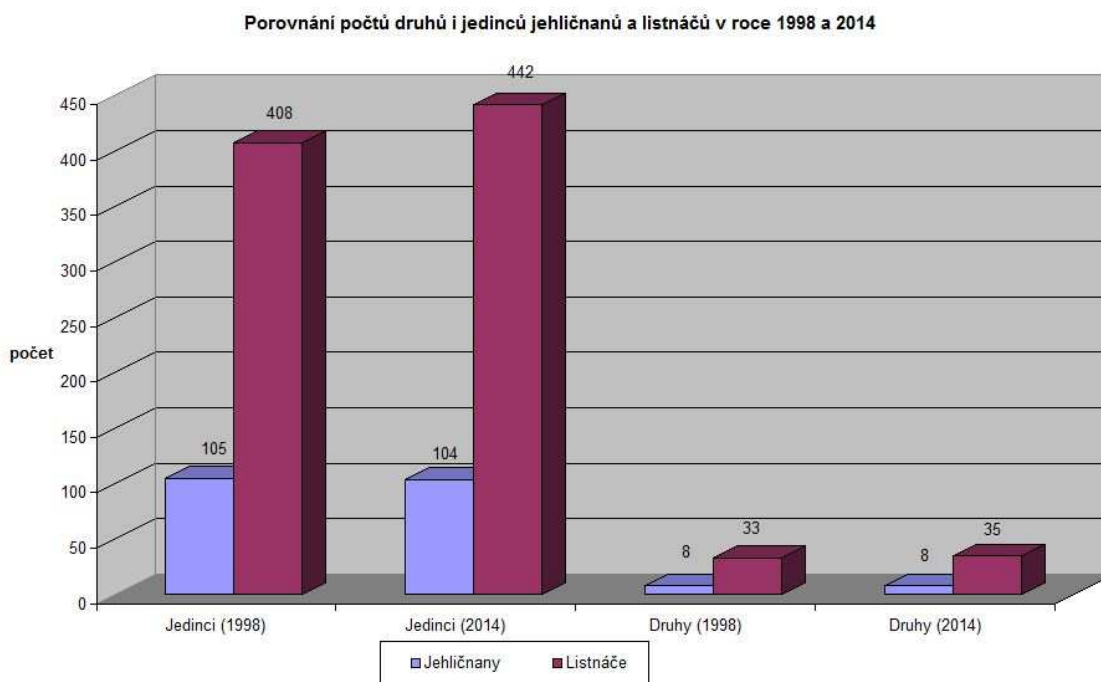
Na řešeném území se vyskytuje druh *Phellodendron amurense* Rupr. – korkovník amurský v jednom exempláři (inventarizační číslo 120).

Z autochtonních dubů se na řešené ploše vyskytuje *Quercus robur* L. – dub letní ve 43 jedincích, který patří mezi zdejší kosterní dřeviny. Nejmohutnější jedinec s číslem 375 má obvod 365 cm. Z introdukovaných druhů je zde jeden jedinec druhu *Quercus palustris* Münchh. – dub bahenní (inventarizační číslo 308), a pět jedinců *Quercus rubra* L. – dub červený (inventarizační čísla, 109, 261, 307, 328, 416). Nejmohutnější exemplář dubu červeného se nachází pod číslem 109 a má obvod 430 cm.

Na lokalitě se vyskytují tři druhy lip ve 156 exemplářích, *Tilia cordata* Mill. – lípa srdčitá, *Tilia platyphyllos* Scop – lípa velkolistá, *Tilia tomentosa* Moench. – lípa plstnatá. Z nich nejvýznamnějším je lípa srdčitá s inventarizačním číslem 173, která má v měřené výšce 0,9 metru obvod 596 cm a řadí se tak mezi největší stromy z hlediska obvodu a průměru kmene v řešené části. Martiško a kol. (2010) uvádějí, že tato lípa patří mezi nejmohutnější v kraji s obvodem 605 cm níže než v 1,3 metru, avšak blíže nespecifikují výšku, takže není možné tyto obvody přesněji porovnat.

5.2 Porovnání se stavem z roku 1998

Zjištěné údaje byly porovnány s některými údaji, které uvádí ve své práci Dratva (2000). V práci jsou porovnávány pouze stromy, protože metodika inventarizace keřových skupin dle Dratvy (2000) není nyní použitelná kvůli absenci některých částí keřových skupin a celkové degradaci keřů. Pro aktuální menší řešenou plochu bylo nutné přepočítat tehdejší statistiky z celkového počtu na počet nynější řešené plochy. Při porovnání počtu stromů vyplynulo, že se počet jedinců jehličnatých stromů se snížil o 1 ze 105 na 104, zatímco počet druhů zůstal stejný, a to 8. Listnatých stromů je zde 442 oproti roku 1998, kdy jich bylo 408. Je to tedy o 34 jedinců více než v roce 1998. Druhově je plocha bohatší o 2 druhy, z 33 druhů stoupla na 35. Celková bilance počtu stromů je o 2 druhy a 33 jedinců více.



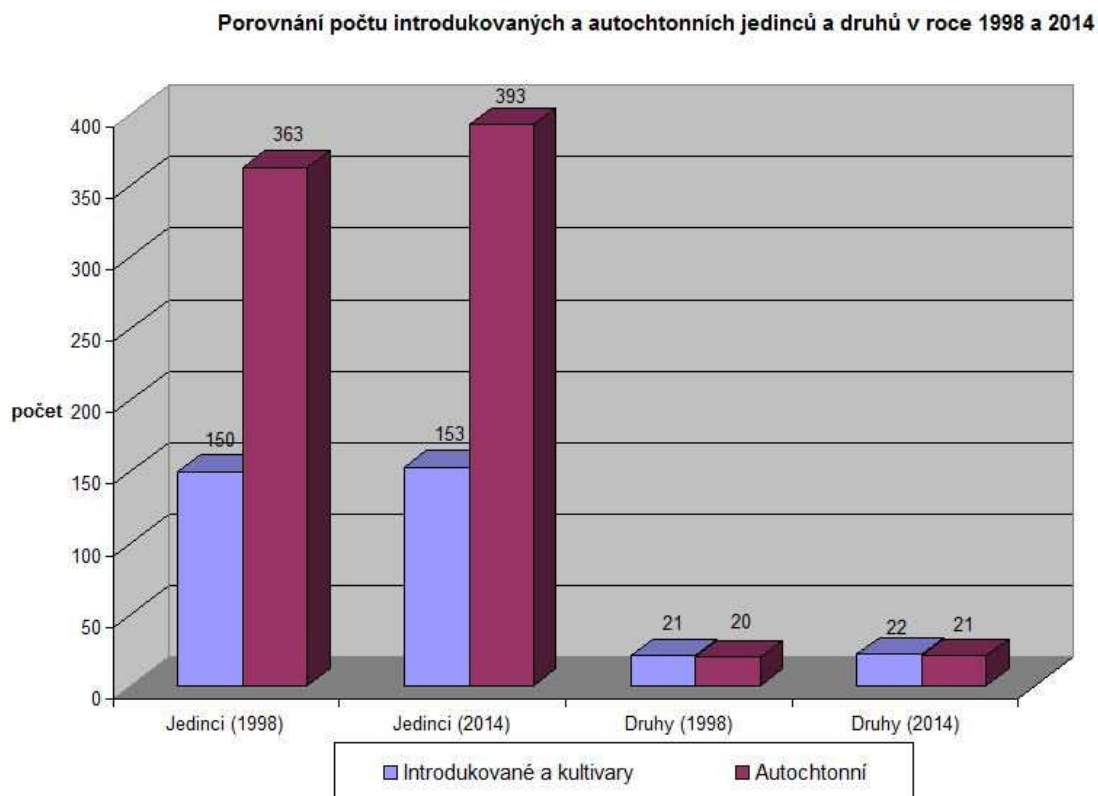
Obr. č. 2 Porovnání počtu druhů i jedinců jehličnanů a listnáčů v roce 1998 a 2014

Tabulka č. 4 Srovnání počtu jedinců a počtu druhů jehličnanů a listnáčů v roce 1998 a 2014

Rok	Počet jedinců		Počet druhů	
	1998	2014	1998	2014
Jehličnany	105	104	8	8
Listnáče	408	442	33	35
Celkem	<i>513</i>	<i>546</i>	<i>41</i>	<i>43</i>

Z autochtonních dřevin je nyní zastoupení o 30 jedinců vyšší než roku 1998, z 363 na 393 jedinců. Také se zvýšil počet druhů o jeden, z 20 na 21 druhů.

Introdukované druhy a kultivary mají ve srovnání o tři jedince více než roku 1998, nastala změna ze 150 na 153 jedinců. Rovněž se zvýšilo druhové zastoupení o jeden druh, z 21 na nynějších 22.



Obr. č. 3 Porovnání počtu introdukovaných a autochtonních jedinců a druhů v roce 1998 a 2014

Tabulka č. 5 Srovnání počtu jedinců a počtu druhů introdukovaných dřevin a kultivarů s autochtonními dřevinami v roce 1998 a 2014

Rok	Počet jedinců		Počet druhů	
	1998	2014	1998	2014
Introdukované a kultivary	150	153	21	22
Autochtonní	363	393	20	21
Celkem	<i>513</i>	<i>546</i>	<i>41</i>	<i>43</i>

5.3 Hodnocení stavu dřevin

5.3.1 Zdravotní stav

Pro hodnocení zdravotního stavu byla použita šestičlenná stupnice dle metodiky Kolaříka a kol. (2005).

Z uvedených dat vyplývá, že nejvíce stromů je hodnoceno ve stupni 1 (254 jedinců), dále ve stupni 2 (186 jedinců), stupni 3 (82 jedinců), stupni 4 (17 jedinců), stupni 0 (6 jedinců) a stupni 5 (1 jedinců). Zdravotní stav většiny stromů je tedy takový, že mají defekty malého rozsahu bez vlivu na stabilitu nosných prvků.



Obr. č.4 Rozdělení počtu stromů podle zdravotního stavu

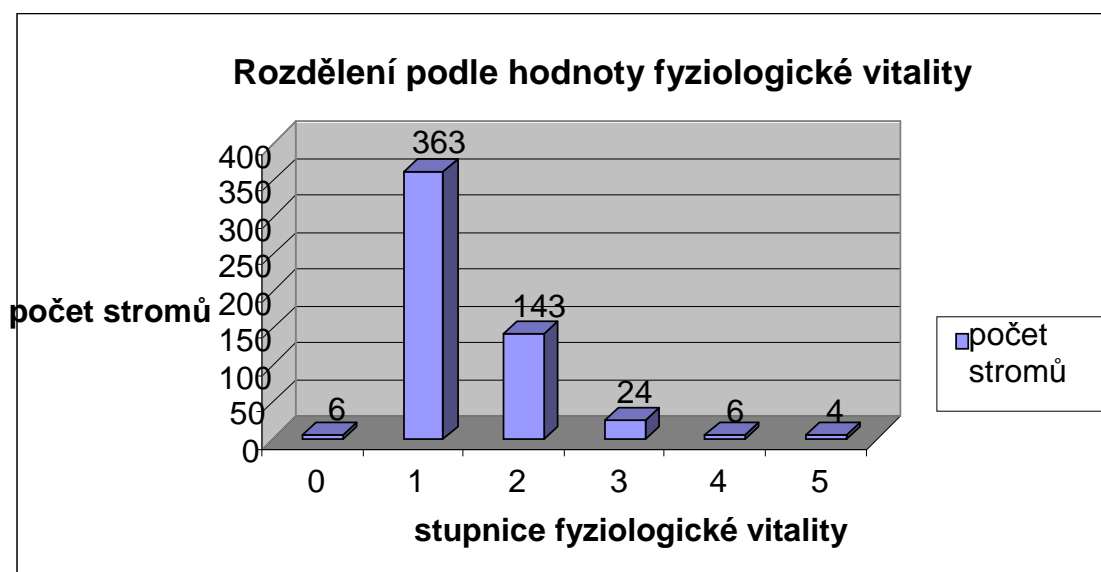
Tabulka č.6 Rozdělení počtu stromů podle zdravotního stavu

stupnice zdravotního stavu	počet stromů
0	6
1	254
2	186
3	82
4	17
5	1

5.3.2 Fyziologická vitalita

Pro hodnocení fyziologické vitality byla použita šestistupňová metodika dle Kolaříka (2013). Nejvíce stromů, 363 jedinců, patří do stupně 1, 143 jedinců patří do

stupně 2, 24 jedinců do stupně 3, po 6 jedincích mají společně stupně 0 a 4, a 4 jedinci patří do stupně 5.



Obr. č.5 Rozdělení podle hodnoty fyziologické vitality

Tabulka č.7 Rozdělení počtu stromů podle fyziologické vitality

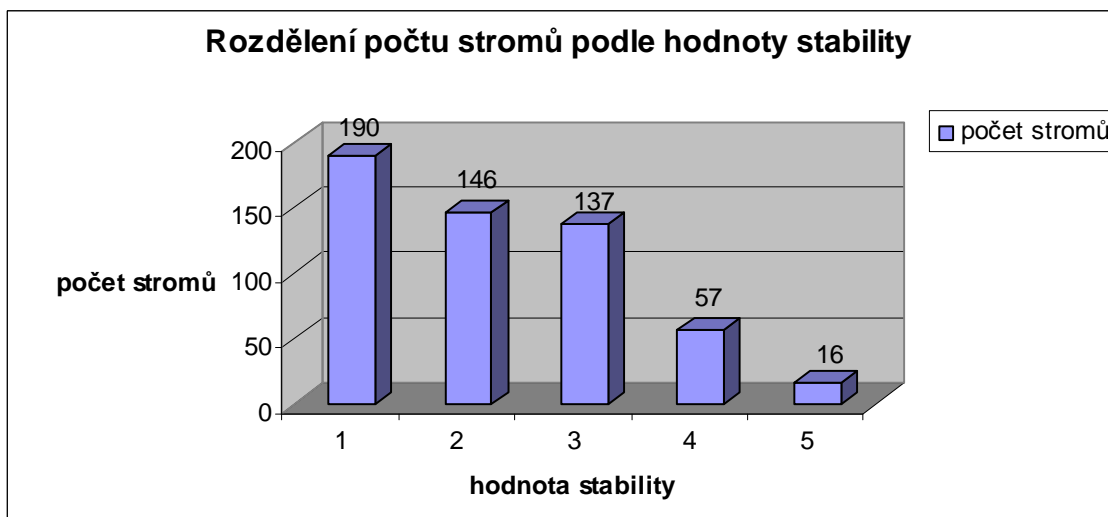
Fyziologická vitalita	Počet stromů
0	6
1	363
2	143
3	24
4	6
5	4

5.3.3 Stabilita

Stabilita je hodnocena pětistupňovou metodikou podle Kolaříka a kol. z dosud veřejně nepublikovaného standardu Hodnocení stavu stromů.

Z uvedených dat vyplývá, že 190 jedinců má stabilitu stupně 1, což je nejvíce. Druhý nejvyšší počet má hodnota 2, 146 jedinců. V rámci sestupné tendence má hodnota 3 zastoupených jedinců 137, hodnota 4 má 57 jedinců a hodnota 5 pouze 4 jedince.

Stabilita většiny stromů řešené části je dle metodiky dobrá, se staticky významnými defekty malého rozsahu bez akutního vlivu na stabilitu nosných prvků.



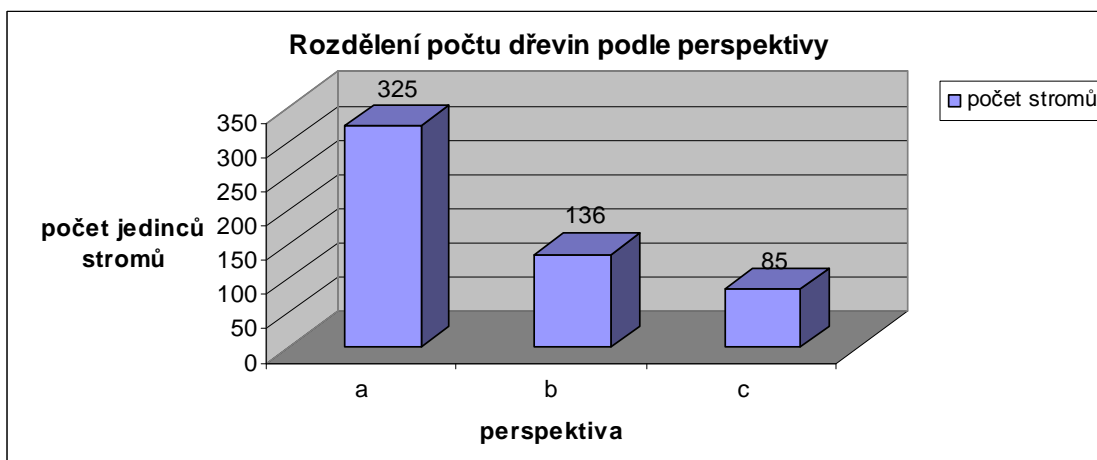
Obr. č.6 Rozdělení počtu stromů podle hodnoty stability

Tabulka č.8 Rozdělení počtu stromů podle hodnoty stability

stupnice stability	počet stromů
1	190
2	146
3	137
4	57
5	16

5.3.4 Perspektiva

Perspektivních jedinců se dle hodnocení vyskytuje nadpoloviční většina, a to 325. Mírně zhoršenou perspektivu má 136 jedinců a neperspektivních stromů se zde vyskytuje 85.



Obr. č. 7 Rozdělení počtu dřevin podle perspektivy

Tabulka č.9 Rozdělení počtu dřevin podle perspektivy

stupnice perspektivy	počet stromů
a	325
b	136
c	85

5.4 Další zaznamenané druhy organismů

5.4.1 Zvěř

Na řešené ploše se vyskytuje mufloní a jelení zvěř, které zde byla vysazována od 70. let minulého století. Svou přítomností sice poutá pozornost mnohých návštěvníků, ale současně je nejvíce škodlivým činitelem, způsobujícím rozsáhlé škody na porostech. Kmeny jehličnatých stromů jsou tímto činitelem poškozeny nejvíce, avšak listnaté stromy trpí také.

Z pozorování vyplývá, že pod korunami stromů má zvěř nejčastěji odpočinková stanoviště. O kmeny stromů se otírá a tímto je poškozována citlivá kambiální část. U jehličnanů způsobují silné výrony pryskyřice. Důkazem pro tato pozorování jsou zvířecí chlupy, které na lepkavém povrchu zůstávají při otírání se o kmen.



Obr. č.7 Poškození s ulpělými zvířecími chlupy

5.4.2 Škůdci dřevin

klíněnka jírovcová – *Cameraria ohridella* Desch. et Dim.

ochmet evropský – *Loranthus europaeus* Jacq.

5.4.3 Houbové patogeny

(určeno dle Černého, 1989)

ohňovec statný – *Phellinus robustus* (P. Karst.) Bourd. et Galz.

ohňovec obecný – *Phellinus igniarius* (L.: Fr.) Quél.

troudnatec kopytovitý – *Fomes fomentarius* (L.: Fr.) Fr.
síťkovec dubový – *Daedalea quercina* (L.): Fr.
klanolístka obecná – *Schizophyllum commune* Fr.
rezavec štětinatý – *Inonotus hispidus* (Bull.: Fr.) P. Karst.
rezavec datlí – *Inonotus nidus-pici* Pil. Ex Pilát
hlíva ústřičná – *Pleurotus ostreatus* (Jacq.: Fr.) Kumm.
grafióza jilmů – *Ophiostoma novo-ulmi* Brasier^[7]
nekróza jasanu – *Chalara fraxinea* Kowalski
choroš šupinatý – *Polyporus squamosus* (Huds.): Fr.
sírovec žlutooranžový – *Laetiporus sulphureus* (Bull.: Fr.) Murril

5.4.4 Zvláště chráněné druhy živočichů

Kavka obecná – *Corvus monedula* L.

Kavky byly pozorovány v celém parku na několika doupných stromech, především platanech. V řešené části byl výskyt zaznamenán na platanu javorolistém s inventarizačním číslem 349. Šťastný a Hudec (2011) uvádějí, že stromové kolonie kavek jsou ojedinělé, ale v zámeckém parku v Židlochovicích dosud hnízdí 40–50 párů především v doupných stromech. V Červeném seznamu ČR označen druh jako téměř ohrožený – NT.

Roháč obecný – *Lucanus cervus* L.

V části zámeckého parku byl roháč obecný pozorován na dvou lokálních biotopech, a to u dubu letního s inventarizačním číslem 355 a u torza jírovce maďalu s číslem 391.

Roháč obecný je největší český brouk, dosahuje délky od 25 až do 90 mm. Samice kladou vajíčka do země, k trouchnivějícím kmenům a pařezům. Larvy se živí trouchnivějícím dřevem, vývoj trvá v našich podmínkách 3–5 let (Hůrka, 2005). Dospělí brouci se obvykle líhnou na podzim a přezimují v kukelních komůrkách. V přírodě se objevují od května do srpna, maximum výskytu spadá do června a července. Přes den je brouky možné nalézat na kmenech a v korunách stromů, pozdě odpoledne a večer létají v korunách stromů. Imaga se živí listím dubů, samce láká ronící míza. Dle Červeného seznamu ČR je ohrožený – EN^[1].



Obr. č.8 Roháč obecný (*Lucanus cervus* L.) na jírovci maďalu s číslem 391

Páchník hnědý – (*Osmoderma eremita* Scop.)

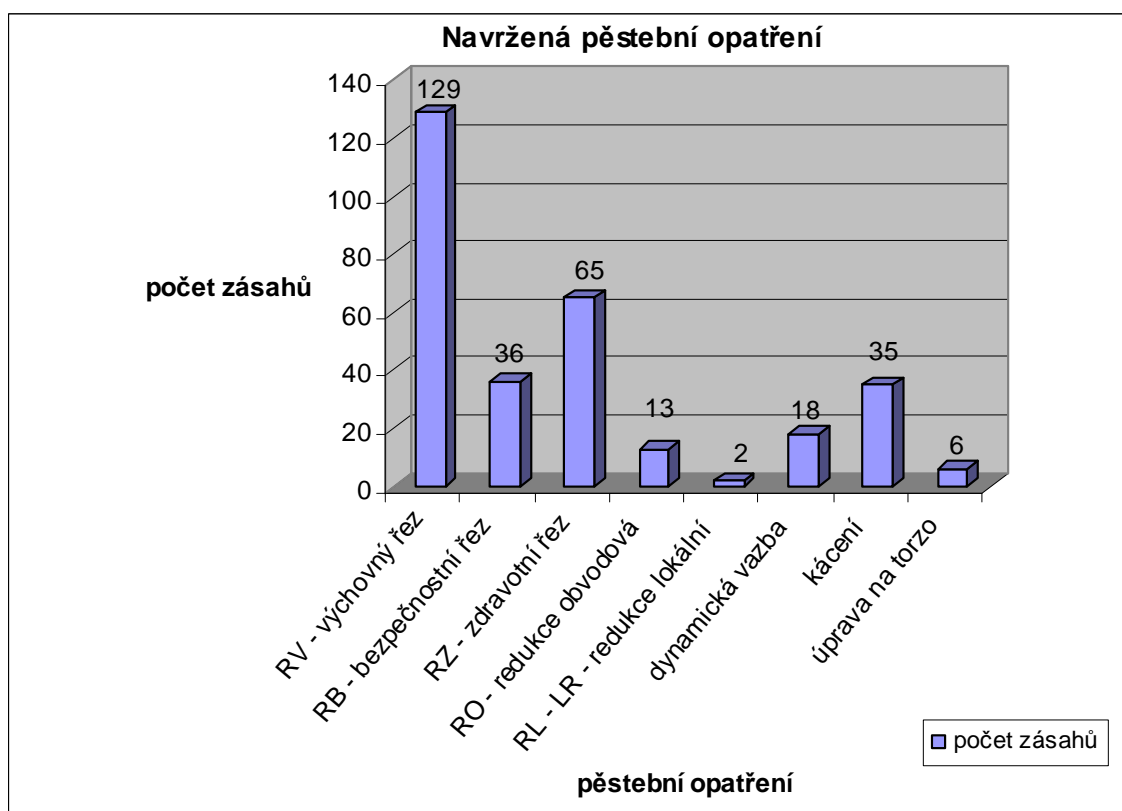
(popis již uveden v kapitole 3.4.2. Problematika výskytu zvláště chráněných druhů živočichů).

5.5 Návrhová část

Byla navržena opatření vedoucí k zabezpečení provozní bezpečnosti aktuálně i do budoucna a zároveň byly zohledněny požadavky ochrany přírody. To znamená návrhy ošetření, která jsou nutná pouze v případě polohy stromu v dopadové vzdálenosti od veřejně přístupné cesty.

Pěstební opatření byla navržena na 280 stromech a počet jednotlivých zásahů je 304. Výchovných řezů (RV) bylo navrženo 129, bezpečnostních řezů (RB) 36, zdravotních řezů (RZ) 65, obvodových redukcí (RO) 13, lokálních redukcí z zúvodů stabilizace (RL–LR) 2, dynamických vazeb 18, kácení 35 a úprav na torzo 6. Specifikace zásahů jsou uvedeny v kapitole 4.3.3. Specifikace navržených zásahů.

Veškeré návrhy a arboristická opatření jsou dále uvedeny v inventarizačních tabulkách v pěstebních opatřeních.



Obr. č.9 Navržená pěstební opatření

Dále byla navržena opatření vedoucí ke zvýšení biodiverzitního potenciálu parku, mezi která patří ponechání mrtvého dřeva, suchých stromů nebo padlých kmenů při nutných asanacích kvůli provozní bezpečnosti a také úpravy dřevin na torzo.

Z důvodu udávané přítomnosti zvláště chráněného živočicha páchníka hnědého (*Osmoderma eremita*), respektive jeho poddruhu *Osmoderma barnabita* vyskytujícího se dle současných poznatků na území našeho státu, navrhuji provést revidující entomologický průzkum, přičemž tento průzkum by mohl být z důvodu podobných životních nároků jak výše zmíněný druh uplatněn i na tesaříka obrovského (*Cerambyx cerdo*) (dle Čížka a Štambergové, 2006).

Pro eliminaci poškození dřevin zvěří bylo i přes snížení původního stavu zvěře z důvodu enormního výskytu poškození kmenů navrženo natrvalo zvěř přesunout do jiné málo dendrologicky významné obory v okolí. Toto řešení navrhoval i Dratva (2000), avšak pouze dočasně na období čtyř let. Způsobilo by to pravděpodobně snížení

návštěvnosti parku, ale zamezilo by se dalšímu poškozování původních i nových výsadeb.

Díky absenci škodlivého vlivu zvěře na stromy by bylo posléze možné odstranit ochranné dřevěné rošty, které totiž paradoxně způsobují další poškození. Tyto dřevěné ohrady jsou vyrobené z prken pospojovaných pevným ocelovým drátem, ale nejsou většinou nijak zafixovány v zemi nebo připevněny popruhy ke stromu, a tudíž při pohybech stromu dochází k poškozování kambia. Další poškození způsobuje opět zvěř, která otíráním se o ohradu způsobuje další poškozování kůry a kambia. Při nedostatečné kontrole těchto ochranných prvků se navíc stává, že pevně spojená ohrada při tloušťkovém přírůstu stromu začne vrůstat do kmene.

Dalším důležitým pozitivním důsledkem přesunu zvěře by byla postupná obnova bylinné vegetace. Na místech častého výskytu zvěře, jakými jsou nocoviště a odpočinková místa pod korunami stromů, převažují nitrofilní a ruderalní rostliny (např. *Urtica dioica*, *Chelidonium majus*) v důsledku koncentrovaného zahnojení výkaly.

5.6 Mapa dřevin

Pro evidenci stromů byla metodou geodetického zaměření vytvořena digitální mapa dřevin v programu Microstation SE s možností aktualizovaných změn v případě kácení i výsadby, ve kterém je možné zaznamenat změny a mít stálý přehled o umístění dřevin. Mapa byla vytvořena ve vrstvách tak, aby bylo možné zobrazit samostatně jedinou vrstvu, více vrstev, nebo všechny najednou. Mezi samostatné vrstvy patří například jednotlivé rody stromů, popisky, inventarizační čísla nebo cestní síť.

V mapě je umístěna legenda jednotlivých značek, jejíž jednotlivé prvky ze skrytých vrstev se zobrazí až při aktivaci dané vrstvy. V praktickém příkladu mohou při kontrole dubů, buků a lipurčitých rozměrů být zobrazeny pouze vrstvy s rody lípa, buk a dub, a v legendě se zobrazí pouze značky těchto tří rodů. V tabulce si kontrolor nechá seřadit stromy podle daného rozměru a dle inventarizačního čísla zjistí, které stromy jsou požadovaných rozměrů. Vrstvy jednotlivých rodů dřevin jsou navíc rozlišeny různými barvami a jednotlivé dřeviny jsou označeny inventarizačním číslem a zkratkou, která blíže upřesňuje rod nebo druh (viz zkratky v kapitole Rozbor rodového a druhového složení).

Z praktického hlediska toto uspořádání digitálních vrstev má výhodu v tom, že lze přehledně sledovat plošné rozmístění jednotlivých rodů dřevin a podle toho se orientovat například v návrzích na výsadbu nebo v entomologických průzkumech vzrostlých stromů.

Mapa je v práci umístěna v digitální podobě na nosiči DVD a ve formě papírové mapy. Obě přílohy jsou umístěny na zadní straně desek.

6 DISKUZE

Dle zadání proběhlo zhodnocení dřevin. Stromy byly hodnoceny podle několika parametrů, ať už podle zdravotního stavu, fyziologické vitality, stability, nebo jejich perspektivy do budoucna.

Z hodnocení vyplynulo, že pro zlepšení stavu a provozní bezpečnosti dřevin by bylo potřeba provést navržená opatření, která by vyřešila jak špatný stav některých stromů, tak jejich provozní bezpečnost. Například na 36 jedincích byl pro zvýšení provozní bezpečnosti navržen bezpečnostní řez suchých větví, protože se pod nimi denně prochází množství návštěvníků parku. Proto by bylo potřeba toto ohrožení řešit co nejdříve. Je však možné ihned vyřešit takovou situaci, když legislativa mluví takto? V zákoně č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, paragrafu 14, odstavci 1 je psáno: "Zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí (dále jen "obnova"), je povinen si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností." Z toho vyplývá, že jakýkoli zásah, ať už pouhý bezpečnostní řez suchých větví, vyžaduje souhlas obce s rozšířenou působností.

Tato omezení však nejsou jediná, protože je nutné konzultovat zásahy i s pověřeným orgánem ochrany přírody zodpovědným za fungování místní složky soustavy NATURA 2000, což v tomto případě znamená podle odstavce 2 paragrafu §45c zákona o ochraně přírody a krajiny si dopředu opatřit souhlas orgánu ochrany přírody.

Pokud bychom tedy chtěli uvést výsledky do praxe, narážíme takto na několik legislativních překážek. Sice je poměrně snadné navrhnout a vypsát návrh na opatření, ale reálně nelze mnohé uskutečnit také kvůli dlouhým procesům schvalování zásahů a nebo omezeným finančním prostředkům. Z pohledu správce tedy není vůbec jednoduchá domluva se všemi zainteresovanými orgány o zásazích na stromech tak, aby byla v pořádku provozní bezpečnost, chránění živočichové neutrpěli škodu na svém biotopu, nebyla ohrožena koncepce kulturní památky a zároveň to bylo finančně únosné. Finanční stránka se dá sice řešit dotačními tituly, ale pro menší subjekty je toto řešení administrativně náročné.

Co se týče přítomnosti zvěře v parku, navrhuji je přesunout do jiné obory, kde by nepůsobila škodu na dendrologicky cenném porostu. Odstraněním by se mimo jiné vyřešily i další tři důležité věci. Přestal by totiž okus keřů a ty by opět mohly obohatit

patro pod stromy, zlepšilo by se přehnojené bylinné patro díky absenci výkalů a mohly by se odstranit prkenné ochrany stromů, které oděrem či zarůstáním samy ničí stromy místo zvěře. Na druhou stranu zvěř okusem udržuje výšku olistění stromů, takže se lze dívat přes celý park bez překážek. Dle mého názoru právě zvěř způsobuje vysokou návštěvnost parku.

Bylo zjištěno, že od roku 1998 přibylo výsadbou 33 stromů a druhová pestrost stoupla o dva druhy. Také při porovnávání hodnot zdravotního stavu, fyziologické vitality, stability a perspektivy z grafů vyplynulo, že většina jedinců patří do lepších hodnot a s horšími hodnotami počet stromů klesá. Na první pohled se může zdát, že stav stromů je proto ve výborném stavu. Myslím si však, že tyto hodnoty jsou značně zkresleny lipovými alejemi podél cest, protože tyto lípy jsou v podstatě stejného věku, podobné výšky a většinou i dobré vitality, stability i zdravotního stavu. Kdyby se ve statistikách s těmito lípami nepočítalo, většinové hodnoty by se posunuly spíše ke středním hodnotám. Nové stromy mají sice dobrou vitalitu a stabilitu, ale byl zanedbán výchovný řez, proto můžeme do budoucna čekat komplikace s tlakovými větveními a kodominanty.

7 ZÁVĚR

Cílem práce byla inventarizace části parku. Bylo proto zaznamenáno a zhodnoceno 546 stromů na vybraném území, změřeny jejich parametry a zhodnocen jejich stav.

Dalším cílem bylo vytvořit mapový podklad. Byla k tomu využita metoda geodetického zaměření. Za účelem přesného polohopisu dřevin a tvorby digitalizované mapy byla geodeticky zaměřena řešená část v centrální části zámeckého parku. Na základě tohoto zaměření byla vytvořena mapa, v níž je zaevidován aktuální počet dřevin včetně některých pařezů a torz jakožto biologicky cenných lokálních biotopů. Díky této mapě je možné se přehledně orientovat v území s přesností řádově vyšší než u běžně používaných přístrojů GPS.

Bylo poukázáno na možné nedostatky v péči o stromy a navrženo řešení, protože některé dřeviny v parku jsou stále v neutěšeném stavu. Největší negativní podíl má na tomto stavu pasoucí se zvěř, která během doby od 70. let minulého století zdevastovala značnou část porostů okusem a otloukáním. Zvířecí chlupy vyskytující se v zasmolených ranách stromů jsou důkazem, že zvěř kmeny mechanicky poškozují a tím narušuje zdravotní stav stromů. Mladá výsadba je navíc mechanicky poškozována prkennými ohradami sloužícími jako ochrana proti zvěři, protože není vhodně upevněna a sama tak kmeny ničí. Zásadním návrhem tedy je trvalé odstranění volně se pasoucí muflonů a jelenů zvěře do dendrologicky nevýznamných obor, protože škody na porostech během výskytu zvěře mohou mít fatální důsledky v budoucnosti, kdy se najednou po postupném chátrání vytratí celá generace poškozeného porostu a koncepce historicky významné zahrady, krajinářského parku, dendrologické a entomologické oblasti může být ohrožena.

Dále byla nastíněna celková problematika péče o objekt, kde se střetávají různé zájmy; například zájmy ochrany přírody, památkové péče a v neposlední řadě zájmy vlastníka s povinností zamezit ohrožení veřejné bezpečnosti. Zámecký park je cennou dendrologicko-ekologickou lokalitou, která však vlivem zanedbané péče během minulého režimu a částečně zanedbávané péče i nyní chátrá. Byla proto navržena opatření týkající se provozní bezpečnosti a zlepšování zdravotního stavu dřevin, avšak v souladu s ochranou přírody, aby nedošlo ke kolizím mezi jednotlivými zájmy. V oblastech, které jsou mimo dopadové vzdálenosti od veřejně přístupných cest, nejsou defekty vnímány jako potenciální nebezpečí, nýbrž jako cenné biotopy. Vzhledem k charakteru parku jakožto veřejně přístupného objektu, který je však vytvořen

v krajinářském stylu, by nebylo žádoucí se ke stromům chovat stejně, jako by rostly v husté urbanizované zástavbě. Park má přísná i další ochranná opatření historického i ekologického charakteru a týkají se ho různá další místní omezení, kupříkladu zákaz vstupu mimo zpevněné cesty.

Z hlediska návrhů konsenzuálních řešení problematiky různých pohledů na správu parku byla navržena opatření vedoucí ke zvýšení biodiverzitního potenciálu parku. K tomu patří například ponechání či přírodě blízká úprava havarijních stromů, které však svou polohou či stavem neohrožují provozní bezpečnost. Bylo by také třeba revidovat výskyt zvláště chráněného živočicha, kvůli kterému bylo území prohlášeno evropsky významnou lokalitou. To znamená provést entomologický průzkum, který by se zaměřil na výskyt poddruhu páchníka hnědého (*Osmoderma barnabita*) chráněného naší i evropskou legislativou a vyskytujícího se podle současných poznatků na území našeho státu místo původně uváděného druhu *Osmoderma eremita* ^[1]. Vzhledem ke skutečnosti, že 22 dubů letních (*Quercus robur*) má obvod kmene nad 250 cm, by bylo vhodné se při entomologickém průzkumu zaměřit i na jiné zvláště chráněné živočichy, kteří takové biotopy vzrostlých dubů vyhledávají, například tesaříka obrovského (*Cerambyx cerdo*) nebo roháče velkého (*Lucanus cervus*). Posledně jmenovaný brouk byl na dvou místech pozorován, avšak podrobnější a odbornější průzkum lokality by umožnil odhalit další jeho biotopy a stanovit tak možnosti jeho výskytu na lokalitě a určit případné priority v péči.

8 SUMMARY

The aim of the thesis was an inventarisation of a part of the Zidlochovice chateau park. 546 trees were identified and measured in a chosen area and their number and status evaluated.

Geodetic survey was performed in the central part of the park for the purpose of precise topography of the trees and creation of digitalized map. Thanks to the map, it is possible to orientate in the territory with much higher precision than the commonly used GPS devices would allow. It registers the current number of trees, including some stumps and torsos as biologically valuable local habitats.

Possible lack in care for the trees has been pointed out and a solution presented since some entities are still in poor condition. The largest negative impact on this state comes from the grazing animals, which devastated a large part of the vegetation by grazing and threshing during the 1970s. Animal hair occurring in resin covered wounds of trees are evidence that deer damage the trunks mechanically and thereby undermine the health of trees. Young plants are also mechanically damaged by plank fences serving as protection against animals, because they are not properly secured and destroy the trunks. The main proposal is to permanently move freely grazing deer and mouflon populations to dendrologically less important field because the damage to crops during the occurrence of game can have fatal consequences in the future, ending up in sudden disappearance of the whole generation of gradually deteriorating vegetation which may compromise the concept of historically significant gardens, park landscape, dendrologic and entomological field.

Further, the overall concept of care for the whole object has been handled, since various interests meet here: for example nature preservation, historical preservation and last but not least the interests of the owner, obligated to prevent risks against public.

The palace park in Zidlochovice is a valuable dendrologically - ecological location, which is sadly deteriorating due to insufficient care during the previous political regime and partial neglect even in the present. It was therefore suggested to employ measures concerning operational safety and improvement of health but also consistent with the protection of nature, in order to avoid collision between individual interests. In areas that are out of impact, away from publicly accessible roads, defects are not perceived as a potential threat, but as a valuable habitat. Considering the park as a publicly accessible object that was not created in the landscape style, it would not be

desirable to care for the trees as if they were growing in dense urbanized area. There are other strict safeguards of historical and ecological nature for the park and various other local constraints in place, such as for example, the ban on entry off paved roads.

It has also been proposed to increase potential biodiversity of the park. This includes, for example, maintaining or near-natural treatment of trees in emergency condition, provided that their position or status do not compromise safety. It is also advisable to review the incidence of specially protected animals, for which the area was declared a Site of Community Importance. That means carrying out entomological survey focused on the occurrence of the subspecies hermit beetle (*Osmoderma barnabita*) protected by both our and European legislation, and prevalent, according to current knowledge, on the territory of our country instead of the originally mentioned species *Osmoderma eremita*. Given the fact that 22 oaks (*Quercus robur*) are characterized by dimensions with a trunk circumference of over 250 cm, it would be appropriate to focus on entomological survey of other specially protected animals seeking the habitats of mature oaks, such as the huge beetle (*Cerambyx cerdo*) or large stag beetle (*Lucanus cervus*). The latter was observed in two locations, but a more detailed and specialized survey of the site would allow to reveal more of its habitats and to determine the possibility of its occurrence in the area and identify any priority in care.

9 LITERATURA

CULEK, M. a kol., Biogeografické členění České republiky: II. díl., Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2005, 589 s., ISBN 80-86064-82-4

ČERNÝ, A., Parazitické dřevokazné houby, Praha: Státní zemědělské nakladatelství, 1989, 104 s., ISBN 80-209-0090-X

ČÍŽEK, L., ŠTAMBERGOVÁ, L., Metodika monitoringu evropsky významného druhu tesařík obrovský (*Cerambyx cerdo*), Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2006

DRATVA, M., Návrh pěstebních a obnovných opatření v zámeckém parku Židlochovice, Diplomová práce, MZLU v Brně, 2000

HEJNÝ, S., SLAVÍK, B., Květena ČSR 1, Praha: Academia, 1988, 557 s.

HIEKE, K., Encyklopedie jehličnatých stromů a keřů, Brno: Computer Press, a. s., 2008, 246 s., ISBN 978-80-251-1901-3

HIEKE, K., HIEKOVÁ, G., Dřeviny českých a moravských zámeckých parků, Praha: Novinář, 1984, 146 s.

HIEKE, K., Moravské zámecké parky a jejich dřeviny, Praha: Státní zemědělské nakladatelství, 1985, 312 s.

HORÁČEK, P., Encyklopedie listnatých stromů a keřů, Brno: Computer Press, 2007, 747 s., ISBN 80-251-1708-8

HŮRKA, K., Brouci České a Slovenské republiky, Zlín: Nakladatelství KABOUREK, 2005, 390 s., ISBN 80-86447-11-1

KOBLÍŽEK, J. Jehličnaté a listnaté dřeviny našich zahrad a parků., 2.vydání, Tišnov: SURSUM, 2006, 178 s., ISBN 80-7323-117-4

KOLAŘÍK, J. a kol. Péče o dřeviny rostoucí mimo les, 2.díl, Vlašim: ČSOP, 2005, ISBN 80-86327-44-2

KOLAŘÍK, J. a kol., Oceňování dřevin rostoucích mimo les, Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2013, 113 s., ISBN 978-80-87457-82-5

KOLAŘÍK, J. a kol., Standard Řez stromů, Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny, 2013, 25 s., SPPK A02 002:2013

KOLAŘÍK, J. a kol., Standard Hodnocení stavu stromů – veřejně nepublikovaný koncept, po domluvě dostupné od autorů, Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny, 45 s., SPPK 01 001:2014

KRATOCHVÍL, A., Vlastivěda Moravská – Židlochovský okres, Brno: Musejní spolek v Brně, 1910, 358 s.

KRÜSSMANN, G. Handbuch der Laubgehölze 1-3. Berlin, Hamburg: Paul Parey, 1978. 1400 s. ISBN 3-489-62222-7

KRÜSSMANN, G. Handbuch der Nadelgehölze, Berlin, Hamburg: Paul Parey, 1972, 366 s.

MARTIŠKO, J., MARTIŠKOVÁ, K., MARTIŠKO, V., Významné stromy Jihomoravského kraje, Brno: Jihomoravský kraj, 2010, 205 s.,

QUITT, E., Klima Jihomoravského kraje, Brno: Krajský pedagogický ústav, 1971

ŠUBR, J., ŠUBROVÁ, R., Židlochovice – památková obnova zámeckého parku, studie památkové obnovy, Ostrovačice, 1997, 32 s.

ŠŤASTNÝ, K., HUDEC, K., Ptáci – *Aves*, díl III, Praha: Academia, 2011, 1189 s., ISSN 0430-120x

ÚRADNÍČEK, L., MADĚRA, P., TICHÁ, S., KOBLÍŽEK, J., Dřeviny České republiky, Lesnická práce s.r.o., 2009, 367 s., ISBN 978-80-87154-62-5

VAVŘÍK, K. a kol., Ozvěny věků a dní – dějiny Židlochovic v letopočtech, Židlochovice, 2013, 153 s.

ZIMOVÁ, E. a kol., Generel místního územního systému ekologické stability pro k. ú. Židlochovice a část k. ú. Blučina v oblasti Výhon, Brno, 1992, 40 s.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Internetové zdroje

^[1] Agentura ochrany přírody a krajiny – [online] citováno 1. 5. 2014
Dostupné z World Wide Web <http://biomonitoring.cz>

^[2] Český úřad zeměměřičský a katastrální – [online] citováno 2.3.2014 Dostupné z
World Wide Web <http://www.cuzk.cz>

^[3] Hydrologický seznam podrobného členění povodí vodních toků ČR – [online]
citováno 10.4.2014 Dostupné z World Wide Web <http://voda.chmi.cz>

^[4] Národní geoportál – [online] citováno 1.4.2014
Dostupné z World Wide Web <http://geoportal.gov.cz/web/guest/map>

^[5] Národní památkový ústav – [online] citováno 12. 4. 2014
Dostupné z World Wide Web <http://www.npu.cz>

^[6] Ústřední seznam ochrany přírody – [online] citováno 24. 3. 2014
Dostupné z World Wide Web <http://drusop.nature.cz>

^[7] Global species invasive database – [online] citováno 10. 4. 2014
Dostupné z World Wide Web <http://www.issg.org/database/welcome/>

10 PŘÍLOHY

Seznam externích příloh

Příloha 1: Digitalizovaná mapa pro účely bakalářské práce Zámecký park v Židlochovicích – dendrologická studie; formát 14xA4, měřítko 1:500.

Digitalizovaná mapa se nachází v papírové podobě v příloze na zadních deskách. V legendě se jak v papírové podobě, tak ve formátu PDF nevyskytuje značka čísla zaměřeného bodu a značka čísla výškového bodu, protože se v daných formátech nejsou zobrazeny. Nacházejí se v legendě pouze v digitální podobě mapy při aktivaci daných vrstev výškových nebo zaměřených bodů.

Příloha 2: DVD nosič (fotodokumentace, digitalizovaná mapa parku ve formátu DGN a PDF)

Do fotodokumentace jsou zahrnuty některé stromy, např. poškozené, dendrologicky významné, esteticky zajímavé. Fotografie jsou číslovány podle jedno až třímístného inventarizačního čísla vyfoceného stromu.

Seznam interních příloh

Inventarizační tabulka č. 1 (15 částí)

Vysvětlivky:

inventarizační číslo – čísla stromů od 1 do 546

původní číslo – číslo v původní inventarizaci (Dratva, 2000); pokud dříve strom nebyl vysazen nebo zaznamenán, kolonka obsahuje "x"

taxon – latinský název taxonu, případně i kultivaru, tučně zvýrazněny nejmohutnější dřeviny s obvodem nad 250 cm

obvod – obvod v centimetrech ve výšce 1,3 metru nad zemí; pokud měřen v jiné výšce, uvedeno v poznámkách (např. v=1,1 m)

průměr kmene – průměr kmene dopočítaný z obvodu vzorcem $d=o/\pi$, kde d je průměr kmene, o je obvod, π je Ludolfovo číslo

výška nasazení – výška nasazení koruny udávaná v metrech s přesností 0,5 m, do dvou metrů s přesností na desítky centimetrů

výška – výška stromu v metrech s přesností na 0,5 m

šířka koruny – šířka koruny udávaná v metrech

fyziologická vitalita – vitalita hodnocená stupnicí 0 – 5

zdravotní stav – hodnocen stupnicí 0 – 5

stabilita – hodnocena stupnicí 1 – 5

perspektiva – hodnocena a, b, c

popis stavu, poznámky k opatření – popisy aktuálního stavu, případně popis okolí a další poznámky, např. výška měření obvodu kmene jiná než 1,3 m

pěstební opatření – navržené zásahy a zkratky (viz Specifikace navržených zásahů)

naléhavost – hodnocena stupnicí 1 – 3

cíl pádu – hodnocen stupnicí 1 – 3

fyziologické stáří – hodnocena stupnicí 1 – 5 (viz kapitola 4.3.2.7 Fyziologické stáří)

Inventarizační tabulka č.2 (Obr. č.1–17)

Inventarizační tabulka dřevin byla ofocená z diplomové práce Ing. Dratvy z roku 2000.

Inventarizační číslo	původní číslo	taxon	obvod [cm]	průměr kmene [cm]	výška nasazení [m]	výška [m]	šířka koruny [m]	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	stabilita	perspektiva	popis stavu, poznámky k opatření	pěstební opatření	naléhavost	číslo pádu	fyzilogické stáří
1	1B	<i>Tilia cordata</i>	136	43	1,5	11	8,5	1	3	3	b	v=0,6; dutina s včelstvem	RB	2	2	5
2	2B	<i>Aesculus hippocastanum</i>	171	54	2,5	17	12,0	1	1	1	a	<i>Cameraria ohridella</i>			2	4
3	x	<i>Acer negundo</i> 'Flamingo'	9,5	3	0,5	2	1,5	1	1	1	a	prorůstání větví pleťvem	RV	1	3	2
4	3B	<i>Aesculus hippocastanum</i>	135	43	1,5	17	7,0	1	1	2	a	<i>Cameraria ohridella</i>			2	4
5	4B	<i>Acer platanoides</i>	128	41	1,5	19	13,5	1	1	1	a	suchá větev nad cestou	RB	1	1	4
6	6Bk	<i>Euonymus europaeus</i>	41	13	1,5	5	5,0	1	2	3	b	2 kmen (38cm), otevřená podlouhlá zarůstající dutina délky 1 metr			3	5
7	5B	<i>Robinia pseudoacacia</i>	165	53	5	18	7,0	1	1	2	a	křížící se větve	RZ	2	1	4
8	x	<i>Robinia pseudoacacia</i>	19	6,1	2,5	5	3,0	1	1	2	c	neperspektivní, růst blízko perspektivnějšího jedince	kácení	3	3	3
9	8B	<i>Robinia pseudoacacia</i>	38	12	2	8,5	4,5	0	1	2	a	sekundární výhony vrůstající do koruny			3	3
10	11B	<i>Tilia cordata</i>	161	51	1,5	17	12,0	2	1	2	a	prosychání některých větví na periferii			2	4
11	18B	<i>Populus alba</i>	330	105	7	28	18,5	1	2	2	a	mírný kompenzovaný náklon, kořeny nadzvedávající asfalt	RZ	2	1	4
12	19B	<i>Tilia cordata</i>	114	36	1,5	17	7,5	1	2	3	a	narušený kmen			2	5
13	22B	<i>Acer campestre</i>	160	51	3	18	18,0	1	2	3	a	náklon, hniloba ve kmeni			2	4
14	23B	<i>Acer platanoides</i>	265	84	8	22	23,0	1	3	4	b	narušené kostrní větvení, suchá větev nad málo užívanou cestou	dyn. vazba, RO, RB	2	2	4
15	25B	<i>Tilia cordata</i>	115	37	1,5	8	8,5	3	3	4	c	suchá kostrní větev, asymetrická koruna, zastíněna v porostu,			2	5
16	37B	<i>Acer platanoides</i>	149	47	4,5	19	13,5	1	1	1	a	x			2	4
17	35B	<i>Carpinus betulus</i>	144	46	4	22	15,0	1	1	1	a	x			2	4
18	36B	<i>Acer pseudoplatanus</i>	146	46	5	18	8,5	2	2	4	b	v=1,1m, náklon kmene, otevřená dutina ve 2m, bakteriální výtok	RZ	2	1	4
19	34B	<i>Fraxinus excelsior</i>	185	59	10	27	13,0	2	1	1	a	pozdější rašení oproti ostatním jasanům	RZ	2	1	4
20	32B	<i>Fraxinus excelsior</i>	65	21	2	13	11,0	1	1	1	b	v=1,9m, konkurence v podobě jasanu č.19	RZ	2	1	3
21	32B	<i>Fraxinus excelsior</i>	154	49	14	27	8,5	3	3	4	c	dutiny od datlovitých, silné prosychání větví	kácení	1	1	5
22	31B	<i>Fraxinus excelsior</i>	183	58	12	26	13,0	3	3	4	c	<i>Chalara fraxinea</i> , porůstání břechtanem, kvůli bezpečnosti zásah	RB	1	1	5
23	47B	<i>Salix alba</i> 'Tristis'	249	79	2	15	2,0	1	3	4	b	<i>Phellinus igniarius</i> , náklon kmene k cestě	úprava na torzo	1	1	5
24	44B	<i>Acer pseudoplatanus</i>	202	64	4	22	11,0	2	3	4	b	dutina do 2,5 m výšky, pozdní rašení	RZ	1	1	4
25	43B	<i>Acer pseudoplatanus</i>	144	46	2,5	23	8,5	1	2	1	a	x			1	4
26	41B	<i>Acer pseudoplatanus</i>	136	43	2	22	7,5	2	1	2	b	prosychání některých větví na periferii	RB	2	1	4
27	45B	<i>Acer pseudoplatanus</i>	132	42	3	22	7,0	2	1	2	b	prosychání okrajových částí koruny			2	4
28	40B	<i>Populus nigra</i>	284	90	11	30	19,5	1	2	3	a	suchá kostrní větev, bakteriální výtok na kmeni	RB	1	1	4
29	39B	<i>Acer campestre</i>	181	58	2,5	22	13,5	1	1	1	a	x			1	4
30	53B	<i>Acer pseudoplatanus</i>	82	26	2,5	16	6,0	2	1	3	a	prosychání terminálu, konkurence okolních stromů			3	3
31	51B	<i>Fraxinus excelsior</i>	157	50	19	29	8,5	1	1	1	b	x			3	4
32	50B	<i>Acer pseudoplatanus</i>	137	44	2	15	10,0	1	1	1	a	x			1	4
33	54B	<i>Acer pseudoplatanus</i>	136	43	2	25	11,0	1	3	3	a	tlaková vidlice v 5 m			3	4
34	x	<i>Fraxinus excelsior</i>	225	72	11	30	18,0	2	2	3	a	tlaková vidlice v 11 m			2	4
35	63B	<i>Quercus robur</i>	283	90	12	28	19,5	1	1	1	a	ochmet	RZ	2	1	4
36	62B	<i>Quercus robur</i>	263	84	7	26	15,0	1	1	1	a	ochmet	RZ	2	1	4
37	61B	<i>Quercus robur</i>	223	71	7	25	17,0	2	1	2	a	pozdější rašení, suché větve nad 10 cm	RZ	2	1	4
38	60B	<i>Quercus robur</i>	227	72	9	25	13,5	1	1	2	a	velké suché větve	RZ	2	1	4
39	58B	<i>Aesculus hippocastanum</i>	144	46	1,5	22	12,0	1	3	4	b	tlaková vidlice v 6m, mech.poškození kmene, <i>Cameraria ohridella</i>	dyn.vazba, RO, RZ	2	1	4

Inventarizační číslo	původní číslo	taxon	obvod [cm]	průměr kmene [cm]	výška nasazení [m]	výška [m]	šířka koruny [m]	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	stabilita	perspektiva	popis stavu, poznámky k opatření	pěstební opatření	naléhavost	číslo pádu	fyzilogické stáří
40	59B	<i>Aesculus hippocastanum</i>	236	75	1,5	24	15,5	1	3	4	b	defektní větvení v 19 m, poškození báze	dyn. vazba, RO	1	1	4
41	90B	<i>Acer pseudoplatanus</i>	173	55	3	23	11,0	2	2	3	b	prosychání koruny, pahýl suché větve	RB	1	1	4
42	89B	<i>Tilia cordata</i>	127	40	2,5	18	13,5	1	2	2	b	tlakové větvení v 1,3 m, konkurence okolního porostu	RZ	2	1	4
43	88B	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	76	24	4	18	7,0	2	1	2	a	rozšířená báze			2	3
44	71B	Quercus robur	270	86	10	27	18,0	2	2	4	a	prosychání kosterních větví, poškození báze			3	4
45	70B	Quercus robur	306	97	8	28	22,0	1	1	1	a	x			3	4
46	72B	<i>Quercus robur</i>	231	74	5	18	16,0	2	3	5	b	masivní narušení koster. větví ve 12 m, jednostranná koruna, náklon			3	4
47	68B	Quercus robur	259	82	7	26	15,5	2	2	2	b	masivní napadení ochmetem			3	4
48	67B	<i>Quercus robur</i>	157	50	8	29	11,0	2	1	2	b	růst mezi silnější konkurencí			3	4
49	65B	Quercus robur	327	104	7	29	25,5	1	1	2	a	ochmet, suché větve			3	4
50	66B	<i>Prunus avium</i>	121	39	2	8	7,0	1	3	3	b	odlomený terminál, poškození kmene			3	5
51	76B	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	137	44	2,5	22	10,0	1	1	3	a	jednostranné zavětvení			3	4
52	77B	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	114	36	2	20	10,0	1	1	1	a	x			3	4
53	78B	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	85	27	2,5	16	6,0	1	1	1	a	x			3	3
54	79B	<i>Acer pseudoplatanus</i>	43	14	2	14	8,5	1	1	1	a	x			3	3
55	74B	<i>Quercus robur</i>	185	59	7	20	19,5	2	2	2	a	ochmet, pozdní rašení, prosychání větví			3	4
56	75B	Quercus robur	308	98	8	25	23,5	2	1	2	a	ochmet, pozdní rašení			3	4
57	82B	<i>Picea pungens</i>	50	16	1,5	6	3,5	1	3	3	c	ulomený terminál,mechanické poškození kmene			3	3
58	85B	<i>Acer negundo</i>	78	25	1,5	13	8,5	1	3	3	c	2 kmen (57), asymetrická koruna, vrůstání se stromem č.59 do sebe			3	3
59	86B	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	77	25	13	15	4,5	1	1	2	a	vysoko nasazená koruna			2	3
60	84B	<i>Carpinus betulus</i>	164	52	2,5	17	19,0	1	2	2	a	srůstání větví	RZ	1	1	4
61	83B	<i>Ulmus glabra</i>	126	40	1,5	17	14,5	1	2	3	a	2 kmen (102),tlaková vidlice	RZ	1	1	4
62	x	<i>Liriodendron tulipifera</i>	22	7	1,8	4	2,5	0	1	1	a	nevhodné postavení větví	RV	1	3	2
63	x	<i>Tilia tomentosa</i>	80	25	1,5	11	7,5	0	2	3	a	množství tlakových vidlic	RV	1	3	2
64	97B	<i>Carpinus betulus</i>	248	79	1,5	22	19,5	2	2	2	a	prosychání vrcholu, kompenzovaný náklon kmene			3	5
65	98B	<i>Carpinus betulus</i>	145	46	1,5	16	16,0	1	1	2	a	kompenzovaný náklon kmene			3	4
66	99B	<i>Acer campestre</i>	189	60	2	14	11,0	3	2	3	a	prosychání vrcholu			3	4
67	105B	<i>Acer pseudoplatanus</i>	118	38	2,5	21	11,0	1	2	2	a	dutina do 5 cm při bázi kmene			3	4
68	100B	<i>Carpinus betulus</i>	157	50	3	21	17,0	1	3	3	b	2 kmen (118), suché větve v koruně			3	4
69	101B	Quercus robur	292	93	3	26	21,0	2	1	2	a	velké suché větve			3	4
70	102B	Quercus robur	315	100	1,5	27	20,5	1	2	3	a	náklon k cestě, narušená báze	RZ	1	1	5
71	104B	<i>Tilia cordata</i>	177	56	1,5	23	12,0	3	2	3	b	ústup koruny			3	4
72	103B	<i>Carpinus betulus</i>	221	70	1,5	18	23,0	1	3	3	a	křížení, případně srůstání kosterních větví,			3	4
73	x	<i>Tilia tomentosa</i>	65	21	2,5	11	8,5	0	1	2	a	obrůstání báze a kmene sekundárními výhony	RV	2	2	2
74	108B	Platanus x acerifolia	307	98	4	23	14,5	2	1	3	b	dvojkmen, tlaková vidlice, prosychání na periferii koruny	dyn. vaz.,RO, RB	2	1	5
75	107B	<i>Acer campestre</i>	175	56	2,5	18	17,0	2	1	2	a	prosychání okrajových částí			3	4
76	115B	<i>Picea pungens</i>	123	39	1,5	20	7,0	1	1	1	a	x			3	4
77	114B	<i>Picea pungens</i>	126	40	5	21	4,0	1	2	3	b	mechanicky narušený kmen zvěří			3	4

Inventarizační číslo	původní číslo	taxon	obvod [cm]	průměr kmene [cm]	výška nasazení [m]	výška [m]	šířka koruny [m]	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	stabilita	perspektiva	popis stavu, poznámky k opatření	pěstební opatření	naléhavost	číslo pádu	fyzilogické stáří
78	119B	<i>Acer pseudoplatanus</i>	235	75	2	25	14,5	2	3	3	b	sekundární část vrcholu koruny			3	4
79	117B	<i>Acer campestre</i>	255	81	1,5	21	14,5	1	2	3	a	v=0,9m, tlaková vidlice, křížení větví	dyn. vazba	2	1	4
80	113B	<i>Tilia cordata</i>	80	25	1,5	18	13,5	2	1	3	a	v=0,9m, prosychání okrajových částí koruny, náklon			3	4
81	116B	<i>Acer campestre</i>	234	75	10	25	15,0	2	2	2	a	prosychání vrcholu koruny			3	4
82	120B	<i>Acer platanoides</i>	240	76	11	24	13,5	1	3	4	b	v=0,6m, porušené tlakové větvení			2	4
83	111B	<i>Acer platanoides</i>	192	61	4	24	11,0	1	0	1	a	x			2	4
84	138B	<i>Acer pseudoplatanus</i>	140	45	2	23	7,0	2	1	2	a	mírné prosychání koruny			2	4
85	139B	<i>Acer pseudoplatanus</i>	97	31	2	19	7,0	3	2	4	c	přeštíhlení kmene, prosychání vrcholku	RZ	2	1	4
86	143B	<i>Tilia cordata</i>	219	70	1,5	20	13,5	2	2	3	a	v=0,7, náklon, prosychání okrajových částí koruny,	RZ	1	1	4
87	142B	<i>Tilia cordata</i>	153	49	2	23	10,0	3	2	3	b	prosychání vrcholu, nesouměrně zavětvená koruna	RZ	2	1	4
88	141B	<i>Carpinus betulus</i>	249	79	2	25	20,0	2	4	5	a	vylovení 50% koruny, 6 m dlouhá vyštípnutá plocha	kácení	1	1	5
89	140B	<i>Carpinus betulus</i>	199	63	2	24	16,0	1	1	1	a	x			1	4
90	121B	<i>Platanus x acerifolia</i>	273	87	15	27	25,5	1	2	2	a	suchá větev v koruně o průměru nad 15 cm			3	4
91	123B	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	138	44	1,5	20	11,0	1	1	2	b	neperspektivní růst pod korunou platanu č.90			2	4
92	122B	<i>Platanus x acerifolia</i>	262	83	16	27	22,0	1	1	2	a	x			1	5
93	124B	<i>Carpinus betulus</i>	195	62	1,5	19	17,0	1	2	3	a	tlaková vidlice	dyn. vazba	2	1	4
94	131B	<i>Acer pseudoplatanus</i>	218	69	2	25	11,0	3	3	4	c	výrazné prosychání koruny, blízko cesty	RB	1	1	4
95	132B	<i>Carpinus betulus</i>	193	61	1,5	25	17,0	2	2	2	b	suché a zavešené větve v koruně	RB	1	1	4
96	133B	<i>Acer campestre</i>	226	72	4,5	26	15,5	2	2	3	b	suché větve v koruně	RB	1	1	4
97	260C	<i>Aesculus hippocastanum</i>	188	60	1,5	24	12,5	3	3	3	b	prosychání koruny	RZ	2	1	4
98	261C	<i>Aesculus hippocastanum</i>	215	68	1,5	11	14,5	2	3	2	c	odlomená část koruny	RZ	2	1	4
99	262C	<i>Ulmus laevis</i>	249	79	1,5	26	13,0	2	2	2	a	suché větve v koruně (na druhé straně od cesty)			1	4
100	259C	<i>Aesculus hippocastanum</i>	248	79	1,5	25	15,5	1	2	3	b	tlakové větvení	dyn. vazba	2	1	4
101	256C	<i>Carpinus betulus</i>	235	75	1,5	22	14,5	2	5	4	c	dutna v bázi skrz kmen	kácení	1	1	4
102	255C	<i>Tilia cordata</i>	167	53	1,5	20	13,5	2	2	4	a	2 kmen (70), slabší kmen poškozený			1	4
103	x	<i>Maclura pomifera</i>	6	1,9	1,1	2	0,5	1	1	1	a	nevhodně provedený RV	RV	2	3	2
104	x	<i>Sorbus aucuparia</i>	9,5	3	1,7	3,5	1,0	2	3	5	c	poškozený a od roku 2014 odumřelý strom	kácení	1	3	2
105	263C	<i>Tilia cordata</i>	54	17	1,5	9,5	6,0	3	3	4	c	poškození kmene, stagnace růstu, neperspektivní růst	kácení	1	2	3
106	264C	<i>Platanus x acerifolia</i>	293	93	7	29	22,0	1	1	1	c	drobné suché větve	RB	2	1	4
107	265C	<i>Picea abies</i>	199	63	4	32	8,5	2	1	2	a	mírné prosychání vrcholu	RB	2	1	4
108	266C	<i>Abies grandis</i>	235	75	12	32	9,5	1	1	1	a	ohlý terminál			1	4
109	267C	<i>Quercus rubra</i>	430	137	1,5	21	30,0	2	3	2	a	napadení ochmetem, suché větve nad 15 cm v průměru			3	5
110	x	<i>Sorbus aucuparia</i>	18	5,6	2	5,5	2,5	1	2	3	a	mechanické poškození kmene	RV	2	1	2
111	269C	<i>Picea abies</i>	183	58	1,5	26	12,0	2	2	3	b	poškození kmene zvěř, rozšíření kmene			1	4
112	270C	<i>Picea abies</i>	222	71	7	27	11,0	1	2	2	a	drobné poškození kmene			1	4
113	271C	<i>Catalpa bignonioides</i>	240	76	3	15	7,5	2	3	4	c	suchá větev nad cestou, jednostrané zavětvení, náklon od cesty	RB	1	1	5
114	273C	<i>Catalpa bignonioides</i>	170	54	2	9	8,5	3	4	4	c	biologicky hodnotný strom			3	5
115	272C	<i>Catalpa bignonioides</i>	140	45	x	1,5	x	4	4	1	c	ležící kmen se zbytkovou vitalitou, hodnotný			3	5
116	x	<i>Catalpa bignonioides</i>	23	7,3	1,5	4,5	2,5	0	1	1	a	mladá výsadba, hustá koruna	RV	2	3	2

Inventarizační číslo	původní číslo	taxon	obvod [cm]	průměr kmene [cm]	výška nasazení [m]	výška [m]	šířka koruny [m]	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	stabilita	perspektiva	popis stavu, poznámky k opatření	pěstební opatření	naléhavost	číslo pádu	fyzilogické stáří
117	x	<i>Maclura pomifera</i>	4	1,3	0,5	2	x	1	1	1	a	nevhodný řez, odstraněný terminál	RV	2	3	2
118	254C	<i>Tilia cordata</i>	316	101	x	2	x	4	4	1	c	ležící žijící torzo po zlomu kmene, <i>Schizophyllum commune</i>			3	5
119	x	<i>Maclura pomifera</i>	4	1,3	1,3	2	0,5	1	1	1	a	zanedbaný výchovný řez, odstraněný terminál	RV	2	3	5
120	253C	<i>Phellodendron amurense</i>	125	40	2,5	15	12,0	2	2	2	a	prosychání vrcholové části, řídká koruna	RZ	2	3	4
121	x	<i>Acer platanoides</i>	x	x	0,5	x	x	0	1	1	a	mladá výsadba, hustá koruna	RV	2	3	1
122	252C	<i>Acer pseudoplatanus</i>	211	67	2	15	11,0	1	3	4	c	sekundární koruna	RZ	1	1	4
123	246C	<i>Tilia cordata</i>	166	53	1,5	23	10,0	2	3	3	c	zhoršená vitalita	RZ	2	1	4
124	245C	<i>Tilia cordata</i>	229	73	1,5	24	14,5	1	1	1	a	x			1	4
125	250C	<i>Tilia cordata</i>	187	60	1,5	23	18,0	3	3	4	b	ústup koruny, prosychání, tlaková vidlice			3	4
126	249C	<i>Tilia cordata</i>	277	88	1,5	24	18,5	1	1	1	a	x			3	4
127	248C	<i>Tilia cordata</i>	270	86	1,5	25	22,0	2	2	3	a	boulovitý kmen, mírně zhoršená vitalita			3	4
128	243C	<i>Picea abies</i>	110	35	6	22	7,5	2	1	2	c	neperspektivní umístění, řídká koruna	kácení	3	2	4
129	244C	<i>Aesculus hippocastanum</i>	165	53	2	22	10,0	1	2	3	b	tlaková vidlice, poškození na kmeni	dyn. vazba, RO	2	1	4
130	233C	<i>Carpinus betulus</i>	189	60	1,8	20	17,0	1	3	3	b	křížící se kosterní větve, tlaková vidlice	RZ	2	1	4
131	232C	<i>Acer pseudoplatanus</i>	119	38	1,5	19	13,5	1	2	3	b	2 kmen (118), riziko pádu větve na cestu	dyn. vazba, RO, RB	1	1	4
132	242C	<i>Picea abies</i>	133	42	12	23	6,0	2	2	3	b	poškození kmene zvěří, prosychání spodní partie koruny			3	4
133	241C	<i>Picea abies</i>	128	41	2,5	21	8,5	1	2	3	b	poškození kmene zvěří			3	4
134	239C	<i>Picea abies</i>	121	39	2	22	5,0	2	2	3	c	poškození kmene zvěří			3	4
135	236C	<i>Fraxinus excelsior</i>	69	22	3	16	6,5	1	1	3	b	přeštíhlený kmen kvůli růstu v zápoji			3	3
136	237C	<i>Tilia cordata</i>	104	33	1,5	14	8,9	2	4	5	c	inperfektní plodnice <i>Inonotus nidus-pici</i> , masivní poškození kmene	kácení	3	3	4
137	234C	<i>Abies nordmanniana</i>	104	33	2	15	7,5	1	3	3	b	zlomený terminál			3	4
138	231C	<i>Picea abies</i>	261	83	4	33	9,5	2	2	3	b	smolnatění kmene, rozšířená báze			3	5
139	223C	<i>Fagus sylvatica</i> 'Atropunicea'	295	94	1,5	25	26,0	1	1	1	a	x			3	4
140	222C	<i>Fagus sylvatica</i> 'Atropunicea'	325	104	1,5	25	21,0	1	2	2	a	srůstání kostrních větví			3	4
141	221C	<i>Carpinus betulus</i>	326	104	18	22	3,0	2	2	3	a	suché větve na 15 cm průměr, zarůstající rány s hnilobou			3	4
142	224C	<i>Picea abies</i>	258	82	7	33	12,0	1	1	2	a	čarověník v koruně			3	4
143	226C	<i>Picea abies</i>	200	64	8	33	10,0	2	2	2	c	mírné prosychání koruny			3	4
144	228C	<i>Tilia cordata</i>	65	21	1,5	13	9,5	1	2	2	a	2 kmen (57), vyrůstá těsně vedle smrku, neperspektivní, ale zajímavá			3	3
145	227C	<i>Picea abies</i>	205	65	10	31	11,0	2	1	1	c	x			1	4
146	214C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	149	47	19	32	7,5	1	1	2	a	x			1	4
147	213C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	144	46	12	32	8,5	1	1	2	a	x			1	4
148	212C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	146	46	10	32	7,0	1	1	2	a	x			1	4
149	211C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	102	32	6	20	4,0	1	2	4	c	poškození kmene zvěří			2	4
150	210C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	102	32	7,5	32	6,0	1	1	2	a	x			1	4
151	209C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	152	48	16	26	5,5	1	1	2	a	x			1	4
152	208C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	99	32	7	23	2,5	2	2	4	b	poškození kmene zvěří	kácení	2	1	4
153	207C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	143	46	14	30	6,0	1	1	2	a	x			2	4
154	206C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	144	46	15	31	6,0	1	1	2	a	x			2	4

Inventarizační číslo	původní číslo	taxon	obvod [cm]	průměr kmene [cm]	výška nasazení [m]	výška [m]	šířka koruny [m]	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	stabilita	perspektiva	popis stavu, poznámky k opatření	pěstební opatření	naléhavost	cíl pádu	fyzilogické stáří
155	205C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	123	39	14	26	5,5	1	2	3	b	poškození kmene zvěří			2	4
156	204C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	123	39	6,5	24	6,5	1	1	2	a	x			2	4
157	203C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	94	30	6,5	18	4,5	2	2	3	b	poškození kmene zvěří	kácení	3	1	4
158	202C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	115	37	8,5	28	7,5	1	2	3	b	poškození kmene zvěří	kácení	3	1	4
159	201C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	114	36	4,5	20	5,5	1	1	2	a	x			1	4
160	200C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	197	63	3,5	33	6,0	1	1	2	a	x			1	4
161	198C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	131	42	3	20	8,0	1	1	2	a	x			1	4
162	199C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	107	34	7	18	6,0	1	2	4	b	poškození kmene zvěří	kácení	3	1	4
163	196C	<i>Carpinus betulus</i>	152	48	2	15	17,0	1	1	2	a	x			1	4
164	195C	<i>Picea abies</i>	120	38	4	25	8,0	2	1	2	a	řidnutí koruny	RZ	2	1	4
165	192C	<i>Aesculus hippocastanum</i>	217	69	1,5	23	13,5	1	2	3	b	bakteriální výtok	RZ	2	1	4
166	193C	<i>Aesculus hippocastanum</i>	251	80	2,5	22	11,0	1	4	4	c	v=1,1m, poškození kmene ve 13 m, pravděpodobnost ulomení vrcholu	úprava na torzo	1	1	5
167	194C	<i>Aesculus hippocastanum</i>	180	57	1,5	21	13,0	1	3	4	c	v=1,7m, mohutná větev na kmeni původem z výmladku	RZ	2	1	4
168	197C	<i>Abies alba</i>	154	49	3	23	9,5	1	3	3	b	rozšířená báze, defekt na kmeni			2	4
169	118C	<i>Carpinus betulus</i>	190	61	2,5	9	6,0	3	4	5	c	rozpad kmene			2	5
170	217C	<i>Carpinus betulus</i>	187	60	1,5	23	18,0	1	2	2	a	kompenzovaný náklon			1	4
171	219C	<i>Carpinus betulus</i>	207	66	1,5	16	9,5	3	4	5	c	rozpad kmene, biologicky hodnotný, v dopadové vzdál. cesty	úprava na torzo	1	1	5
172	215C	<i>Quercus robur</i>	339	108	2,5	30	26,0	1	3	3	a	2 kmen (253), suché větve, <i>Phelinus robustus</i>			2	4
173	216C	<i>Tilia cordata</i>	596	190	2	24	31,0	1	2	2	a	v=0,9m (při v=1,1 o=640cm), nejčinnější lípa, křížení větví	RZ	2	3	5
174	190C	<i>Acer campestre</i>	76	24	2	15	7,5	1	2	4	b	narušení báze	RZ	2	1	3
175	189C	<i>Fraxinus excelsior</i>	72	23	2	15	6,0	2	3	3	c	pozdní rašení, konkurence vedlejšího jasanu č. 176			2	3
176	188C	<i>Fraxinus excelsior</i>	237	75	15	25	13,0	2	3	4	c	prosychání, pravděpodobně <i>Chalara fraxinea</i> , hniloba v bázi	RO	1	1	4
177	187C	<i>Ulmus laevis</i>	64	20	1,5	9	7,5	1	2	4	b	mechanické poškození kmene, zrůstající rána			3	3
178	184C	<i>Pinus nigra</i>	165	53	15	27	6,5	1	1	1	a	x			1	4
179	185C	<i>Acer pseudoplatanus</i>	67	21	8	16	7,5	3	1	3	c	pozdní rašení, prosychání koruny	RZ	1	1	3
180	183C	<i>Pinus nigra</i>	185	59	15	27	9,0	1	1	1	a	x			1	4
181	182C	<i>Pinus nigra</i>	122	39	17	27	5,0	2	1	2	a	řidší koruna než u ostatních borovic			1	4
182	181C	<i>Acer pseudoplatanus</i>	72	23	7,5	16	7,0	1	2	3	c	zavalující se poškození kmene, neperspektivní růst pod korunami	kácení	3	1	3
183	176C	<i>Pinus nigra</i>	208	66	15	25	10,5	1	1	1	a	x			2	4
184	177C	<i>Pinus nigra</i>	177	56	14	24	8,5	2	1	2	b	mírné prosychání koruny	RB	2	1	4
185	178C	<i>Pinus nigra</i>	176	56	13	25	9,5	1	1	1	a	x			1	4
186	179C	<i>Quercus robur</i>	261	83	13	25	16,0	1	1	2	a	suché větve v koruně	RB	2	1	4
187	180C	<i>Quercus robur</i>	312	99	6	27	19,0	1	1	2	a	suché větve v koruně	RB	2	1	4
188	191C	<i>Robinia pseudoacacia</i>	119	38	12	17	6,0	2	3	3	c	mechanické poškození báze a a koruny, mírné prosychání	RZ	2	1	4
189	175C	<i>Carpinus betulus</i>	170	54	2	16	16,5	1	1	1	a	x			1	4
190	174C	<i>Pinus nigra</i>	249	79	15	25	11,0	1	1	1	a	x			1	4
191	173C	<i>Robinia pseudoacacia</i>	116	37	2,5	22	8,0	2	1	2	a	mírné prosychání koruny	RB	2	1	4
192	172C	<i>Robinia pseudoacacia</i>	105	33	3	19	7,5	1	1	1	a	x			1	4

Inventarizační číslo	původní číslo	taxon	obvod [cm]	průměr kmene [cm]	výška nasazení [m]	výška [m]	šířka koruny [m]	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	stabilita	perspektiva	popis stavu, poznámky k opatření	pěstební opatření	naléhavost	číslo pádu	fyzilogické stáří
193	168C	<i>Robinia pseudoacacia</i>	164	52	5	18	9,5	3	2	4	b	2 kmen (74), výraznější prosychání koruny, mech. poškození kmene	kácení	2	1	4
194	167C	<i>Robinia pseudoacacia</i>	270	86	8	20	8,5	4	3	5	c	odumřelá polovina koruny, akutní riziko rozpadu	kácení	1	1	5
195	166C	<i>Robinia pseudoacacia</i>	185	59	8	20	12,0	3	2	4	c	taková vidlice, prosychání koruny	RZ	1	1	4
196	165C	<i>Acer campestre</i>	117	37	1,5	15	12,0	1	3	3	c	3 kmen (93;116), bakteriální výtok z dutiny	RZ	1	1	4
197	162C	<i>Acer pseudoplatanus</i>	141	45	6	17	9,0	1	2	3	b	zarůstající defekt na bázi	RZ	2	1	4
198	143C	<i>Maclura pomifera</i>	90	29	1	12	9,5	1	2	2	b	3 kmen (78;87), postupně pokládající se trojkmen,			3	4
199	143C	<i>Maclura pomifera</i>	149	47	1	12	10,0	1	2	3	b	křížící se kosterní větve, v původním číslování č.198 a č.199 jeden jedinec			3	4
200	142C	<i>Fagus sylvatica 'Atropunicea'</i>	396	126	2	20	24,0	1	1	1	a	esteticky vysoce hodnotný jedinec			1	4
201	140C	<i>Quercus robur</i>	205	65	4,5	15	15,5	1	1	1	a	x			1	4
202	141C	<i>Acer pseudoplatanus</i>	33	11	1	9	6,0	1	2	3	b	výmladky z pařezu			1	2
203	138C	<i>Quercus robur</i>	148	47	3,5	12	10,0	2	2	3	a	suché větve v koruně, poškozená báze	RB	2	1	4
204	160C	<i>Robinia pseudoacacia</i>	70	22	6,5	14	4,5	1	2	2	b	křížící se větve	RZ	2	1	4
205	161C	<i>Acer campestre</i>	71	23	1,5	10	7,0	1	3	4	b	4 kmen (54;58;58), poškození báze,	RZ	2	1	4
206	161C	<i>Acer campestre</i>	64	20	1,5	10	5,0	1	1	1	a	x			1	4
207	161C	<i>Acer campestre</i>	60	19	2	9,5	5,0	1	2	3	b	č.205-207 v číslování z roku 2000 jako jedinec č.161, poškození kmene			1	4
208	137C	<i>Quercus robur</i>	205	65	2	18	15,0	2	2	2	b	ochmet	RZ	2	1	4
209	135C	<i>Tilia cordata</i>	163	52	2,5	12	9,5	3	3	4	c	výrazné prosychání koruny, suché kosterní větve, náklon mimo cestu			2	5
210	136C	<i>Maclura pomifera</i>	197	63	4	12	11,0	5	4	5	c	2 kmen (131), odumřelá, v blízkosti pěšina	kácení	1	1	4
211	155C	<i>Robinia pseudoacacia</i>	77	25	2	16	8,5	2	3	4	c	4 kmen (60;66;67) vyrostlý z pokáceného stromu, hniloba původního pařezu	kácení	1	1	4
212	154C	<i>Robinia pseudoacacia</i>	71	23	1,5	16	4,5	3	3	4	c	3 kmen (57;61) vyrostlý z pokáceného stromu, hniloba původního pařezu	kácení	1	1	4
213	153C	<i>Robinia pseudoacacia</i>	146	46	1,5	15	5,0	2	3	3	c	prosychání vrcholu, křížící se kosterní větve	RZ	2	1	4
214	151C	<i>Ulmus laevis</i>	104	33	1,5	17	10,0	1	2	2	a	2 kmen (93)			1	4
215	152C	<i>Ulmus laevis</i>	96	31	1,5	14	5,0	4	4	5	c	zbytková vitalita, suchý kmen			1	5
216	148C	<i>Robinia pseudoacacia</i>	118	38	5	17	9,5	2	2	3	b	taková vidlice, prosychání koruny	RZ	2	1	4
217	150C	<i>Robinia pseudoacacia</i>	84	27	5,5	16	5,5	2	3	3	c	2 kmen (45), prosychání větví, suché větve v koruně	RZ	2	1	4
218	149C	<i>Ulmus laevis</i>	71	23	1,5	13	7,0	2	1	2	a	pozdní rašení			1	4
219	147C	<i>Fraxinus excelsior</i>	169	54	6,5	19	11,0	3	3	4	c	pozdní rašení, tlaková vidlice, mechanické poškození na kmene	RZ	2	1	4
220	139C	<i>Maclura pomifera</i>	198	63	2	14	17,0	2	2	2	a	křížící se větve, suché větve v koruně			2	4
221	x	<i>Fagus sylvatica 'Atropunicea'</i>	x	x	x	0,5	x	1	1	1	a	nově vysazený neaklimatizovaný jedinec	RV	2	3	1
222	133C	<i>Carpinus betulus</i>	157	50	1,5	17	13,5	1	1	1	a	x			3	4
223	x	<i>Acer campestre</i>	78	25	1,5	14	12,0	2	2	3	c	v=0,4m, silně rozšířená báze, konkurence okolních stromů, tlaková vidlice			3	4
224	132C	<i>Quercus robur</i>	182	58	10	22	17,0	2	2	2	a	několik suchých větví nad 15 cm průměru	RB	2	1	4
225	130C	<i>Pinus nigra</i>	143	46	17	24	8,5	1	2	4	b	poškození kmene	kácení	3	1	4
226	x	<i>Picea abies</i>	120	38	2,5	22	7,0	1	1	1	b	růst v keřové skupině zimostrázu			1	4
227	x	<i>Picea abies</i>	96	31	3	22	5,5	1	1	1	b	růst v keřové skupině zimostrázu			1	4
228	x	<i>Ulmus laevis</i>	44	14	4	12	5,0	2	2	4	c	poškození kmene zvěří, růst v zástínu, neperspektivní	kácení	3	3	3
229	x	<i>Ulmus laevis</i>	23	7,3	3,5	7	4,0	2	2	4	c	poškození kmene zvěří, růst v zástínu, neperspektivní	kácení	3	3	3
230	129C	<i>Pinus nigra</i>	286	91	15	22	9,0	1	2	3	a	znovu obnovený ulomený terminál	RZ	2	1	4
231	x	<i>Picea abies</i>	108	34	4	23	7,5	1	1	1	a	x			1	4

Inventarizační číslo	původní číslo	taxon	obvod [cm]	průměr kmene [cm]	výška nasazení [m]	výška [m]	šířka koruny [m]	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	stabilita	perspektiva	popis stavu, poznámky k opatření	pěstební opatření	naléhavost	číslo pádu	fyzilogické stáří
232	123C	<i>Picea abies</i>	93	30	6	19	6,0	1	2	4	b	poškození kmene zvěří	kácení	3	1	4
233	x	<i>Acer campestre</i>	60	19	2	5	7,5	2	2	3	c	poškození kmene, růst v zástínu	kácení	3	3	3
234	127C	<i>Carpinus betulus</i>	37	12	2	8,5	6,5	2	3	3	c	poškození kmene a báze, růst v zástínu	kácení	3	3	3
235	128C	<i>Quercus robur</i>	220	70	4,5	21	17,5	2	1	2	a	suché větve v koruně	RB	2	1	4
236	127C	<i>Carpinus betulus</i>	138	44	2	17	13,5	2	3	3	c	3 kmen (60;100), usychající vrchol, křížící se větve, suchá kosterní větve	RZ	1	1	5
237	126C	<i>Quercus robur</i>	260	83	4	22	21,0	1	2	3	a	suché větve nad 15 cm průměru, pahýly po zlomech, ochmet	RB	1	1	5
238	121C	<i>Quercus robur</i>	362	115	6,5	23	18,0	2	2	3	a	silné napadení ochmetem	RZ	2	2	5
239	114C	<i>Fraxinus excelsior</i>	138	44	9	22	10,0	2	2	3	b	prosychání okrajových částí koruny, tlaková vidlice			2	4
240	116C	<i>Acer campestre</i>	69	22	1,5	11	11,0	1	2	3	c	3 kmen (64;68), zavalující se rána po odřezání jednoho z vícekmennů			3	4
241	122C	<i>Picea abies</i>	78	25	3	12	7,0	1	2	2	a	poškození kmene			1	3
242	124C	<i>Fraxinus excelsior</i>	82	26	4,5	16	7,5	1	1	1	a	x			1	3
243	119C	<i>Pinus nigra</i>	141	45	12	23	7,5	1	1	1	a	x			1	4
244	117C	<i>Acer pseudoplatanus</i>	104	33	2	20	7,5	1	1	2	a	x			2	4
245	120C	<i>Acer pseudoplatanus</i>	94	30	3,5	20	9,5	1	2	3	b	poškozená báze kmene			1	4
246	113C	<i>Tilia cordata</i>	79	25	2,5	18	7,0	1	2	3	a	zavalené rány na kmene	RZ	2	1	3
247	115C	<i>Acer campestre</i>	78	25	2,5	18	14,5	2	3	3	b	4 kmen (44;69;75) zarůstání kmenů do sebe, mírné prosychání koruny			2	3
248	112C	<i>Tilia cordata</i>	56	18	2	11	7,5	1	2	2	b	2 kmen (38), srůstání kmenů při bázi	RZ	2	1	3
249	111C	<i>Picea abies</i>	56	18	3	13	3,5	1	1	1	a	x			1	3
250	110C	<i>Betula pendula</i>	76	24	7	18	3,5	5	4	5	c	odumřelý jedinec, růst bezprostředně u cesty	kácení	1	1	5
251	109C	<i>Tilia cordata</i>	93	30	2,5	20	9,5	1	3	2	b	2 kmen (90)			1	4
252	108C	<i>Acer pseudoplatanus</i>	97	31	2,5	20	10,5	1	2	2	b	poškození báze			1	4
253	107C	<i>Acer campestre</i>	111	35	2	19	10,0	1	2	3	b	zavalující se poškození kmene	RZ	2	1	4
254	101C	<i>Platanus x acerifolia</i>	305	97	5,5	25	23,5	1	1	2	a	x			1	4
255	103C	<i>Aesculus hippocastanum</i>	222	71	3	25	12,5	2	3	4	b	tlaková vidlice stabilizována vylomením částí koruny	RZ	2	1	4
256	104C	<i>Carpinus betulus</i>	196	62	2,5	22	13,5	2	4	4	c	hniloba od bázi jdoucí do výše 4,5 m, prosychání koruny	kácení	2	1	5
257	105C	<i>Acer campestre</i>	47	15	2	6	8,5	2	2	3	c	v=0,8m, výrazně pomalý růst, poškozený kmen			3	3
258	106C	<i>Acer campestre</i>	112	36	2	18	9,5	1	1	1	a	x			1	4
259	x	<i>Carpinus betulus</i>	180	57	7	20	18,0	1	2	3	b	poškození báze	RZ		1	4
260	100C	<i>Betula pendula</i>	128	41	5	19	9,0	1	1	1	a	x			2	4
261	99C	<i>Quercus rubra</i>	110	35	2,5	16	10,0	1	1	1	a	x			2	4
262	98C	<i>Picea abies</i>	220	70	6	31	9,0	1	2	2	a	výrony pryskyřice			1	4
263	95C	<i>Picea abies</i>	82	26	5	20	6,0	2	2	3	c	poškození kmene zvěří, zhoršená vitalita	kácení	2	1	3
264	92C	<i>Picea abies</i>	79	25	3,5	17	4,5	1	2	2	b	poškození kmene zvěří			1	3
265	91C	<i>Picea abies</i>	93	30	13	19	6,0	1	2	2	b	poškození kmene zvěří			1	3
266	88C	<i>Picea abies</i>	94	30	13	21	4,0	1	2	2	b	poškození kmene zvěří			1	3
267	89C	<i>Picea abies</i>	109	35	4	22	7,5	1	1	1	a	x			1	4
268	90C	<i>Picea abies</i>	109	35	2,5	22	5,5	1	2	2	a	poškození kmene zvěří			1	4
269	x	<i>Maclura pomifera</i>	6	1,9	1,5	2	0,5	5	2	5	c	odumřelý jedinec	kácení	2	3	1
270	84C	<i>Picea abies</i>	102	32	8	20	6,5	1	2	2	b	poškození kmene zvěří			1	4

Inventarizační číslo	původní číslo	taxon	obvod [cm]	průměr kmene [cm]	výška nasazení [m]	výška [m]	šířka koruny [m]	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	stabilita	perspektiva	popis stavu, poznámky k opatření	pěstební opatření	naléhavost	cíl pádu	fyzilogické stáří
271	86C	<i>Picea abies</i>	120	38	5	20	8,5	3	3	4	c	prosychání koruny, poškození báze kmene, napadení lýkožroutem	kácení	1	1	4
272	87C	<i>Picea abies</i>	120	38	13	22	6,0	1	2	3	c	poškození kmene zvěří	kácení	2	1	4
273	96C	<i>Picea abies</i>	153	49	6	27	9,5	1	2	2	b	poškození kmene zvěří			1	4
274	97C	<i>Picea abies</i>	130	41	3,5	22	7,5	1	2	2	a	poškození kmene zvěří			1	4
275	x	<i>Fagus sylvatica</i>	x	x	x	0,5	x	1	1	1	b	neperspektivní růst pod korunou smrku			3	1
276	82C	<i>Aesculus hippocastanum</i>	446	142	2	20	21,0	1	3	3	a	tlakové větvení, srůstající větve			3	5
277	x	<i>Maclura pomifera</i>	x	x	x	1,5	x	1	1	1	a	mladý neaklimatizovaný jedinec			3	1
278	80C	<i>Aesculus hippocastanum</i>	194	62	2	25	12,5	2	3	4	b	4 kmen (176;176;188), <i>Fomes fomentarius</i> , cenný entomologický biotop			3	5
279	79C	<i>Picea abies</i>	202	64	5	28	10,0	1	1	1	a	x			3	4
280	78C	<i>Platanus x acerifolia</i>	353	112	8	30	24,0	1	2	2	a	suché větve	RB	2	1	5
281	119C	<i>Pinus nigra</i>	160	51	11	24	9,0	1	2	3	a	umístění mezi č.242 a 243, obnovený terminál po ulomení			1	4
282	76C	<i>Aesculus hippocastanum</i>	224	71	2	22	8,0	1	1	1	a	výborný stav, průběžný kmen			1	4
283	66C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	207	66	7	33	13,0	1	1	2	a	přeštíhlený vrchol			1	4
284	69C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	98	31	10	24	7,5	2	2	2	b	x			1	4
285	67C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	110	35	7	26	6,0	1	1	2	a	x			1	4
286	68C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	110	35	12	28	6,5	1	1	1	a	x			1	4
287	71C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	125	40	17	32	6,5	1	1	1	a	x			1	4
288	70C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	184	59	11	30	11,5	1	1	1	a	x			1	4
289	73C	<i>Carpinus betulus</i>	130	41	2	20	13,5	2	1	1	a	méně listové plochy			2	3
290	74C	<i>Carpinus betulus</i>	153	49	2	20	13,0	1	1	1	a	x			3	4
291	72C	<i>Quercus robur</i>	332	106	2	22	24,0	1	2	3	a	kompensovaný náklon kmene, suché větve v koruně, pahýly po větvích			3	4
292	60C	<i>Aesculus hippocastanum</i>	127	40	2	21	10,0	2	2	3	b	poškození kmene, zhoršená vitalita			3	4
293	59C	<i>Quercus robur</i>	311	99	2	25	19,5	1	2	2	a	suché větve v koruně			3	4
294	61C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	145	46	9	29	7,5	1	1	1	a	x			1	4
295	65C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	156	50	12	30	8,0	1	1	1	a	x			2	4
296	64C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	122	39	11	28	6,5	2	2	3	b	ulomený terminál, zhoršená vitalita	RZ	1	1	4
297	62C	<i>Acer campestre</i>	188	60	2,5	20	17,5	2	2	3	a	pahýly po větvích, kompensovaný náklon	RZ	2	1	4
298	58C	<i>Tilia cordata</i>	53	17	1,5	6,5	6,0	2	3	4	c	mechanické poškození kmene, neperspektivní růst v zástínu	kácení	3	3	3
299	59C	<i>Quercus robur</i>	184	59	8	25	19,5	1	1	1	a	x			3	4
300	56C	<i>Acer campestre</i>	128	41	2	16	13,5	1	1	1	a	x			3	4
301	51C	<i>Quercus robur</i>	219	70	3	20	16,0	1	2	3	b	drobné suché větve v koruně, kompensovaný náklon			3	4
302	50C	<i>Quercus robur</i>	232	74	9	21	15,5	3	3	4	c	prosychání, množství <i>Phellinus robustus</i> , ochmet, praskání borky na bázi			3	4
303	52C	<i>Aesculus hippocastanum</i>	113	36	2,5	19	8,5	1	3	5	c	4 kmen (53;63;93), srůstání kmenů, nemožno stabilizovat			3	4
304	48C	<i>Quercus robur</i>	210	67	3	21	17,0	2	2	2	a	suché větve v koruně, mírné prosychání periferie			3	4
305	49C	<i>Quercus robur</i>	351	112	7,5	20	30,0	2	3	3	a	suché větve, <i>Phellinus robustus</i> , možná lokalita páchníka a tesařika			3	5
306	47C	<i>Acer campestre</i>	218	69	2	18	14,5	1	2	3	a	boulovitý kmen			3	4
307	46C	<i>Quercus rubra</i>	172	55	2	23	17,0	2	2	3	a	suchý vrchol, ochmet, zavalující se mech.poškození kmene			3	4
308	45C	<i>Quercus palustris</i>	140	45	1,5	18	13,5	2	2	3	a	spodní partie koruny přehuštěná, prosychání vrcholu, ochmet			3	4
309	55C	<i>Quercus robur</i>	140	45	3	20	16,0	1	1	2	a	x			2	4

Inventarizační číslo	původní číslo	taxon	obvod [cm]	průměr kmene [cm]	výška nasazení [m]	výška [m]	šířka koruny [m]	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	stabilita	perspektiva	popis stavu, poznámky k opatření	pěstební opatření	naléhavost	číslo pádu	fyzilogické stáří
310	54C	<i>Quercus robur</i>	109	35	2	21	14,5	1	1	2	b	méně perspektivní než blízko rostoucí dub č.309	RZ	2	1	4
311	53C	<i>Quercus robur</i>	164	52	2,5	21	14,5	2	1	2	a	menší míra olistění vrcholu	RZ	2	1	4
312	41C	<i>Aesculus hippocastanum</i>	184	59	2	20	14,0	1	2	3	a	boulovitá báze kmene	RZ	2	1	4
313	40C	<i>Acer campestre</i>	150	48	2,5	20	8,5	2	1	3	a	suchý vrchol	RB	2	1	4
314	42C	<i>Acer campestre</i>	147	47	2	19	10,0	2	2	3	b	prosychání vrcholu			3	4
315	43C	<i>Platanus x acerifolia</i>	229	73	3,5	20	19,5	1	1	1	a	x			3	4
316	39C	<i>Acer campestre</i>	172	55	1,5	18	14,5	1	2	3	b	4 kmen (55;57;59), křížící se větve	RZ	2	3	4
317	38C	<i>Carpinus betulus</i>	58	18	1,5	11	8,5	1	4	4	c	výzavně narušený kmen	kácení	3	3	3
318	37C	<i>Acer campestre</i>	70	22	1,5	12	9,5	1	3	3	c	2 kmen (62), neperspektivní dřevina, narušený kmen	kácení	3	3	3
319	36C	<i>Aesculus hippocastanum</i>	145	46	1,5	19	13,0	1	3	4	b	mechanické poškození kmene a báze, nesymetrická koruna			3	4
320	35C	<i>Fraxinus excelsior</i>	377	120	7	29	9,5	1	1	1	a	výborný stav			2	4
321	33C	<i>Acer pseudoplatanus</i>	248	79	2	23	12,5	3	3	4	c	výrazné prosychání koruny, suché kosterní větve			2	4
322	34C	<i>Aesculus hippocastanum</i>	121	39	2	18	9,5	1	2	3	b	mechanické poškození kmene			3	4
323	31C	<i>Carpinus betulus</i>	137	44	1,5	18	11,0	1	3	5	c	poškození kmene i báze, náklon bez kompenzace,	kácení	1	1	4
324	30C	<i>Carpinus betulus</i>	111	35	2	17	8,5	1	1	1	a	x			1	4
325	27C	<i>Aesculus hippocastanum</i>	227	72	2	22	13,0	1	3	4	c	riziko vylomení větví, nemožnost stabilizace vazbou, <i>Phellinus robustus</i>	úprava na torzo	1	1	4
326	26C	<i>Carpinus betulus</i>	165	53	1,5	18	12,0	1	2	3	c	náklon od cesty	RL-LR		1	4
327	28C	<i>Quercus robur</i>	158	50	2	24	12,0	1	1	1	a	x			3	4
328	29C	<i>Quercus rubra</i>	157	50	2	16	10,0	1	2	2	a	kompenzovaný náklon kmene			3	4
329	20C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	126	40	7,5	19	7,0	1	2	2	a	poškození kmene zvěří			3	4
330	19C	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	131	42	12	26	5,0	1	1	3	a	vysoko nasazená koruna			3	4
331	18C	<i>Quercus robur</i>	266	85	2	20	12,0	1	1	2	a	x			3	4
332	17C	<i>Acer campestre</i>	190	61	2	18	13,0	2	3	4	b	v=1,5m, hniloba v okolí odříznutých kmenů, boulovitý kmen			3	5
333	x	<i>Pinus nigra</i>	39	12	1,5	5,5	4,0	1	0	1	a	instalovaná ochrana před zvěří			3	2
334	x	<i>Pinus nigra</i>	45	14	2	6,5	5,0	1	0	1	a	instalovaná ochrana před zvěří			3	2
335	x	<i>Pinus strobus</i>	x	x	0,5	2,2	1,0	1	0	1	a	instalovaná ochrana před zvěří			3	2
336	x	<i>Pinus nigra</i>	32	10	1,5	4,5	3,5	1	2	1	a	poškození kmene zvěří			3	2
337	x	<i>Pinus strobus</i>	x	x	0,5	1,8	1,0	1	0	1	c	neperspektivní umístění mezi ostatními stromy			3	2
338	x	<i>Pinus nigra</i>	28	8,9	1,5	3,5	2,5	1	1	1	a	poškození kmene zvěří			3	2
339	x	<i>Pinus nigra</i>	54	17	1,8	7	4,5	1	1	1	a	mechanické poškození větve ochrannou ohradou			3	2
340	x	<i>Pinus strobus</i>	x	x	0,5	2	1,5	1	1	1	a	mechanické poškození větví od ochranné ohrady			3	2
341	21C	<i>Tilia cordata</i>	47	15	1,5	10	7,0	1	3	3	c	mechanicky poškozený kmen, křížící se větve			3	3
342	10C	<i>Quercus robur</i>	205	65	2	20	15,0	1	2	2	a	suché větve v koruně, mírné schnutí vrcholové části koruny	RB	2	1	4
343	9C	<i>Aesculus hippocastanum</i>	216	69	3,5	20	13,5	2	4	4	c	poškození báze, dutina v 6 m výšce, vylomená polovina koruny	kácení	1	1	4
344	5C	<i>Carpinus betulus</i>	160	51	2	20	14,5	1	1	1	a	x			1	4
345	2C	<i>Aesculus hippocastanum</i>	197	63	4	22	14,5	1	2	2	b	poškozená báze kmene	RO, RZ	2	1	4
346	7C	<i>Aesculus hippocastanum</i>	166	53	2	22	11,0	1	1	1	a				1	4
347	3C	<i>Aesculus hippocastanum</i>	203	65	4	21	16,5	1	3	3	c	větev nad cestou, křížící se kosterní větve, bakteriální výtok	dyn. vazba, RO	1	1	4
348	x	<i>Acer pseudoplatanus</i>	x	x	x	0,5	x	1	0	1	b	x			3	1

Inventarizační číslo	původní číslo	taxon	obvod [cm]	průměr kmene [cm]	výška nasazení [m]	výška [m]	šířka koruny [m]	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	stabilita	perspektiva	popis stavu, poznámky k opatření	pěstební opatření	naléhavost	číslo pádu	fyzilogické stáří
349	8C	Platanus x acerifolia	287	91	8	24	25,5	2	2	3	a	dutinky v kosterních větvích, hnízdění kavek	RZ, RO	2	1	4
350	11C	<i>Abies alba</i>	125	40	2	19	8,5	2	1	2	a	růst pod platanem, prosychání vrcholu			1	3
351	12C	<i>Abies alba</i>	70	22	2	13	6,0	1	1	2	b	růst mezi dvěma platany			1	4
352	14C	<i>Picea abies</i>	129	41	2	23	9,5	2	2	3	b	poškození kmene zvěří			1	4
353	13C	<i>Platanus x acerifolia</i>	230	73	4,5	24	24,5	2	2	2	b	kompenzovaný náklon, suchá větev nad cestou	RB	1	1	5
354	15C	<i>Acer campestre</i>	150	48	4	18	15,5	2	2	3	b	bakteriální výtok na kmeni, prosychání částí koruny	RB	1	1	4
355	144B	Quercus robur	313	100	2,5	24	23,0	1	3	3	b	náklon kmene, podlouhlé poškození bleskem, roháč obecný, suché větve	RZ, RL-LR	1	1	5
356	145B	<i>Acer campestre</i>	154	49	2	16	13,0	1	1	1	a	x			1	4
357	147B	<i>Acer campestre</i>	194	62	5,5	20	14,0	2	3	3	b	poškození báze, prosychání okrajových částí koruny	RZ	1	1	4
358	149B	<i>Acer campestre</i>	110	35	2	14	12,0	2	1	3	b	prosychání okrajových částí koruny	RB	1	1	4
359	150B	<i>Carpinus betulus</i>	174	55	2	24	13,0	2	1	2	a	usychání asimilačního aparátu na vrcholu koruny	RB	1	1	4
360	151B	<i>Carpinus betulus</i>	172	55	1,5	22	18,0	1	1	2	a	kompenzovaný náklon			1	4
361	164B	Platanus x acerifolia	268	85	5	25	22,0	2	2	2	a	prosychání okrajových částí koruny, suché větve nad 15 cm	RB	1	1	5
362	165B	<i>Aesculus hippocastanum</i>	232	74	1,5	21	14,5	1	2	3	b	tlaťková vidlice, bakteriální výtok	dyn. vazba	2	1	4
363	166B	<i>Fagus sylvatica</i>	198	63	2	25	20,0	1	2	2	a	drobné mechanické poškození kmene a báze			1	4
364	167B	<i>Fagus sylvatica</i>	190	61	2,5	24	19,0	1	2	3	c	konkurence pro lípu v aleji, tlaťková vidlice, u cesty	dyn. vazba	2	1	4
365	168B	<i>Picea abies</i>	243	77	4,5	34	12,0	1	2	2	a	poškození kmene zvěří			1	4
366	171B	<i>Acer pseudoplatanus</i>	154	49	3	19	15,5	1	2	3	a	tlaťková vidlice v 3,5 m	dyn. vazba	2	1	4
367	172B	<i>Acer pseudoplatanus</i>	150	48	3,5	18	14,5	1	1	2	a	kompenzovaný náklon			1	4
368	169B	<i>Betula pendula</i>	85	27	4	17	5,5	5	3	5	c	suchý jedinec, náklon směrem od cesty, ponechání stromu			2	5
369	160B	<i>Picea abies</i>	174	55	8,5	30	8,0	1	2	2	a	poškození kmene zvěří			1	4
370	159B	<i>Liriodendron tulipifera</i>	98	31	5	15	7,5	2	1	4	b	náklon kmene, prosychání větví na periférii koruny			3	3
371	158B	Carpinus betulus	250	80	2	25	22,0	2	4	4	c	prosychání vrcholu, výrazně narušená báze a kmen, bakteriální výtok			3	5
372	154B	<i>Acer pseudoplatanus</i>	112	36	2	16	12,0	1	2	3	b	růst pod dubem č.373, zavalující se poškození na kmeni			3	3
373	152B	Quercus robur	300	96	4	23	20,5	1	3	3	a	suché větve, pahýly po ulomených větvích, zavajující se poškození báze			3	4
374	155B	<i>Acer campestre</i>	190	61	2,5	23	14,5	1	2	3	b	tlaťková vidlice			3	4
375	153B	Quercus robur	365	116	2,5	23	26,5	2	3	3	b	2 kmen (290), ochmet, otevřená dutina, prosychání vrcholové partie koruny			3	5
376	156B	Quercus robur	288	92	3	23	21,5	2	2	2	a	ochmet, suché větve			3	4
377	161B	<i>Tilia cordata</i>	123	39	1,5	15	13,0	2	3	3	b	mírné prosychání vrcholové části koruny, tlaťková vidlice, poškození zvěří			3	4
378	162B	<i>Abies grandis</i>	88	28	11	21	5,0	1	2	2	a	poškození kmene zvěří			3	3
379	163B	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	182	58	11	33	10,5	1	1	2	a	poškození borky zvěří			3	4
380	175B	<i>Carpinus betulus</i>	153	49	2,5	11	13,5	1	2	2	a	poškození kmene			3	4
381	176B	<i>Carpinus betulus</i>	153	49	3,5	22	17,0	2	1	2	a	prohlubeň s vodou při bázi			3	4
382	178B	<i>Carpinus betulus</i>	205	65	5	17	11,5	1	1	1	a	x			3	4
383	177B	<i>Carpinus betulus</i>	190	61	2,5	23	15,5	1	2	2	a	poškození kmene			3	4
384	181B	Quercus robur	260	83	3	23	19,5	2	3	3	a	prosychání periferie koruny, defekty na bázi, suché větve v koruně			3	5
385	180B	<i>Carpinus betulus</i>	106	34	2	16	11,0	1	2	3	b	rozšířená báze, drobné defekty kmene			3	4
386	179B	<i>Carpinus betulus</i>	123	39	1,5	15	18,0	1	3	3	a	četná poškození kmene			3	4
387	196B	<i>Pyrus sp.</i>	144	46	8	21	10,0	4	3	5	c	až na výjimečnou větev suchý strom, poškození zvěří	úprava na torzo	1	1	5

Inventarizační číslo	původní číslo	taxon	obvod [cm]	průměr kmene [cm]	výška nasazení [m]	výška [m]	šířka koruny [m]	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	stabilita	perspektiva	popis stavu, poznámky k opatření	pěstební opatření	naléhavost	číslo pádu	fyzilogické stáří
388	185B	<i>Picea abies</i>	82	26	8	20	4,5	1	3	3	c	poškození kmene zvěří			3	3
389	184B	<i>Picea abies</i>	121	39	3,5	23	7,5	1	2	3	a	poškození kmene zvěří			3	4
390	183B	<i>Abies alba</i>	97	31	2	15	7,5	1	1	1	a	x			3	4
391	182B	<i>Aesculus hippocastanum</i>	398	127	3	24	12,5	4	4	5	c	torzo, <i>Fomes fomentarius</i> , <i>Schizophyllum commune</i> , <i>Inonotus hispidus</i> , roháč			3	5
392	186B	<i>Picea abies</i>	136	43	3	24	9,5	2	2	2	c	poškození kmene zvěří, řídké zavětvení			3	4
393	194B	<i>Quercus robur</i>	351	112	11	25	19,5	1	2	2	a	pahýly po větvích, suché větve	RB	1	1	4
394	192B	<i>Tilia cordata</i>	86	27	1,5	17	7,5	1	1	1	a	x			2	3
395	189B	<i>Acer pseudoplatanus</i>	112	36	2,5	15	10,0	1	1	1	a	x			3	4
396	188B	<i>Picea abies</i>	83	26	2,5	16	7,0	2	2	3	b	poškození zvěří, zhoršená vitalita			3	3
397	190B	<i>Acer pseudoplatanus</i>	80	25	2	15	8,5	1	3	4	c	3 kmen (49;55), tlaková vidlice, poškození kmene			3	3
398	191B	<i>Picea abies</i>	170	54	4	27	8,5	1	2	2	b	poškození kmene			3	4
399	204B	<i>Aesculus hippocastanum</i>	175	56	2	21	10,0	1	1	2	a	x			1	4
400	207B	<i>Platanus x acerifolia</i>	310	99	7,5	26	24,5	2	2	3	a	suchá větev nad 30 cm průměru, prosychání na okraji koruny	RB	1	1	4
401	202B	<i>Tilia cordata</i>	127	40	2	22	9,5	1	1	2	a	x			1	4
402	203B	<i>Tilia cordata</i>	94	30	1,5	22	6,5	1	1	2	a	x			1	3
403	206B	<i>Aesculus hippocastanum</i>	194	62	7,5	23	12,0	1	1	2	a	x			1	4
404	205B	<i>Aesculus hippocastanum</i>	205	65	2	24	13,5	1	2	3	a	tlaková vidlice	dyn. vazba, RO	2	1	4
405	208B	<i>Tilia platyphyllos</i>	116	37	2	23	8,0	1	1	1	a	x			1	4
406	209B	<i>Tilia platyphyllos</i>	153	49	10	23	12,0	2	2	3	b	suché větve v koruně, tlaková vidlice	dyn. vazba, RO	2	1	4
407	212B	<i>Tilia platyphyllos</i>	138	44	3	22	11,5	1	2	3	b	tlaková vidlice	dyn. vazba, RO	2	1	4
408	210B	<i>Tilia cordata</i>	132	42	15	23	8,5	1	2	2	b	vysoko nasazená koruna			1	4
409	211B	<i>Tilia tomentosa</i>	161	51	5	23	10,0	2	2	3	b	množství tlakových vidlic	dyn. vazba 2x	2	1	4
410	213B	<i>Tilia platyphyllos</i>	143	46	2,5	23	9,5	1	2	3	b	tlaková vidlice			2	4
411	214B	<i>Fraxinus excelsior</i>	216	69	13	26	19,0	1	2	3	b	2 kmen (183), poškození			3	4
412	215B	<i>Acer campestre</i>	213	68	2,5	16	15,5	2	3	4	b	suché větve, praskliny v kosterním větvení, boulovitý kmen, dutiny			3	4
413	219B	<i>Picea abies</i>	74	24	2	12	5,0	2	3	3	b	poškození kmene zvěří			3	3
414	216B	<i>Acer campestre</i>	221	70	2	9	10,0	2	3	3	c	ulomená část koruny			3	4
415	217B	<i>Acer campestre</i>	211	67	5	13	13,0	3	3	3	c	výrazné prosychání koruny, otevřené dutiny, suché větve			3	4
416	218B	<i>Quercus rubra</i>	172	55	3	20	18,0	2	2	3	b	kompenzovaný náklon, ochmet, prosychání částí koruny			3	4
417	220B	<i>Acer pseudoplatanus</i>	146	46	2	19	9,5	2	2	3	b	prosychání koruny, poškození kmene			3	4
418	224B	<i>Salix alba 'Tristis'</i>	403	128	1,5	10	16,0	2	2	3	b	sesazení kmene na výšku 1,8 m, znovu bujně obrostla, <i>Phellinus igniarius</i>			3	5
419	223B	<i>Salix alba 'Tristis'</i>	258	82	1,5	10	13,0	2	2	2	b	sesazení kmene na výšku 10 m			3	5
420	228B	<i>Carpinus betulus</i>	154	49	1,5	21	15,0	2	2	2	b	prosychání koruny na okrajích,			2	4
421	225B	<i>Carpinus betulus</i>	173	55	1,5	21	13,0	2	1	2	a	mírné prosychání koruny			2	4
422	229B	<i>Aesculus hippocastanum</i>	189	60	4	23	10,0	1	1	1	a	x			2	4
423	230B	<i>Ulmus glabra</i>	353	112	1,5	27	16,0	2	2	3	b	suché větve nad cestou, boulovitý kmen, prosychání koruny	RB	1	1	5
424	231B	<i>Carpinus betulus</i>	254	81	2,5	23	14,0	1	2	2	a	drobná poškození kmene	RB	1	1	4
425	232B	<i>Cornus mas</i>	130	41	1,5	10	8,5	2	4	4	c	náklon, trhliny kmene a větví			2	5
426	x	<i>Laburnum anagyroides</i>	14	4,3	1,5	2,5	1,0	1	1	1	a	v=0,9m, ohrazen pletivem,	RV	2	3	2

Inventarizační číslo	původní číslo	taxon	obvod [cm]	průměr kmene [cm]	výška nasazení [m]	výška [m]	šířka koruny [m]	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	stabilita	perspektiva	popis stavu, poznámky k opatření	pěstební opatření	naléhavost	číslo pádu	fyzilogické stáří
427	x	<i>Prunus serrulata</i> Royal Burg	x	x	x	0,5	x	1	1	1	a	mladá výsadba			3	1
428	233B	<i>Acer campestre</i>	240	76	3	18	16	2	2	3	b	odlomená kosterní větev, suché větve na periferii	RB	1	1	4
429	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	30	9,6	1,8	7	5,5	1	1	2	a	ochranná ohrada před zvěří, tlaková vidlice	RV	2	1	2
430	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	39	12	1,8	7	5,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
431	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	52	17	1,8	7,5	6	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
432	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	43	14	1,8	7	5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
433	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	45	14	1,8	7	5,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
434	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	72	23	1,8	8,5	8	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
435	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	53	17	1,8	8,5	6,5	1	1	2	a	ochranná ohrada před zvěří, kodominant, tlaková vidlice	RV	2	1	2
436	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	66	21	1,8	14	8	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
437	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	47	15	1,8	11	6	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, kodominanty, vedle lavičky	RV	2	1	2
438	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	42	13	1,8	8	4	2	2	2	a	ochranná ohrada před zvěří, tlaková vidlice, zhoršená vitalita, vedle lavičky	RV	2	1	2
439	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	52	17	1,8	10	6,5	1	2	2	a	ochranná ohrada před zvěří, tlaková vidlice	RV	2	1	2
440	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	63	20	1,8	9	7,5	1	2	2	b	ochranná ohrada před zvěří, tlaková vidlice	RV	2	1	2
441	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	57	18	1,8	9,5	6,5	1	1	2	a	ochranná ohrada před zvěří, tlaková vidlice	RV	2	1	2
442	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	43	14	1,8	10	5,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, v porostu tisu	RV	2	1	2
443	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	54	17	1,8	8,5	4,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
444	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	58	18	1,8	7	6	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
445	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	60	19	1,8	9	4,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
446	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	39	12	1,8	7	4	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
447	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	48	15	1,8	8	5,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, kodominant	RV	2	1	2
448	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	31	9,9	1,8	6	3	1	1	2	a	ochranná ohrada před zvěří, tlaková vidlice	RV	2	1	2
449	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	52	17	1,8	8	5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
450	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	40	13	1,8	8	5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
451	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	33	11	1,8	6	3,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, kodominant	RV	2	1	2
452	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	54	17	1,8	9,5	7	1	1	2	a	ochranná ohrada před zvěří, tlaková vidlice	RV	2	1	2
453	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	62	20	1,8	11	7,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
454	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	48	15	1,8	7,5	5,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
455	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	67	21	1,8	12	6	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, kodominant	RV	2	1	2
456	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	61	19	1,8	9,5	7,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
457	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	44	14	1,8	11	6,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
458	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	33	11	1,8	8,5	5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, kodominanty	RV	2	1	2
459	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	42	13	1,8	7	6	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
460	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	65	21	1,8	11	8	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
461	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	50	16	1,8	9	6	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
462	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	53	17	1,8	9	5,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
463	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	53	17	1,8	10	6,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
464	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	64	20	1,8	10	6	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, vedle lavičky	RV	2	1	2
465	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	51	16	1,8	10	6	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2

inventarizační číslo	původní číslo	taxon	obvod [cm]	průměr kmene [cm]	výška nasazení [m]	výška [m]	šířka koruny [m]	fyziologická vitalita	zdravotní stav	stabilita	perspektiva	popis stavu, poznámky k opatření	pěstební opatření	naléhavost	cíl pádu	fyziologické stáří
466	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	74	24	1,8	8,5	8	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
467	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	60	19	1,8	10	7	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
468	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	31	9,9	1,8	7	3	2	2	2	c	ochranná ohrada před zvěří, tlaková vidlice, zhoršená vitalita	RV	2	1	2
469	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	73	23	1,8	9,5	6	1	1	2	b	ochranná ohrada před zvěří, mohutná tlaková vidlice	RV	2	1	2
470	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	42	13	1,8	7	4,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
471	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	36	11	1,8	7	5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, kodominant	RV	2	1	2
472	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	42	13	1,8	9	6,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
473	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	57	18	1,8	11	6	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
474	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	33	11	1,8	9	4	1	1	2	a	ochranná ohrada před zvěří, přeštitlená koruna	RV	2	1	2
475	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	48	15	1,8	12	5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, křížící se kodominant	RV	2	1	2
476	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	59	19	1,8	11	7	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří,	RV	2	1	2
477	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	62	20	1,8	11	8,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří,	RV	2	1	2
478	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	50	16	1,8	11	7	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
479	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	49	16	1,8	9,5	5,5	1	2	2	b	ochranná ohrada před zvěří, tlaková vidlice, kodominant	RV	2	1	2
480	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	45	14	1,8	9	5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
481	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	46	15	1,8	8,5	7,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
482	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	39	12	1,8	8	5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
483	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	52	17	1,8	8	7,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, kodominant	RV	2	1	2
484	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	57	18	1,8	7	7	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
485	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	48	15	1,8	8	5,5	2	2	1	a	ochranná ohrada před zvěří, tlaková vidlice, poškození od ohrady	RV	2	1	2
486	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	46	15	1,8	10	6	1	1	2	b	ochranná ohrada před zvěří, kodominanty, růst pod korunou dubu č.393	RV	2	1	2
487	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	31	9,9	1,8	5	2,5	2	2	1	b	ochranná ohrada před zvěří, absence terminálu	RV	2	1	2
488	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	26	8,3	1,8	5,5	2,5	2	2	1	b	ochranná ohrada před zvěří,	RV	2	1	2
489	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	48	15	1,8	6	4,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, kodominanty	RV	2	1	2
490	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	51	16	1,8	6,5	5,5	1	2	2	b	ochranná ohrada před zvěří, tlaková vidlice	RV	2	1	2
491	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	50	16	1,8	6,5	6	1	2	2	b	ochranná ohrada před zvěří, tlaková vidlice	RV	2	1	2
492	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	55	18	1,8	9	4,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, poškození od ohrady	RV	2	1	2
493	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	52	17	1,8	8	4,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
494	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	58	18	1,8	9,5	7	1	2	2	b	ochranná ohrada před zvěří, tlaková vidlice	RV	2	1	2
495	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	56	18	1,8	9,5	6,5	2	2	2	b	ochranná ohrada před zvěří, tlaková vidlice	RV	2	1	2
496	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	66	21	1,8	9	6,5	1	2	2	b	ochranná ohrada před zvěří, kodominant	RV	2	1	2
497	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	59	19	1,8	9,5	5,5	1	2	1	b	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
498	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	34	11	1,8	7	4,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
499	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	51	16	1,8	7,5	7	1	3	1	a	ochranná ohrada před zvěří, množství kodominantů, poškozený kmen	RV	2	1	2
500	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	81	26	1,8	14	9,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
501	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	79	25	1,8	11	8,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, kodominanty	RV	2	1	2
502	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	49	16	1,8	11	9	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
503	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	19	6,1	1,8	5	2,5	2	2	2	b	ochranná ohrada před zvěří, kodominanty, snížená vitalita, poškození kmene	RV	2	1	2
504	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	31	9,9	1,8	5,5	3,5	2	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, kodominanty	RV	2	1	2

Inventarizační číslo	původní číslo	taxon	obvod [cm]	průměr kmene [cm]	výška nasazení [m]	výška [m]	šířka koruny [m]	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	stabilita	perspektiva	popis stavu, poznámky k opatření	pěstební opatření	naléhavost	číslo pádu	fyzilogické stáří
505	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	46	15	1,8	8	5,5	1	2	2	b	ochranná ohrada před zvěří, tlaková vidlice, konkurence kmenu č.122	RV	2	1	2
506	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	27	8,6	1,8	5,5	3,5	2	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
507	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	26	8,3	1,8	5	4,5	2	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, vedle lavičky, řídké zavětvení	RV	2	1	2
508	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	44	14	1,8	8	6,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, vedle lavičky	RV	2	1	2
509	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	66	21	1,8	11	7	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
510	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	49	16	1,8	8	6	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, křížící se větve	RV	2	1	2
511	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	59	19	1,8	11	6	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, tlakové vidlice, kodominanty	RV	2	1	2
512	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	55	18	1,8	11	7	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, kodominant, tlaková vidlice	RV	2	1	2
513	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	55	18	1,8	9,5	7,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, kodominant, tlaková vidlice	RV	2	1	2
514	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	64	20	1,8	11	6,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, tlaková vidlice	RV	2	1	2
515	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	44	14	1,8	8	6,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, náklon kmene	RV	2	1	2
516	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	67	21	1,8	12	8	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
517	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	60	19	1,8	11	6,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, vedle lavičky	RV	2	1	2
518	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	63	20	1,8	10	7,5	1	2	1	a	ochranná ohrada před zvěří, vedle lavičky, tlaková vidlice, kodominant	RV	2	1	2
519	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	59	19	1,8	11	7	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, tlaková vidlice, kodominant	RV	2	1	2
520	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	54	17	1,8	8,5	5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, tlaková vidlice	RV	2	1	2
521	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	76	24	1,8	8,5	7,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
522	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	54	17	1,8	8,5	6	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, tlaková vidlice	RV	2	1	2
523	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	59	19	1,8	8,5	6,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
524	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	73	23	1,8	12	8	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, tlaková vidlice	RV	2	1	2
525	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	63	20	1,8	10	7,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
526	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	64	20	1,8	11	6	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
527	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	74	24	1,8	12	8	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, tlaková vidlice	RV	2	1	2
528	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	66	21	1,8	11	5,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, kodominanty	RV	2	1	2
529	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	76	24	1,8	11	9,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, vedle lavičky	RV	2	1	2
530	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	50	16	1,8	8,5	5,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, tlaková vidlice	RV	2	1	2
531	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	67	21	1,8	11	8,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
532	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	49	16	1,8	10	7	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, kodominanty	RV	2	1	2
533	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	53	17	1,8	12	8	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, tlaková vidlice	RV	2	1	2
534	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	61	19	1,8	9,5	7	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
535	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	64	20	1,8	9	7	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, vedle lavičky, kodominanty	RV	2	1	2
536	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	60	19	1,8	9	5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, vedle lavičky	RV	2	1	2
537	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	49	16	1,8	8,5	5,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
538	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	53	17	1,8	9	5,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
539	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	59	19	1,8	8,5	6	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
540	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	43	14	1,8	8	4,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, kodominanty	RV	2	1	2
541	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	53	17	1,8	7	4,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
542	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	32	10	1,8	7,5	4	2	2	1	a	ochranná ohrada před zvěří, náklon, kodominanty,poškození kmene ohradou	RV	2	1	2
543	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	55	18	1,8	9,5	5,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, vedle lavičky	RV	2	1	2

Inventarizační číslo	původní číslo	taxon	obvod [cm]	průměr kmene [cm]	výška nasazení [m]	výška [m]	šířka koruny [m]	fyzilogická vitalita	zdravotní stav	stabilita	perspektiva	popis stavu, poznámky k opatření	pěstební opatření	naléhavost	cíl pádu	fyzilogické stáří
544	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	38	12	1,8	9,5	4,5	1	1	1	a	ochranná ohrada před zvěří, vedle lavičky	RV	2	1	2
545	x	<i>Tilia platyphyllos</i>	35	11	1,8	4,5	2	2	2	1	a	ochranná ohrada před zvěří	RV	2	1	2
546	285C	<i>Tilia cordata</i>	194	62	1,8	9	4,5	2	3	4	c	<i>Trametes gibbosa</i> , sekundární koruna, poslední z pův. aleje, vedle lavičky	úprava na torzo	2	1	5

PŘÍLOHA Č. 6: INVENTARIZACE DŘEVIN – TABULKOVÁ ČÁST

Legenda:

1) Inventarizace stromů a solitérních keřů

Číslo	- pořadové číslo prvku	
Taxon	- název dřeviny	
VP	- Vegetační prvek, ve kterém se dřevina nachází	
V	- výška v metrech	S – solitera
ŠK	- šířka koruny v metrech	K – keř solitérní
VBK	- výška báze koruny nad zemí v metrech	RS – rozvolněná skupina
VT	- výčetní tloušťka v cm	ZS – zapojená skupina
OK	- objem koruny v %	ORS – okraj rozvolněné skupiny
St	- stáří jedince	OZS – okraj zapojené skupiny
		SK – skupina keřů
VS	- vývojové stadium	
		1 – 180 roků a více
		2 – 180 – 130 roků
		3 – 130 – 80 roků
		4 – 80 – 50 roků
		5 – 50 – 30 roků
		6 – 30 – 15 roků
		7 – do 15 roků
		1 – nově vysázený jedinec
		2 – ujaný jedinec
		3 – stabilizovaný dospívající jedinec
		4 – dospělý jedinec
		5 – přestárlý jedinec
VIT	- vitalita	1 – optimální
		2 – mírně snižená
		3 – středně snižená
		4 – silně snižená
		5 – žádná
PC	- původnost v kompozici	1 – zcela jistě ano
		2 – pravděpodobně ano
		3 – pravděpodobně ne
		4 – zcela jistě ne
HH	- historická hodnota	+ -pozitivní
		N – neutrální
		- - negativní

Poznámky - poznámky a návrh pěsteb. opatření	
Pěstební opatření	ŘU – řez udržovací ŘV – řez výchovný ŘO – řez opravný ŘZ – řez zmlazovací KO – konzervační ošetření ODS – odstranění
Proschnutí	P1 – do 20 % P2 – do 50 % P3 – nad 50 % P4 – odumírající jedinec
Nepříznivě umístěné těžště	I – nevýrazné T1 – málo výrazné T2 – výrazné T3 – velmi výrazné T4 – značné
Jmelh	J – napadení minimální J1 – do 20 % J2 – do 50 % J3 – do 90 % J4 – nad 90 %
Chybné větvení koruny	CHV – nevýrazné CHV1 – středně výrazné CHV2 – velmi výrazné
Hniloby a dutiny	H – malé dut., drobné hnil. H1 – střední dut. a hnil. H2 - velké dut. a hnil. H3 – značně velké dut. a hnil. H4 – prohnitý jedinec
Mechanické poškození	MPK – drobné MPK1 – výrazné MPK2 – značné
Výskyt dřevokazných hub	VDH – malý VDH1 – střední VDH2 – značný
Hmyzí škůdci	HS
Koruna silně seřezaná	KŘ
- sadovnícká hodnota	1 – dřeviny velmi hodnotné 2 – dřeviny nadprůměrně hodnotné 3 – dřeviny průměrně hodnotné 4 – dřeviny podprůměrně hodnotné 5 – dřeviny velmi málo hodnotné

SH

ČÁST B

Císlo	Taxon	VP	V	ŠK	VBK	V ₁	V ₂	St	VS	VIT	PU	HH	Poznámky
1	Tilia cordata	ZS	12	8	1	40	50	4	4	3	4	N	T1,ŘU
2	Aesculus hippocastanum	ZS	14	7	1,4	41	60	4	4	2	4	N	
3	Aesculus hippocastanum	ZS	14	5,5	1,4	34	30	4	4	3	4	N	P1,ŘU
4	Acer platanoides	ZS	15	10,5	2,3	33	50	5	3	2	4	N	T1,P1,ŘU
5	Robinia pseudoacacia	OZS	20	5,6	3	32	50	5	4	3	4	-	ŘU
6K	Euonymus europaeus	K	4,5	4					4		4	N	ŘU
7K	Philadelphus pubescens	K	2,5	3,5					4		4	+	ŘZ
8	Robinia pseudoacacia	ZS	3	1,5					3	1	4	-	ODS
9	Fraxinus excelsior	ZS	23,5	10	9	41	40	5	3	2	4	N	
10	Acer pseudoplatanus	ZS	19	7	2	30	70	5	3	2	4	N	ŘU
11	Tilia cordata	ZS	20,5	10,5	1,2	39	60	4	4	3	4	N	ŘU,P1
12	Aesculus hippocastanum	ZS	19	6,5	2,4	41	50	4	4	2	4	N	
13K	Philadelphus pubescens	K	3	4					4		4	+	ŘU
14K	Philadelphus pubescens	K	4,5	4,5					4		4	+	ŘU
15K	Sambucus nigra	K	2	2					4		4	-	ODS
16	Tilia cordata	ZS	18,5	11	0,8	47	70	4	4	2	4	N	P1,ŘU
17	Aesculus hippocastanum	ZS	14	7	2	49	70	4	4	2	4	N	
18	Populus alba	OZS	26,5	16	9	77	60	4	4	3	4	+	
19	Tilia cordata	RS	14	5,6	1,2	17	90	6	3	1	4	N	3km
20	Populus alba	RS	31,5	11,2	3	88	60	4	4	2	4	+	P1,ŘU,Hedera helix
21		SK											T2,P1,ŘU
22	Acer campestre	ZS	16,5	10,5	1,5	40	70	4	4	3	4	+	ŘU
23	Acer platanoides	OZS	22	11,9	4,5	67	75	3	4	2	3	+	ŘU
24K	Philadelphus pubescens	K	4	3					4		4	+	
25	Tilia cordata	ZS	10	7	0,8	39	70	5	4	2	4	N	ŘU
26K	Philadelphus pubescens	K	4,5	3,5					4		4	+	Hedera helix
27	Populus nigra	ZS	32	6,5	12,5	125	20	3	5	4	2	+	
28	Fraxinus excelsior	ZS	25	5,2	9	37	40	5	4	2	4	+	P2(vrchol),ŘU,KO
29	Acer campestre	ZS	14	5,3	1,3	22	50	5	4	3	4	+	H1
30	Acer campestre	ZS	18	5	1,3	28	50	5	4	3	4	+	Hedera helix
31	Fraxinus excelsior	ZS	29	9	10	53	40	4	4	2	4	+	
32	Fraxinus excelsior	ZS	27	7	16	44	35	5	4	2	4	N	výmľadkový strom
33	Fraxinus excelsior	OZS	9	3,5	1,9	10	85	7	3	1	4	+	
34	Fraxinus excelsior	OZS	31	7,5	7	43	60	4	4	2	4	+	P1,ŘU
35	Fraxinus excelsior	OZS	31	7,5	7	43	60	4	4	2	4	+	P1,ŘU
36	Carpinus betulus	ZS	23	6	2,2	38	60	4	4	2	4	+	
37	Acer pseudoplatanus	OZS	24	5	2	33	60	4	4	2	4	N	
38	Acer platanoides	ZS	22	4	11	22	20	5	4	2	4	N	P1,ŘU
39	Acer platanoides	ZS	23	5,5	2	38	40	4	4	2	4	+	
39	Acer campestre	ZS	24	8,5	1,3	41	45	4	4	3	4	+	

Obr. č. 3 – Inventarizace dřevin – tabulková část (Dratva, 2000)

ČÁST B													
Číslo	Taxon	VP	V	ŠK	VBK	VT	OK	St	VS	VIT	PU	HH	Poznámky
40	Populus nigra	ZS	31	5,6	11	70	30	4	4	4	4	+	H1
41	Acer pseudoplatanus	ZS	22	3,5	2	31	30	4	4	2	4	+	MPK
42	Acer pseudoplatanus	ZS	25	4,7	1,6	31	30	4	4	1	4	+	T1
43	Acer pseudoplatanus	ZS	26	4	1,6	32	30	4	4	2	4	+	MPK
44	Acer pseudoplatanus	OZS	27	6	3,5	52	50	4	4	3	4	+	MPK2
45	Acer pseudoplatanus	ZS	26	4,2	1,5	33	40	4	4	2	4	+	MPK
46	Acer pseudoplatanus	ZS	27	4	3	28	30	4	4	1	4	+	
47	Salix alba "Tristis"	OZS	23	6,6	1,4	52	45	4	4	3	4	+	VDH2,P2
48	Salix alba "Tristis"	OZS	25	9,1	1,4	96	50	4	4	4	4	+	VDH2,P3
49	Acer platanoides	ZS	24	4,8	3,8	25	30	5	4	2	4	N	MPK
50	Acer pseudoplatanus	ZS	25	3,8	1,4	31	40	4	4	2	4	+	
51	Fraxinus excelsior	ZS	27	4,5	14	35	25	4	4	2	4	+	
52	Acer pseudoplatanus	ZS	15	3,3	1,6	18	30	6	3	3	4	N	P2(vrchol)
53	Acer pseudoplatanus	ZS	22	3,4	1,6	20	30	5	4	2	4	N	
54	Acer pseudoplatanus	OZS	25	6,3	1,7	32	60	4	4	2	4	+	
55	Aesculus hippocastanum	OZS	23	7,3	1,5	67	85	4	4	2	4	+	CHV1
56	Populus alba	ZS	24	4,8	20	165	10	3	5	4	2	+	ohořelý kmen
57	Fraxinus excelsior	ZS	16	5	1,4	19	90	6	3	2	4	N	povolit bednění kmene
58	Aesculus hippocastanum	OZS	22	5,5	1,3	34	60	5	4	2	4	N	MPK1
59	Aesculus hippocastanum	ZS	24	6,3	1,2	63	50	4	4	2	4	+	MPK1
60	Quercus robur	ZS	23	7	2,1	63	40	3	4	3	2	+	P2
61	Quercus robur	ZS	24	8,2	6,2	59	40	3	4	3	2	+	P2
62	Quercus robur	ZS	26	7,5	2,5	72	40	3	4	3	2	+	P1
63	Quercus robur	ZS	27	8,4	3	74	40	3	4	3	2	+	P1
64	Quercus robur	ZS	27	8,4	3	74	40	3	4	3	2	+	P1,H1
65	Acer pseudoplatanus	ZS	12	4,9	1,6	17	75	6	3	3	4	N	P1
66	Quercus robur	OZS	31	7,7	5,5	80	60	3	4	3	2	+	P1
67	Prunus avium	OZS	15	5,5	1,5	29	60	5	4	3	4	-	ODS
68	Quercus robur	ZS	28,5	4,3	3,5	36	40	3	4	3	4	+	
69	Quercus robur	OZS	32,5	10,5	8	78	60	3	4	3	2	+	T3
70	Quercus robur	OZS	29,5	7,5	8	68	50	3	4	3	2	+	T3
71	Quercus robur	ZS	30	4,1	3	91	40	3	4	3	2	+	
72	Quercus robur	ZS	29,5	5,4	10	75	40	3	4	4	2	+	P2,HŠ
73	Quercus robur	ZS	30	10,2	12	89	25	3	4	4	2	+	zlomený vrchol, ŘU
74	Acer campestre	ZS	14	4	1,6	25	65	4	4	3	4	N	P1,ŘU
75	Quercus robur	ZS	20	13,5	1,9	45	60	3	4	2	4	+	
76	Quercus robur	ZS	28	10	1,8	91	60	3	4	3	2	+	ŘU
77	Quercus robur	ZS	28	10	1,8	91	60	3	4	3	2	-	MPK1
78	Pseudotsuga menziesii	OZS	17	4,2	1,3	30	80	6	4	2	4	-	MPK1
79	Pseudotsuga menziesii	ZS	15,5	5,8	1,2	27	70	6	4	3	4	-	MPK2
80	Pseudotsuga menziesii	OZS	14	2,7	1,5	20	70	6	3	3	4	-	MPK2

Obř. č. 4 – Inventarizace dřevin – tabulková část (Dratva, 2000)

ČÁST B													
Císlo	Taxon	VP	V	ŠK	VBK	VT	OK	St	VS	VIT	PU	HH	Poznámky
79	<i>Acer pseudoplatanus</i>	ORS	14	3,5	1,6	19	95	6	3	2	4	N	T1
80	<i>Juglans nigra</i>	S	22	6,3	1,7	66	60	3	5	4	2	+	P2(vrchol)
81	<i>Acer campestre</i>	ORS	6,5	4	1	15	60	7	3	2	4	-	nálet
82	<i>Picea pungens</i>	OZS	8	1,8	1,5	11	80	6	3	3	4	N	MPK
83	<i>Ulmus glabra</i>	OZS	14,5	5	1,7	19	70	6	4	2	4	N	2 km
84	<i>Carpinus betulus</i>	OZS	15	8,4	1,5	42	70	4	4	2	4	N	ŘU
85	<i>Acer negundo</i>	ZS	11	6,5	1,4	15	50	6	4	3	4	N	4km,MPK2
86	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	ZS	12	4	2	16	30	6	3	3	4	-	
87	<i>Picea pungens</i>	ZS	9	2,8	1,4	13	60	6	3	3	4	-	MPK1
88	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	ZS	13	3,3	1,7	17	35	6	3	4	4	-	P3
89	<i>Tilia cordata</i>	ZS	18	7	1,2	32	40	5	4	2	4	N	ŘU
90	<i>Acer pseudoplatanus</i>	ZS	20	8,3	9	41	50	4	4	2	4	N	
91	<i>Acer pseudoplatanus</i>	ST	15	4	3,5	27	30	6	4	4	4	N	MPK2
92	<i>Tilia cordata</i>	ST	20	5	2,5	32	50	4	4	2	4	N	
93	<i>Tilia cordata</i>	ST	21	5	1,5	39	70	4	4	2	4	N	
94		SK											
95	<i>Tilia cordata</i>	ST	23	10,3	4	72	70	4	4	3	2	+	
96	<i>Tilia cordata</i>	ST	13	5,6	1,3	72	50	3	4	3	2	+	H3
97	<i>Carpinus betulus</i>	OZS	23	11	1,5	63	90	3	4	2	2	+	T1
98	<i>Carpinus betulus</i>	OZS	18,5	7,5	1,4	31	80	4	4	2	4	N	
99	<i>Acer campestre</i>	OZS	18	6,3	1,4	48	70	3	4	3	3	+	P2(vrchol)
100	<i>Acer campestre</i>	OZS	18	6,3	1,4	48	70	3	4	3	3	+	2km
101	<i>Carpinus betulus</i>	ZS	22	6,5	1,4	40	50	4	4	2	4	+	
102	<i>Quercus robur</i>	OZS	28	9,1	1	72	60	3	4	3	2	+	P1
103	<i>Quercus robur</i>	ZS	29	8	1,5	86	40	3	4	3	2	+	
104	<i>Carpinus betulus</i>	S	19	9	1,4	63	90	4	4	2	4	+	P1
105	<i>Tilia cordata</i>	OZS	23	5,6	1,4	39	50	4	4	3	4	+	
106	<i>Acer pseudoplatanus</i>	OZS	20	5	1,6	30	60	5	4	2	4	N	MPK2,3km
107	<i>Acer pseudoplatanus</i>	S	15,5	5,5	1,5	22	90	6	4	3	4	N	
108	<i>Acer campestre</i>	RS	19	8	3	44	80	3	4	2	3	+	P1,2km
109	<i>Platanus x acerifolia</i>	ORS	23,5	8,4	4,5	46	60	3	4	3	3	+	
110	<i>Fraxinus americana</i>	ORS	23,5	8,4	4,5	46	60	3	4	3	3	+	
111	<i>Acer pseudoplatanus</i>	OZS	22	3	1,6	24	30	5	4	2	4	N	
112	<i>Acer pseudoplatanus</i>	OZS	17	3,5	1,5	27	50	5	4	2	4	N	
113	<i>Acer platanoides</i>	ZS	24	7	5	44	70	4	4	2	4	N	
114	<i>Acer pseudoplatanus</i>	OZS	23	4,2	1,3	42	45	4	4	2	4	N	
115	<i>Tilia cordata</i>	OZS	21,5	6,4	1,6	60	60	3	4	3	4	N	
116	<i>Picea pungens</i>	ZS	20,5	2,3	4	33	60	4	4	2	3	+	povolit bednění kmene
117	<i>Picea pungens</i>	OZS	18	3,1	1,7	31	85	5	4	2	4	N	HŠ
118	<i>Acer campestre</i>	ZS	22	7,8	10	64	60	3	4	3	3	+	HŠ,MPK
119	<i>Acer campestre</i>	ZS	21	8,4	1,6	83	65	3	4	3	2	+	

ČÁST B

Číslo	Taxon	VP	V	ŠK	VBK	VT	OK	St	VS	VIT	PU	HH	Poznámky
118	Acer campestre	ZS	20	5	1,6	42	50	4	4	3	4	N	
119	Acer pseudoplatanus	OZS	22	8,5	1,7	81	75	4	4	2	4	+	P1
120	Acer platanoides	ZS	26	7,3	11	69	60	4	4	2	4	+	
121	Platanus x acerifolia	OZS	32	13	5,5	90	65	3	4	2	2	+	2km
122	Platanus x acerifolia	OZS	30	10	11	91	45	3	4	2	2	+	
123	Pseudotsuga menziesii	OZS	14,5	4,9	1,7	26	80	6	4	2	4	-	
124	Carpinus betulus	OZS	19	9,5	1,7	61	65	4	4	2	4	+	MPK
125	Tilia cordata	ST	22	6,5	1	84	70	3	4	3	2	+	
126	Tilia cordata	ST	12	4	1,6	19	30	6	4	4	4	N	P1(vrchol)
127	Tilia cordata	ST	17	4,2	1,7	30	30	5	4	3	4	N	MPK2,P2
128	Tilia cordata	ST	18,5	4,4	7,5	29	40	5	4	3	4	N	MPK,P1
129	Tilia cordata	ST	18	4,2	4	30	50	5	4	3	4	N	MPK1
130	Tilia cordata	ST	11	6,2	1,5	83	40	3	4	3	2	+	MPK1
131	Acer pseudoplatanus	OZS	26	7	1,8	71	50	4	4	2	4	+	VDH1,KŘ
132	Carpinus betulus	OZS	26	8	1,5	60	70	4	4	2	4	+	
133	Acer campestre	OZS	20	12,5	3	65	60	3	4	3	3	+	ŘU,P1
134	Carpinus betulus	OZS	23	9,1	1,8	53	65	4	4	2	4	N	HŠ
135	Carpinus betulus	ZS	26	7	2	52	40	4	4	3	4	N	T2
136	Carpinus betulus	ZS	26	9	1,6	53	55	4	4	3	4	N	VDH1
137	Tilia cordata	ZS	13,5	2	1,2	18	25	6	3	3	4	N	VDH1,mraz.trhlina
138	Acer pseudoplatanus	ZS	25	3,5	10	33	30	5	4	2	4	N	MPK1
139	Acer pseudoplatanus	ZS	24	3,5	1,7	33	35	5	4	2	4	N	
140	Carpinus betulus	OZS	26	12,5	1,8	57	70	4	4	2	4	N	P1,ŘU
141	Carpinus betulus	ZS	25	11,3	1,4	78	55	3	4	2	2	+	
142	Tilia cordata	ZS	22	5,5	1,3	43	50	4	4	2	4	N	
143	Tilia cordata	OZS	22	8,5	1,4	65	70	4	4	2	4	N	
144	Quercus robur	OZS	26,5	11,8	1,6	86	60	3	4	2	2	+	T2
145	Acer campestre	OZS	18,5	5,6	1,6	34	50	4	4	3	4	N	MPK1
146	Acer campestre	ZS	19	5,5	1,6	43	40	4	4	3	4	N	HŠ
147	Acer campestre	OZS	20	7,5	3,5	61	50	3	4	3	3	+	HŠ
148	Carpinus betulus	OZS	15	6	1,6	46	40	4	4	4	4	N	P2
149	Acer campestre	ZS	12,5	3,9	1,5	31	40	4	4	3	4	N	HŠ
150	Carpinus betulus	ZS	18	8	1,6	48	50	4	4	2	4	N	
151	Carpinus betulus	OZS	17	7,8	1,6	49	55	4	4	2	4	N	
152	Quercus robur	OZS	28	9,7	1,6	89	55	3	4	3	2	+	P1
153	Quercus robur	OZS	29	14,5	1,7	100	65	3	4	3	2	+	2 km
154	Acer pseudoplatanus	OZS	15	5,6	1,4	32	40	5	4	3	4	N	MPK
155	Acer campestre	ZS	19	6,4	1,5	64	50	3	4	3	2	+	P1,ŘU
156	Quercus robur	OZS	26,5	10,5	1,8	89	60	3	4	3	2	+	P1,ŘU

ČÁST B

Číslo	Taxon	VP	V	ŠK	VBK	VT	OK	St	VS	VIT	PU	HH	Poznámky
157	<i>Carpinus betulus</i>	ZS	16	8,5	1,5	34	55	5	4	3	4	N	P1,ŘU
158	<i>Carpinus betulus</i>	RS	19,5	9	1,4	88	70	4	4	2	3	+	
159	<i>Liriodendron tulipifera</i>	ZS	14	6,2	3	28	40	5	4	3	4	N	P1,ŘU
160	<i>Picea abies</i>	OZS	28	4,2	8	44	70	4	4	3	4	+	
161	<i>Tilia cordata</i>	OZS	15	4,2	1,3	31	70	6	4	3	4	N	MPK,VDH
162	<i>Abies grandis</i>	ZS	16,5	3	8	20	40	6	4	2	4	N	povolit bednění kmene
163	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	ZS	27	5,2	7	45	40	4	4	3	4	+	
164	<i>Platanus x acerifolia</i>	OZS	27	11,2	12	77	30	3	4	3	3	+	
165	<i>Aesculus hippocastanum</i>	OZS	19	5,5	1,4	72	70	4	4	2	4	+	2 km
166	<i>Fagus sylvatica</i>	ZS	23	9,5	1,6	45	55	4	4	2	4	N	
167	<i>Fagus sylvatica</i>	OZS	22	7,8	1,6	40	65	4	4	2	4	N	
168	<i>Picea abies</i>	ORS	33	6,2	3,5	74	70	4	4	3	4	+	
169	<i>Betula pendula</i>	OZS	17	3	1,6	25	60	5	4	2	4	N	
170	<i>Betula pendula</i>	OZS	17	3,2	1,8	24	65	5	4	3	4	N	T1,MPK
171	<i>Acer pseudoplatanus</i>	OZS	16	5	1,4	33	70	5	4	2	4	N	
172	<i>Acer pseudoplatanus</i>	OZS	18,5	5,6	1,6	35	70	5	4	2	4	N	T1
173	<i>Tilia cordata</i>	ST	19	3,5	1	28	60	5	4	1	4	N	
174	<i>Tilia cordata</i>	ST	6,5	2,8	1,4	10	100	7	3	3	4	N	MPK2,výml.strom
175	<i>Carpinus betulus</i>	OZS	18	9	1,6	41	70	5	4	2	4	N	
176	<i>Carpinus betulus</i>	ZS	22	8,5	1,6	63	50	4	4	2	4	+	
177	<i>Carpinus betulus</i>	OZS	22	9,8	1,5	48	60	4	4	2	4	N	
178	<i>Carpinus betulus</i>	ZS	20	6,2	2,1	42	45	4	4	2	4	N	
179	<i>Carpinus betulus</i>	ZS	17	8,4	1	36	50	5	4	3	4	N	MPK
180	<i>Carpinus betulus</i>	ZS	14	5,5	1,4	25	40	5	4	3	4	N	T3,ŘU
181	<i>Quercus robur</i>	ZS	31	12,8	1,4	74	50	3	4	3	3	+	3km,H2
182	<i>Aesculus hippocastanum</i>	OZS	26,5	11	1,4	122	80	3	4	3	2	+	
183	<i>Abies grandis</i>	OZS	6	2,5	2,5	10	70	6	3	2	4	N	MPK1
184	<i>Picea abies</i>	ZS	20,5	3,5	1,7	31	70	5	4	3	4	N	MPK1,2km,ODS
185	<i>Picea abies</i>	ZS	16	2,6	2	18	30	6	4	4	4	-	MPK1
186	<i>Picea abies</i>	ZS	22	3,5	1,9	37	40	5	4	3	4	N	2km,km.opřen o č188
187	<i>Tilia cordata</i>	OZS	9	9,1	1,9	28	50	5	4	4	4	-	uvolnit bednění kmene
188	<i>Picea abies</i>	ZS	15	4,2	1,7	19	40	6	4	3	4	N	MPK2,H2
189	<i>Acer pseudoplatanus</i>	ZS	16	6	1,6	25	65	5	4	3	4	N	3km,MPK2
190	<i>Acer pseudoplatanus</i>	OZS	13	4,3	1,5	15	60	6	4	3	4	N	
191	<i>Picea abies</i>	ZS	26	4,2	2,5	42	60	4	4	3	4	N	uvolnit bednění kmene
192	<i>Tilia cordata</i>	RS	11	4,2	1,5	14	100	6	3	2	4	N	MPK1
193	<i>Fraxinus excelsior</i>	ZS	13	6,5	2,3	22	85	6	3	2	2	+	P1
194	<i>Quercus robur</i>	ZS	28	10,2	10	97	45	3	4	3	4	N	
195	<i>Aesculus hippocastanum</i>	ZS	21	5,9	1,2	39	60	4	4	2	4	N	

ČÁST B

Číslo	Druh	VP	V	ŠK	VBK	VT	OK	St	V8	VIT	PU	HH	Poznámky
196	Pyrus sp.	ZS	22	4,5	1,9	30	50	4	4	2	4	N	
197	Acer pseudoplatanus	OZS	18	4	1,6	18	90	6	3	3	4	N	MPK1,
198	Acer pseudoplatanus	ZS	20	6,4	2,5	36	65	5	4	3	4	N	P2,CHV1
199	Tilia cordata	ST	21	3,5	2,1	31	60	4	4	3	4	N	MPK1,P1
200	Tilia cordata	ST	19	4	1,1	19	50	5	4	3	4	N	MPPK2
201	Tilia cordata	ST	19,5	5,4	2,5	21	50	5	4	3	4	N	MPK2
202	Tilia cordata	ST	20	4,2	1,9	27	4,5	5	4	2	4	N	ŘU
203	Tilia cordata	ST	17,5	4	3	22	45	5	4	2	4	N	ŘU
204	Aesculus hippocastanum	ZS	22	6,4	1,3	48	55	4	4	2	4	+	
205	Aesculus hippocastanum	ZS	23	5,7	1	63	55	4	4	2	4	+	ŘU
206	Aesculus hippocastanum	ZS	22	5,5	1,6	59	50	4	4	2	4	+	ŘU
207	Platanus x acerifolia	ZS	25	13,5	3,5	93	50	3	4	3	2	+	ŘU
208	Tilia platyphylla	ZS	19	5,5	1,3	34	40	5	4	2	4	N	ŘU
209	Tilia cordata	ZS	20	6,5	5	38	50	5	4	2	4	N	CHV1
210	Tilia cordata	ZS	19	3	10	36	20	5	4	3	4	N	P1,ŘU
211	Tilia tomentosa	ZS	20,5	6,3	5	44	55	4	4	2	4	N	P1,ŘU
212	Tilia cordata	ZS	18	7	2,5	39	60	5	4	2	4	N	CHV1,2km
213	Tilia cordata	ZS	21	5,7	1,2	38	60	5	4	2	4	N	2km
214	Fraxinus excelsior	ZS	27,5	11	1,8	48	65	4	4	2	4	N	HŠ
215	Acer campestre	ZS	16	9	1,7	69	65	3	4	3	2	+	VDH,HŠ
216	Acer campestre	ZS	20	8,5	1,6	69	70	3	4	3	2	+	HŠ
217	Acer campestre	OZS	18	7,7	1,7	65	75	3	4	3	2	+	T2,J1
218	Quercus rubra	OZS	23	5,6	4	42	65	5	3	2	4	N	MPK2,P2,ODS
219	Picea abies	OZS	12	3	1,7	18	40	6	3	4	4	N	
220	Acer pseudoplatanus	OZS	21	7,5	1,5	40	75	5	4	1	4	N	T2,VDH2,MPK1
221	Acer pseudoplatanus	OZS	21	7,5	1,5	40	75	5	4	1	4	N	T2,VDH2,MPK1
222	Salix alba "Tristis"	OZS	12,5	8,5	1,4	80	40	4	4	3	4	+	
223	Salix alba "Tristis"	ZS	11	4,9	1,4	40	30	4	4	4	4	+	
224	Salix alba "Tristis"	ZS	23	6,2	1,4	64	50	4	4	3	4	+	
225	Salix alba "Tristis"	ZS	23	6,2	1,4	64	50	4	4	3	3	+	
226	Salix alba "Tristis"	OZS	27	12,5	1,4	99	70	3	4	3	3	N	
227	Salix alba "Tristis"	OZS	27	12,5	1,4	99	70	3	4	3	3	N	
228	Carpinus betulus	ZS	22	8,5	1,8	56	60	4	4	2	4	+	T2
229	Carpinus betulus	ZS	22	8,5	1,8	56	60	4	4	2	4	+	MPK2
230	Carpinus betulus	ZS	23	11	2,3	87	60	3	4	2	3	N	MPK
231	Carpinus betulus	ZS	23	11	2,3	87	60	3	4	2	3	N	ŘU
232	Aesculus hippocastanum	ZS	17	3	1,4	29	35	6	3	4	4	N	
233	Aesculus hippocastanum	ZS	17	3	1,4	29	35	6	3	4	4	N	
234	Aesculus hippocastanum	OZS	22,5	8,2	1,4	39	70	5	4	3	4	N	
235	Aesculus hippocastanum	OZS	22,5	8,2	1,4	39	70	5	4	3	4	N	
236	Aesculus hippocastanum	OZS	21,5	7,5	2,2	55	50	4	4	2	4	+	
237	Aesculus hippocastanum	OZS	21,5	7,5	2,2	55	50	4	4	2	4	+	
238	Ulmus glabra	ZS	26	9,4	7,5	120	40	3	4	3	2	+	stromovitý vzrůst
239	Ulmus glabra	ZS	26	9,4	7,5	120	40	3	4	3	2	+	HŠ
240	Carpinus betulus	ZS	23	8,5	5	81	50	3	4	3	3	+	
241	Carpinus betulus	ZS	23	8,5	5	81	50	3	4	3	3	+	
242	Cornus mas	OZS	10	5,5	1,3	36	65	4	4	3	2	+	
243	Cornus mas	OZS	10	5,5	1,3	36	65	4	4	3	2	+	
244	Acer campestre	OZS	18	9,5	1,2	75	60	3	4	3	4	+	
245	Acer campestre	OZS	18	9,5	1,2	75	60	3	4	3	4	+	
246	Acer pseudoplatanus	OZS	22	5	1,4	52	60	4	4	2	4	+	

ČÁST B

Číslo	Lesní	VP	V	ŠK	VBK	VT	OK	St	VS	VIT	PU	HH	Poznámky
235	<i>Acer pseudoplatanus</i>	OZS	22,5	5,2	1,5	54	50	4	4	3	4	+	MPK
236	<i>Aesculus hippocastanum</i>	ZS	16	5	2,5	52	45	5	4	3	4	N	mraz.trhlina,VDH,P1
237	<i>Aesculus hippocastanum</i>	ZS	18	6	3	54	45	5	4	3	4	N	CHV1,H1
238	<i>Aesculus hippocastanum</i>	ZS	16	7	2,5	49	50	5	4	3	4	N	H1
239	<i>Aesculus hippocastanum</i>	ZS	16	5	3	39	40	6	4	3	4	N	
240	<i>Aesculus hippocastanum</i>	ZS	13	5	6	30	30	6	3	3	4	N	MPK2,P2(vrchol),ODS
241	<i>Aesculus hippocastanum</i>	OZS	17	8	4	45	50	5	4	3	4	N	MPK1,P1,ŘU
242	<i>Tilia cordata</i>	ZS	17	7	8	50	45	4	4	3	4	N	výmladky,P1,ŘU
243	<i>Acer pseudoplatanus</i>	OZS	16	7	6	33	45	5	4	2	4	N	P1,MPK1,ŘU
244	<i>Aesculus hippocastanum</i>	ZS	17	6	3	33	45	5	4	3	4	N	
245	<i>Aesculus hippocastanum</i>	ZS	15	7	2	40	45	5	4	3	4	N	P1,ŘU
246	<i>Aesculus hippocastanum</i>	OZS	17	5	2	46	40	5	4	3	4	N	P1,výmladky,ŘU
247	<i>Aesculus hippocastanum</i>	OZS	17	5	2	46	40	5	4	3	4	N	P1,ŘU
248	<i>Aesculus hippocastanum</i>	ZS	17	6	2	60	45	5	4	3	4	N	P1,ŘU
249	<i>Aesculus hippocastanum</i>	ZS	15	6	2	47	40	5	4	3	4	N	2km
250	<i>Acer pseudoplatanus</i>	ZS	14	7	3	36/45	60	5	4	3	4	N	P1,MPK2,ODS
251	<i>Acer pseudoplatanus</i>	OZS	13	5	2	26	40	6	4	3	4	N	KŘ
252	<i>Acer pseudoplatanus</i>	OZS	13	5	2	26	40	6	4	3	2	+	KŘ
253	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	3	70	10	3	4	3	2	+	KŘ
254	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	1,5	75	10	3	4	3	4	N	KŘ
255	<i>Tilia cordata</i>	ST	8	3	1	42	5	4	4	3	2	+	H1,KŘ
256	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	1,5	78	10	3	4	3	2	+	H2,KŘ
257	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	4	1,5	78	10	3	4	3	2	+	H2,KŘ
258	<i>Tilia cordata</i>	ST	8	3	1	102	10	3	4	3	2	+	H3,KŘ
259	<i>Tilia cordata</i>	ST	8	3	1,5	65	5	3	4	3	2	+	H3,KŘ
260	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	1,5	65	5	3	4	4	2	+	H3,KŘ
261	<i>Tilia cordata</i>	ST	9	3	3	89	5	3	4	4	2	+	H3,KŘ
262	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	6	93	5	3	4	4	2	+	H1,KŘ
263	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
264	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
265	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
266	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
267	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
268	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
269	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
270	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
271	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
272	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
273	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
274	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
275	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
276	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
277	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
278	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
279	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
280	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
281	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
282	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
283	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
284	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
285	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
286	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
287	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
288	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
289	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
290	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
291	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
292	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
293	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
294	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
295	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
296	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
297	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
298	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
299	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ
300	<i>Tilia cordata</i>	ST	7	2	4	69	5	3	4	3	2	+	H1,KŘ

Obř. č. 9 – Inventarizace dřevin – tabulková část (Dravta, 2000)

ČÁST C													
číslo	taxon	VP	V	ŠK	VBK	VT	OK	St	VS	VIT	PU	HH	Poznámky
1	Tilia cordata	ST	8	4	6	70	30	5	2	3	1	+	KŘ
2	Aesculus hippocastanum	OZS	19	9	4	52	55	4	4	3	4	N	
3	Aesculus hippocastanum	OZS	20	10	6	48	65	4	4	3	4	N	
4	Aesculus hippocastanum	ZS	19	6	4,1	42	45	4	4	3	4	N	
5	Carpinus betulus	OZS	20	12	3	40	50	4	4	3	4	N	T1
6	Carpinus betulus	OZS	14	12	3	41	80	4	4	3	4	N	T3
7	Carpinus betulus	OZS	20	10	3	46	60	4	4	3	4	N	
8	Platanus x acerifolia	ZS	22	14	7	76,5	80	4	4	2	3	+	
9	Aesculus hippocastanum	RS	20,5	14	3	50	85	4	4	2	4	N	
10	Quercus robur	RS	19	11	2,5	45	80	4	4	2	4	N	
11	Pseudotsuga menziesii	OZS	15	8	4	30	75	6	3	3	4	-	
12	Pseudotsuga menziesii	ZS	9	3,5	2	15	60	7	3	3	4	-	MPK2, ODS
13	Platanus x acerifolia	ZS	20	16	5	70	70	4	4	3	4	+	T2
14	Picea abies	OZS	21	6	2	35	50	6	3	3	4	N	
15	Acer campestre	OZS	15	8,5	4	37	70	4	4	3	4	N	
16	Acer pseudoplatanus	OZS	22	10	3	60/25	40	4	5	4	4	+	3km
17	Acer campestre	OZS	18	70	2,5	45	60	4	4	3	4	N	
18	Quercus robur	OZS	18	12	3,5	65	75	4	4	2	4	+	T1
19	Pseudotsuga menziesii	OZS	14	3	13	18	35	6	3	4	4	-	ODS
20	Pseudotsuga menziesii	ORS	20	3	7	23	15	6	3	2	4	N	MPK1
21	Tilia cordata	ORS	6	4	3	15	90	7	3	2	4	N	MPK
22	Acer pseudoplatanus	ORS	22	6	2,5	28	70	6	3	3	4	N	KŘ
23	Tilia cordata	ST	8	2	3,5	25	25	5	4	4	4	N	KŘ
24	Tilia cordata	ST	8	1,8	5,5	28	5	5	4	4	4	N	KŘ
25	Tilia cordata	ST	8	3	3	32	10	5	5	4	4	N	T1
26	Carpinus betulus	ORS	20	8	4	34	75	4	4	2	4	N	
27	Aesculus hippocastanum	OZS	22	12	4	59	50	4	4	3	4	+	
28	Quercus robur	OZS	20	6	35	28	40	5	3	3	4	N	T2
29	Quercus rubra	OZS	16	8	3	25	65	5	3	3	4	N	T2
30	Carpinus betulus	OZS	14	6	3	20	55	6	3	3	4	N	
31	Carpinus betulus	OZS	13	7	3	25	60	6	3	3	4	N	MPK
32	Acer pseudoplatanus	OZS	22	12	8	52	40	4	4	3	4	N	
33	Acer pseudoplatanus	OZS	23	12	6	74	45	4	4	2	4	+	
34	Aesculus hippocastanum	ZS	18	6	3	30	40	6	3	3	4	N	
35	Fraxinus excelsior	ZS	24	14	10	90	35	3	4	2	4	+	
36	Aesculus hippocastanum	ZS	19	6	3	40	40	5	4	3	3	N	MPK, 2 km
37	Acer campestre	ORS	9	5,5	2	11//13	70	7	3	3	4	N	MPK2, ODS
38	Carpinus betulus	ORS	7	3,5	2,5	12	50	7	3	3	4	N	ODS
39	Acer campestre	ORS	12,5	7,5	2,5	30	65	4	4	3	4	N	

ČAST C													
číslo	taxon	VP	V	ŠK	VBK	VT	OK	St	VS	VIT	PU	HH	Poznámky
40	Acer campestre	ORS	20	7	2	35	55	4	4	3	4	N	T1
41	Aesculus hippocastanum	ORS	19	7	3,5	48	50	5	4	3	4	N	T1
42	Acer campestre	ORS	18	8	3	31	55	4	4	3	4	N	
43	Platanus x acerifolia	ORS	17	10	3	74	60	4	4	2	4	+	
44	Tilia cordata	ST	8	3	2	72	10	2	5	3	1	+	KŘ
45	Quercus palustris	OZS	14	7	2	29	75	5	4	2	4	N	
46	Quercus rubra	OZS	18	9	3	45	60	4	4	3	4	N	J1,T1,ochmet
47	Acer campestre	OZS	16	7	3	55	60	3	4	3	3	+	
48	Acer campestre	OZS	16	7	3	55	60	3	4	3	3	+	
49	Quercus robur	ZS	20	10	2	56	50	3	4	3	3	+	
48	Quercus robur	ZS	20	10	2	56	50	3	4	3	3	+	
49	Quercus robur	S	20	16	1,5	104	85	2	4	2	1	+	
49	Quercus robur	S	20	16	1,5	104	85	2	4	2	1	+	P1, RU
50	Quercus robur	ZS	20	12	1,5	64	40	3	4	3	2	+	
50	Quercus robur	ZS	20	12	1,5	64	40	3	4	3	2	+	
51	Quercus robur	ZS	18	9	2	48	55	3	4	3	3	+	
51	Quercus robur	ZS	18	9	2	48	55	3	4	3	3	+	
51	Quercus robur	ZS	18	9	2	48	55	3	4	3	3	+	15/26/33/14,4 km.
52	Aesculus hippocastanum	ZS	16,5		2,5	34	55	5	4	3	4	N	
52	Aesculus hippocastanum	ZS	16,5		2,5	34	55	5	4	3	4	N	
53	Quercus robur	ORS	18	6	2,5	34	65	5	3	2	4	N	
53	Quercus robur	ORS	18	6	2,5	34	65	5	3	2	4	N	
54	Quercus robur	ORS	18	4	3	21	55	5	3	2	4	N	
54	Quercus robur	ORS	18	4	3	21	55	5	3	2	4	N	
55	Quercus robur	ORS	18	4	3	27	55	5	3	2	4	N	
55	Quercus robur	ORS	18	4	3	27	55	5	3	2	4	N	
56	Acer campestre	ORS	16	8	2	29	75	4	4	2	4	N	
56	Acer campestre	ORS	16	8	2	29	75	4	4	2	4	N	P1
57	Quercus robur	OZS	22	10	3	48	40	4	4	3	4	N	MPK2,ODS
57	Quercus robur	OZS	22	10	3	48	40	4	4	3	4	N	MPK2,ODS
58	Tilia cordata	OZS	6	4	3	10	60	7	3	3	4	N	P1
58	Tilia cordata	OZS	6	4	3	10	60	7	3	3	4	N	P1
59	Quercus robur	OZS	20	10	3	82	50	3	4	3	2	+	
59	Quercus robur	OZS	20	10	3	82	50	3	4	3	2	+	
60	Aesculus hippocastanum	OZS	17	4,5	3,5	34	40	5	4	3	4	N	
60	Aesculus hippocastanum	OZS	17	4,5	3,5	34	40	5	4	3	4	N	
61	Pseudotsuga menziesii	ZS	21	7	7	34	45	6	4	3	4	-	
61	Pseudotsuga menziesii	ZS	21	7	7	34	45	6	4	3	4	-	T1
62	Acer campestre	S	15	10	3	40	70	4	4	3	4	N	KŘ
62	Acer campestre	S	15	10	3	40	70	4	4	3	4	N	KŘ
63	Tilia cordata	ST	8	2,5	4	48	10	3	4	2	3	+	
63	Tilia cordata	ST	8	2,5	4	48	10	3	4	2	3	+	
64	Pseudotsuga menziesii	ZS	19	6	8	28	50	6	4	3	4	-	
64	Pseudotsuga menziesii	ZS	19	6	8	28	50	6	4	3	4	-	
65	Pseudotsuga menziesii	ZS	22	6	8	40	35	6	4	3	4	N	
65	Pseudotsuga menziesii	ZS	22	6	8	40	35	6	4	3	4	N	
66	Pseudotsuga menziesii	OZS	24	8	10	48	50	5	4	3	4	-	
66	Pseudotsuga menziesii	OZS	24	8	10	48	50	5	4	3	4	-	
67	Pseudotsuga menziesii	OZS	17	5	7	27	30	6	3	3	4	-	
67	Pseudotsuga menziesii	OZS	17	5	7	27	30	6	3	3	4	-	
68	Pseudotsuga menziesii	ZS	18	4	8	25	30	6	3	3	4	-	
68	Pseudotsuga menziesii	ZS	18	4	8	25	30	6	3	3	4	-	
69	Pseudotsuga menziesii	ZS	17	5	8	27	35	6	3	3	4	-	
69	Pseudotsuga menziesii	ZS	17	5	8	27	35	6	3	3	4	-	
70	Pseudotsuga menziesii	ZS	17	7	8	40	40	6	3	3	4	-	
70	Pseudotsuga menziesii	ZS	17	7	8	40	40	6	3	3	4	-	
71	Pseudotsuga menziesii	OZS	16	5	9	28	30	6	3	3	4	-	T1,P1
71	Pseudotsuga menziesii	OZS	16	5	9	28	30	6	3	3	4	-	T1,P1
72	Quercus robur	OZS	20	12	2,5	82	65	3	4	2	2	+	P1
72	Quercus robur	OZS	20	12	2,5	82	65	3	4	2	2	+	P1
73	Quercus robur	OZS	20	12	2,5	82	65	3	4	2	2	+	P1
73	Carpinus betulus	ZS	16	8	3	30	50	4	4	3	4	N	P1
73	Carpinus betulus	ZS	16	8	3	30	50	4	4	3	4	N	P1
74	Carpinus betulus	ZS	15	6	3	36	45	4	4	3	4	N	CHV1,H3,KŘ
74	Carpinus betulus	ZS	15	6	3	36	45	4	4	3	4	N	CHV1,H3,KŘ
75	Tilia cordata	ST	8	6	3	75	15	3	4	3	4	+	
75	Tilia cordata	ST	8	6	3	75	15	3	4	3	4	+	P1,CHV1
76	Aesculus hippocastanum	ORS	17	5	2,5	53	65	4	4	3	3	+	CHV1
76	Aesculus hippocastanum	ORS	17	5	2,5	53	65	4	4	3	3	+	CHV1
77	Picea abies	ORS	22	6,5	5	56	60	3	4	2	3	+	
77	Picea abies	ORS	22	6,5	5	56	60	3	4	2	3	+	
78	Platanus x acerifolia	RS	20	20	4,5	87	90	3	4	2	3	+	
78	Platanus x acerifolia	RS	20	20	4,5	87	90	3	4	2	3	+	

Obr. č. 11 – Inventarizace dřevin – tabulková část (Dřatva, 2000)

ČÁST C													
číslo	taxon	VP	V	SK	VBK	VT	OK	St	VS	VIT	PU	HH	Poznámky
79	<i>Picea abies</i>	RS	20	5	10	84	45	5	4	3	4	N	
80	<i>Aesculus hippocastanum</i>	RS	17,5	10	3	58	75	4	4	3	4	+	42/38/35/38,4 km.
81	<i>Tilia cordata</i>	ORS	17	7,5	3,5	38	50	4	4	3	4	N	T2
82	<i>Aesculus hippocastanum</i>	ORS	15	12	3	41	80	4	4	3	4	N	4km,P1,ŘU
83	<i>Picea abies</i>	RS	15	7,5	5	28	65	6	3	3	4	-	
84	<i>Picea abies</i>	ORS	14,5	5	6	20	40	6	3	3	4	-	
85	<i>Aesculus hippocastanum</i>	ORS	15	10	3	65	55	4	4	3	4	+	T
86	<i>Picea abies</i>	ORS	15,5	6,6	5	28	60	6	3	3	4	-	MPK
87	<i>Picea abies</i>	ZS	15	4	8	28	40	6	3	3	4	-	MPK
88	<i>Picea abies</i>	ZS	14	4	12	25	30	6	3	3	4	-	MPK
89	<i>Picea abies</i>	ZS	13,5	4	2	28	40	6	3	3	4	-	
90	<i>Picea abies</i>	ZS	13	4	2	34	55	6	3	3	4	-	MPK1
91	<i>Picea abies</i>	ZS	13,5	4	8	28	30	6	3	3	4	-	
92	<i>Picea abies</i>	ZS	10	2,5	2	22	45	6	3	3	4	-	MPK2
93	<i>Picea abies</i>	ZS	12	3,5	3	23	45	6	3	3	4	-	MPK2
94	<i>Picea abies</i>	ZS	13	4,5	9,5	27	30	6	3	4	4	-	MPK2
95	<i>Picea abies</i>	ZS	14	4	9	25	30	6	3	4	4	-	MPK2
96	<i>Picea abies</i>	ZS	17	6	2	36	55	6	3	3	4	-	MPK2
97	<i>Picea abies</i>	OZS	19	6	2	30	55	6	4	3	4	-	MPK2
98	<i>Picea abies</i>	OZS	22	7	3,5	45	55	4	4	3	4	+	
99	<i>Quercus rubra</i>	ORS	14	5,5	2	16	65	7	3	1	4	N	
100	<i>Betula pendula</i>	RS	16	6,5	6	33	60	6	4	3	4	N	
101	<i>Platanus x acerifolia</i>	RS	20	16	3	82	75	3	4	2	2	+	ŘZ
102K	<i>Corylus avellana</i>	K	4						4		4	+	CHV
103	<i>Aesculus hippocastanum</i>	ORS	18	6	3,5	65	45	4	4	3	4	+	
104	<i>Carpinus betulus</i>	ORS	17	10	4,5	62	60	4	4	2	4	+	MPK1
105	<i>Acer campestre</i>	ORS	5	3	2	10	75	7	2	2	4	N	
106	<i>Acer campestre</i>	ORS	15	6	2	26	70	5	4	3	4	N	
107	<i>Acer campestre</i>	ORS	12	6	2	19	35	6	4	3	4	N	MPK2
108	<i>Acer pseudoplatanus</i>	ORS	13	8	4	17	50	6	4	3	4	N	2km
109	<i>Tilia cordata</i>	ORS	13	7	3	16/18	55	6	4	3	4	N	
110	<i>Betula pendula</i>	ORS	14	5	3	21	55	6	4	3	4	N	MPK2
111	<i>Picea abies</i>	ORS	9	2	3	12	30	6	3	3	4	N	2km
112	<i>Tilia cordata</i>	ORS	11,5	6	3	8//13	65	7	3	3	4	N	T1
113	<i>Tilia platyphylla</i>	RS	14	6	4	27	55	6	4	3	4	N	
114	<i>Fraxinus excelsior</i>	ORS	15,5	6,5	6	38	60	5	4	2	4	N	14/17/17/11,4 km.
115	<i>Acer campestre</i>	ORS	14	8	3,5		70	4	4	3	4	N	7/15/16/15/13,5km
116	<i>Acer campestre</i>	ORS	14	7	2		75	4	4	2	4	N	
117	<i>Acer pseudoplatanus</i>	RS	15	6,5	2	30	55	5	4	3	4	N	

ČÁST C													
Číslo	Taxon	VP	V	ŠK	VBK	VT	OK	St	VS	VIT	PU	HH	Poznámky
118	<i>Pinus nigra</i>	RS	14	4,5	7	34	40	5	4	3	4	N	
119	<i>Pinus nigra</i>	RS	13	6	6	37	60	4	4	3	4	N	
120	<i>Acer pseudoplatanus</i>	RS	14	6	4	20	40	5	4	3	4	N	
121	<i>Quercus robur</i>	ORS	19	10	5	15	50	2	4	3	1	+	J2,P1,ochmet
122	<i>Picea abies</i>	ZS	10	4	2	19	60	6	3	3	4	N	
123	<i>Picea abies</i>	RS	12	4	3	22	45	6	3	3	4	N	
124	<i>Fraxinus excelsior</i>	RS	13	8	2,5	17	85	7	3	2	4	-	nálet
125	<i>Betula pendula</i>	ORS	16	7	3	40	70	5	4	3	4	N	
126	<i>Quercus robur</i>	RS	21	10	4	86	70	2	4	3	2	+	P1
127	<i>Carpinus betulus</i>	ORS	11	10	2	28/31	85	4	4	2	4	N	2 km
128	<i>Quercus robur</i>	ORS	21	8	3	42	70	4	4	3	4	N	MPK
129	<i>Pinus nigra</i>	ORS	17	5	7	33	60	4	4	3	4	N	
130	<i>Pinus nigra</i>	ORS	14	4	8	23	40	5	4	3	4	N	
131	<i>Tilia cordata</i>	RS	9	4	2,5	14	70	7	3	3	4	N	
132	<i>Quercus robur</i>	ORS	19	7	4,5	32	65	4	4	3	4	N	
133	<i>Carpinus betulus</i>	ORS	16	9	3	28	85	4	4	2	4	N	
134	<i>Maclura pomifera</i>	ORS	16,5	10,5	1		80	4	4	3	4	+	57/48/32/32/37,5 km.
135	<i>Tilia cordata</i>	ORS	15	6,5	4	52	80	4	4	3	4	+	39/42/20,3 km,MPK,P1
136	<i>Maclura pomifera</i>	ORS	13	8	3		70	4	4	3	4	+	H1
137	<i>Quercus robur</i>	ORS	19	8	3	56	65	4	4	3	4	N	MPK
138	<i>Quercus robur</i>	ORS	15	7	4	29	70	4	4	3	4	N	22/15/28,3 km.
139	<i>Aesculus hippocastanum</i>	S	15	7	4		75	5	4	3	4	N	
140	<i>Quercus robur</i>	S	18	9	3,5	42	70	4	4	2	4	N	
141	<i>Fraxinus excelsior</i>	S	14	5	3		70	5	4	3	4	+	33/21/34MPK1,3km,P1
142	<i>Fagus sylvatica "Atropurpurea"</i>	S	26	15	1,5	42	90	4	4	1	4	+	
143	<i>Maclura pomifera</i>	S	12	6,5	2	20/26	75	4	4	3	4	+	2km
144		SK											
145		SK											
146		SK										N	MPK1,P1(vrchol)
147	<i>Fraxinus excelsior</i>	OZS	15	9	6	42	40	5	4	3	4	-	MPK1,P1
148	<i>Robinia pseudoacacia</i>	OZS	13	6,5	5,5	30	45	6	3	3	4	-	MPK2
149	<i>Ulmus laevis</i>	OZS	8	3	4	15	40	7	3	3	4	-	12/18/11,3 km,P1
150	<i>Robinia pseudoacacia</i>	ZS	11	7	4,5		50	6	3	3	4	-	MPK2,2km,ODS
151	<i>Ulmus laevis</i>	OZS	12	5	4	15/16	50	7	3	4	4	-	MPK,ODS
152	<i>Ulmus laevis</i>	ZS	10	3	7	16	30	7	3	4	4	-	15/15/18,3km,P1
153	<i>Robinia pseudoacacia</i>	OZS	12	5	5		50	7	3	3	4	-	11/16/18/16,4km,P1
154	<i>Robinia pseudoacacia</i>	ORS	13	5	4		45	7	3	3	4	-	16/19/15/16,4km,MPK
155	<i>Robinia pseudoacacia</i>	ORS	12	6	4		50	7	3	3	4	-	23/16/22,3km
156	<i>Robinia pseudoacacia</i>	RS	11	6	4		55	6	3	2	4	-	

ČAST C													
číslo	taxon	VP	V	ŠK	VBK	VT	OK	St	VS	VIT	PU	HH	Poznámky
157	<i>Robinia pseudoacacia</i>	ZS	11	3	5,5		35	7	3	3	4	-	15/12/19,3km,MPK,P1,ODS
158	<i>Robinia pseudoacacia</i>	ZS	10	3	5	22	35	7	3	3	4	-	P2,ODS
159	<i>Ulmus laevis</i>	OZS	8	4	4	14	50	7	3	2	4	-	MPK
160	<i>Robinia pseudoacacia</i>	OZS	11	2	6	17	20	7	3	3	4	-	MPK1
161	<i>Acer campestre</i>	OZS	7	5	2		60	7	3	2	4	N	11/12/121/14/16/13
162	<i>Tilia cordata</i>	ZS	17	7	2	31	65	5	3	2	4	N	
163	<i>Robinia pseudoacacia</i>	ORS	14	4	3	14/18	35	7	3	4	4	-	2km,P1
164	<i>Ulmus laevis</i>	RS	10	3	3	15	37	7	3	3	4	-	MPK2
165	<i>Acer campestre</i>	OZS	15	7	10		60	6	3	2	4	N	30/19/23,3km
166	<i>Robinia pseudoacacia</i>	ZS	20	8	7	45	40	4	4	3	4	+	P1
167	<i>Robinia pseudoacacia</i>	ZS	20	11	2	45/45	50	4	4	3	4	+	P1
168	<i>Robinia pseudoacacia</i>	OZS	17	8	4	15/49	60	4	4	3	4	+	2km,P2(vrchol)
169	<i>Thuja occidentalis</i>	ZS	11	3	3	17/15	60	6	4	3	4	-	MPK1,2km
170	<i>Thuja occidentalis</i>	ZS	11	2	4,5	17	40	6	4	4	4	-	MPK1
171	<i>Thuja occidentalis</i>	ZS	13	2	4	20	60	6	4	2	4	-	MPK
172	<i>Robinia pseudoacacia</i>	OZS	16	4	6	25	60	6	4	2	4	-	
173	<i>Robinia pseudoacacia</i>	RS	16,5	4	7	24	60	6	4	2	4	-	
174	<i>Pinus nigra</i>	ORS	22	9	12	70	50	3	4	2	2	+	
175	<i>Carpinus betulus</i>	RS	16	14	2	50	70	4	4	3	4	+	P1
176	<i>Pinus nigra</i>	ORS	20	8	8	50	75	3	4	2	2	+	MPK
177	<i>Pinus nigra</i>	ZS	20	8	10	48	50	3	4	2	2	+	P1
178	<i>Pinus nigra</i>	ZS	20	7	10	48	50	3	4	2	2	+	P1
179	<i>Quercus robur</i>	OZS	22	15	1,5	73	60	3	4	2	2	+	
180	<i>Quercus robur</i>	ZS	21	16	4	80	60	3	4	2	2	+	
181	<i>Acer pseudoplatanus</i>	ZS	12	5	7	13	70	7	3	3	4	N	MPK1
182	<i>Pinus nigra</i>	ZS	20	5	15	32	35	4	4	3	4	N	
183	<i>Pinus nigra</i>	OZS	19	9	10	57	50	3	4	2	2	+	
184	<i>Pinus nigra</i>	ZS	19	7,5	12	42	45	3	4	2	2	+	
185	<i>Fraxinus excelsior</i>	ORS	3	4	7	11	55	7	3	3	4	N	MPK1
186	<i>Tilia platyphylla</i>	ZS	13	5	4	16	50	6	3	3	4	N	MPK,CHV1
187	<i>Ulmus laevis</i>	ZS	10	5	2	12	55	7	3	3	4	N	MPK1
188	<i>Fraxinus excelsior</i>	ZS	19	11	12	54	55	4	4	2	4	N	CHV2
189	<i>Fraxinus excelsior</i>	ZS	13	5	7	19	40	7	3	2	4	N	
190	<i>Acer campestre</i>	OZS	12	4	3	15	50	7	3	2	4	N	
191	<i>Robinia pseudoacacia</i>	ORS	13		4	22	45	7	3	3	4	-	MPK,VDH
192	<i>Aesculus hippocastanum</i>	ORS	19	10	2,5	62	50	4	4	3	4	+	MPK,CHV1,RU
193	<i>Aesculus hippocastanum</i>	ORS	18	9	3	81	55	4	4	3	4	+	
194	<i>Aesculus hippocastanum</i>	RS	17	10	3,5	58	75	4	4	3	4	+	
195	<i>Picea abies</i>	ORS	14	5	3	42	60	6	3	3	4	N	MPK2,P2

ČAST C													
Stav	Druh	VP	V	SK	VBK	VT	OK	St	VS	VIT	PU	HH	Poznámky
196	<i>Carpinus betulus</i>	ORS	12	10	2,5	33	70	5	4	3	4	N	MPK,H1, KO
197	<i>Abies alba</i>	ZS	14	7	4	38	75	4	4	3	4	N	MPK2,P2
198	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	OZS	10	5	3	27	55	6	4	3	4	-	
199	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	ZS	12	4	3,5	28	40	6	4	3	4	-	MPK2,ODS
200	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	OZS	17	7	3	46	55	5	4	3	4	-	MPK
201	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	ZS	13	4	3	28	50	6	4	3	4	-	MPK
202	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	ZS	16,5	5	4	29	50	6	4	3	4	-	MPK1
203	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	ZS	15	3	6	23	45	6	4	3	4	-	MPK2
204	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	ZS	16,5	4	3,2	30	55	6	4	3	4	-	
205	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	ZS	16	5	8	32	30	6	4	3	4	-	MPK
206	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	ZS	19	6	12	34	35	6	4	3	4	-	
207	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	ZS	19,5	6	12	36	35	6	4	3	4	-	
208	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	ZS	16	5	9	24	20	6	4	3	4	-	MPK,P2,ODS
209	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	ZS	18	5	8	40	30	6	4	3	4	-	
210	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	ZS	10	3	2	26	40	6	4	3	4	-	MPK
211	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	OZS	17	3	8	22	30	6	4	4	4	-	T1,MPK2,ODS
212	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	OZS	17	4	8	39	40	6	4	3	4	-	T1,MPK
213	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	OZS	18	3	10	38	45	6	4	3	4	-	
214	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	OZS	20	5	12	39	35	6	4	3	4	-	
215	<i>Quercus robur</i>	OZS	22	15	1,5	75/81	70	2	4	3	1	+	2km,P2,H1.,VDH
216	<i>Tilia cordata</i>	OZS	20	18	1,5	190	70	2	4	3	1	+	P1,MPK,H1, KO
217	<i>Carpinus betulus</i>	OZS	20	8	2	57	75	4	4	2	4	+	T1
218	<i>Carpinus betulus</i>	OZS	22	12	4	49	70	4	4	3	4	+	MPK1,VDH,P1
219	<i>Carpinus betulus</i>	OZS	22	12	4	49	70	4	4	3	4	+	P1,mraz.trhlina,ŘU
220	<i>Carpinus betulus</i>	OZS	21	14	4	59	70	4	4	3	4	+	H1,KŘ
221	<i>Tilia cordata</i>	ST	8	4	2	68	15	3	4	3	3	+	H2,KO
222	<i>Carpinus betulus</i>	ZS	22	25	2	85	85	3	4	3	3	+	ŘU
223	<i>Fagus sylvatica</i>	ORS	24	14	2	91	90	3	4	2	2	+	ŘU
224	<i>Fagus sylvatica</i>	ORS	20	17	1,8	84	90	3	4	2	2	+	ŘU
225	<i>Picea abies</i>	RS	22	10	3	77	55	3	4	3	3	+	ŘU
226	<i>Picea abies</i>	RS	22	6	10	45	30	3	4	4	3	+	P2,ODS
227	<i>Picea abies</i>	RS	22	9	4	58	45	3	4	3	3	+	HŠ
228	<i>Picea abies</i>	RS	22	8	6	60	60	3	4	3	3	+	HŠ
229K	<i>Picea abies</i>	ORS	22	8	6	60	60	3	4	3	4	N	MPK2,2km,ODS
230K	<i>Tilia cordata</i>	ORS	8		1,5	15	60	7	3	3	4	-	P1,MPK
231	<i>Sambucus nigra</i>	K	4						4		4	-	P2,ODS
232	<i>Sambucus nigra</i>	K	4						4		4	-	HŠ
233	<i>Picea abies</i>	ORS	24	10	3	72	65	3	4	3	3	+	2km
234	<i>Acer pseudoplatanus</i>	ORS	16	8	3	26/24	75	5	4	2	4	N	T2,H2,P1
235	<i>Carpinus betulus</i>	ORS	18	10	3	62	60	4	4	3	4	+	MPK
236	<i>Abies nordmanniana</i>	ORS	18	4	3	24	65	6	4	3	4	N	

ČÁST C													
Stele	Taxon	VP	V	ŠK	VBK	VT	OK	St	Vs	VIT	PU	HH	Poznámky
235K	<i>Sambucus nigra</i>	K	4						4		4	-	MPK2
236	<i>Fraxinus excelsior</i>	ZS	14	5	4	14	35	7	3	3	4	N	MPK1,ODS
237	<i>Tilia cordata</i>	ZS	12		1,5	16/20	40	6	3	3	4	N	MPK1,2km,nálet,ODS
238	<i>Picea abies</i>	ZS	10	3,5	7	14	5	7	3	5	4	-	MPK1
239	<i>Picea abies</i>	ORS	18	4,5	2	32	40	5	4	3	4	-	MPK2,ODS
240	<i>Picea abies</i>	ORS	18	4,5	3	30	45	5	4	3	4	-	MPK
241	<i>Picea abies</i>	RS	16	4	3	20	20	6	4	3	4	-	MPK1,ODS
242	<i>Picea abies</i>	ORS	19	4,5	7	30	35	5	4	3	4	-	MPK,P1
243	<i>Picea abies</i>	RS	17	4	4	25	35	5	4	3	4	-	MPK
244	<i>Aesculus hippocastanum</i>	ORS	18,5	8	6	45	50	5	4	3	4	N	CHV1
245	<i>Tilia cordata</i>	ORS	20	10	2	65	40	3	4	3	4	+	
246	<i>Tilia cordata</i>	ORS	17	8	1,5	47	45	4	4	3	4	+	
247	<i>Tilia cordata</i>	ST	8	1	3	29	5	4	4	3	4	N	KŘ
248	<i>Tilia cordata</i>	RS	22	9	1,5	121	75	3	4	3	2	+	P1
249	<i>Tilia cordata</i>	ORS	20	10	2	87	70	3	4	3	2	+	P1
250	<i>Tilia cordata</i>	ORS	21	12	2	35	65	4	4	3	4	N	P1
251	<i>Picea abies</i>	ORS	24	8	6	59	60	3	4	3	3	+	HŠ
252	<i>Acer pseudoplatanus</i>	S	17	9	7	60	65	3	4	2	3	+	
253	<i>Phellodendron amurense</i>	ORS	14	8	4	29/15	70	5	4	2	4	N	
254	<i>Tilia cordata</i>	S	24	14	2,5		85	2	4	3	1	+	35/96/35,3km,H2,P1,KO
255	<i>Tilia cordata</i>	ORS	17	8	2,5	43/9	65	4	4	3	4	+	MPK,P1,2km,J1,ŘU
256	<i>Carpinus betulus</i>	ORS	22	12	4	71	70	4	4	3	4	+	H1,P1,KO
257	<i>Tilia cordata</i>	ORS	18	8	3	38	45	4	4	4	4	N	P1,H1,VDH1
258	<i>Tilia cordata</i>	ST	8	3	3	85	5	3	4	4	2	+	H3,KŘ
259	<i>Aesculus hippocastanum</i>	ORS	24	12	4	83	75	4	4	3	4	+	H2,KO
260	<i>Aesculus hippocastanum</i>	ORS	23	10,5	3,5	52	70	4	4	3	4	+	P1,ŘU
261	<i>Aesculus hippocastanum</i>	ORS	22	14	4	83	70	4	4	3	4	+	
262	<i>Ulmus laevis</i>	RS	24	10	2	67	65	3	4	2	3	+	
263	<i>Tilia cordata</i>	ZS	5,5		1	9	60	7	3	3	4	-	MPK,nálet
264	<i>Platanus x acerifolia</i>	RS	25	16	6	79	75	3	4	2	2	+	P1
265	<i>Picea abies</i>	ORS	24	6	2	55	45	4	4	3	4	+	HŠ
266	<i>Abies alba</i>	RS	24	8	0,8	74	75	3	4	2	2	+	
267	<i>Quercus robur</i>	ORS	20	18	4	133	80	2	4	3	1	+	P1,J2,ŘU
268	<i>Acer pseudoplatanus</i>	ORS	14	6	3	17	80	6	4	2	4	N	MPK,
269	<i>Picea abies</i>	ORS	22	9	2	52	60	4	4	3	4	+	HŠ
270	<i>Picea abies</i>	ORS	22	9	4	49	60	4	4	3	4	+	
271	<i>Catalpa bignonioides</i>	ORS	14	5	4	65	30	4	4	4	3	+	MPK1,H2,HŠ,VDH1
272	<i>Catalpa bignonioides</i>	ORS	10,5	20	2	35/32	35	4	4	4	3	+	2km(1vodorovný)
273	<i>Catalpa bignonioides</i>	ORS	9	6	2	62	35	4	4	4	3	+	H2,T1,MPK1

ČÁST C													
Štítek	Taxon	VP	V	ŠK	VBK	VT	OK	St	VS	VIT	PU	HH	Poznámky
274	Tilia cordata	ST	7	1	5	62	5	3	4	3	2	+	HŠ,H2,KŘ
275	Tilia cordata	ST	8	1	2	73	5	3	4	3	2	+	H,KŘ
276	Tilia cordata	ST	6	1	5	96	5	3	4	3	2	+	H1,MPK1,KŘ
277	Tilia cordata	ST	8	1	5	112	5	3	4	4	2	+	H2,KŘ
278	Tilia cordata	ST	6	1	2	71	5	3	4	3	2	+	KŘ
279	Tilia cordata	ST	8	1	1,5	49	5	4	4	3	4	N	MPK,KŘ
280	Tilia cordata	ST	8	1	1,5	51	5	4	4	3	4	N	H,KŘ
281	Tilia cordata	ST	8	1	4	58	15	3	4	3	2	+	KŘ
282	Tilia cordata	ST	8	1	3	62	5	3	4	3	2	+	H,mraz. trhlina,KŘ
283	Tilia cordata	ST	8	1	2	50	10	4	4	3	4	N	H1,KŘ
284	Tilia cordata	ST	9	1	3	67	5	3	4	3	2	+	H,KŘ
285	Tilia cordata	ST	8	1	4	71	10	3	4	3	2	+	H1,KŘ