



Katedra anglického jazyka a literatury
Posudek vedoucí diplomové práce KAJL UHK

Autor práce Pavlína Š k o d o v á

Studijní obor Učitelství pro 2. stupeň ZŠ - anglický jazyk a literatura

Forma studia prezenční

Název práce **Effective methods in teaching English**

Vedoucí práce Mgr. Olga V r a š t i l o v á , M.A., Ph.D.

Oponent práce Mgr. Pavla M a c h o v á , M.A., Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení A - F
Obsahová stránka	
Formulace cílů práce	B
Vhodnost využití primárních a sekundárních zdrojů pro podporu argumentace	B
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	C
Interpretace dat a splnění cílů práce	C
Formální stránka	
Logická struktura práce	B
Úroveň jazykového zpracování	D
Dodržení bibliografických norem	B

Předkládaná diplomová práce se zabývá výukou v kurzech pro dospělé a z praktické části se snaží vytěžit důležité poznatky pro vlastní praxi autorky práce. **Formálně** se práce rozpadá na část teoretickou a praktickou. Celkem ji tvoří šest kapitol, kdy pět kapitol se zabývá teoretickým pozadím studované problematiky a jedna se týká části výzkumné. Z formálního hlediska mám výhrady ke grafickému uspořádání – dle mého názoru se na mnoha místech práce zbytečně vyskytuje prázdné místo na stránce, v praktické části pak grafy ilustrující rozebíranou otázku vycházejí až na novou stránku. Při jejich zmenšení by se, dle mého názoru, často vešly k příslušné otázce a vnímání by tak bylo celistvé (např. na str. 35, 44, 53 či 61). Na některých místech zůstalo podbarvení textu (např. na str. 30, 72 či 73), bibliografie je částečně psána šedou barvou. Autorka rovněž nevložit do příloh původní verzi dotazníku. **Obsahově** v teoretické části autorka vymezuje a blíže charakterizuje kategorii dospělého studenta, pojednává o postavení učitele ve vyučovacím procesu a, vycházejíc z vlastní zkušenosti v kurzech, zaměřuje se na mluvnicí a její prezentování a roli ve vybraných metodách výuky cizího jazyka. Praktická část je podrobným rozbořením dotazníku. Jak sama autorka připouští, některé otázky nepřinesly žádná relevantní zjištění pro téma práce, některé jsou, dle mého názoru, příliš zaměřené na autorčinu situaci a čtenáři tak nepřinášejí žádné zobecnitelné sdělení (např. otázka č. 18). Jak uvedeno výše, postrádám v příloze původní dotazník, protože jako problematické se mi jeví hodnocení



otázky č. 20 – řazení jazykových součástí od nejobtížnější po nejsnazší. V interpretaci dat autorka pracuje s termíny *difficulty* a *importance* jako se synonymy a původní znění otázky tak není k dispozici. Vnímání obtížnosti a důležitosti řečové dovednosti/jazykového prostředku jsou, dle mého názoru, diametrálně odlišné. V otázce 4 autorka připouští, že nezískala relevantní data – otázka se mohla zaměřit na to, zda znalost jiného cizího jazyka ovlivňuje znalost/učení se angličtiny u konkrétních respondentů. Otázky 6 a 7 jsou z mého pohledu nadbytečné – když si frekventant vybírá kurz, volí jej patrně i s vyhlídkou na konkrétní uskupení už jen proto, že individuální kurzy bývají cenově mnohem náročnější, ale patrně i efektivnější, než výuka ve (větších) skupinách. Pětadevadesátiprocentní spokojenost tedy není, dle mého názoru, žádné překvapivé zjištění.

Pozitivně hodnotím křížové odkazování a tak provázání teoretické a praktické části práce. Často však autorka, bohužel, zapomněla čísla stránek, na něž odkazuje, do práce uvést (např. na str. 29, 38, 44, 54 či 56).

Celkově práce splnila autorčin cíl – dozvědět se co nejvíce o svých kurzech pro dospělé a tak získat zpětnou vazbu pro svou další pedagogickou praxi. Vzhledem k tomu, že její situace je jedinečná, jsou získaná data jen omezeně zobecnitelná. Závěr práce by měl spíše než popis struktury práce obsahovat nejdůležitější výzkumná zjištění a reflexi, zda stanovené cíle byly splněny.

Je pro mne trochu překvapivé a zarážející, že **jazykově** práce obsahuje poměrně velké množství chyb. Autorka má problémy se slovosledem anglické věty a členy, slovo *problematic* se napříč prací vyskytuje ve funkci podstatného jména, avšak v AJ je tento tvar pouze adjektivem (např. na str. 19, 24 či 39), na str. 28 chybí konec věty *Thornbury mentions...*; slovo *repeat* se v práci vyskytuje ve významu *review/revise*, atd. Tyto nedostatky bohužel do značné míry snižují celkový dojem z práce.

Navzdory těmto nedostatkům je z práce patrný zápal a nadšení pro zvolenou problematiku a minimálně pro autorku práce jsou výsledky přínosné. Dle mého názoru práce splňuje nároky na tento typ prací kladené.