



Katedra anglického jazyka a literatury
Posudek oponenta diplomové práce KAJL UHK

Autor práce Pavlína ŠKODOVÁ
Studijní obor Učitelství pro 2. stupeň základní školy – anglický jazyk a literatura

Název práce Efektivní metody ve výuce anglického jazyka

Vedoucí práce Mgr. Olga Vraštilová, M.A., Ph. D.
Oponent práce Mgr. Pavla Machová, M.A., Ph. D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení A - F*
Obsahová stránka	
Formulace cílů práce	B
Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu argumentace	C
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	C
Interpretace dat a splnění cílů práce	B
Formální stránka	
Logická struktura práce	D
Úroveň jazykového zpracování	D
Dodržení bibliografických norem	D
Komentáře k hodnocení	
<p>Ve své diplomové práci se Pavlína Škodová věnuje otázce efektivity ve výuce anglického jazyka, nicméně si téma zúžila na oblast práce s dospělými, kterou se poslední dobou zabývá. Diplomová práce se člení na dvě rozsahově obdobné části, teoretickou část rozebírající hlavní elementy ve výuce angličtiny u dospělých žáků, a dále část praktickou, která podává informace o provedeném výzkumném šetření mezi žáky v kurzech, které P. Škodová vede.</p> <p>Již v úvodu práce je zmíněn cíl – zvýšit efektivitu v konkrétních kurzech, proto může být tato diplomová práce vnímána jako pokus o akční výzkum. V teoretické části autorka představuje problematiku výuky dospělých, vychází z hlavního česky psaného zdroje. Následně popisuje roli pohlaví a věku – i zde jsou hlavními oporami zdroje české, což se občas negativně projevuje v kvalitě a obratnosti vyjádření (viz dále). Nemohu souhlasit s dělením lidského věku dle Švancary z r. 1981, doporučila bych např. současné dělení dle Světové zdravotnické organizace; zároveň není jasné, zda Novotná (2012) pracuje s totožným dělením. Následně je zmíněna motivace. V krátké 3. kapitole je vysvětlena role učitele, 4. kapitola je bohužel jen text o třech odstavcích, navíc ani není uvedena v obsahu – tento text měl být buď detailněji rozpracován jako skutečná samostatná kapitola, nebo včleněn do jiné kapitoly. Autorka zde bohužel není nijak konkrétní, není jasné, jak je obsah a učivo stanovováno, zda se to řídí pouze cíli, motivací a zájmy jednotlivých studentů, příp. zaměstnavatelů.</p> <p>V 5. kapitole si autorka zvolila výuku gramatiky jako stěžejní téma. Toto téma se mi jeví jako patrně nejsnáze uchopitelné, nicméně v oblasti vzdělávání dospělých bych očekávala jako hlavní cíl důraz na</p>	



komunikaci. Gramatika je představena optikou nejčastěji používaných metod. Celá část je zakončena souhrnem, nikde však není zmíněno, co je či bude pro P. Škodovou efektivní, co je efektivita ve výuce.

Praktická část obsahuje údaje a jejich analýzu – autorka se dotazovala žáků ve svých kurzech. Získala celkem 19 respondentů, kteří odpověděli na 21 otázek (dotazník bohužel není v příloze, na s. 59 jsou shrnuty odpovědi na otázku 22). Předpokládám např. dle s. 54, že dotazník byl formulován v češtině. V překladu pak vynikla některá problematická místa, jako např. parts of language nebo otázka How do you think you can make it better. Domnívám se, že autorka získala podnětné informace o situaci, motivaci či postojích svých žáků, nejsem si jistá, zda se však dá hovořit o systematickém zkoumání efektivity. V takovém projektu by mohly figurovat nějaké vstupy a výstupy, procesy a možné efektivní (či méně efektivní) dopady. To se mohlo zjistit např. také dlouhodobějším sbíráním dat v jednotlivých kurzech, popisem procesů a metod použitých ve výuce v těchto kurzech a analýzou výsledků. Otázka osobnosti učitele, kterou se autorka také zabývá, bývá také předmětem zkoumání efektivity – nicméně ani pro tento účel nebyla žádná koncepce efektivity v práci představena a autorka se bohužel zabývá jen sama sebou. Důvody pro podobu dotazníku ve vztahu k efektivitě rovněž nejsou jasně vysvětleny, přesto mezi řádky vyplývá, že autorce jde o jakýsi koncept efektivity a kvality, o zlepšení. I z toho důvodu je možné předložený výzkumný prvek chápat jako postačující. Co však vzhledem ke studovanému oboru v práci chybí, je zamyšlení nad efektivitou ve výuce angličtiny na základní škole.

V práci je množství drobných chyb či neobratností, např. stránka u Shrnutí teoretické části v obsahu, every recommendations na s. 13, an impact the na s. 14, vágní obrat according to some literature tamtéž, chybějící rok v odkazu tamtéž, researches na s. 16, psychical na s. 17, favor na s. 18, dva odkazy pod sebou na s. 20 (každý uveden jiným způsobem), attention deceases na s. 28, zažlucený text na s. 30, nevhodné používání termínu meanings (např. na s.34, který rozhodně citovaný autor Littlewood nepoužívá ve stejném smyslu jako autorka!), chybějící tečka za větou na s. 34, phenomena is na s. 35, popisy grafů v češtině, slovosled ve vedlejších větách, např. na s. 49 či 51, zkratka DM či DME – tedy ve dvou verzích, starts na s. 54 namísto stars, chybějící číslo stránky, na kterou se odkazuje tamtéž, odkaz na přílohu na s. 65 – práce žádné přílohy nemá, apod.

Bibliografie nebyla zpracována s velkou pečlivostí, např. u Richardse a Rogerse jsou na s. 33 uvedeny roky 1987 a 1999, v bibliografii je však uveden rok 2014. Upozorňuji, že celá bibliografie je vytištěna nestandardně, s různou tučností písma – a to se často děje v případech kopírování. Arťomov nemá žádné konkrétní údaje – prosím doplňte při obhajobě. Na s. 32 je chyba ve jménu autora Lightbowna, na s. 21 u autorky Hartlové. Poslední 4 položky v bibliografii jsou zažlucené.

Otázky k obhajobě

Zajímají se někteří zaměstnavatelé o strukturu kurzu, úrovně, výstupy?

Výsledná klasifikace

Práce splňuje nároky na tento typ práce obvykle kladené

* Hodnocení A - F, přičemž A - výborně, F - nedostatečně.