



## Posudek na diplomovou práci

diplomová práce

**Autor:** Lenka Černochová

**Název práce:** Biologie a ekologie vybraných polních plodin, náměty pro výuku na SŠ

**oponent práce:** RNDr. Ivo Králíček, Ph.D.

CHARAKTERISTIKA	Dosažené body (27 b)	Maximum (40 b)
Téma práce a její význam	3	3
Cíl práce a jeho naplnění	2	4
Formální zpracování práce	3	4
Práce s daty a informacemi	2	4
Celkový postup řešení	2	4
Úroveň jazykového zpracování	4	4
Práce s literaturou	3	3
Přínos práce	2	3
Uplatnění práce v praxi	1	3
Diskuse a formulace závěrů	3	4
Výsledky a jejich zhodnocení	2	4

**Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: ANO**

### Otázky k obhajobě:

Proběhla reflexe a úpravy pracovních listů po jejich realizaci?

Vyhodnocovala autorka úkol, který žákům dělal problémy, hledala jste příčiny neúspěchu u studentů?

### Struktura/členění práce:

Práce je logicky a přehledně členěná do osmi kapitol, celkem na 139-ti stranách.

V teoretické části autorka velmi pečlivě zpracovala dle dostupné literatury charakteristiku vybraných polních druhů. Tuto část považují za nejzdařilejší a využitelnou pro školní praxi.

Ke grafům by bylo vhodné použít větší legendu (např. na str. 10).

Způsob, kterým byly odzkoušeny jednotlivé listy, je metodika. V práci není uvedeno kdy a za jakých podmínek byly pracovní listy odzkoušeny. V metodice postrádám i způsob, kterým byly pracovní listy hodnoceny. Dotazník by měl být součástí metodiky.

Pracovní listy by měly být součástí výsledků, to je hlavní výsledek práce.

Názvy kapitol 4.2, 4.3, 4.4 jsou označeny jako vyhodnocení pracovních listů, ale v této kapitole žádné vyhodnocení není.

### Výsledky a jejich zhodnocení:

Na stránce 9 autorka uvádí termín halofilní a přikládá k němu české označení suchovzdorné. Na stránce 25 autorka používá termín mezilístečky, v botanice a při výuce na škole se tento termín nepoužívá. Pro hodnocení autorka používá kategorii většinou (na str. 51), co tímto termín autorka rozumí?

Věta v diskusi: „že se stále více lidí bude vracet k pěstování polních plodin“ zní velmi úsměvně.

U pracovního listu 1 chybí metodický list pro učitele. Jsou okrasné dřeviny polní plodiny?

U pracovního listu 2 by bylo vhodnější využít pro práci s mapou nějakou webovou aplikaci. Myslíte si, že žáci na SŠ umí pracovat s doporučeným klíčem ke květeně?  
U pracovního listu 3 chybné číslování v řešení pedologických úloh. Tato část je velmi nepřehledná a didakticky nesourodá.

U pracovního listu 4 – fenologie, si nedokáží představit, že žáci budou dlouhodobě pravidelně jednou za 10 dní (třeba i o prázdninách) provádět výzkum. Dle mého názoru je tato aktivita se třídou nerealizovatelná. Rovněž určení doby jednotlivých fenofází bude velmi přibližné, protože místo budou navštěvovat jen jednou za 10 dní.  
U pracovního listu 5 je nejednoznačná otázka na prevenci (před čím je to prevence?). V křížovce by bylo vhodné uvádět mezery mezi slovy. Řada otázek je problematických např. otázka č. 4, kde z mého pohledu neexistuje jednoznačná odpověď.

Téma polních plodin je vyučováno na gymnáziích jen okrajově, doporučil bych materiály spíše pro střední zemědělské školy. Řada pracovních listů by potřebovala ještě dotáhnout a upravit. Většinu z nich si nedokáží představit, že je budou učitelé při výuce využívat. Právě tyto listy autorka na studentech neodzkoušela.  
Po úpravách nebo jen dílčí výstupy je možné využít v pedagogické praxi.

### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Cíl práce se autorce podařilo částečně splnit, pracovní listy je možné v omezené míře a po úpravě nebo pouze jejich části využít při výuce na střední škole.

### **Návrh hodnocení oponenta práce:**

V Hradci Králové..... dne 14.8. 2022

RNDr. Ivo Králíček, Ph.D.....  
jméno a podpis