

Posudek na bakalářskou / ~~magisterskou práci~~

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Rybáriková Renata

Název práce: Využití zkoušek hemokompatibility pro zdravotnické prostředky se zaměřením na koagulaci

Oponent: Mgr. Halamová Eliška

Struktura/členění práce:

Bakalářská práce studentky je experimentální a klasicky členěná. Jednotlivé kapitoly jsou celkem vyvážené, kapitola diskuse je zpracována nad očekávání dobře. V některých kapitolách jsou nečíslované nadpisy (zejména pak v praktické části), doporučovala bych je očíslovat, obvykle není problém použít i třetí a max. čtvrtou úroveň číslování (která se ovšem už neuvádí v obsahu). Seznam zkratk by bylo vhodné doplnit o správná originální znění zkratk. V teoretické části jsou dostatečně popsána studovaná témata, nicméně možná mi tu trochu chybí kapitola o situaci v ČR, ev. finanční náročnosti jednotlivých zkoušek pro zákazníka. Dále by bylo třeba uvést, ze které konkrétní normy studentka, resp. pracoviště vycházelo a z jakého důvodu byly zvoleny právě tyto zkoušky a zda budou doplněny i další testy. Není to přímo tématem této práce, nicméně myslím, že by to bylo vhodné dovysvětlit. U kapitoly o použitém materiálu by též bylo na některých místech u chemikálií vhodné doplnit výrobce, taktéž pipety v materiálu by bylo třeba touto informací opatřit. Zřejmě zcela chybí definice cílů této bakalářské práce.

Literární zdroje, citace a jejich použití:

Studentka použila dostatečné množství literárních zdrojů pro svou práci, práce je ocitována správně. Kladně hodnotím, že studentka využila poměrně vysoké procento zahraniční literatury ke svému studiu.

Výsledky a jejich zhodnocení:

Studentka by měla někde uvést, z jakého důvodu nebylo možné experimenty zopakovat. Zda šlo o časový press či nedostatek finančních prostředků. Výsledky jsou zřejmě součástí řešeného grantu a je tedy nutné je zopakovat či přepracovat a není úplně jasné, proč to studentka neudělala. Nicméně z experimentálního hlediska je zřejmé, že studentka získala potřebné zkušenosti a praxi v laboratoři, což se jí jistě bude v budoucnu hodit. K samotnému vyhodnocení mám připomínku u kalibrací a odečtu jednotlivých bodů. Přímky nejsou moc přesné, bylo vycházeno z protokolu výrobce kitu? U jedné z rovnic si nejsem jista, zda se opravdu jedná o rovnici přímky a zda jsou odečtené hodnoty opravdu správně. Kladně hodnotím část s diskusí, ač tam některé informace chybí, přesto je vedena poměrně dobře.

Formální úroveň:

Práce po formální stránce práce splňuje požadavky na ni kladené, je zde ale jistě prostor ke zlepšení. V práci se občas objeví drobný překlep, jinak je ale psaná celkem jasně a

dobrou češtinou. Zvážila bych uvádění seznamů obrázků tabulek a grafů v práci, spíše bych vylepšila jejich popisky přímo v textu.

Splnění cílů práce:

Cíle práce nenalezeny, ale z celkového kontextu se dá říct, že pilotní experimenty splnily svůj účel a nyní následuje jejich vylepšování.

Celkové hodnocení:

Bakalářská práce se zabývá zajímavým tématem, které v této práci bylo poměrně zdařile načrtnuto, v některých směrech by si zasloužilo více upřesnění a vidím jako nutnost se příště lépe věnovat správnému vyhodnocení výsledků. Vypracování této práce vyplývá z podmínek uvedených v § 46 Zákona o vysokých školách č. 111/98 Sb., práce obsahuje všechny předepsané náležitosti, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky:

1. Jaké všechny zkoušky je nutno provést před uvedením konkrétního výrobku na trh?
2. V experimentech byla použita potkaní krev, proč ne lidská a kdy je nutné ji použít?

V Hradci Králové dne 22. 8. 2019

Mgr. Eliška Halamová