



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Adéla Hronová
Název práce: Specifické poruchy učení na 1. stupni ZŠ
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2017
Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Josefová Višková
Oponent/ka práce: Mgr. Iva Košek Bartošová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-praktická
Rozsah: 81 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	2 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	1 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	1 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	2 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	3 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 35 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 40	
Využitelnost pro praxi:	1 ----- ----- ----- -----
Diplomová práce, svým cílem vytvořit pracovní listy pro děti se specifickými poruchami učení, je zajímavá a určitě přínosná, a to především pro učitele z praxe.	

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- ----- -----
<p>Teoretická část práce je dostatečně obsáhlá. Práce je dobře čtivá a zajímavá. Bohužel vychází hodně z výpisků z literatury a chybí zde doplnění vlastního názoru k dané problematice. Také v osnově bych považovala za vhodnější nejdříve pojednat o specifických poruchách učení obecně a teprve potom se zaměřit na jednotlivé poruchy. V obsahu by také neměly být uvedeny zkratky nebo aspoň vysvětleny. Někde je krátký tvar v osnově(8 Projevy SPU a někde dlouhý tvar 10 Etiologie specifických poruch učení). Stránky v příloze se nečísly a jednotlivé kapitoly by měly být na nové stránce.</p>	

Praktická část (projekt, pracovní listy, metodické příručky, apod.)

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Cíle:	1 ----- ----- ----- -----
Rozsah:	1 ----- ----- ----- -----
Metodické zpracování:	2 ----- ----- ----- -----
Využitelnost pro praxi:	1 ----- ----- ----- -----
Vyhodnocení realizace:	dostatečné
Celková kvalita zpracování:	2 ----- ----- ----- -----
<p>Autorka ve své práci vytvořila a ověřila v praxi 40 pracovních listů na jednotlivé specifické poruchy učení. Samotné pracovní listy jsou kvalitně zpracované, zajímavé s přiměřenou stoupající náročností. Přivítala bych více informací o respondentech a také obsáhlejší a konkrétnější shrnutí praktické části práce (s. 75).</p>	

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Celá práce je dobře čtivá, zajímavá a věcná. Stanovené cíle byly zcela v rámci rozsahu práce realizovány a zpracovány. V praktické části práce je vidět autorčin zájem o danou problematiku. Pracovní listy jsou vytvořené kvalitně, systematicky se stoupající náročností. Škoda formálních chyb a kvalitnější shrnutí výsledků ověřování pracovních listů v praxi. Práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

V čem Vás práce obohatila a jaký nejdůležitější poznatek si z této práce odnášíte?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 15. 12. 2017