

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Jana Pospíšilová

Název práce: Možnosti výkonu sociální práce na oddělení nepojistných dávek úřadu práce

Vedoucí: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

Odůvodnění:

Studentka si téma zvolila se „záměrem zmapovat podmínky pro výkon sociální práce na Úřadu práce ČR v rámci Instrukce č. 16/2019“ (interní metodika Úřadu práce ČR, která obsahuje nařízení a doporučení pro výkon sociální práce). Tento záměr lze vnímat, jako cíl práce, přestože tak v úvodu práce explicitně označen není. Tím se bohužel formulace cíle práce rozmělnila a v závěru významově mírně posunula. Studentka tak upřednostnila cíl samotného výzkumu, který je už koherentní a v práci se nemění.

V úvodu formulovaný cíl („záměr“) je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, ale neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce nedává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí ani zprostředkovaně z česko-jazyčné literatury.

Hodnocení metodické části práce: C

Odůvodnění:

Studentka pro výzkumnou část zvolila kvantitativní přístup, metodu dotazování, techniku dotazníku. V souladu s cílem

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce.

Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu (viz. výše) a na něj navazující 3 výzkumné otázky, které studentka transformovala do pracovních hypotéz:

1. Vysoký počet klientů na pracovníka a kumulace funkcí snižují délku praxe sociálního pracovníka.
2. Pracovní vyčerpání sociálního pracovníka má negativní vliv na plnění podmínek výkonu sociální práce vyplývajících z Instrukce č. 19/2016.
3. Plnění podmínek ze strany zaměstnavatele snižuje délku praxe sociálních pracovníků na Úřadu práce ČR.

Přestože jsou hypotézy formulovány velmi jednoduše a poměrně široce, splňují požadavky na matematickou ověřitelnost.

Dalším rozvedením je transformační tabulka na str. 24, jež v zásadě jen převádí hypotézy do dílčích výzkumných cílů a následně do tazatelských otázek. Toto řešení považují za poněkud kostrbaté, ale v zásadě funkční.

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků.

Metodická část neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat, ale vzhledem k jednoduchosti zpracování (absolutní a u některých otázek i relativní četnosti) to není ani potřeba.

Studující také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a reflexi a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle tazatelských otázek.

V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastního komentáře. Hlubší interpretace chybí. Na závěr studentka vyhodnocuje stanovené hypotézy, resp. dílčí výzkumné cíle. Matematicko-logické operace chybí, což je dáno formulací hypotéz.

Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky, přesto bych vytkl nadužívání koláčových grafů tam, kde je výsledek možné snadno a jednoduše vyhodnotit číselným vyjádřením (např. u otázek typu ANO/NE).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Studující formuluje návrhy k nápravě. Domnívám se však, že některé závěry jsou podloženy spíše zkušeností a přáním studentky, než samotným výzkumem.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí.

Studující kriticky nereflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální a pomíjí i reflexi etické stránky výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je u této práce spíše malý.

Další připomínky:

Studující využívala pravidelně konzultací s vedoucím práce a dbala jeho pokynů. Při práci prokazovala koncepční uvažování a schopnost realizovat sociálně-vědní výzkum.

Otázky k obhajobě:

Co ve svém výzkumu považujete za největší překvapení?

Celkové zhodnocení práce: C

X

Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.