

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Jana Pospíšilová

Název závěrečné práce: **Možnosti výkonu sociální práce na oddělení nepojistných dávek úřadu práce**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno adekvátně a cíl je definován dostatečně. Ne zcela odpovídající je ovšem název práce, neboť autorka se zabývá jen dávkami hmotné nouze, jiné nepojistné dávky nejsou předmětem díla.

Hodnocení struktury práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu a je přehledně členěna do kapitol a subkapitol. Název třetí kapitoly je ovšem kostrbatý a měl být zkrácen.

Hodnocení teoretické části práce: E

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá z minima základní literatury a dále z příslušných právních předpisů. Teoretická část je řazena poněkud bez přímé návaznosti na část výzkumnou, jde spíše o dvě samostatné pasáže. Mnohé pasáže teoretické části jsou příliš heslovité.

Hodnocení metodické části práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie je na odpovídající úrovni, je použit kvantitativní výzkum. Množství respondentů je ještě dostatečné. Otázky k výzkumné části jsou dostatečné, byť mohly být formulovány propracovaněji.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: D

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi v grafické podobě. Shrnutí výsledků však mohlo jít nepochybně více do hloubky a získaná data měla být více analyzována. Některé grafy postrádají smysl (graf 18, třetí sloupec).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: D

A B C D E F

Odůvodnění: Závěr práce mohl být obsáhlejší a měl shrnovat naplnění cílů práce. To závěr neobsahuje téměř vůbec a zpracování výsledků výzkumu jen v omezené míře.

Hodnocení formální stránky práce: E

A B C D E F

Odůvodnění: Významné vady vykazuje formátování textu i typografie. U odkazů na literaturu postrádám uvedení konkrétní strany. Na odborný text jsou příliš často užívány žurnalismy („dávky, které řeší hmotnou nouzi“, str. 10 apod.).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: C

A B C D E F

Odůvodnění: Pokud autorka bude ochotna výsledky poskytnout příslušným orgánům, může mít její práci jistý dopad na praxi.

Další připomínky: Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je adekvátní.

Otázky k obhajobě:

Jak se může lišit sociální práce na úseku dávek hmotné nouze od jiných úseků?

Celkové zhodnocení práce: D

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na odpovídající úrovni a bez zásadních vad, které by ji zcela diskvalifikovaly. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 11. 7. 2019

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

podpis oponenta