



Posudek vedoucího diplomové práce

Studijní program: **Zahradní a krajinářská architektura**

Studijní obor: **Zahradní a krajinářská architektura**

Akademický rok: **2015/2016**

Název práce: **Komunitní zahrady**

Řešitel: **Bc. Marie Doleželová**

Vedoucí práce: **Ing. Jiří Martinek, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Jana Drochytková**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	A
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	B
3.	Využití znalostí získaných studiem	B
4.	Využití odborné literatury	A
5.	Vhodnost metodiky řešení	A
6.	Využití metod zpracování výsledků	C
7.	Interpretace výsledků, diskuze	A
8.	Formální úprava práce	B
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	A

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Autorka zpracovala diplomovou práci na aktuální téma tvorby komunitních zahrad. Předkládá velmi konzistentní práci, v níž projevuje hluboký zájem o studovanou problematiku. Velmi přínosná je literární rešerše, ve které se zabývá systematickým členěním komunitních zahrad ve vztahu k místu jejich vzniku a účelu využívání. V současné době je ve velkých městech kladen stále větší důraz na zdravý životní styl, větší kontakt s přírodou a také snaha vypěstovat si některé ze základních potravin vlastní péčí. Předložená práce představuje komplexní dílo, které napomáhá se v problematice zorientovat a nabízí řešení. Na příkladových objektech charakterizuje různé typy komunitních zahrad u nás i v zahraničí. Vše vhodně dokumentuje odpovídající obrazovou dokumentací, jejíž výpovědní hodnota je však mírně poškozena méně kvalitním tiskem. Některé obrázky a schémata jsou rozostřené (např. mapy na obr. 23 – 29 jsou obtížněji čitelné). Autorka si jako modelový objekt vybrala budoucí Kreativní centrum města Brna, v jehož vnitřních dvorech vytváří kromě komunitní zahrady i zahradu pietního charakteru a zahradu volnočasovou. Návrh je svým řešením prostorově adekvátní a vytváří příjemnou multifunkční zelenou oázu uprostřed města. S ohledem na velikost prostoru autorka nezpracovala pouze studii, jak bylo v zadání, ale vytvořila podrobnější projektovou dokumentaci, která však nese určité nepřesnosti. Grafika použitá na obr. 44 – 46 by měla mít lépe propracované stěny budov vnitřních dvorů, současné provedení zbytečně snižuje kvalitu vizualizací. Obsahem dobře zpracované osazovací plány by mohly mít vytyčovací rastr. Příloha č. 2 není koordinačním výkresem, ten by měl v sobě obsahovat nejen navrhované řešení, ale i původní situaci a také veškeré inženýrské sítě.

Práce přináší inovativní pohledy na to, jak pracovat s takovými objekty. Bude se autorka snažit o prezentování svých výsledků institucím či jiným subjektům? Plánuje autorka svou práci v budoucnu nějakým způsobem ovlivnit budoucí podobu tohoto prostoru, a jak by toho mohla docílit?

Po formální stránce je práce na velmi vysoké úrovni, strukturou zpracování odpovídá potřebným požadavkům na závěrečnou práci. Sloh vlastní práce je kultivovaný, občas se zde objevují překlepy či chyby (např. str. 7 – zajistit levní potraviny).

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **B**

Datum: 20. 5. 2016

Ing. Jiří Martinek, Ph.D.
vedoucí práce