

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Martina Veletová
Název práce	Security coby tichý pozorovatel: Mikrosvět obchodních center z pohledu zaměstnanců ochranky
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petr Vašát, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Nina Fárová, Ph.D.
Rok obhajoby	2020

Hodnocení cíle/ů práce

Cíl práce je jasně určen – zjistit význam rodinných narácí a způsob jejich přenosu. Autorka chce konkrétně zkoumat význam životních příběhů prarodičů v současném životě jejich vnoučat. Již v Úvodu jsou určeny také hlavní výzkumné otázky.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatná
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobrá	s výhradami	špatná

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Cílem bakalářské práce Martiny Veletové bylo „zmapovat každodenní rutinu *security* zaměstnanců uprostřed obchodních center v Hradci Králové.“ (str. 31) Zejména se zaměřila na každodenní rutiny a určité formy sociokulturní interpretace některých situací, kterým *security* pracovníci a pracovnice každodenně čelí (typicky např. krádež.) Metodologicky práce staví na autoetnografii a semi-strukturovaných rozhovorech. Formuluje si jinak čtyři výzkumné otázky: „Jak probíhá každodenní pracovní směna securitářů?; Jak probíhá řešení „nebezpečné situace“?; Existují lidé, kteří mají omezený vstup do obchodních center?; Jaká je role bezpečnostní služby ve společnosti?. Na ty se více méně podařilo odpovědět.

Z mého pohledu ovšem práce vykazuje jeden zásadní nedostatek: nepodařilo se jí úplně zaujmout kritickou pozici k tématu samotnému, tak i k informacím, které v rámci výzkumu studentka nashromáždila. Výsledkem toho je, že práce vykazuje na řadě míst a v řadě ohledů normativní charakter, tzn., místo toho, aby představila tento mikrosvět buď pouze ve své vnitřní logice anebo kritičtěji vztáhnutím k dalším poznatkům, zaujímá normativní pozici samotných *security* zaměstnanců, tzn., představuje *security* zaměstnance téměř z pozice marketérky prodávající službu. Příkladem může být následující citace:

„Celá zkoumaná problematika nám dokazuje, že bez bezpečnostních složek si dnes jde jen těžko představit fungování našeho bezpečnostního systému. Existují stovky i tisíce bezpečnostních agentur, které každodenně dohlíží na ochranu majetků, životů, ale i společenských hodnot uvnitř chodu společnosti. Hlídací služby nejsou skryté, či oddělené společnosti, ba naopak, každý den zasahují do života všech jedinců, ať už vědomě, či nevědomě.“

V citaci je vidět, jak studentka představuje bezpečnostní složky jako něco daného a nutného k fungování současných společností. Taková pozice je možná, avšak, domnívám se, poučená sociologická pozice musí obsahovat i druhou stranu mince, tj. negativní důsledky jejich výskytu, včetně diskuse toho, co nám to říká o vývoji společnosti jako celku (např. vztah k občanské společnosti či současnému populismu).

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

K formální úrovni práce nemám vážnějších připomínek, ovšem pochválit ji vyloženě také nemohu. Stejně jako řada dalších prací na katedře začíná i tato své číslování stránek od první strany, namísto první strany úvodu. Vedle toho si šlo dát o něco více práce s vizuální stránkou příloh. Nutno k tomu nicméně poznamenat, že jde v obou případech opravdu o drobnosti.

Otázky k obhajobě práce

Rád bych, aby se studentka při obhajobě přeci jen pokusila o něco více uchopit své téma kriticky a zkusila se zamyslet nad otázkou, co nám sekuritizace veřejných prostor říká o společnosti? Z jakého pohledu je sekuritizace prospěšná? Co se dá považovat za opak sekuritizace? Jak by toto šlo aplikovat v prostředí obchodních center?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému využití práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.


Musím explicitně zmínit, že oceňuji, jak si studentka vedla v nelehké době světové pandemie, ve které byla schopná dokončit svůj výzkum a odevzdat práci. Vedle toho je také třeba poukázat na to, že zpracovala téma, které je sice odborně poměrně etablované, avšak socio-materiální kontext (i samotná perspektiva zaměstnanců), ve kterém toto téma studovala, je poměrně unikátní.

Výsledné hodnocení práce

Navržené hodnocení

B-C, v závislosti na obhajobě

26. 5. 2020,
Praha

A rectangular box containing a handwritten signature in blue ink, which appears to be 'L. Št.'.