

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Martina Veletová
Název práce	Security coby tichý pozorovatel: Mikrosvět obchodních center z pohledu zaměstnanců ochranky
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petr Vašát, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Nina Fárová, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2020

Hodnocení cíle/ů práce

Autorka si za cíl práce klade „zmapovat každodenní rutinu security zaměstnanců uprostřed obchodních center v Hradci Králové“ (str. 31) k čemuž používá čtyři základní výzkumné otázky zaměřující se na průběh směn, řešení konfliktních situací, roli bezpečností služby ve společnosti a svobodu ve veřejném prostoru. Takto stanovený cíl a výzkumné otázky považuji za adekvátní, cíl práce byl v tomto smyslu naplněn, avšak s určitými výhradami.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Hlavní pozitivem předkládané práce je výběr tématu. Autorka si vybrala skutečně zajímavé téma a pronikla tak do velmi zajímavého terénu, který nám může hodně říct o podobě současné společnosti. Teoretická část práce je slušně zpracovaná, práce má také jasnou a přehlednou strukturu. Autorka vhodně vybrala kvalitativní metodologii, v tomto případě konkrétně polostrukturované rozhovory a autoetnografii. Na tomto místě bych chtěla ocenit scénář rozhovoru, který je opravdu kvalitně zpracovaný, výborně rozvětvený a dostatečně obsáhlý. Velmi by se hodilo zapojit také zúčastněné pozorování v nákupních centrech, ale jelikož autorka prováděla výzkum v době pandemie, logicky této možnosti nemohla využít. Pandemie také, jak sama autorka přiznává, ovlivnila i průběh rozhovorů, které probíhaly pouze online, čímž se mohly ztratit některé hlavně nonverbální informace. Kvalitativní výzkum je ale vždy tak trochu nevyzpytatelný, takže to autorce nechci a nebudu vyčítat – je dobře, že se situaci přizpůsobila. Autorka samozřejmě nemohla předpokládat, že pandemie propukne a co to bude obnášet, nicméně se domnívám, že obecně měla začít svůj výzkum provádět dříve než na přelomu března a dubna 2020 (str. 35), tedy pár týdnů před odevzdáním samotné práce. Takto malý časový úsek na analýzu dat se na práci bohužel podepsal a data autorka nevytěžila tak, jak by mohla (více viz níže). Příště bych doporučila vyhradit si na terénní výzkum více času.

Z této skutečnosti podle mého názoru vyplývá hlavní nedostatek práce, a to je nedostatečná práce s kvalitativními daty. Empirická část práce je prakticky pouze popisem či převyprávěním toho, co autorce řekli jednotliví respondenti. Zjištění z rozhovorů téměř nejsou nijak interpretována ani provázána s poměrně slušně zpracovanými teoretickými východisky (děje se tomu trochu tak až v posledních čtyřech odstavcích v závěru práce – str. 74 – 75). Autorka se zaměřila pouze na obsah rozhovorů, udělala tedy pouze první krok. Druhý krok, který by spočíval v sociologické reflexi, interpretaci a v zaměření se na komplikovanější a často nepřímé významy, v práci bohužel neproběhl. Což je obrovská škoda, protože autorka získala opravdu zajímavá data, ve kterých je mnoho sociologicky relevantních informací.

Poznámku mám také k provedené autoetnografii. Ačkoli je skvělé, že autorka tento prvek do výzkumu zařadila a sama krátce pracovala v bezpečnostní službě, zjištění z jejího vlastního pozorování jsou často příliš banální, omezují se na konstatování souhlasu či nesouhlasu s výpověďmi respondentů (např. str. 59) a do práce tak podle mého názoru nepřinášejí příliš přidané hodnoty.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Co se týče formální úpravy, chtěla bych ocenit především úvod práce, který je napsaný velmi svěže, čtivě a bez těžkého akademického žargonu. Autorce se tedy v úvodu povedlo to zásadní – nadchnout potencionální čtenářku či čtenáře ke čtení. V práci nalezneme jen minimum gramatických chyb (doporučuju jen nezaměňovat spojku „však“ za „ale“, význam není stejný). Jazyk, kterým autorka píše, je snadno srozumitelný. Přehledně také pracuje s emickými termíny.

Nedostatkem formální úpravy práce je, že autorka se na mnoha místech dopouští dle mého názoru zcela zbytečné romantizace minulosti („*Však ty zdi jsou viditelné i tam, kde zněly dětské říkanky a písničky, kde si děti hrály od rána do večera, tedy dětská hřiště, která se v*

současnosti mění na placená parkoviště.“ str. 17; „Ani jeden člověk se na chvíli nezastavil, aby se podíval, kde se vůbec nachází, či aby načerpal kouzlo momentu. Možná je to i současnou dobou, kdy každý někam chvátá“ str. 38). Tato romantizující a ničím nepodložená konstatování zbytečně snižují jinak poměrně dobrou úroveň psaného projevu.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Jak byste zhodnotila přínos vaší autoetnografické práce pro práci jako celek?
- 2) V práci vyjmenováváte výhody ručního kódování (tzn. na papíře a za pomoci různých barev). Jaké jsou nevýhody této metody analýzy? V jakých případech by nebylo vhodné ji použít?
- 3) Jaký symbolický význam má „uniforma“ sekuriťáka?
- 4) Do jaké míry byly ve Vašem výzkumu důležité neformální vztahy sekuriťáků a bezdomovců? Co nám tyto neformální vztahy říkají o fungování společnosti?
- 5) Proč do kategorie tzv. nepřehlédnutelných osob řadí sekuriťáci právě bezdomovce, romy, a narkomany? Jaké širší společenské procesy za tím stojí?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Výsledné hodnocení práce

Autorka představila poměrně kvalitní bakalářskou práci. Vybrala si velmi zajímavé téma a získala sociologicky podnětná data, která však mohla lépe využít. Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

Navrhuji hodnotit stupněm C

datum a místo

podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zúžitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.