

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Lada Nežádalová**

Název závěrečné práce: **Motivace dobrovolníků v sociálních službách.**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Hlavní cíl a z něj plynoucí výzkumné otázky jsou formulovány správně a smysluplně.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je vyhovující. Pouze bych doporučil výsledky empirického šetření členit do tematických kapitol a v názvech kapitol nepoužívat zkratky (DVO1 atd.).

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická východiska jsou pracována přehledně a (na úrovni bakalářské práce většinou přiměřeně) zvolenému tématu a cíli práce. Některé kapitoly jsou, vzhledem k jejich stručnému obsahu, příliš zjednodušující.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Metodika empirického šetření je v principu správně zvolena, ale obsahuje nedostatky spočívající v nedostačujícím využití potenciálu, který nabízí realizace rozhovorů. Autorka mohla ve scénáři pro rozhovor připravit řadu sondážních otázek, které by umožnily proniknout hlouběji do tématu. Měly být pokládány otázky na problémy, vysvětlení uváděných jevů, změny v průběhu času apod. Typickým příkladem nedostatku sondážních otázek je otázka č. 8 (Jak se vám spolupracuje s ostatními dobrovolníky?), kde by měly být připraveny i sondážní otázky (viz výše).

Není také uvedeno, jaký je vztah autorky k informantům dané organizace, resp. jak je oslovila. Protože bylo šetření zaměřeno na jednu organizaci, bylo by dobré věnovat větší pozornost fungování dané organizace pohledem dobrovolníků ve vztahu k jejich motivaci.

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Zpracování výsledků je ve vazbě ke stanovenému cíli, nicméně dílčí výpovědi informantů mohly být vzájemně propojovány a klíčové pojmy zvýrazňovány. Pakliže jeden informant na otázku neodpověděl, mělo by být uvedeno proč, resp. jak na otázku reagoval. Autorka měla tendenci pracovat s výsledky kvantitativně, což je nejvíce vidět v kap. 9. To je v rozporu s kvalitativním přístupem, jehož těžiště je jiné. Autorčin přístup ilustrují

formulace jako „drtivá většina“ (str. 44), „třetina informantů (str. 46). Snažila se však výsledky správně propojovat s teoretickými východisky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíl práce byl (i přes metodologická pochybení) převážně naplněn a závěry mají ve vztahu k zjištěnému logiku.

Hodnocení formální stránky práce:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Formální stránka práce neobsahuje závažnější nedostatky, zdroje jsou řádně citovány, ale nemají zcela správný formát podle doporučení metodického pokynu ÚSP. Značná míra podobnosti s jinými texty v rámci antiplagiátorské kontroly (21 %) je dána četností tématu v odborné literatuře, resp. v elektronické podobě.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Dílo by mohlo být inspirací pro další šetření.

Další připomínky:

Žádné.

Otázky a podněty k obhajobě:

- 1) Lze v rámci dobrovolnictví spatřit konflikt mezi pomocí a misí? Existují nějaké nástroje na předcházení tohoto jevu?
- 2) Jaké další sondážní otázky (vztahující se např. k fungování daného pracoviště) mohly být pokládány?
- 3) Co autorku nejvíce překvapilo a proč?

Celkové zhodnocení práce:

A B **C** D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: I vzhledem k uvedeným nedostatkům dílo splňuje základní požadavky na bakalářskou práci.

11. 5. 2023, Hradec Králové

Mgr. Michal Trousil, Ph.D.