

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce **Vinen či nevinen? Schopnost psa reagovat na emoční výraz tváře svého majitele**

Student **Bc. Veronika Ravova**

Vedoucí práce **prof. Ing. Luděk Bartoš, DrSc.**

Pracoviště **Katedra etologie a zájmových chovů**

Přístup autora k řešení zadané problematiky	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Vlastní aktivita studenta	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Samostatnost studenta	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Spolupráce studenta s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Formulace cílů práce	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Úroveň zpracování literární rešerše, práce s vědeckou literaturou	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Správnost a úplnost citací literárních údajů	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Zpracování metodiky	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Úroveň zpracování výsledků a diskuze	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Vlastní přínos k řešené problematice	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Význam pro praxi/teorii	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Přehlednost tabulek, grafů a obrázků	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Souhrn odpovídá obsahu práce	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Celkové hodnocení práce známkou				3

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 6. 8. 2020

.....
podpis vedoucího práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

S kolegyní Ravovou jsem se při zadávání tématu diplomové práce rámcově domluvil v dostatečném předstihu s tím, že detaily a metodiku upřesníme později. Protože se pak už neozývala, domníval jsem se, že ukončila studium. Před odevzdáváním se však najednou ozvala. Na konzultaci pak přišla ve středu před pátkem, kdy musela být definitivní verze diplomové práce odevzdána! V tu středu jsem navíc odjížděl mimo Prahu. Díky tomu jsem měl možnost si práci přečíst až po jejím odevzdání a když už nebylo možné v textu nic opravovat.

Při hodnocení jsem poněkud rozpolcen. Na jedné straně vím, že se kolegyně nalézá ve velmi obtížné osobní životní situaci. Na straně druhé jsem však velmi nerad, že má být tato diplomová práce v podobě, v jaké byla odevzdána, spojovaná s mým jménem. V první řadě a především pro formu, jak je napsána; text se hemží gramatickými chybami a překlepy, při čemž ty chyby se vesměs už na základní škole považují za hrubé. První hrubka je již v Poděkování! Ve shodě podmětu s přísudkem dává kolegyně velmi často přednost měkkému „i“, bez ohledu na rod podmětu. Za povšimnutí stojí jako ilustrace kritizovaného kupříkladu strana 21 – skví se zde na jediné stránce 5 hrubek a jeden překlep, při čemž napsat slovo „olizování“ s tvrdým „y“, tedy „olyzování“, stojí samo o sobě za pohled! V Závěru, výkladní skříni diplomové práce, jsou tři hrubky, překlep a stylistická nejasnost. Ale i v ostatním textu je spousta dalších chyb a překlepů, například nesprávné psaní latinských druhových jmen (jednou jsou počáteční písmena obou slov velká, jindy jsou obě malá), na některých místech dostává rodný jazyk zabrat i stylisticky. Prostě šití horkou jehlou je vidět na mnoha místech.

Diplomová práce na FAPPZ však není zkouškou zvládnutí mateřského jazyka, jakkoliv je to znevažující a v pravém slova smyslu ostudné. Pokud se však oprostím od emocí vyvolaných češtinou, a podívám se na věcnou stránku věci, konstatuji, že na to, že kolegyně napsala diplomovou práci zcela bez vedení, tedy naprosto samostatně, nepočínala si tak špatně. V první řadě se poměrně dobře vypořádala s mořem literatury, která v současnosti v dané oblasti zaplavuje vědeckou komunitu, a prokázala, že s literaturou dokáže pracovat. Nejsem sice spokojen s formulací hypotéz, a měl bych připomínky k samostatnému postupu, kolegyně si ale sama postavila metodiku a získala data, která dokázala statisticky vyhodnotit a interpretovat. Myslím si proto, že přeže všechny mé výtky by si kolegyně Ravová zasloužila, aby práci obhájila.

Kontrola na obsahovou shodu: Práce byla systémem Theses.cz vyhodnocena jako originální.

Datum 6. 8. 2020

.....
podpis vedoucího práce