

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autorky	Bc. Lenka Málková				
Název práce	Role rodiny v kontextu plánování speciálněpedagogické intervence o žáky s mentálním postižením staršího školního věku				
Studijní obor	Speciální pedagogika rehabilitační činnosti a management speciálních zařízení				
Konzultant práce	PhDr. Petra Bendová, Ph.D.				
Oponent práce	doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.				
Rok obhajoby	2018				
Rozsah práce (počet): stran textu 114, v textu 15 celostránkových grafů					
Obrazová příloha	2 fota	tabulky	0	přílohy	3 textové
Použitá literatura (počet)	knižních publikací 43, časopisecké zdroje 2, internetové zdroje 2				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Získat reálnou představu o problematice podobného typu nelze z učebnic či z prací pojatých tzv. odbornicky. Také naprostá většina podobných absolventských prací popisuje dané téma z vnějšku a chybí v nich vlastní reflektovaná zkušenost. Pokud se na toto pole použít „speciální pedagogika“, měla by spíše než hlubokomyslnými úvahami přispět zhodnocenými postřehy reálných situací a jejich řešení. Je dobře, že právě o to se autorka pokouší.

Zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Cíle definované pro sledování názorů a postupů rodičů dětí s mentálním postižením a rodičů dětí bez postižení v otázce plánování budoucnosti jejich potomků autorka DP naplnila kvalitativním šetřením (u rodičů dětí s postižením) a kvantitativním šetřením (u rodičů dětí bez postižení).

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano		
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	1 titul zahraniční		
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		

<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano		
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Při zpracování této látky diplomantka narazila na limity současné české speciální pedagogiky, která podobná vážná témata obchází, resp. uniká jim do jednostranně inkluzivních hesel. Práci by velmi prospěla aspoň zevrubná orientace v produkci disciplín blízkých speciální pedagogice, naší i zahraniční. I tak se autorka dobrala zásadního pojmenování problémů, kterým rodiče mentálně postižených dětí při jejich socializaci musí čelit. Práci je proto nutno číst pod tímto zorným úhlem, pak i posuzovatel – pochopí.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Práce má znaky poctivého přístupu dostát podmínkám pro její obhajobu na straně jedné. Na straně druhé je patrné, že práce byla dokončována pod časovým tlakem. Přesto nedostatky formulační resp. citační nepovažuji za tak podstatné, aby mně jakožto oponentovi zastínily hodnotu práce samé. Upozorním na ně ale při obhajobě, pokud budu moci být přítomen.

### Otázky k obhajobě práce:

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

1. Můžete blíže přiblížit argumentaci rodičů dětí s postižením, pokud jde o současné trendy prosazované v jejich vzdělávání a socializaci?
2. Nevyplývá z odpovědí rodičů dětí intaktních, že se jejich cílené výchově příliš nevěnují?
3. Jaké socializační řešení pro dobu poškození by rodiče, jejichž děti jsou mentálně postižené, nejčastěji upřednostnili?

## Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

### Navrhuji hodnocení B.

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.*

25. 4. 2018 Hradec Králové

.....  
*datum a místo*

doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.

.....  
*podpis autora posouzení*