

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Lenka Málková
Název práce: Role rodiny v kontextu plánování speciálně pedagogické intervence o žáky s mentálním postižením staršího školního věku
Vedoucí diplomové práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.
Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
adekvátnost použitých metod, metodologie			X	
hloubka analýzy ve vztahu k tématu		X		
logická stavba práce	X			
gramatická a stylistická úroveň			X	
práce s literaturou, včetně citací			X	
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
samostatnost při zpracování		X		

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka v DP v její TČ přibližuje komplexně problematiku dětí s mentálním postižením (definiční vymezení MR, etiologie, klasifikace, stručná symptomatologie), okrajově je pozornost věnována také socializaci jedinců s MP. Ve vztahu k tématu DP jsou řešeny také otázky rodinného prostředí dětí s MP, a to i ve vazbě na sociální a další služby poskytované jedincům s MP a jejich rodinám. S ohledem na věk dětí s MP (starší školní věk) je přiblížena také problematika edukace jedinců s MP, a to parciálně i ve vazbě na další vzdělávání a předprofesní přípravu dětí s MP. Závěr TČ ZP je orientován do oblasti SP podpory dětí s MP a jejich rodin v období staršího školního věku a nutnosti kooperace mezi edukačním prostředím a rodinou dětí s MP.

V PČ DP se její autorka zaměřila na prezentaci pedagogické intervence o vybrané děti s MP, kde v závěru kazuistik naznačuje možnosti SP podpory těchto dětí/žáků. Dále pak prezentuje výsledky dotazníkového šetření, kde bylo zjišťováno, jak přistupují rodiče dětí staršího školního věku k jejich edukaci,

zda mají představu o tom, jak jejich děti tráví volný čas, kolik času tráví se svými dětmi atp. Ačkoli autorka DP zjišťuje, kolik je rodičům, kteří se účastnili dotazníkového šetření let a jaké je jejich vzdělání, neposkytuje dále informace, zda tyto faktory nějak ovlivňují přístup rodičů intaktních dětí k jejich edukaci v návaznosti na podporu z rodiny. Závěr PČ DP je pojat analyticky, komparativně, a to na úrovni syntézy poznatků. Bohužel, chybí hlubší metodologické ukotvení výzkumu.

Cíle TČ a PČ DP, tak jak byly definovány ve Stag, lze považovat za splněné.

a) připomínky:

- ✓ anotace v úvodu práce je totožná s anotací uvedenou ve Stag (pozn. měla by reflektovat aktuální obsah práce);
- ✓ kapitoly DP jsou číslovány od č. 2;
- ✓ číslovaný Úvod (nečísluje se);
- ✓ vazebné předložky a spojky na koncích řádků;
- ✓ citace v textu DP – ne vždy dle citační normy např. str. 9, 14, 20, 29, 31, 41, 42, 52,
- ✓ akcentace subjektivního pohledu na problematiku – uvedena v Úvodu (ve vztahu k DP = práce odborného charakteru, nikoli popularizující – není toto pojetí optimální);
- ✓ pod nadpisy by měl text nasedat zleva/bez odsazení;
- ✓ někde je text strukturován „klasickými odstavci“ – jinde řádkováním;
- ✓ shoda podnětu s přísudkem – str. 16, 28 ... (Jedinci jsou schopny ...???) ; Jedinci jsou závislé???) ;
- ✓ str. 19, str. 20, str. 35 – není patrné, kde končí „věta“ – výpověď ... - měla by být ukončena tečkou;
- ✓ odskoky v textu str. 15, 56, 57, 62, 67, 68, 77, 78
- ✓ str. 20 „Důležitý faktor /koho čeho?/ je také minimalizace překážek“;
- ✓ str. 20 – poslední odstavec – chybí zdroj;
- ✓ str. 38 – první odstavec – chybí zdroj – navíc se, dle mého názoru, jedná o prezentaci nepravdy/polopravdy;
- ✓ str. 23 – jednoúrovňové členění textu;
- ✓ podkpt. 3.1 a 3.2 nedostatečně propracovány;
- ✓ str. 43 – charakteristika OU a Praktických škol pojata „minimalisticky“ x téma DP;
- ✓ nedostatečně teoreticky ukotvená metodologie,
- ✓ cíl ve Stag + cíl v úvodu PČ DP + cíl definovaný v podkpt. 6.2 by měly být totožné
- ✓ v kazuistikách – absence přesahu „plánování speciálně pedagogické intervence o žáky s mentálním postižením staršího školního věku ve spolupráci s rodinou“ či v napojení na cíl PČ DP – řešení budoucnosti dítěte s MP;
- ✓ absence přechodu mezi kvalitativně a kvantitativně pojatou PČ DP;
- ✓ otázky vypovídající o charakteristice výzkumného vzorku jsou zařazeny do interpretace dat dotazníkového šetření – resp. jeho závěru (str. 92).

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře popsané pouze parciálně;
- ✓ adekvátní poměr TČ x PČ;
- ✓ vhodně zvolené přílohy DP;
- ✓ dostatečný počet odborných pramenů (46 z toho 1 cizojazyčný).

c) otázky k obhajobě:

1. Seznamte zkušební komisi se strukturou Vaší DP + definujte cíle PČ DP a prezentujte výsledky Vámi realizovaného výzkumného šetření.
2. Uveďte, jakým způsobem by měla být korektně zpracována data PČ DP.
3. Lze nějakým způsobem implementovat závěry Vašeho výzkumného šetření do SP teorie či praxe? Pokud ano, pak jak?

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru.
DP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: D

V Hradci Králové dne: 15. května 2018

vedoucí diplomové práce