



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Alena Hladíková

Název práce: Zavedení vybraných principů znalostního managementu ve zvolené společnosti

Autor posudku: doc. Ing. Vladimír Bureš, Ph.D., MBA

Cíl práce: Zvýšení efektivity vybraných firemních procesů pomocí činností založených na principech znalostního managementu.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

V práci je možné nalézt občasné překlepy a typografické chyby (např. „proníktout na str. 3, nebo „představujevelký potenciále“ na str. 44, chybějící tex na str. 45 atd.). Není jich však mnoho.

Práce nadužívá jeden zdroj informací – Bureš (2007). Osobně mě to těší, z odborného hlediska je to akceptovatelné ještě na úrovni bakalářské práce. Diplomová práce by měla

být založena na kritické analýze a kreativním využití různých zdrojů. Například mi není příliš jasné, jak je možné mluvit o učící se organizaci a nezmínit stěžejní dílo Petera Sengeho (nebo jakékoliv jeho dílo), jelikož se jedná o jednoho ze zakladatelů tohoto konceptu.

Některé části struktury práce nejsou příliš logicky uspořádané. Například učící se organizace vytváří jakýsi kontext ZM, proto by se tato kapitola měla nacházet v úvodu. Kapitoly 3.9 a 3.10 mohou být sloučeny a jejich části odlišené podkapitolami (názvy mají v podstatě identické, jen ve 3.10 jsou srovnávány dva konkrétní nástroje. Ohledně tohoto porovnání – v podstatě se o žádné porovnání nejedná. Nejsou stanovena kritéria srovnání, není popsáno v čem a do jaké míry jsou kritéria naplněna apod. Kapitola vybrané nástroje toliko představuje. Navíc co se nástrojů týče, diplomantka věnuje pozornost dvěma vybraným. Nicméně přidanou hodnotu by měla přinejmenším diskuze o možnostech dalších nástrojů, nikoliv jen jejich strohý výčet. Návrh změny by měl být komplexní. V práci je uvedena v podstatě pouze formalizace výseku z celé škály problémů nebo oblastí, které by bylo možné v Augustinu řešit. Práce tak postrádá preciznější identifikaci širšího kontextu, ze kterého by řešené problémy vyvstaly jako nejdůležitější, nejjednodušší k implementaci nebo nejrychleji řešitelné.

Dotazníkové šetření je hezké, ale výsledky s ním související jsou prezentovány v tak omezené míře, že je nutné se ptát, zda bylo vůbec potřeba. Navíc tento průzkum by se dobře hodil právě k identifikaci slabých míst, které by byly uvedeny před vlastním řešením jako zdůvodnění.

Analýza současného stavu v kap. 4.2.2 je zaměřena především na dokumenty, publikace a nástroje (diktafony, aplikace pro převod textu na řeč, kamerová myš apod.). Autorka se v práci zabývá firemními procesy a dva vybrané také modeluje. Uvedená analýza je jaksi neřeší a tak postrádá potřebný manažerský spíše než technokratický pohled na věc.

U tvorby strategie diplomantka používá pouze SWOT analýzu, což je nástroj, který sám o sobě není pro úroveň této práce dostatečný. Autorka ho měla zkombinovat s jinými nástroji a na závěr nepsat pouze o tom, jaká by strategie měla být, ale přímo ji uvést.

Aktivity 1-8 zní zajímavě, chybí ovšem explicitní popis jejich vazby na znalostní management. Např. aktivita 7 se týká tvorby videí a explicitně je uvedena jen potřeba informovat veřejnost, což je součástí PR. Kde je ZM? Respektive, jelikož je ho tam při troše úsilí možné nalézt, kde je popis vztahu ke ZM?

Správnost obsahu diagramů v kap. 4.3 nejsem schopen posoudit, ale předpokládám, že jsou v pořádku.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Diplomovou práci považuji za velmi přínosnou pro praxi a oceňuji snahu diplomatky uchopit tak náročné a široké téma. V komplexitě tématu se však skrývá problém, a to nedostatečnost jakéhokoliv řešení, které není systémové, kontextualizované a dotažené do konce. Některé tyto nedostatky, spolu s metodickými problémy, tato práce obsahuje. Při rigorózním hodnocení bychom mohli také diskutovat splnění cíle práce, jelikož tím bylo „zvýšení efektivity“. Autorka udělala změny, ale zvýšení efektivity není měřené, indikované nebo dokázané.

I přes výše uvedené nedostatky, z nichž většina není zcela zásadních, považuji cíl práce svým způsobem za splněný.

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem jste ověřovala deklarované zvýšení efektivity?

Jmenujte alespoň dva další nástroje ZM (nikoliv nutně technologické), které by mohly být v Augustinu použitelné, a uveďte alespoň jeden důvod pro jejich použití a alespoň jeden problém související s jejich nasazením.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D - velmi dobře-dobře

V Hradci Králové, dne 15. května 2017

podpis