

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Pavla Váňová
Název práce	Motivace studentů absolvovat studijní program Erasmus+ a jeho přínos
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	RNDr. Mgr. Lucie Vítková, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2017

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka se zaměřila na řešení otázek, které zajímaly referát zahraničních styků FF UHK: jaké motivy, jaké bariéry spojené se studijním pobytem v rámci programu Erasmus+ lze identifikovat u studentů FF UHK. Autorka se zároveň snaží zjistit, jak studenti vnímají přínos programu a v jaká očekávání se naplnila, nebo nenaplnila u absolventů programu. Cíle práce jsou formulovány na straně 29. Ve spolupráci s referátem zahraničních styků autorka koncipovala a podílela se na organizaci dotazníkového šetření, na zpracování a vyhodnocení dat spojených s cílem práce. Zároveň realizovala rozhovory se studenty nebo absolventy FF UHK, kteří studijní pobyt absolvovali, a se studenty, kteří studijní pobyt neabsolvovali. Ve své práci se pak pokouší formulovat doporučení, která by pomohla referátu zahraničních styků k propagaci programu mezi studenty a k podpoře jejich rozhodování tuto možnost využít. V případě této bakalářské práce je zapotřebí zohlednit poptávku a zadání, na niž autorka ve spolupráci s referátem pro zahraniční reagovala, třebaže bylo možné spolu s tím zkoumat problémy na jiné, než ryze aplikované úrovni.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
---------------------------------	-------	------------------------	--------

<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Autorka nevyužila dostatečně heuristiku k tomu, aby zapojila do analýzy sociologicky relevantní teoretické přístupy ke zkoumané problematice. Tematizace motivací spočívá na psychologických přístupech. Autorka pracuje s výpověďmi respondentů bez hlubší interpretace motivací nad rámec osobních preferencí. Dotazníkové šetření mělo být v práci šířeji popsáno také z hlediska zadání, způsobu jeho přípravy, realizace, zpracování a analýzy dat.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Bez zásadních připomínek.

Otázky k obhajobě práce

- 1) V čem autorka spatřuje při řešení úlohy rozdíl mezi výsledky dotazníkového šetření a rozhovorů?
- 2) Existuje rozdíl mezi tím, co jako přínos programu označují studenti a absolventi?
- 3) Je takto vnímaný přínos v souladu s cíli programu?
- 4) Jaká doporučení autorka navrhuje referátu zahraničních styků?
- 5) V jaké sociologické optice by bylo možné zkoumat problematiku zahraničních studijních pobytů vysokoškolských studentů nad rámec zadané úlohy?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Bakalářská práce představuje pokus o řešení prakticky orientované úlohy. Autorka pracovala samostatně a zároveň svůj postup řešila ve spolupráci s referátem zahraničních styků. Zpracování dat dotazníkového šetření probíhalo v čase, který nedával autorce příležitost pro dostatečně kritické zužitkování výsledků.

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

C

4. 6. 2017

.....
datum a místo

M. JOUKL

.....
podpis autora posudku