

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Pavla Váňová
Název práce	Motivace studentů absolvovat studijní pobyt Erasmus+ a jeho přínos
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D., Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce	RNDr. Mgr. Lucie Vítková, Ph.D., Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2017

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Předložená bakalářská práce má velmi zajímavý cíl, vhodný pro tento typ práce. Velmi oceňuji jeho praktickou využitelnost.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>		s výhradami	
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>		s výhradami	
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>		s výhradami	
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>		s výhradami	

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá		
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>		s výhradami	
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>		s výhradami	

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Cílem předložené práce je aplikovaný výzkum. Zásadní koncepce práce je odpovídající požadavkům na bakalářskou práci, avšak mám několik důležitých připomínek.

Dosavadní stav bádání je sice zaměřený na řešenou problematiku, je v zásadě promyšlený, směřuje k řešení cíli, avšak postrádám hlubší analýzu dosavadního stavu poznání a jednoznačných východisek pro vlastní empirické šetření.

Vhodně je zvolena smíšená metoda, kombinace dotazníkového šetření a polostrukturovaných rozhovorů. Překládané dílčí výsledky i celkové závěry jsou založeny

především na kvalitativní části autorčina výzkumu. Analýza rozhovorů je korektní, i když převážně popisná. Role kvantitativního šetření není v textu plně vyjasněna, jeho závěry jsou prezentovány velmi nedostatečně a kuse.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Vedení odkazového aparátu nemá jednotný styl.

Prezentované tabulky by bylo vhodné lépe naformátovat, což se netýká pouze jejich vzhledu (velikosti, kompaktnosti), ale i základních požadavků na podobu tabulek, např. číselné řády (desetinná čárka) by měly být pod sebou. V řadě tabulek autorka nemá pořádek v popisu obsahu tabulky, titulku, tabulky mají nejednoznačný popis (počet – podíl), mohly by obsahovat i řádek celkem (např. str. 32, 42, 44).

Při vyhodnocení kvantitativních dat autorka zůstává u počtů, nepoužívá vyjádření prostřednictvím podílu z celku či podsouboru (např. z počtu studentů daných kateder, případně jeho měny). Na druhou stranu je však třeba dodat, že v řadě podkategorií jsou počty tak nízké, že použití procent by mohlo být zavádějící ve smyslu evokace větší přesnosti a kvantitativní důležitosti než daný nízký počet případů nese.

Otázky k obhajobě práce

Populace žáků či studentů bývá někdy označována jako „bezbranná populace“ vzhledem k možnosti vysoké návratnosti. Jak by autorka v dalším podobném šetření navrhovala koncipovat cílovou populaci a způsob výběru vzorku, případně zajištění vyčerpávajícího šetření? Jak zajistit co nejvyšší návratnost?

Jsou pro bádání dostupné nějaké dokumenty ohledně absolventů zahraničního studijního pobytu či stáže? Bylo by možno je využít pro analýzu přínosů studijních pobytů jakožto jednoho z cílů vaší práce?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

C

30. 5. 2017 v Hradci Králové

.....
datum a místo

Lucie Vítková

.....
podpis autora posudku