

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autorky: Adam Zubalík

Název práce: Obraz migrace v diskurzu českých parlamentních stran

Adam Zubalík se ve své práci zabývá diskursem český parlamentních stran ve vztahu k tématu migrace. Cílem práce je „*objasnit rozdíl ve vnímání diskurzu migrace z pohledu vybraných politických stran v rozmezí parlamentních voleb 2013 a 2017 a případné objasnění druhu hrozby, se kterým je migrace spojena v případě sekuritizace*“ (str. 2). Autor nejprve seznamuje čtenáře se zvolenou metodologií, kterou je diskurzivně-historický přístup Ruth Wodak. Poté se autor věnuje teoretickému ukotvení práce, tj. tématu migrace, multikulturalismu, volebním kampaním a rovněž český politickým stranám a tématu migrace. V analytické části se Adam Zubalík věnuje nejdříve analýze volebních kampaní v parlamentních volbách roku 2013, v druhé části analýze volebních kampaní v parlamentních volbách roku 2017. Na samotný závěr autor srovnává dílčí závěry.

Téma migrace patří bezesporu k tématu, které se těší značné pozornosti nejen politologie, ale i dalších sociálních věd. Jedná se tedy o téma aktuální, často studované a v tomto ohledu rovněž náročnější co se originálního uchopení týče. V tomto ohledu se nabízí otázka, proč autor analyzuje volby v roce 2013 a v roce 2017. Že téma migrace (v souvislosti s bezpečností) nebylo v roce 2013 diskutovaným tématem již víme z různých publikací, které se věnovaly volbám pro rok 2013 (např. Havlík et al. 2014, či ročenky UMV Česká zahraniční politika). Je tak očekávatelné, že v roce 2017 (cca 2 roky po vrcholu migrační krize) se v porovnání s rokem 2013 bude jednat o „dramatický nárůst“, byť možná ne tak dramatický, jak by se na první dojem mohlo zdát. Autor sám neospravedlňuje, proč se věnuje právě těmto dvěma volbám a jaký přínos toto srovnání nabízí (autor pouze konstatuje, že se jedná o optimální rozpětí dvou let „před a po“ volbách, viz str. 1). Podobně autor argumentuje i při výběru metody (metodologie), kdy tvrdí, že: „*V této práci si rozebereme pouze CDA, protože bude použita v samotné práci. CDA jsem zvolil z toho důvodu, že se snaží pochopit vztah mezi jazykem a ideologií diskurzu a proto je pro účely práce nejvhodnější. Nejvhodnější z toho důvodu, že jsou významy textu interpretovány a ne pouze odvozovány z pouhé kvantifikace rysů textu. Mluvený/psaný text je zde také nahlížen v kontextu jeho výskytu, což je další důkaz vhodnosti CDA pro tuto analýzu.*“ (str. 3). Výše uvedená charakteristika nepostihuje pouze CDA, ale i jiné „typy“ diskursivní analýzy a především, právě vztah jazyka k ideologii je to, co v analýze autora chybí. Jinými slovy, aplikace DHA není zcela přesvědčivá. Kromě výše uvedeného je nejasné, jak autor téma migrace v textech identifikuje: činí tak, že hledá slovo migrace a když jej zaznamenává, tak vybranou část textu zařazuje do analýzy, nebo zařazuje i část textu, které slovo migrace nezmiňuje, ale nahrazuje jej např. synonymy, či jinými výrazy (např. „přicházejí nám sem stovky Syřanů...“, apod.). Přesvědčivosti aplikace DHA nakonec nepřidá ani závěrečné srovnání, kde autor převážně shrnuje, jak strany referovaly o migraci, ale z pohledu hlavních diskurzivních strategií a ve vztahu k ideologii, se téměř nic nedozvídáme. Oponent tím nechce říct, že práce je zbytečná, ale že metodologicky by měla být zarámována a uchopena jinak.

Otázka k obhajobě:

- 1) Je autor identifikuje text, který bude analyzovat (využívá klíčového slova migrace, nebo postupuje jinak)?

I přes zmíněné výtky předložená práce odpovídá z hlediska obsahu i zpracování obvyklým standardům kladeným Katedrou politologie FF UHK na bakalářské práce, proto práci navrhuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C.

Datum a místo

Podpis: