

## Oponentský posudek

na diplomovou práci Alžběty Honců –

### Průzkum diverzity sinic a řas západní části NPR Rašeliniště Jizery a blízkého okolí

Diplomová práce Alžběty Honců se zabývá algologickým průzkumem zájmové oblasti v Jizerských horách. Práce je standardně strukturovaná, tvořená 85 stranami textu a 10 stranami příloh. Přílohy obsahují fotografie a mapu odběrových lokalit, tabulku nalezených taxonů a fotografie vybraných nalezených druhů.

Text je rozčleněn do obvyklých oddílů a logicky na sebe navazuje. Po formální stránce bych práci vytkla velké množství překlepů, hrubek či chyb ve skloňování, které začínají již v anotacích (např. „byly měřeny parametry vody **terénní** multimetrem“, „srovnání s pracemi **týkající** se průzkumu“ či „An introductory part of the diploma thesis the investigated locality.“). Nejvíce se jich pak vyskytuje v teoretické části. Např. str. 12 – „že by byli méně významější“ – myšleno sinice, str. 14 - „monanoidní“ stélka, str. 15 - „třída Bacillariophyceae“, str. 17 - „Obrněnky mající chloroplasty se živý mixotrofně“, str. 19 „Třída Bacillariophyceae, přezdívané jako rozsivky, řadí do říše SAR“ či str. 21 a 32 - „ambudantně“ resp. „ambudance“ apod. Zdroj Mazalová (2016) bych pak citovala z původního literárního zdroje, na který se odkazují i tvůrci citovaných internetových stránek. Teoretická část dále obsahuje několik nepřesností. Autorka např. na str. 14 uvádí, že rod *Cyanothece* nemá slizové obaly. Toto však neplatí pro všechny druhy rodu.

Při pohledu na metodiku mě mrzí, že nebylo získáno povolení pro odběr vzorků v NPR dříve, a tak zde byly vzorky odebírány pouze část sezóny. Jak je vidět ve výsledcích z lokalit mimo NPR, dochází v průběhu roku k významným změnám v druhovém složení i v dominanci jednotlivých skupin sinic a řas. Získané výsledky tak mohly být ucelenější a zajímavější. Termín žádosti o povolení k odběrům však studentka nejspíše nemohla usplnit. V podkapitole 2.5 Determinace vzorků mi pak chybí určovací literatura pro druhou nejpočetnější skupinu řas na lokalitách - oddělení Streptophyta. Naštěstí je vše napraveno v kapitole zdroje, kde je další určovací literatura citována.

Ve výsledkové části autorka uvádí 112 nalezených taxonů sinic a řas, jejich počty na různých lokalitách a změnu diverzity i abundance v průběhu sezóny. Část výsledků je věnovaná naměřeným parametrům prostředí.

V diskuzi se autorka věnuje především porovnání zjištěných parametrů a nalezených taxonů s jinými pracemi z Jizerských hor či srovnatelnými lokalitami v České republice.

Diskuzi považuji za zdařilou a výsledky za dobře diskutované s dostupnou literaturou. Oceňuji, že se autorka vyhnula častému nešvaru u podobného typu prací a vyhledala pro srovnání i jiné zdroje, než jen bakalářské a diplomové práce.

Cíle, které si Alžběta Honců vytyčila byly dle mého názoru splněny. Přes uvedené formální nedostatky přináší práce zajímavá data a splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací. Doporučuji ji k obhajobě.

K práci mám následující dotazy:

- Porovnáním zkoumaných lokalit v NPR Rašeliniště Jizery a blízkého okolí se srovnatelnými lokalitami v Jizerských horách hodnotí autorka zkoumané lokality jako méně druhově bohaté. Čím si to vysvětluje?
- Dle autorky lze na rašeliništích nalézt dva druhy rodu *Cyanothece* – *C. aeruginosa* a *C. major*. Jaké habitaty osidlují další druhy tohoto rodu?
- V jakém programu byla vytvořena mapa odběrových lokalit?

V Benátkách nad Jizerou dne 25. 5. 2023

  
.....  
Mgr. Petra Pitelková, Ph.D.