



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Nikola Holanová  
**Název práce:** Analýza zájmu klientů o turistickou destinaci Kutná Hora  
**Autor posudku:** Mgr. Michal Trousil, Ph.D.  
**Cíl práce:** Analyzovat zájem účastníků cestovního ruchu o Kutnou Horu, zhodnocení předpokladů cestovního ruchu a průzkum zájmu zahraničních klientů o atraktivitu v destinaci. .

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Dílčí připomínky a náměty:

Viz níže

### Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Po formulaci základních výzkumných otázek a pracovních hypotéz (hypotéza č. 2 není zdůvodněna) autorka nejprve vymezuje základní pojmy, které se váží ke zkoumanému tématu. Následně charakterizuje Kutnou Horu z hlediska cestovního ruchu ve vazbě na stanovené výzkumné otázky. Kap. 3.1 lze označit za zbytečně rozsáhlou, jestliže v ní nejsou charakterizovány přímé vazby na Kutnou Horu. Za zásadní lze považovat až informace uvedené od kap. č. 5. Při vyhodnocování předpokladů rozvoje cestovního ruchu by bylo vhodné zjištěné informace více kvantifikovat (např. počet kulturně-historických památek – z toho kulturních památek, národních kulturních památek...) a kriticky vyhodnocovat (nikoli pouze popisovat existující situaci). Kap. 5.1.2.4.4 je zcela prázdná. Některé autorčiny formulace jsou subjektivní nebo nepodložené, neověřené (např. „mají návštěvníci možnost ochutnat sypané čaje té nejvyšší kvality“ – str. 71) a autorka se tak nevyvarovala chybě

spočívající v tvorbě reklamního materiálu, namísto kriticky odborného textu. U některých údajů také není patrné, k jakému datu jsou platné (např. kap. o dopravním spojení – 5.2.1.3). Ze slabých stránek lze uvést i grafické nedostatky (způsoby odkazování na zdroje; absence zarovnání textu). V „Zadání práce“ také autorka uvádí, že bude postupovat dle výnosu UHK č.1/2000 v platném znění, ale povinnou kapitolu „Závěry a doporučení“ v díle nenajdeme. I přes výše uvedené nedostatky však práce jako celek odpovídá základním požadavkům na odborné texty a lze ji označit za přínosnou.

#### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Jak si autorka vysvětluje, že Kostnice je navštěvována více než chrám sv. Barbory?
- 2) Skutečně jsou v Kutné Hoře pouze dvě kulturní zařízení (divadlo a kino) – str. 59?
- 3) Z jakého důvodu je nutné uvádět časové vymezení platnosti informací?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: C – velmi dobře**

**V Hradci Králové, dne 13. 5. 2016**

---

**podpis oponenta práce**