

Posudek závěrečné diplomové práce

Jméno autora práce a studijní obor: Bc. Jakub Voves

Název práce, rok zpracování: Autorská kniha: LIMIT, OMEZENÍ, CHYBĚNÍ – ZÍSKÁNÍ. Katalog námětů mladého tvůrce a pedagoga

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Tomáš Moravec

Oponent závěrečné práce: MgA. Jakub Horský

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
PÍSEMNÁ ČÁST:	
1. Formulace cílů, odůvodnění řešit nové téma, plnění cílů, dodržení zadání, opodstatnění případných odchylek od zadání	0 1 2 3 4 <u>5</u>
2. Ukotvení tématu v spektru teoretických rámců, popis metodologie	0 1 2 3 <u>4</u> 5
3. Náročnost a samostatnost při zpracování, přínos pro obor, provázanost kapitol a částí, vlastní závěry, nástin možností dalšího zpracování	0 1 2 3 4 <u>5</u>
4. Struktura obsahu práce, logika členění jednotlivých částí, respektování normy a rozsahu, jazykové vyjadřovací prostředky, stylistika, gramatika, grafická úprava	0 1 2 3 4 <u>5</u>
5. Etika práce s literaturou a jinými zdroji, výběr a rozsah zpracovaných zdrojů	0 1 2 3 4 <u>5</u>
DIDAKTICKÁ A PRAKTICKÁ ČÁST:	
6. Zpracování inspirativních zdrojů (téma) do učiva, elaborace příprav (<i>shrnutí poznatků z teorie a jejich aplikace ve vlastní umělecké praxi</i>)	0 1 2 3 4 <u>5</u>
7. Přítomnost pojmů myšlení, tvorba a dialog (<i>odůvodnění a obhajoba vlastních řešení</i>)	0 1 2 3 4 <u>5</u>
8. Kreativita autora, využívání výtvarných technik (<i>originálnost řešení</i>)	0 1 2 3 4 <u>5</u>
9. Kreativní potenciál učiva (<i>forma výsledné prezentace</i>)	0 1 2 3 <u>4</u> 5
10. Reflexe v pedagogické praxi (<i>potenciál rozvinutí umělecké činnosti</i>)	0 1 2 3 <u>4</u> 5

Počet bodů celkem: 47

Shrnutí a závěr

Když jsem coby oponent otevřel bez varování vedoucího práce Jakubovu teoretickou diplomovou práci, bylo mi hned jasné, že tentokrát nepůjde o „další z řady“ závěrečných prací, ale o svébytné a svérázné dílo, jako je autor sám.

Prokousat se zodpovědně 237 stranami nebyl lehký úkol a vím už nyní, že se k práci ještě vrátím.

Zadat si úkol vypracování analytického souboru témat na rovině osobní, didaktické a tvůrčí, je opravdu velmi zajímavý nápad a myslím, že pro leckterého končícího studenta/začínajícího pedagoga by vůbec nebyl od věci.

Filozofická, osobní a často až terapeutická linka různých akcí a intervencí mě samotného často vedla k zamyšlení, jindy zase velmi pobavila, stejně jako fakt, že různá dobrovolná omezení a limity nás mohou paradoxně posunout dále a pomohou uvědomit si skutečnosti v kontextech jiných rovin.

Jelikož jsem měl možnost při seminářích grafických ateliérů Jakuba poznat osobně a debatovat s ním o všem možném, vím, že jeho práce skutečně není povrchní pózou, jak se v úvodu sám obává, ale upřímnou analýzou jdoucí do hloubky tématu i autora samotného.

Práci doporučuji/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení: **A**

Datum: 11. 8. 2021

Vedoucí/oponent* diplomové práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.