

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Diplomová práce

**Úloha obecní policie při zajištění veřejného pořádku
v obci**

Bc. Martin Nedvěd, DiS.

© 2020 ČZU v Praze

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Martin Nedvěd, DiS.

Hospodářská politika a správa
Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Úloha obecní policie při zajištění veřejného pořádku v obci

Název anglicky

The role of the Municipal Police for ensuring the public order in the municipality.

Cíle práce

Cílem diplomové práce je na základě analýzy právní úpravy problematiky úlohy obecní policie při zajištění veřejného pořádku v obci vyhodnotit dané téma z pohledu definování rozsahu činnosti, pravomoci a příslušnosti policie k zajištění veřejného pořádku, spolupráce české a obecní policie se zaměřením na analýzu právní úpravy a následný odraz teoretických poznatků v praxi s případným návrhem opatření ke zlepšení.

Metodika

- Shromáždění a prostudování literatury pro zpracování zadané práce s využitím metody excerptce
- Roztřídění dle předem stanovených klíčových znaků a provedení obsahové analýzy právních textů jednotlivých částí
- Získání podkladů pro analytickou část práce – konzultace s odborníky, rozhovory, statistická data.
- Vyhodnocení získaných dat metodou syntézy pro zpracování aplikační části práce.
- Sumarizace výsledků, vlastní zjištění.
- Vyhodnocení, diskuze a závěr s využitím metody komparace teoretické a aplikační části práce.

Doporučený rozsah práce

60-80 stran

Klíčová slova

obec, obecní policie, Policie ČR, samostatná a přenesená působnost, soukromé právo, veřejný pořádek, veřejné právo

Doporučené zdroje informací

- ČESKO, – ČESKO. ZÁKON O OBECNÍ POLICII (1991, NOVELY 2000-^{****}). *Obce, kraje, hl. m. Praha ; Úředníci obcí a krajů ; Obecní policie : podle stavu k 27.4.2009.* Ostrava: Sagit, 2009. ISBN 978-80-7208-745-7.
- HORIZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou. 1. vydání. Praha: Nakladatelství Leges s.r.o., 2017. ISBN 978-80-7502-211-0.
- JELÍNEK, J. a kol. Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou. Praha: Nakladatelství Leges s.r.o., 2012. ISBN 978-80-87576-29-8 .
- KOUDELKA, Z. *Obce a kraje : podle reformy veřejné správy v roce 2001 (včetně textu zákona o obcích, zákona o krajích a zákona o okresních úřadech..*
- MACEK, P., UHLÍŘ, L. Dějiny policie a četnictva I., Habsburská monarchie (1526 – 1918). Praha: Themis, 1997. ISBN 80-85821-52-4.
- MACEK, P., UHLÍŘ, L. Dějiny policie a četnictva II., Československá republika (1918 – 1939). Praha: POLICE HISTORY, 1999. ISBN 80-902670-0-9.
- ONDRUŠOVÁ, M., ONDRUŠ R., VYTOPIIL, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Praha: Nakladatelství Leges s.r.o., 2018. ISBN 978-80-7502-212-7 .
- Správní řád : změny správního řádu od 1.7.2017 ; Přestupky : od 1.7.2017 : zákon o některých přestupcích : zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ; Soudní řád správní. Ostrava: Sagit, 2017. ISBN 978-80-7488-234-0. s. 520
- ŠEBESTA, P. Zákon o obecní policii. Komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2018. ISBN 978-80-7552-455-3.
- VANGELI, B. Zákon o Policii České republiky. Komentář. 2. vydání. Praha: C.H. Beck, 2014. ISBN 978-80-7400-543-5.
-

Předběžný termín obhajoby

2019/20 LS – PEF

Vedoucí práce

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 2. 10. 2019

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 14. 10. 2019

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 05. 04. 2020

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Úloha obecní policie při zajištění veřejného pořádku v obci" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucí diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 5. dubna 2020

Poděkování

Rád bych touto cestou vyjádřil poděkování JUDr. Janě Borské, Ph.D., a to za přínosné a odborné vedení této diplomové práce, stejně jako za lidský přístup a trpělivost. Poděkování patří rovněž mým synům, Pavlovi a Janu Nedvědovi, kterým bych rád tuto práci věnoval.

Úloha obecní policie při zajištění veřejného pořádku v obci

Abstrakt

Tato diplomová práce na téma „Úloha obecní policie při zajištění veřejného pořádku v obci“ podala komplexní pohled na tuto problematiku. Zaměřila se na vymezení úlohy obecní policie, zejména ve vztahu k obci.

Obecní policie je základní složkou zajišťující veřejný pořádek v obci. Obec má právo zřídit si policii, jedná se však o orgán obce, který vyžaduje nemalé finanční prostředky. V teoretické části práce autor vydefinoval základní související pojmy, poté vymezil institut veřejného pořádku jak v soukromém, tak veřejném právu a provedl komparaci s dobrými mravy. Práce se zaměřila především na obecní policii jako takovou, její historii, moderní pojetí, zřízením i řízením této policie, její působností, stejně jako jejím zákonným vymezením. Následovalo pojednání o veřejnoprávních smlouvách, o povinnostech a oprávněních strážníků, o pracovněprávním zařazení strážníků obecní policie, konče financováním obecní policie z komunálního rozpočtu. Práce obsahuje zmínku o vojenské policii a státní policii, spolu s komparací s policií obecní. Plynule na tuto část navázala aplikační část, kde byla představena města Tábor a Sezimovo Ústí, se kterými tato práce úzce souvisí. Část aplikační také obsahovala kvantitativní výzkum provedený na základě polostrukturovaných rozhovorů s cíleně zvolenými respondenty. Jejich odpovědi byly zanalyzovány a pomocí získaných poznatků v závěru diplomové práce byla posouzena právní úprava de lege lata, která dle přesvědčení autora nepotřebuje zásadních úprav, neboť je velmi zdařilá. Aplikační část se také zabývala zjišťováním spokojenosti občanů města Tábora a Sezimova Ústí zejména s činností obecní policie i míry pocitu bezpečnosti v dané lokaci. Zpracována jsou i statistická data v Táboře i Sezimově Ústí na úseku narušování veřejného pořádku v dané obci, a to za časové období 2015 až 2019.

Klíčová slova

obec, veřejný pořádek, obecní policie, Policie ČR, strážník, policista, samostatná působnost, přestupek, bezpečnost

The role of the Municipal Police for ensuring the public order in the municipality

Abstract

This diploma thesis "The role of the Municipal Police for ensuring the public order in the municipality" gave a comprehensive view of this problem. It focused on defining the role of municipal police, especially in relation to the municipality.

The municipal police is the basic component ensuring the public order in the municipality. The municipality has the right to set up the police, but it is a municipal body which requires considerable funds. The author defined the basic related concepts, then defined the institute of public order in both private and public law and performed a comparison with good manners in the theoretical part. The work focused mainly on the municipal police as such, its history, modern concept, the establishment and management of this police, its powers, as well as its legal definition. This was followed by a discussion of public law contracts, the duties and authorizations of police officers, the employment classification of police officers, and the municipal police financing from the municipal budget. The thesis contains a reference to the military police and state police, together with a comparison with the municipal police. Continuously this part was followed by the application part, where the towns of Tábor and Sezimovo Ústí were introduced, with which this work is closely related. The application part also included quantitative research conducted on the basis of semi-structured interviews with targeted elected respondents. Their answers were analyzed and with the help of acquired knowledge at the end of the diploma thesis the legal regulation *de lege lata* was assessed. The application part also dealt with the satisfaction of citizens of the city of Tabor and Sezimovo Usti especially with the activities of the municipal police and the level of feelings of security in the given location. Statistical data in Tábor and Sezimovo Ústí in the section of public order violations in the given municipality are also processed, for the time period 2015 to 2019.

Keywords:

municipality, public order, municipal police, Police of the Czech Republic, officer, policeman, independent competence, offense, security

Obsah

1. Úvod	12
2. Cíl práce a metodika	13
2.1. Cíl práce	14
2.2. Metodika	15
2.2.1. Metodika teoretické části	15
2.2.2. Metodika aplikační části	16
2.2.3. Práce s daty	19
2.2.3.1. Dotazník	19
2.2.3.2. Indukce	19
3. Teoretická východiska	21
3.1. Základní charakteristika obce	21
3.1.1. Základ obce a její typy	21
3.1.2. Samostatná a přenesená působnost	22
3.2. Institut veřejného pořádku	23
3.2.1. Definice veřejného pořádku	23
3.2.2. Veřejný pořádek v soukromém právu	25
3.2.3. Veřejný pořádek ve veřejném právu	26
3.2.4. Veřejný pořádek a dobré mravy	27
3.3. Obecní policie	27
3.3.1. Historie obecní policie	27
3.3.2. Obecní policie v moderním pojetí	29
3.3.3. Zřizování obecní policie, její řízení	30
3.4. Zákonné vymezení obecní policie	30
3.4.1. Zákon č. 553/1991 Sb.	31
3.4.2. Další související právní předpisy	35
3.4. Veřejnoprávní smlouvy	36
3.5. Povinnosti a oprávnění strážníka	38
3.6. Působnost obecní policie	40
3.7.1. Územní/místní působnost obecní policie	40
3.7.2. Věcná působnost obecní policie	40
3.7.3. Pracovněprávní zařazení strážníků obecní policie	44
3.7.4. Financování obecní policie	46
3.7.5. Městský kamerový dohlížecí systém	48
3.7.6. Spolupráce Policie ČR s obcemi	50
3.7.7. Vojenská policie	51
4. APLIKAČNÍ ČÁST	53

4.1.	Subjekty výzkumu.....	53
4.1.1.	Město Tábor.....	53
4.1.2.	Město Sezimovo Ústí.....	54
4.2.	Rozhovory s vybranými respondenty.....	55
4.3.	Dotazníkové šetření pro veřejnost – činnost vybrané městské policie.....	66
4.4.	Statistická data – MP, PČR.....	74
4.4.1.	Statistiky MP.....	74
4.4.2.	Statistiky PČR.....	77
4.5.	Koordinační dohoda.....	78
4.6.	Finanční náklady na provoz MP.....	79
5.	Zhodnocení výsledků, doporučení a diskuse.....	81
6.	Závěr.....	86
7.	Seznam použitých zdrojů.....	89
7.1.	Knižní a časopisecké zdroje.....	89
7.2.	Internetové zdroje.....	89
7.2.1.	Právní předpisy a judikatura soudů.....	89
7.2.2.	Ostatní.....	91
8.	Přílohy.....	94

Seznam grafů

Graf č. 1	Struktura respondentů dle pohlaví a věku.....	68
Graf č. 2	Struktura obyvatel dle dosaženého vzdělání.....	69
Graf č. 3	Cítíte se díky činnosti městské policie bezpečněji?.....	69
Graf č. 4	Jste spokojen/spokojena s činností městské policie ve městě?.....	70
Graf č. 5	Je existence městské policie z vašeho pohledu přínosná?.....	70
Graf č. 6	Domníváte se, že oprávnění strážníků městské policie je dostatečné?.....	71
Graf č. 7	Myslíte si, že je městská policie dostatečně zajištěna po stránce finanční a technické?.....	72
Graf č. 8	Domníváte se, že městská policie provádí osvětu zejména ve školských zařízeních v dostatečné míře?.....	72
Graf č. 9	Mátě důvěru v městskou policii?.....	73
Graf č. 10	Domníváte se, že má protiprávní jednání ve městě klesající tendenci?...	74
Graf č. 11	Finanční náklady na činnost MP Tábor (údaje v tis. Kč).....	79
Graf č. 12	Finanční náklady na činnost MP Sezimovo Ústí (údaje v tis. Kč).....	80

Seznam tabulek

Tabulka č. 1	Vývoj novelizací zákona o obecní policii.....	32
Tabulka č. 2	Odpovědi vybraných respondentů.....	57
Tabulka č. 3	Statistická data MP Tábor.....	75
Tabulka č. 4	Statistická data MP Sezimovo Ústí.....	76
Tabulka č. 5	Statistická data přestupků PČR, ÚO Tábor.....	77

Seznam použitých zkratek

Listina	Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součástí ústavního pořádku České republiky
GDPR	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)
MKDS	Městský kamerový dohlížecí systém
MP	Městská policie
OZ	Zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších právních předpisů
OZŘ	Zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších právních předpisů
PČR	Policie České republiky
SŘ	Zák. č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů
Ústava ČR	Zák. ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů
ZP	Zák. č. 262/2006 Sb., Zákoník práce, ve znění pozdějších právních předpisů
ZOP	Zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších právních předpisů

1. Úvod

Významnou roli v zajištění bezpečnosti státu hraje samospráva, resp. jednotlivé obce, kterým bylo dáno oprávnění v jejich samostatné působnosti zřizovat obecní policii. Ta může významným způsobem přispívat k zajištění vyšší míry ochrany obyvatelstva nacházejícího se na katastrálním území dané obce, i dalších činnostech směřující k vypořádání se s mimořádnými událostmi či překonání nejrůznějších krizí. Z celkového pohledu je bezpečnost státu a jeho obyvatel v České republice zajištěna zejména ústavním pořádkem, zákonnými a podzákonnými normami, dokumenty nelegislativního charakteru, jakožto i nejrůznějšími strategickými dokumenty.

Tématem této práce je „Úloha obecní policie při zajišťování veřejného pořádku v obci.“ Přestože ochranu veřejného pořádku lze označit jako jakýsi základní pilíř napomáhající klidnému soužití obyvatel v obci, zákonnou definici tohoto pojmu neobsahuje žádný z právních předpisů. Na první pohled se zdá, že definovat veřejný pořádek nečiní většího problému. Opak je však pravdou, neboť se jedná o legální pojem, nedefinovaný a nedefinovatelný, jehož interpretace je odvislá od každé konkrétní situace, přičemž obsah by měl zůstat neměnný. V právním řádu jsou ale vydefinovány oblasti veřejného pořádku, jejichž porušení může představovat porušení zákona na úrovni přestupku či trestního činu. Omezit narušování některé oblasti veřejného pořádku lze i prostřednictvím obecně závazných vyhlášek, kdy jsou na základě ust. § 104 odst. 3 zák. ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, nadány pravomocí vydávat v rámci své samostatné působnosti vyhlášky v případě, že řešení problému není zákonem upraveno. Tím mohou obce flexibilně reagovat na problémy vzniklé na území obce. Právě i na základě obecně závazné vyhlášky obce může dojít ke zřízení obecní policie, která představuje jednu z policejních složek zajišťující veřejný pořádek v obci.

Výše uvedené, zejména ucelení poznatků vztahující se k veřejnému pořádku i problematika obcí, resp. obecní policie a komplexní zmapování zajištění veřejného pořádku v obci,

vč. oblasti přestupků, vedlo autora k výběru tématu této diplomové práce. Významným faktorem pro tuto volbu je i skutečnost, že autor práce působí coby příslušník Policie České republiky již téměř druhé desetiletí.

2. Cíl práce a metodika

2.1. Cíl práce

Hlavním cílem této diplomové práce je na základě zpracování a rozboru platné právní úpravy provést vyhodnocení problematiky zajištění veřejného pořádku na komunální úrovni, a to především prostřednictvím obecní policie, se zaměřením na její úlohu při ochraně veřejného pořádku, pravomoci, příslušnost, spolupráci s ostatními složkami policie.

- I. Dílčím cílem je vydefinovat základní teoretické pojmy jako je obec, samostatná a přenesená působnost, veřejný pořádek a dobré mravy, obecní policie a instituty s ní související;
- II. Dílčím cílem je provést analýzu související právní úpravy a spolupráci vybraných bezpečnostních složek – obecní, státní a vojenská policie;
- III. Dílčím cílem je provést analýzu kvalitativního výzkumu provedenou technikou polostukturovaných rozhovorů s respondenty, u kterých se předpokládá profesní znalost a vysoká míra zkušeností a dále vyhodnocení veřejného mínění občanů města Tábora a Sezimova Ústí o obecní policii jako takové s cílem zjistit míru pocitu bezpečnosti v uvedených lokalitách;
- IV. Dílčím cílem je zkoumat vývoj přestupkové činnosti v letech 2015-2019 z pohledu Městské policie Tábor a Sezimovo Ústí, v komparaci se statistickými údaji evidovanými PČR.
- V. Dílčím cílem je zmapovat financování vybraných obecních policií za posledních 5 let, tzn. r. 2015–2019, a komparovat je procentuálně s celkovým rozpočtem obce.

Na základě vyhodnocení výzkumů dojde ke shrnutí nejdůležitějších nástrojů vedoucích k zajištění veřejného pořádku v obci, bude zhodnocena současná právní úprava této problematiky de lege lata a případně navržena opatření de lege ferenda.

2.2. Metodika

Diplomová práce bude rozdělena do dvou částí – teoretické a aplikační.

2.2.1. Metodika teoretické části

Samotná teoretická část bude rozdělena do čtyř dalších částí, subkapitol. První část bude zaměřena na vydefinování obce, typů obce a rozdělení působnosti na samostatnou a přenesenou. Vydefinován bude institut veřejného pořádku, konkr. jeho úprava jak v soukromém, tak veřejném právu, a komparování jej s dobrými mravy. Zmíněna bude historie obecní policie jako takové, se zaměřením na moderní pojetí obecní policie. Další oblast bude zmiňovat zákonné vymezení obecní policie, institut veřejnoprávních smluv, povinnosti, oprávnění a působnost obecní policie, požadavky kladené na strážníky obecní policie, jejich pracovněprávní zařazení i financování obecní policie. Poslední část teoretických východisek se bude zabývat spoluprací vybraných bezpečnostních složek - policie státní, obecní i vojenské. Metodika bude ještě průběžně doplňována v části aplikační.

Pro sepsání teoretických východisek bude klíčové nejprve nastudovat teoretické zdroje věnující se této problematice, zejména zákonnou úpravu a její komentovaná znění, odbornou literaturu i některá významná soudní rozhodnutí. Další informace byly získány z odborných časopiseckých článků i oficiálních webových stránek.

Na danou problematiku existuje rozsáhlé množství dat, která budou nastudována. S ohledem na předepsaný rozsah této diplomové práce bude užito třídění dat umožňující vyselektování relevantních informací – metoda analýzy právních textů. Poté budou informace sjednoceny, logicky řazeny tak, že na sebe budou navazovat a tvořit kapitoly.

Významné informace budou získávány pomocí analýzy sekundárních zdrojů dat tak, jak je výše uvedeno, včetně osobní zkušenosti autora získané několikaletou praxí u Policie České republiky. „Analýza spočívá v rozdělení celku na komponenty a zkoumání, jak tyto komponenty fungují jako relativně samostatné prvky a jaké jsou mezi nimi vztahy.“¹

¹ HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace*. Praha: Portál, 2005, str.35.

Získaná data budou tříděna s pomocí metody excerpce, tj. forma vypisování, pořizování výtahů z literatury, což je posléze strukturováno dle zvolených klíčových znaků. Bude se jednat zejména o definici obce, jejích typů, samostatné a přenesené působnosti, institutu veřejného pořádku i komplexní zákonnou úpravou zpracovávané problematiky. Za pomoci metody syntézy (složení jednotlivých informací do celku) poskytnou teoretická východiska ucelené informace o celé problematice.

2.2.2. Metodika aplikační části

Plynule navazující aplikační část práce bude zaměřena na aktuální problémy a zkušenosti v oblasti obecní policie u vybraných respondentů. Práce bude obsahovat kvalitativní výzkum.² Sběr dat bude proveden pomocí techniky polostrukturovaného rozhovoru s předem vybranými respondenty, tedy jejich výběr bude cílený. Rozhovory budou uskutečněny a analyzovány dle předem stanovených kritérií.

První subkapitola této části bude obsahovat krátké představení města Tábor a města Sezimovo Ústí, na které je problematika obecní policie vztažena.

Rozhovor s respondenty bude představovat nejdůležitější subkapitolu a bude zaměřen na činnost obecní policie, personální krizi v této oblasti a problematiku městského kamerového dohlížecího systému. Budiž vybráni velitelé obecních policií u zkoumaných obcí (Tábor, Sezimovo Ústí), starosta Tábora a vedoucí Obvodního oddělení Tábor Policie České republiky. Výběr těchto osob bude zaručovat pohled na danou problematiku z různých úhlů pohledu, v čemž autor spatřuje přínos. Rozhovor bude proveden metodou dotazníkového šetření. Otázky pro respondenty níže připojené budou předem připraveny. Respondentům bude dán prostor i na další vyjádření.

1. Kolik Vám je let?
2. Jaké máte nejvyšší dosažené vzdělání?
3. Jak dlouho působíte ve své funkci?

² HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace*. 2., aktuál. vyd. Praha: Portál, 2008, s. 251.

4. Je Vám osobně znám případ, kdy ukončil strážník obecní policie pracovní poměr, neboť odcházel působit k PČR?
5. Máte uzavřenou veřejnoprávní smlouvu v této oblasti?
6. Jak hodnotíte spolupráci mezi městskou policií a Policií České republiky?
7. Působí u vás strážník, který nedovršil věku 21 let?
8. Máte vypracován vnitřní předpis upravující postup při odtahování motorových vozidel?
9. Jaké finanční prostředky má k dispozici městská policie?
10. Považujete oprávnění, která požívají strážníci MP, jako dostatečná?
11. Považujete „osvětové“ akce prováděné veřejnosti MP za prospěšné?
12. Jaké máte vize ohledně fungování příslušné MP?
13. Připadá Vám odměňování strážníků spravedlivé ve srovnání s policisty PČR?
14. Považujete městský kamerový dohlížecí systém za dostatečný a účelný?
15. Jakou finanční částku je třeba ročně vynaložit za účelem zřízení a provozování MKDS?
16. Kolik zaměstnanců obsluhuje MKDS?
17. Jak dlouho se data z MKDS uchovávají?
18. Využíváte při zřízení či modernizaci MKDS dotačních programů?
19. Jakým subjektům jsou údaje z MKDS poskytovány?
20. Kolik protiprávních jednání se podařilo díky MKDS v posledních třech letech odhalit?

Poslední subkapitola se bude věnovat veřejnosti, resp. veřejnému mínění, a to analyzováním dotazníků. Tyto budou zodpovězeny respondenty v rámci terénního šetření. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obsah praktické části bude zkoumán ze dvou hledisek, jak z pohledu veřejnosti, tak z pohledu velitelů/vedoucích dotčených bezpečnostních složek, resp. starosty. Dotazník bude obsahovat 11 otázek, kdy první 3 otázky budou mít identifikační charakter (věk, pohlaví, nejvyšší dosažené vzdělání). Otázky v dotazníku budou uzavřené, s možným výběrem právě jedné odpovědi. Data takto získaná budou graficky znázorněna v části aplikační. Použita bude metoda analýzy a indukce, neboť budou stanoveny obecné závěry z konkrétních odpovědí respondentů na následující otázky:

1. Kolik je Vám let?
2. Jakého jste pohlaví?
3. Jaké máte nejvyšší dosažené vzdělání?
4. Cítíte se díky činnosti městské policie bezpečněji?
5. Jste spokojen/spokojená s činností městské policie ve městě?
6. Je z Vašeho pohledu existence městské policie přínosná?
7. Domníváte se, že oprávnění strážníků městské policie je dostatečné?
8. Myslíte si, že je městská policie dostatečně zajištěna po stránce finanční i technické?
9. Domníváte se, že městská policie provádí osvětu zejména ve školských zařízeních v dostatečné míře?
10. Máte důvěru v městskou policii?
11. Domníváte se, že má protiprávní jednání ve městě klesající tendenci?

Následovat bude zpracování druhotných statistických dat, která budou čerpána z databází vybraných bezpečnostních složek – obecních policií, Policie České republiky. Data budou obsahovat četnost páchání přestupků a jiného narušování veřejného pořádku na komunální úrovni za sledované období roků 2015 až 2019, tzn. za posledních 5 let. Výsledky budou zpracovány metodou analýzy časových řad a konvertovány do ucelených tabulek, resp. grafů.

V závěru aplikační části bude vyhodnocena a analyzována koordinační dohoda uzavřena s Městskou policií Tábor, resp. Sezimovo Ústí a Policií České republiky, resp. dohoda o vzájemné spolupráci při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku.

Aplikační část bude uzavřena zkoumáním vývoje financování vybraných městských policií Tábor a Sezimovo Ústí, kdy uvedená data budou komparována s celkovými běžnými výdaji, s procentuálním vyjádřením těchto dvou veličin.

Právní předpisy budou v práci zohledněny ve znění účinném k březnu 2020.

2.2.3. Práce s daty

2.2.3.1. Dotazník

Aby byl naplněn cíl práce komplexně, bude vhodné zjistit názor veřejnosti na činnost obecní policie a prošetřit jejich subjektivní pocit míry bezpečnosti. Jako příléhavá se v tomto případě bude jevit kvalitativní metoda dotazníků empirického výzkumu. Náhled dotazníku bude přílohou této práce.

2.2.3.2. Indukce

Metodou indukce je míněno usuzování z jednotlivého na obecné. Poznání vychází z faktů empiricky zjištěných, dospívá k obecným závěrům.

Práce bude obsahovat citace přímé a nepřímé. Citace budou provedeny formou odkazů v poznámce pod čarou.

Samotné výsledky této práce budou sumarizovány v závěrečné kapitole s označením „Závěr“. Zde bude použita komparační metoda z teoretických východisek a aplikační části diplomové práce.

2.2.3.3. Analýza

Pokud rozdělíme celek na jednotlivé části za účelem snazšího pochopení zkoumané problematiky, hovoříme o metodě analýzy. Tato metoda bude použita v části aplikační, a to při vyhodnocování výsledků u obou dotazníkových šetření. Analýza bude užita i v závěru práce, u celkového výzkumu i při stanovování samotných závěrů.

Metodu analýzy lze charakterizovat jako rozdělení celku na části za účelem lepšího pochopení dané problematiky. Tato metoda bude užita v aplikační části, pomocí které budou vyhodnoceny výsledky z dotazníkového šetření, metoda bude využita i v závěru práce, kde bude spočívat v celkovém výzkumu a stanovení závěrů.

Při zpracování práce bude použita zejména metoda deskripce, komparace (obecní vs. státní policie, Městská policie Tábor vs. Městská policie Sezimovo Ústí), metoda kompilace z relevantních zdrojů vč. základních zákonů i judikatury, také metoda deskripce a analýza.

3. Teoretická východiska

3.1. Základní charakteristika obce

Již ze samotné Ústavy ČR vyplývá, že základní právní normou upravující problematiku obcí je zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších právních předpisů, dále též jako „OZŘ“.³ Obec je samostatně spravována příslušným zastupitelstvem obce, případně dalšími orgány obce – rada obce, starosta, místostarosta, obecní úřad, obecní policie atd.

3.1.1 Základ obce a její typy

OZŘ dělí obce na různé typy (obce, městyse, města a statutární města - v zákoně taxativně vyjmenována). Obec je samostatně spravována zastupitelstvem obce, které právě v případě vzniku obecní policie plní zásadní roli. Dalšími orgány obce, jak je výše uvedeno, je rada obce, starosta či primátor (v případě statutárního města), obecní úřad i tzv. zvláštní orgány obce.⁴

Každá obec má územní základ, tj. vlastní území, personální základ, tj. obyvatelstvo obce, ekonomický základ, tj. vlastní majetek a hospodaří na základě vlastního rozpočtu. Dále je nadána právní subjektivitou, má soustavu orgánů, které jednají za obec a jsou oprávněny vydávat právní předpisy obce (obecně závazné vyhlášky obce, nařízení obce), tj. právotvorba.⁵

³ kromě hl. města Prahy, které upravuje zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

⁴ viz § 3, 4, 5 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších právních předpisů [online]. [cit. 2019-06-30]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>.

⁵ KOUDELKA, Zdeněk. *Samospráva*. Praha. Nakladatelství Linde Praha, 2007, s. 94.

3.1.2. Samostatná a přenesená působnost

Odborná literatura vymezuje **působnost obce** jako okruh společenských vztahů, předmět, obsah a rozsah činností, v nichž obec realizuje svoji pravomoc.⁶ V případě České republiky hovoříme o tzv. smíšeném systému veřejné správy. Tato skutečnost vyplývá z ust. § 7 OZŘ, které pojednává o dvou typech působnosti obce, a to o samostatné a přenesené působnosti.⁷

Samostatná působnost znamená, že obec spravuje své záležitosti samostatně, přičemž tato pravomoc je samozřejmě omezena zákony. Státní orgány či orgány krajů jsou oprávněny do této výsostné pravomoci obce zasahovat jen z důvodu ochrany zákona tam, kde to zákon taxativně vymezuje. Ust. § 35 odst. 1 OZŘ stanovuje záležitosti týkající se samostatné působnosti. Toto ustanovení řadí do samostatné působnosti: „...záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon.“⁸ Tato zákonná definice je jen zřídka dotvářena judikaturou soudu. Ústavní soud ČR samostatnou, resp. místní působnost zásadně definoval svým nálezem ze dne 24. 11. 1998 tak, že: „...záležitostmi místní působnosti mají být pouze takové věci, které svými kořeny tkví právě v místním společenství a mají k němu specifický vztah za předpokladu, že mohou být místním společenstvím ve vlastní odpovědnosti a samostatně zvládnuty.“⁹ Činnost městské policie při péči o ochranu veřejného pořádku spadá do samostatné působnosti obce, konkr. pod ust. § 35 odst. 1 OZŘ. Pokud tedy dojde k neoprávněnému zásahu ze strany městské policie, je ve všech svých důsledcích přičitatelný obci jako jejímu zřizovateli, nikoliv státu. Obec je tedy pasivně legitimována v případném řízení o náhradu škody dle ust. § 22 zák. č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, viz např. nález Ústavního soudu sp.zn. II.. ÚS 1894/14

⁶ např. PRŮCHA, P. *Správní právo. Obecná část. 7. doplň. a aktual. vyd.* Brno: Nakladatelství Doplněk, 2007, s. 207.

⁷ viz § 7 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění platných právních předpisů [online]. [cit. 2019-06-30]. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>.

⁸ § 35 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění platných právních předpisů [online]. [cit. 2019-06-30]. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>.

⁹ Nález Ústavního soudu ČR sp.zn. Pl. 38/97 ze dne 24. 11. 1998 [online] [cit. 2017-09-03] Dostupné z: <https://www.sokordia.cz/judikatura/Pl.US38/1997>.

ze dne 9. 12. 2014¹⁰ či rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 30 Cdo 1134/2011 ze dne 27. 3. 2013.¹¹

Přenesená působnost obce je výkon státní správy, jenž orgánu obce stát svěřil zákonem a obec je zároveň povinna ex lege svěřené úkoly plnit. Jedná se tedy o výkon státní správy, kterou stát z nějakého důvodu považuje za vhodnější svěřit vykonávat obci. Výkon přenesené obce v základním rozsahu má každá obec. Další pravomoci závisí potom na typu dané obce, tj. obce s pověřeným obecním úřadem (tzv. dvojkové obce) či obce s rozšířenou působností (tzv. trojkové obce).¹²

3.2. Institut veřejného pořádku

Pro kontinentální právní kulturu, kam řadíme Českou republiku, je typické dělení na dva podsystemy, na právo soukromé a veřejné, tj. právní dualismus. Výslovně se k právnímu dualismu hlásí občanský zákoník.¹³ Vymezení vztahu soukromého a veřejného práva není obvyklé v občanském zákoníku, většinou je tato problematika řešena až teorií a praxí.¹⁴ S ohledem na téma této diplomové práce autor považuje za vhodné nejprve vydefinovat pojem „**veřejný pořádek**“, neboť ten je upraven jak ve veřejném právu, tak i po roce 2014 v právu soukromém, a to v souvislosti s rekodifikací práva soukromého. Hojně s pojmem veřejný pořádek pracuje i judikatura soudů, a to zejména v oblasti práva veřejného.

3.2.1. Definice veřejného pořádku

První pokusy o vymezení pojmu veřejný pořádek lze nalézt už ve středověku. Filosofové se tehdy zabývali předpoklady k dosažení žádoucího stavu ve státu i společnosti, mezi

¹⁰ *Nález Ústavního soudu ČR, II. ÚS 1894/14 ze dne 9. 12. 2014* [online]. [cit. 2020-02-03]. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezky/II._US_1894_14_an.pdf.

¹¹ *Rozsudek Nejvyššího soudu ČR, sp.zn. 30 Cdo 1134/2011 ze dne 27. 3. 2013* [online]. [cit. 2020-02-20]. Dostupné z: <http://kraken.slv.cz/30Cdo1134/2011>.

¹² *Ust. § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění platných právních předpisů* [online]. [cit. 2019-06-30]. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>.

¹³ *viz ust. § 1 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších právních předpisů* [online]. [cit. 2019-06-25]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/2012-89#cast1>.

¹⁴ HURDÍK, Jan, LAVICKÝ, Petr a kol. *Změny soukromého práva v České republice a dalších evropských zemích*. 1 vydání. Brno: Masarykova univerzita, 2014, s. 97-100.

které lze zařadit umění vládnout, žádoucí stav ve státním zřízení, odpovídající stát a společnost.¹⁵

Na evropském kontinentě byl poprvé termín veřejný pořádek užít ve Francii, konkr. v Code Civil, na základě čehož se dostal do povědomí i v dalších zemích daného kontinentu. Lze však říci, že v této době byl veřejný pořádek vnímán odlišně od současné doby, neboť jím bylo rozuměno veškeré veřejné právo a překvapivě byl poprvé užít v právu soukromém.¹⁶ Na našem území byl tento pojem zmíněn v roce 1811 ve spojení s tzv. ABGB¹⁷, tj. obecný občanský zákoník, a to v poslední větě ust. § 26.¹⁸

V českém právním řádu, stejně jako v právních řádech dalších evropských zemí, nenajdeme legální definici veřejného pořádku. Jedná se tedy o neurčitý právní pojem, který je rozvíjen odbornou literaturou (právní slovník) či judikaturou. Veřejný pořádek je souhrn pravidel či zásad chování na veřejnosti, na kterých je nutné trvat bez výhrad.¹⁹ Nejvyšší správní soud v jednom ze svých rozsudků připustil, že pojem veřejný pořádek není jednoznačně definován, ačkoliv je zmiňován v různých souvislostech. Označil obsah tohoto pojmu za neztotožnitelný a proměnlivý, neboť zahrnuje nezbytné normy (právní, morální, sociologické, politické...), jejichž účelem je ideální fungování dané společnosti v tom místě a v čase. Proto narušení veřejného pořádku představuje zároveň i narušení

¹⁵ DVOŘÁČEK, Zdeněk. *Právní základy veřejného pořádku (vybrané kapitoly)*. 1. vydání. Praha: Armex, 2004, s. 6.

¹⁶ TICHÝ, Luboš. *Veřejný pořádek jako tzv. obecná klauzule v soukromém právu z hlediska evropského kontextu*. *Acta Universitatis Carolinae – Iuridica*. Praha: Nakladatelství Karolinum, 2015, č. 3, s. 94 [online]. [cit. 2019-06-25]. Dostupné z: [file:///C:/Users/42077/AppData/Local/Packages/Microsoft.MicrosoftEdge_8wekyb3d8bbwe/Temp/State/Downloads/Iurid_3_2015%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/42077/AppData/Local/Packages/Microsoft.MicrosoftEdge_8wekyb3d8bbwe/Temp/State/Downloads/Iurid_3_2015%20(1).pdf).

¹⁷ ... „Nedovolené společnosti jako takové nemají práv ani proti členům ani proti jiným osobám a nejsou způsobilé práv nabývat. Nedovolené společnosti jsou však ty, které jsou politickými zákony zvláště zakázány, nebo přiči se zřejmě bezpečnosti, veřejnému pořádku nebo dobrým mravům.“.

¹⁸ Ust. § 26 Císařského patentu č. 946/1811 Sb. z. s., obecný zákoník občanský, ve znění tehdejších právních předpisů [online]. [cit. 2019-06-25]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=onrf6mjygeyv6ojugyxhazrsgywta>.

¹⁹ HENDRYCH, Dušan a kol. *Právní slovník*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, s. 1236.

optimálního stavu dané společnosti. Veřejný pořádek je tedy nutné se snažit vždy definovat v různých souvislostech, v různých právních předpisech.²⁰

Dle názoru Ministerstva vnitra ČR je v současném pojetí veřejným pořádkem: „*Souhrn společenských vztahů, které vznikají, rozvíjejí se a zanikají na místech veřejných a veřejnosti přístupných. Jsou upraveny právními i neprávními normativními systémy a jejich zachování je významné pro zajištění klidného a bezporuchového chodu společnosti.*“²¹

Dle názoru autora je absence legální definice veřejného pořádku, s ohledem na výše uvedené, opodstatněná, přičemž při interpretaci tohoto pojmu je třeba vycházet z charakteru odvětví. Pokud by skutečně přesná definice existovala, mohlo by se stát, že by byla příliš obecná či naopak příliš kazuistická, tedy by nemusela dopadat na všechny dané případy. Dalším rizikem je to, že by odrážela vnímání veřejného pořádku ve chvíli jejího definování, přičemž by takto nemusela měnit svůj obsah s ohledem na současné vnímání sociální, politické, právní atd.

3.2.2. Veřejný pořádek v soukromém právu

Pojem veřejného pořádku v soukromém právu, přestože povahově se jedná spíše o institut veřejnoprávní, je nově vymezen po roce 2014 v souvislosti s přijetím zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších právních předpisů, dále jako „OZ“. Veřejný pořádek je definován v ust. § 1 odst. 2 OZ, tzv. generální klauzuli. Zde jsou stanoveny teoretické základy veřejného pořádku, analyzovány legislativní zkratky, i upravena kritéria kogentnosti, resp. limit možnosti odchýlení se od normy dispozitivní.²² Další úpravu týkající se absolutní neplatnosti dále najdeme v ust. § 172 odst. 1 písm. a) OZ (zrušení právnické osoby)²³ či ust. § 588 (absolutní neplatnost právního jednání).²⁴

²⁰ *Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 16.5.2007, sp. zn. 2 As 78/2006 [online]. [cit. 2019-06-27]. Dostupné z: <https://iudictum.cz/3931/2-as-78-2006-64>.*

²¹ Ministerstvo vnitra ČR. *Veřejný pořádek [online]. [cit. 2019-06-27]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/verejny-poradek.aspx>.*

²² *Ust. § 1 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších právních předpisů [online]. [cit. 2019-06-25]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/2012-89#cast1>.*

²³ *Ust. § 588 zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších právních předpisů [online]. [cit. 2019-06-25]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/2012-89#cast1>.*

Ust. § 1 odst. 1 OZ věta druhá stanoví, že uplatňování soukromého práva je nezávislé na uplatňování veřejného práva. Právní teorie však jednoznačně predikuje, že soukromé a veřejné právo od sebe nelze oddělit, neboť jde o složky právního řádu, které se vzájemně doplňují, v některých případech dokonce i prolínají.²⁵ Správnost teorie práva potvrzuje rovněž judikatura.²⁶ Dle odborné literatury však tímto zákonodárce mířil výhradně na vztahy, kde dochází k prolínání těchto dvou subsystémů.²⁷

3.2.3. Veřejný pořádek ve veřejném právu

Jak již autor nastínil výše, veřejný pořádek byl do roku 2013 na území České republiky typický spíše pro právo veřejné. Upravují ho desítky veřejnoprávních předpisů různé právní síly, zmínku nalezneme zejména v normách správního, resp. trestního práva. Konkrétně se s tímto pojmem setkáme v Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součástí ústavního pořádku České republiky, dále též jako „Listina“²⁸, v zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších právních předpisů²⁹, v zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších právních předpisů³⁰, v zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších právních předpisů³¹, v zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších právních předpisů,³² v zák. č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších

²⁴ tamtéž

²⁵ KNAPP, Viktor. *Teorie práva*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 1995, s. 68 – 71.

²⁶ *Nález Ústavního soudu ČR ze dne 1. 12. 1998, sp. zn. I. ÚS 41/98 ze dne 1. 12. 1998* [online]. [cit. 2019-06-26]. Dostupné z: <http://kraken.slv.cz/I.US41/98>.

²⁷ ŠULÁKOVÁ, Martina. *K aplikaci § 1 odst. 1 věty druhé ObčZ*. Právní rozhledy. 2016, roč. 24, č. 18, s. 634.

²⁸ *Čl. 14 odst. 3 Listiny základních práv a svobod jako součástí ústavního pořádku České republiky* [online]. [cit. 2019-06-25]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/1993-2?text=po%C5%99%C3%A1d>.

²⁹ *Ust. § 42 písm. j) zák. č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník, ve znění pozdějších právních předpisů* [online]. [cit. 2019-06-25]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/2009-40>.

³⁰ *Ust. § 10 písm. b) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších právních předpisů* [online]. [cit. 2019-06-25]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>.

³¹ *Ust. § 1 odst. 2 zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších právních předpisů* [online]. [cit. 2019-06-25]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/1991-553?text=z%C3%A1kon+o+obecn%C3%AD+policii>.

³² *Ust. § 1 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších právních předpisů* [online]. [cit. 2019-06-25]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/2008-273?text=ve%C5%99ejn%C3%BD%20po%C5%99%C3%A1dek>.

právních předpisů,³³ z procesních norem pak např. zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších právních předpisů³⁴, apod.

3.2.4. Veřejný pořádek a dobré mravy

Dobré mravy představují mimoprávní hodnoty společné určité společnosti na určitém stupni jejího vývoje, jež jsou chápány jako nezpochybnitelné minimum slušnosti všech spravedlivě uvažujících jedinců.³⁵ Ani pojem dobrých mravů nebyl v literatuře definován a historicky se odvozuje již z římského práva.³⁶

Veřejný pořádek a dobré mravy mají společné to, že jsou neurčitými právními pojmy, legálními, nedefinovanými a nedefinovatelnými, závislými na daném místě a čase. V mnoha případech jsou uváděny společně, v jiných odděleně, lze však usuzovat, že se jedná o dvě samostatné kategorie, které je nutné posuzovat jednotlivě.³⁷

3.3. Obecní policie

3.3.1. Historie obecní policie

Zmínky o předchůdcích obecní policie se datují do 14. století, kdy působili tzv. městští žoldnéři mající za úkol strážit brány a mosty, existovala v té době rovněž ochrana městských vinic či bezpečnosti v lesích. Při obléhání Turky vznikly později na našem území městské gardy. Přestože úzce spolupracovaly s měšťanstvem, měly spíše vojenský charakter. V polovině 17. století vznikla stráž proti výtržnostem³⁸, která byla řízena přímo vídeňským magistrátem. Ve výbavě měla tato stráž jednotný oblek, šavle a hole, a požívala vysokou právní ochranu (např. za útok na strážníka nucené práce, za jeho zranění či

³³ Např. *ust. § 53a odst. 4 zák. č. 325/1999 Sb., o azylu ve znění pozdějších právních předpisů* [online]. [cit. 2019-06-25]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/1999-325>.

³⁴ Viz *ust. § 49 odst. 2 zák. č. 150/2002 Sb., správní řád správní, ve znění pozdějších právních předpisů* [online]. [cit. 2019-06-25]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/2002-150?text=ve%C5%99ejn%C3%BD>.

³⁵ SALAČ, Jaroslav. *Rozpor s dobrými mravy a jeho následky v civilním právu: obsahové meze platnosti právních úkonů (smluv) z hlediska rozporu se zákonem, dobrými mravy a veřejným pořádkem*. 2. vydání. Praha: C.H. Beck, 2004, s. 220.

³⁶ KNAPP, Viktor. *Teorie práva*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 1995, s. 85,139.

³⁷ HURDÍK, Jan, LAVICKÝ, Petr. *Systém zásad soukromého práva*. 1. vydání. Svazek 367. Brno: Masarykova univerzita, 2010, s. 122 – 123 [online]. [cit. 2019-06-25]. Dostupné z: <https://munispace.muni.cz/library/catalog/book/584>

³⁸ Tzv. Rumorwache

usmrcení poprava). Po prohraných válkách s Francií a s Pruskem v průběhu 19. století se zakládaly provizorní městské policie, neboť spolu s ustupující armádou ustupovaly i státní bezpečnostní složky. Z této provizorní městské policie vznikl po strukturaci bezpečnostní systém, který přetrval až do 80. let. V městech působila státní a městské policie (uniformovaná i neuniformovaná), v terénu pak četnictvo.³⁹ Jejich činnost v podstatě korespondovala se současnými úkoly obecní policie, a to i co se týče ochrany obyvatelstva.

Městská stráž v Praze na konci 18. století hlídala především radnici, řešila rvačky, vykonávala příkazy magistrátu, udržovala pořádek na trzích, měla přesně stanovené postupy v případě požáru či doručovala dekrety.

V dalších letech postupně přibývaly podmínky pro použití zbraně, dohled v tehdejší silniční dopravě, dohled nad dodržováním městských vyhlášek – žebrání, prostituce, volný pohyb psů atd. Velmi přísně byly postihovány tresty strážníků (ku příkladu propuštění bez nároku na služné). Fungovala i tzv. vodní policie, jež pečovala o břehy, vodní stavby, prováděla ochranu před povodněmi i následná opatření v případě vzniku povodní. Při vzestupu vody upozorňovala obyvatele na nebezpečný stav. Činnost policie se přizpůsobovala okamžité potřebě a byla řízena přímo starostou mající pravomoci v průběhu povodní, požáru či jiných katastrofách.⁴⁰

Ani vznik Československého státu neznamenal z hlediska bezpečnostních sborů výraznější změnu. Jejich vznik se řídil momentální potřebou, státní sbory nahrazovaly sbory komunální či naopak. Jedním ze základních oprávnění obcí bylo zřizování policejních sborů, kterým přibyly další povinnosti. Jejich základní povinností bylo zajištění ochrany osob a majetku. Dalšími povinnostmi byl dohled nad dodržováním nočního klidu, zajišťování bezpečného provozu na silnicích i chodnicích, dohled nad výčepy, zábavnými místy, veřejnými shromaždišti apod. V té době existovala dokonce i zdravotní policie

³⁹ MACEK, Pavel, UHLÍŘ, Lubomír. *Dějiny obecních policií I.: (jejich odraz v heraldice)*. Praha: Police History, 2004, s. 110 – 132.

⁴⁰ MACEK, Pavel, UHLÍŘ, Lubomír. *Dějiny obecních policií I.: (jejich odraz v heraldice)*. Praha: Police History, 2004, s. 47 – 58.

dohlížejíc nad plněním povinností na úseku hygieny a ochrany před různými epidemiemi.⁴¹ I v období Protektorátu Čechy a Morava zůstala komunální policie funkční. Zanikla až v souvislosti s vytvořením Sboru národní bezpečnosti v roce 1945.⁴²

3.3.2. Obecní policie v moderním pojetí

O obecní policii v moderním pojetí lze hovořit od roku 1990. V této době došlo k legislativnímu ukotvení obecní policie, a to přijetím zák. č. 553/1991 Sb., jež byl již dvacetkrát novelizován.⁴³ Tímto zákonem byla obecní policie stanovena jako orgán obce, který zřizuje zastupitelstvo dané obce, a to obecně závaznou vyhláškou.⁴⁴ Jak je již typické, nelze vykládat tento zákon izolovaně, neboť problematika obecní policie je pochopitelně upravena v řadě jiných právních předpisů různé právní síly, např. ústavní zákon ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „Ústava ČR“, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška Ministerstva vnitra České republiky č. 418/2008 Sb., kterou se provádí zákon o obecní policii atd.⁴⁵

Hlavním úkolem obecní policie je zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a další úkoly v zákoně stanovené v rámci působnosti obce⁴⁶, resp. v katastrálním území dané obce. Definování veřejného pořádku byla v této práci věnována samostatná subkapitola.

⁴¹ MACEK, Pavel, UHLÍŘ, Lubomír. *Dějiny obecních policií I.: (jejich odraz v heraldice)*. Praha: Police History, 2004, s. 59 – 62.

⁴² MACEK, Pavel, UHLÍŘ, Lubomír. *Dějiny obecních policií I.: (jejich odraz v heraldice)*. Praha: Police History, 2004, s. 68 – 74.

⁴³ Stav k 3. 4. 2020, poslední novelizace provedena zákonem č. 248/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů; ten nabyl účinnosti dne 1. 1. 2018.

⁴⁴ *Ust. § 1 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů* [online]. [cit. 2019-06-25]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/1991-553/zneni-20180101>.

⁴⁵ Ministerstvo vnitra ČR. *Úvod do problematiky obecní (městské) policie*. [online]. [cit. 2019-06-28]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/uvod-do-problematiky-obecni-mestske-policie.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>.

⁴⁶ Viz ust. § 1 odst. 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, [online]. [cit. 2019-06-28]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/1991-553/zneni-20180101>.

3.3.3. Zřizování obecní policie, její řízení

Obec má oprávnění, nikoliv povinnost obecní policii zřídit. Zřízení i zrušení obecní policie probíhá vydáním obecně závazné vyhlášky obce v samostatné působnosti obce. Na základě ust. § 15 odst. 4 mohla obec dokonce obecní policii zřídit jako její organizační složku, a to do první novely tohoto zákona, která nabyla účinnost již 12. 11. 2000.⁴⁷

Pravomoc vydávat a rušit obecně závazné vyhlášky obce je ze zákona vyhrazena zastupitelstvu obce. Pokud je však tato právní úprava obsažena v OZŘ, konkr. v ust. § 84 odst. 2 písm. h), lze říci, že se jedná o právní úpravu nadbytečnou, neboť stejné oprávnění je již uvedeno v normě vyšší právní síly, konkr. v čl. 104 odst. 3 Ústavy ČR.⁴⁸ Ust. § 35a odst. 2 OZŘ upravuje případné zřízení obecní policie orgánem obce, přičemž samotné zřízení a činnost této policie upravuje zvláštní zákon, tj. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších právních předpisů, dále též „ZOP“. I toto ustanovení lze považovat za nadbytečné, neboť pouze odkazuje na jinou právní úpravu. Zrušení tohoto ustanovení by bylo bez významu.

Jak je již uvedeno výše, zastupitelstvo obce má oprávnění zřídit obecní policii, nikoliv však povinnost. Pokud se tedy obecní zastupitelstvo rozhodne z jakéhokoli důvodu obecní policii nezřídit, je dle názoru autora na místě uvažovat o uzavření veřejnoprávní smlouvy s jinou obcí za účelem zajištění této agendy.⁴⁹ Uzavírání veřejnoprávních smluv v oblasti působnosti obecní policie je upraveno v ust. § 3a ZOP.⁵⁰

3.4. Zákonné vymezení obecní policie

Klíčovými prvky pro fungování obecních sborů, resp. obecní policie jsou právní normy. Vztaženo na tuto policii, právní normy upravují zejména pravomoci, povinnosti, oprávnění, úkoly, postavení, prostředky a kompetence policie. Právní normy musí

⁴⁷ Viz ust. 15 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění do 11.11.2000 [online]. [cit. 2019-06-30]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/2000-128/zneni-0>

⁴⁸ VEDRAL, Josef, BŘEŇ, Jan, PŘENIČKA, S. *Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2008, s. 475.

⁴⁹ VEDRAL, Josef, BŘEŇ, Jan, PŘENIČKA, S. *Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2008, s. 211 – 213.

⁵⁰ Ust. § 3a zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů [online]. [cit. 2019-06-30]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/1991-553/zneni-20180101>

vykazovat soulad s lidskými právy a svobodami tak, jak to vyžaduje podstata a charakteristika právního státu. Činnost obecní policie by měla být založena na existenci právní jistoty ze strany jednak samotných strážníků policie, jednak ze strany občanů, kterým je služba policie zajišťována. Právě tato jistota je zajištěna prostřednictvím zákonů a jiných právních předpisů.

Ústava ČR společně s Usnesením předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součástí ústavního pořádku České republiky, dále též jen jako „Listina“, dává základ právní úpravy činnosti obecní policie, a sice zajišťování ochrany stanovených práv a svobod občanů. ZOR poskytnul obcím v jejich samostatné působnosti možnost zabezpečit veřejný pořádek na místní úrovni. Toto oprávnění bylo vyhrazeno zastupitelstvu obce na základě obecně závazné vyhlášky – zřizovat a zrušovat obecní policii za účelem zajištění veřejného pořádku.⁵¹ V této souvislosti byla přijata dne 6. 12. 1991 související právní úprava, a to zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, s účinností k 1. 1. 1992. Do této doby mohly obce místní záležitosti veřejného pořádku zajišťovat prostřednictvím PČR. Tato změna byla vyvolána potřebou obcí mít tyto záležitosti „pod vlastní kontrolou“.⁵²

3.4.1. Zákon č. 553/1991 Sb.

Zákon o obecní policii přinesl sice částečné omezení PČR v rámci zajišťování veřejného pořádku na obecní úrovni, avšak poskytl PČR možnost věnovat se specifickým a konkrétním úkolům, které jsou vymezeny příslušným zákonem.⁵³ Pravomoci jmenovaných policejních sborů jsou rozdílné v rozsahu předmětu činnosti, přesto k jistému překrývání i doplňování těchto pravomocí čas od času dochází. Tato skutečnost tedy vyžaduje úzkou spolupráci obou těchto složek, což je ostatně promítnuto do zákonné úpravy.⁵⁴

⁵¹ § 84 odst. 2 písm. o) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších právních předpisů [online]. [cit. 2019-06-30]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/2000-128/zneni-0>.

⁵² MACEK, Pavel, HÁJEK, Vladimír, *Obecní policie*. 2 rozšířené vydání. Praha: Policejní akademie České republiky, 1998, s. 30 – 31.

⁵³ tj. zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších právních předpisů.

⁵⁴ Např. *ust. 1 odst. 3 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů* [online]. [cit. 2020-03-04]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-553/zneni-20180101>.

Nabytím účinnosti zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, byly zakotveny podmínky pro existenci a fungování obecní policie. Jedná se o základní právní normu, přestože tato činnost je upravena mnoha dalšími zákony, kterými se musí obecní policie řídit. Upravuje totiž klíčové podmínky její existence.

Tato zákonná úprava však byla v průběhu času mnohokrát novelizována. Tyto novelizace autor níže zpracoval do přehledné tabulky.

Tabulka č. 1: Vývoj novelizací zákona o obecní policii

	Znění zákona	Číslo zákona Sb.
1	<i>kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů</i>	248/2017
2	<i>kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích</i>	183/2017
3	<i>o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek</i>	65/2017
4	<i>kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her</i>	188/2016
5	<i>kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony</i>	204/2015
6	<i>kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím kontrolního řádu</i>	64/2014
7	<i>kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím rekodifikace soukromého práva</i>	303/2013
8	<i>kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění zákona č. 306/2009 Sb., a některé další zákony</i>	494/2012

9	<i>o změně některých zákonů v souvislosti se zavedením základních registrů</i>	142/2012
10	<i>kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotních službách, zákona o specifických zdravotních službách a zákona o zdravotnické záchranné službě</i>	375/2011
11	<i>kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o azylu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony</i>	427/2010
12	<i>kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o základních registrech</i>	227/2009
13	<i>kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Policii České republiky</i>	274/2008
14	<i>kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotních službách, zákona o specifických zdravotních službách a zákona o zdravotnické záchranné službě</i>	375/2011
15	<i>kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých dalších zákonů</i>	311/2002
16	<i>o změně a zrušení některých zákonů souvisejících se zákonem o krajích, zákonem o obcích, zákonem o okresních úřadech a zákonem o hlavním městě Praze</i>	132/2000
17	<i>kterým se mění a doplňuje zákon České národní rady č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění zákona č. 67/1993 Sb., zákona č. 163/1993 Sb., a zákona č. 82/1995 Sb.</i>	153/1995
18	<i>kterým se mění a doplňuje zákon České národní rady č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a mění zákon České národní rady č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon České národní rady č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 528/1990 Sb., devizový zákon, ve znění pozdějších předpisů</i>	82/1995

19	<i>kterým se mění a doplňují zákon České národní rady č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění zákona České národní rady č. 26/1993 Sb. a zákona č. 67/1993 Sb., a zákon České národní rady č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění zákona č. 67/1993 Sb.</i>	163/1993
20	<i>kterým se mění a doplňují zákon České národní rady č. 200/1990 Sb., o přestupcích, zákon České národní rady č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, a zákon České národní rady č. 553/1991 Sb., o obecní policii</i>	67/1993

Zdroj: Vlastní zpracování

Z výše uvedeného vyplývá, že základní právní norma o obecní policii byla již dvacet krát novelizována. Některé novely měly zásadnějšího významu, kdy postupně rozšiřovaly pravomoci obecní policie, přičemž vzorem této úpravy se stal především zákon o Policii České republiky. Nejdůležitější odlišnosti jmenovaných zákonů lze spatřovat v tom, že obecní policii je stanoven užší rozsah věcné spolupráce a méně rozsáhlá zákonná opatření oproti příslušníku PČR. Na rozdíl od základního právního předpisu upravující PČR (zák. č. 283/1991 Sb. nahradil zák. č. 273/2008 Sb.) nebyla základní právní norma obecní policie (tj. zák. č. 553/1991 Sb.) dosud nahrazena, přestože je účinná bez mála tři desítky let.

Prováděcí předpisy k zákonu o obecní policii představují dvě vyhlášky:

- Vyhl. Ministerstva vnitra č. 418/2008 Sb., kterou se provádí zákon o obecní policii. Vyhlášku tvoří 6 částí – ustanovení o odborné způsobilosti a zkušebním řádu, náležitostech osvědčení strážníka, vzoru průkazu obecní policie, označení strážníka a dopravního prostředku městské policie, statistických údajích poskytovaných obcemi ministerstvu a závěrečných ustanoveních;⁵⁵

⁵⁵ Vyhl. č. 418/2008 Sb., kterou se provádí zákon o obecní policii, ve znění pozdějších právních předpisů [online]. [cit. 2020-03-04]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2008-418>.

- Vyhl. Ministerstva vnitra v dohodě s Ministerstvem zemědělství č. 444/2008 Sb., o zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatele a strážníka obecní policie, které upravuje náplň obsahu tam uvedených ustanovení.⁵⁶

V základním zákoně o obecní policii lze najít 3 základní principy, a sice:

1. Každá obec v České republice má oprávnění zřídit obecní policii;
2. Obecní policii je plně podřízena obci a zároveň je tedy obec za činnost obecní policie bez výhrad odpovědná;
3. Materiální a finanční zabezpečení obecní policie je plně uskutečňováno z prostředků dané obce.⁵⁷

3.4.2. Další související právní předpisy

Výše je zmíněna základní právní norma upravující obecní policii. Další předpisy, jak hmotněprávního, tak procesněprávního charakteru, které jsou v tomto směru zásadní, přičemž se nejedná o výčet taxativní, jsou:

- 1) Zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), resp. zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, vše ve znění pozdějších právních předpisů,
- 2) Zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení),
- 3) Zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,
- 4) Zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu),
- 5) Zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích,
- 6) Zák. č. 56/2001., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb.,
- 7) Zák. č. 379/2005 Sb., opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami,

⁵⁶ Vyhl. č. 444/2008 Sb., o zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatele a strážníka obecní policie [online]. [cit. 2020-03-04]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=444%2F2008>.

⁵⁷ VETEŠNÍK, Pavel, JEMELKA, Luboš. *Zákon o obecní policii: komentář*. Praha: C. H. Beck, 2009. s. 46.

- 8) Zák. č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu a o změně zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o zbraních),
- 9) Zák. č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek,
- 10) Zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,⁵⁸
- 11) Zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích.
- 12) Zák. č. 262/2006 Sb., Zákoník práce,
vše ve znění pozdějších právních předpisů.

3.4. Veřejnoprávní smlouvy

Veřejnoprávní smlouvy úzce souvisí se zpracovanou problematikou, neboť je tento typ vhodný uzavírat u obcí, které sice obecní policii na základě obecně závazné vyhlášky nezřídily, avšak chtějí posílit zajištění veřejného pořádku v obci. Přesto odborná literatura označuje veřejnoprávní smlouvy za poměrně výjimečný jev. Jedná se o institut správního práva. V užším slova smyslu se jedná o dvoustranné či vícestranné správní úkony zakládající, měnící či rušící vztahy správního práva, přičemž aspoň jednou z těchto smluvních stran musí být subjekt práva veřejného, typicky obec či kraj. Na základě tohoto typu smluv je možné přesunout působnost a pravomoc subjektů veřejné správy nebo k úpravě způsobu jejich výkonu (plnění úkolů veřejné správy). Označení veřejnoprávní smlouvy není však zcela jednoznačné. Veřejnoprávní smlouva je totiž širší pojem než smlouva „správněprávní“. V teorii se používá také označení „veřejné smlouvy“ nebo „správní dohody“.⁵⁹

⁵⁸ Tyto právní předpisy nahradily zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších právních předpisů.

⁵⁹ HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo. Obecná část*. 6. vydání. Praha: C.H. Beck, 2006, s. 237 – 238.

Veřejnoprávní smlouvy upravuje obecně ust. § 175 zák. č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů, dále též jako „SŘ“. Konkrétní podmínky dotváří zákon o obecní policii, zejména demonstrativní výčet v jeho ust. § 3c odst. 2 písm. a) až f), tedy:

- a) názvy obcí, které jsou smluvními stranami,
- b) ustanovení zákona, podle kterého je uzavřena,
- c) počet strážníků, kteří na základě této smlouvy mají plnit úkoly na území jiné obce,
- d) časový úsek, po který mají strážníci plnit úkoly na území jiné obce,
- e) způsob úhrady nákladů spojených s plněním úkolů strážníky na území jiné obce a
- f) vymezení konkrétních činností plněných strážníky na území jiné obce.⁶⁰

Samotný demonstrativní výčet obligatorních náležitostí veřejnoprávní smlouvy naznačuje, že smluvní strany mají v rámci tohoto právního úkonu určitou smluvní volnost. Veřejnoprávní smlouva může být uzavřena jen na určitý úsek činnosti obecní policie, zpravidla vypořádává vzájemná práva a povinnosti smluvních stran. Jakákoliv změna smlouvy samozřejmě vyžaduje písemnou formu pod sankcí neplatnosti.

Činnost obecní policie řídí ex lege starosta.⁶¹ Tímto řízením však může zastupitelstvo obce pověřit i jiného člena zastupitelstva obce. Rada obce také může delegovat pověřeného strážníka plněním některých úkolů při řízení obecní policie. V tomto případě je tento strážník přímo podřízen starostovi, resp. členu zastupitelstva obce, jež byl k řízení pověřen.⁶² V praxi bývá tato osoba označována jako ředitel, velitel apod. Aby byla taková osoba pověřena, musí mít negativní lustrační osvědčení. Tato povinnost není požadována u zastupitelů obce, tedy u řídicích osob nadřízených tomuto strážníkovi, což se může jevit jako nevyvážené.⁶³ Dle názoru autora by tato podmínka měla být de lege ferenda stejná pro obě tyto osoby, resp. navrhuje zpřísnění požadavku na zastupitele obce.

⁶⁰ Ust. § 3c odst. 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů [online]. [cit. 2020-01-05]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/1991-553/zneni-20180101>

⁶¹ Ust. § 3 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů [online]. [cit. 2019-06-30]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/1991-553/zneni-20180101>.

⁶² VEDRAL, Josef, BŘEŇ, Jan, PŘENIČKA, S. *Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2008, s. 213 – 214.

⁶³ VETEŠNÍK, Pavel, CHAUER, Ivo, ZÍDKA, Aleš a kol. *Obecní policie*. 1. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2013, s. 42.

3.5. Povinnosti a oprávnění strážníka

Primárním úkolem obecní policie je zabezpečovat místní záležitosti veřejného pořádku v rámci působnosti obce. Vedle toho plní i další úkoly na základě zvláštních zákonů, zejména dozor nad bezpečností a plynulostí silničního provozu.⁶⁴ Obecní policie by při své činnosti měla přispívat k následujícímu: „*k ochraně a bezpečnosti osob a majetku (jde zejména o oprávnění strážníků odebrat zbraň, zákaz vstupu na určené místa, otevřít byt nebo jiný uzavřený prostor, odejmout věc), dohlíží nad dodržováním pravidel občanského soužití (jde zejména o pravomoc projednávat v blokovém řízení přestupky proti občanskému soužití, přispívá v rozsahu stanoveném zákonem k bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích (jde o působnost podle zákona č. 361/2000 Sb. a také oprávnění strážníků použít technických prostředků k zabránění odjezdu vozidla upravené v zákoně č. 553/1991 Sb.), odhaluje přestupky a jiné správní delikty (jde zejména o oprávnění strážníků požadovat potřebná vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro odhalení přestupku a jeho pachatele nebo jiného správního deliktu) a upozorňuje fyzické a právnické osoby na porušování obecně závazných právních předpisů a činí opatření k nápravě....*“⁶⁵

Již ze struktury základního právního předpisu, tj. ZOP, lze dovodit, že povinnosti strážníků obecní policie jsou upřednostňovány před jejich oprávněními. Počet a typ oprávnění je definován rozsahem a charakterem povinností, tedy rozsah povinností je upřednostňován před výčtem jednotlivých oprávnění. Strážníci jsou zavázáni k určitému chování či jednání, za určitých okolností. Povinnosti tedy mají prioritní postavení, ve vztahu k oprávnění trvalejší charakter. Povinnosti by měly mít trvalý charakter (průběžné plnění), zatímco oprávnění nemusejí být využita a mají nepřetržitý charakter. Práva a povinnosti strážníků obecní policie jsou roztrženy do několika právních předpisů. V rámci plnění úkolů obecní policie dochází k zásahům do základních lidských práv a svobod občanů. Proto musí být tyto zásahy prováděny na základě zákonných oprávnění

⁶⁴ Ust. § 1 písm. e) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších právních předpisů [online]. [cit. 2019-06-30]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/2000-361>.

⁶⁵ VEDRAL, Josef, BŘEŇ, Jan, PŘENIČKA, S. *Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2008, s. 214.

k těmto úkonům, viz zásada legality. Tato zásada povoluje orgánům činit pouze to, co jim zákon výslovně povoluje. Jedná se o zásadu řadící se k základním principům právního státu a je zakotvena v čl. 2 odst. 3 Ústavy ČR, shodně v čl. 2 odst. 2 Listiny.

S činností obecní policie souvisí rovněž rozsáhlá administrativní agenda, které se v dnešní době vyhne jen málokdo. Jak je již výše uvedeno, obecní policie je orgánem obce, tedy jsou pro ni závazné právní předpisy primárně určené pro obce jako takové. Jednou z oblastí, o které se v nedávné minulosti velmi diskutovalo, je povinné vedení spisové služby i pro obecní policii, v souladu se zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Ministerstvo vnitra ČR, konkr. odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality obdržel prostřednictvím odboru legislativy a koordinace předpisů názor, že obecní policie je orgánem územního samosprávného celku, který si obec zřizuje v zájmu zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku v rámci své působnosti. Na tento orgán je tedy nutné pohlížet jako na „organizační útvar obce určený k zabezpečování specifických úkolů“, tedy z hlediska zákona o archivnictví výše uvedeným je na obecní policii potřeba z hlediska výkonu spisové služby, resp. logického postupu při výkladu příslušných ustanovení tohoto zákona jako na všechny ostatní orgány obce, neboli jako na územní samosprávný celek sám. Obecní policie je veřejnoprávním původcem dle § 3 odst. 1 písm. f) zákona o archivnictví, kdy pro rozsah a podmínky výkonu spisové služby se explicitně použijí ustanovení § 63 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 cit. zákona.⁶⁶

⁶⁶ Ministerstvo vnitra ČR. *Stanovisko odboru archivní správy a spisové služby ministerstva vnitra ke vztahu zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 24a odst. 3 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů.* [online]. [cit. 2019-08-21]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/spisova-sluzba-metodiky.aspx>.

3.6. Působnost obecní policie

Působnost obecní/městské policie můžeme rozdělit na věcnou a územní/místní.

3.7.1. Územní/místní působnost obecní policie

Územní působnost představuje pouze katastrální území příslušné obce, která obecní policii zřídila, případně uzavřela příslušnou veřejnoprávní smlouvu⁶⁷. Zde je tato policie nejen oprávněna, ale i povinna plnit úkoly vedoucí k zabezpečení veřejného pořádku na území dané obce.⁶⁸

3.7.2. Věcná působnost obecní policie

Věcnou působnost obecní policie lze definovat jako vymezený okruh společenských vztahů, ve kterých daný orgán působí. Toto definování je pro něj klíčové, neboť zásadně může vykonávat pouze činnosti, jež jsou mu uloženy zákonem a zároveň nesmí hranice své působnosti překročit. Úkolem obecní policii je primárně zabezpečovat místní záležitosti veřejného pořádku v rámci působnosti obce, viz ust. § 1 odst. 2 ZOP. Z toho plyne, že působnost této policie je limitována samostatnou působností obce. Definicí veřejného pořádku se autor zevrubně zabýval v subkapitole 3.2 Institut veřejného pořádku. Zde lze pouze zdůraznit, že se jedná o pojem nedefinovaný a nedefinovatelný, tedy přesné vymezení tohoto legálního pojmu neexistuje. Obecní policie plní také další úkoly, které stanoví ZOP či zvláštní zákon.⁶⁹

Věcná působnost obecní policie představuje souhrn veškerých úkolů, jež je obec, resp. tento orgán obce, povinen v rámci své činnosti vykonávat. Taxativní výčet těchto úkolů je vymezen v ust. § 1 odst. 2 ZOP následujícím způsobem: *„Obecní policie při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a plnění dalších úkolů podle tohoto nebo zvláštního zákona*

- a) přispívá k ochraně a bezpečnosti osob a majetku,*
- b) dohlíží na dodržování pravidel občanského soužití,*

⁶⁷ Ust. § 1 odst. 5 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů [online]. [cit. 2020-01-05]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/1991-553/zneni-20180101>.

⁶⁸ Ust. § 1 odst. 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů [online]. [cit. 2020-01-05]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/1991-553/zneni-20180101>.

⁶⁹ Ust. § 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů [online]. [cit. 2020-01-28]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/1991-553/zneni-20180101>

- c) dohlíží na dodržování obecně závazných vyhlášek a nařízení obce,*
- d) se podílí v rozsahu stanoveném tímto nebo zvláštním zákonem na dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích,*
- e) se podílí na dodržování právních předpisů o ochraně veřejného pořádku a v rozsahu svých povinností a oprávnění stanovených tímto nebo zvláštním zákonem činí opatření k jeho obnovení,*
- f) se podílí na prevenci kriminality v obci,*
- g) provádí dohled nad dodržováním čistoty na veřejných prostranstvích v obci,*
- h) odhaluje přestupky, jejichž projednávání je v působnosti obce,*
- i) poskytuje za účelem zpracování statistických údajů Ministerstvu vnitra na požádání údaje o obecní policii.⁷⁰*

Lze konstatovat, že jsou úkoly obecní policie vymezeny zákonným způsobem, a to taxativním výčtem. Z toho lze usuzovat, zda tedy jiné než tam uvedené úkoly může obecní policie vůbec vykonávat. Navíc některé úkoly (např. občanské soužití, bezpečnost) jsou vymezeny toliko neurčitými pojmy, což může v důsledku snižovat právní jistotu, neboť jejich obsah je potom úkolem aplikační praxe. Budiž jsou tedy jednotlivé úkoly níže blíže rozvedeny.

Úkolem strážníků obecní policie je přispívat k ochraně a bezpečnosti osob a majetku.⁷¹ Lze pochybovat o vhodnosti umístit právě tento úkol na první místo, neboť toto je primární záležitostí především PČR. Již samotná konstrukce věty „přispívá k ochraně....“ podporuje uvedené.

Dalším úkolem strážníků je dohlížet na dodržování pravidel občanského soužití.⁷² Pro vydefinování tohoto bodu je potřeba pracovat se zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších právních předpisů, konkr. v ust. § 7, které upravuje zejména přestupky v tomto směru u fyzických (ubližení na cti – zesměšněním, hrubou

⁷⁰ Ust. § 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů [online]. [cit. 2020-01-28]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/1991-553/zneni-20180101>.

⁷¹ Ust. § 2 písm. a) zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů [online]. [cit. 2020-01-28]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/1991-553/zneni-20180101>.

⁷² Ust. § 2 písm. b) zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů [online]. [cit. 2020-01-28]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/1991-553/zneni-20180101>.

urážkou, jiné ublížení na zdraví či úmyslné narušení občanského soužití tam konkretizovanými způsoby) a právnických osob (ublížení na cti – zesměšněním, hrubou urážkou, jiné ublížení na zdraví či úmyslné narušení občanského soužití tam konkretizovanými způsoby).⁷³ V případě naplnění skutkové podstaty přestupku je strážník povinen ex lege tento přestupek projednat.

Obec vydává právní předpisy obce - v samostatné působnosti (obecně závazné vyhlášky) a v přenesené působnosti (nařízení obce). Dalším z úkolů svěřených obecní policii je dohled nad dodržováním těchto právních předpisů.⁷⁴ Dojde-li k porušení povinnosti stanovené některým z právních předpisů, strážník je oprávněn stíhat porušení jako přestupek

Obecní policie by se měla podílet, v rozsahu stanoveném ZOP nebo zvláštním zákonem, na dohledu nad bezpečností a plynulostí provozu na pozemních komunikacích.⁷⁵ Jako zvláštní zákon lze označit zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších právních předpisů. Uvedený zákon svěřuje strážníkům v této oblasti významné pravomoci, i když dlužno dodat, že hlavní úkoly v oblasti této problematiky plní Policie ČR.

Podílení se na dodržování právních předpisů o ochraně veřejného pořádku a činění opatření k jeho obnovení v zákoně stanoveném rozsahu⁷⁶ je dle názoru autora stěžejním úkolem obecní policie. Právě ochrana veřejného pořádku na území obce je primární povinností obce v její samostatné působnosti. Snahou obecní policie je činit kroky, aby k porušování veřejného pořádku vůbec nedošlo, tj. pořádkový dozor. Dojde-li k narušení, využívá všech

⁷³ Ust. 7 odst. 1 a 2 zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších právních předpisů [online]. [cit. 2020-01-20]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-251?text=z%C3%A1kon+o+p%C5%99estupc%C3%ADch#p7>.

⁷⁴ Ust. § 2 písm. c) zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů [online]. [cit. 2020-01-28]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/1991-553/zneni-20180101>.

⁷⁵ Ust. § 2 písm. d) zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů [online]. [cit. 2020-01-28]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/1991-553/zneni-20180101>.

⁷⁶ Ust. § 2 písm. e) zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů [online]. [cit. 2020-01-28]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/1991-553/zneni-20180101>.

oprávnění, aby byl veřejný pořádek znovu nastolen a v jeho porušování dále nedocházelo.
77

Neméně důležitým úkolem obecní policie je podílení se na prevenci kriminality v dané obci.⁷⁸ Autor vychází z toho, že otázkou kriminality se zajímá zejména Policie ČR, a proto by se měli strážníci zaměřit toliko na potírání a represi kriminality. O kooperaci těchto složek bude pojednáno v aplikační části, a to v dotazníkovém šetření. Výhodou strážníků je beze sporu to, že mají znalosti místních poměrů, mohou vytýčit tzv. rizikové oblasti, což může značnou měrou přispět k prevenci kriminality. Zejména osvěta, besedy na nejrůznějších místech, vytváření preventivních programů mohou k této prevenci určitě přispět. I o tomto bude provedeno šetření v aplikační části v rámci dotazníkového šetření.

I dohled nad dodržováním čistoty na veřejných prostranstvích v obci je úkolem strážníků.⁷⁹ Pro definování veřejného prostranství je potřeba použít ZOŘ. V jeho ust. § 34 jsou veřejnými prostranstvímí míněna: „*všechna náměstí, ulice, tržišťe, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.*“⁸⁰ Zjištění závadného stavu je důvodem pro řešení přestupu proti veřejnému pořádku.

Dalším důležitým úkolem obecní policie je odhalování přestupků projednávaných v působnosti obce.⁸¹ Strážníci ovšem nejsou oprávněni odhalovat veškeré přestupky či jiné správní delikty, nýbrž jen ty přestupky a jiné správní delikty, jejichž projednávání je v působnosti obce, s ohledem na okruh jejich činností – místní záležitosti veřejného pořádku. Dle současné legislativy obce projednávají přestupky proti pořádku ve státní správě ve věcech jim svěřených, přestupky proti pořádku v územní samosprávě, přestupky proti majetku, občanskému soužití (pokud nebyly spáchány zejména porušením zvláštních

⁷⁷ MATES, P., HORZINKOVÁ, E., HROMÁDKA, M. et al. *Nové policejní právo: právní předpisy s komentářem*. Praha: Linde, 2009. s. 233.

⁷⁸ Ust. § 2 písm. f) zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů [online]. [cit. 2020-01-28]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/1991-553/zneni-20180101>.

⁷⁹ Ust. § 2 písm. g) zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů [online]. [cit. 2020-01-29]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/1991-553/zneni-20180101>.

⁸⁰ Ust. § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších právních předpisů [online]. [cit. 2020-01-29]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>.

⁸¹ Ust. § 2 písm. h) zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů [online]. [cit. 2020-01-29]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/1991-553/zneni-20180101>.

právních předpisů o provozu na pozemních komunikacích).⁸² Strážník obecní policie je oprávněn řešit uložením pokuty na místě přestupky, jejich projednání je v působnosti obce a přestupky proti pořádku ve státní správě vymezené v ust. § 91 odst. 2 písm. e) zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších právních předpisů, případně i dle jiného zákona, viz ust. § 124 odst. 13 zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, či 43 odst. 4 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, vše ve znění pozdějších předpisů. Další přestupky strážníci postupují příslušnému správnímu orgánu ex offio.

Úkolem obecní policie je i poskytovat svoje statistické údaje, a to Ministerstvu vnitra ČR. V tomto smyslu se jedná spíše o konkrétní povinnost vůči tomuto ústřednímu správnímu orgánu, než o úkol vymezující věcnou působnost policie. Tato povinnost není dle názoru autora vhodně umístěna a radil by ji spíše k ust. 27 odst. 4 ZOP.

3.7.3. Pracovněprávní zařazení strážníků obecní policie

Strážník obecní policie je zaměstnancem příslušné obce. Svoji činnost tedy **nevykonává ve služebním poměru** a dopadají na něj především ustanovení zákoníku práce.⁸³ Úprava pracovněprávního vztahu strážníka obecní policie je téměř výlučně obsažena v zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších právních předpisů, dále též jako „ZP“. Strážník je z tohoto pohledu fyzickou osobou, která se zavázala k výkonu závislé práce v základním pracovněprávním vztahu.⁸⁴ V této oblasti je výrazným rozdílem skutečnost, že příslušník PČR je odměňován na základě zák. č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů (dále jen „služební zákon“), který je postaven na jiných principech odměňování, např. za určitých podmínek nárok např. na ozdravný pobyt, výsluhové nároky atd.⁸⁵

⁸³ tj. zák. č. 262/2006 Sb., Zákoník práce, ve znění pozdějších právních předpisů.

⁸⁴ Ust. § 6 zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších právních předpisů [online]. [cit. 2019-06-30]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/2006-262>.

⁸⁵ Tj. zák. č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů (dále jen „služební zákon“), ve znění pozdějších právních předpisů [online]. [cit. 2020-02-29]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2003-361#cast11>.

Strážníci obecních policíí tvoří specifickou skupinu zaměstnanců obce, a to jak povahou své činnosti, tak i právní úpravou. Dle posledních zjištěných statistických dat působí v České republice celkem 8 374 strážníků, z toho je 1 864 strážníků starších 51 let.⁸⁶ Po celou dobu výkonu své činnosti musí strážník splňovat podmínky na něj kladené v ZOP.⁸⁷ Na druhou stranu je zaměstnavatel povinen nepřipustit, aby zaměstnanec vykonával práce zakázané, a práce, jejichž náročnost neodpovídá jeho schopnostem a zdravotní způsobilosti.⁸⁸ Explicitně je stanovená zdravotní způsobilost strážníka obecní policie, kterou posuzuje poskytovatel pracovnělékařských služeb na základě zvláštního zákona.⁸⁹ Při výkonu této funkce je brán důraz na tělesné a duševní vady, nemoci či stavy, které vylučují požadovanou zdravotní způsobilost uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatele nebo strážníka pro výkon zaměstnání, obsah a termíny lékařských vyšetření a dobu platnosti posudku o zdravotní způsobilosti.⁹⁰ Vyhláška č. č. 444/2008 Sb., o zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatele a strážníka obecní policie tedy obsahuje harmonogram prováděných lékařských prohlídek, z čehož lze vysledovat důraz zákonodárce na zdravotní způsobilost strážníka jako takovou, i přehodnocování tohoto stavu v čase. Dle ust. § 1 odst. 3 citované vyhlášky se zjišťuje v rámci lékařské prohlídky: „...zdravotní stav posuzované osoby včetně informací sdělených k jeho dosavadnímu vývoji.“⁹¹ Vzhledem k nárokům kladeným na výkon funkce strážníka je nutné posuzovat soulad jeho zdravotního stavu i s dalšími právními předpisy, např. vyhl. č. 493/2002 Sb., o posuzování zdravotní způsobilosti k vydání nebo platnosti

⁸⁶ Ministerstvo vnitra ČR *Statistické údaje o činnosti obecních policíí, Data o činnosti obecních policíí za rok 2018 souhrnně pro ČR v členění podle jednotlivých krajů* [online]. [cit. 2020-02-03]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/obecni-policie-652273.aspx>.

⁸⁷ Ust. § 4 odst. 1 zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších právních předpisů. [online]. [cit. 2020-02-03]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-553>.

⁸⁸ Ust. § 103 odst. 1 písm. a) zák. č. 262/2006 Sb., Zákoník práce, ve znění pozdějších právních předpisů [online]. [cit. 2020-02-03]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2006-262>.

⁸⁹ Zák. č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších právních předpisů [online]. [cit. 2020-02-03]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-373>.

⁹⁰ Byhl. 444/2008 Sb., o zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatele a strážníka obecní policie [online]. [cit. 2020-02-03]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2008-444>.

⁹¹ Ust. § 1 odst. 3 vyhl. 444/2008 Sb., o zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatele a strážníka obecní policie, ve znění pozdějších právních předpisů [online]. [cit. 2020-02-03]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2008-444>.

zbrojního průkazu a o obsahu lékárničky první pomoci provozovatele střelnice, vyhl. č. 277/2004 Sb., o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel apod.⁹²

Obecní policie je velmi často srovnávána se základními složkami integrovaného záchranného systému. Strážníci jsou řazeni mezi ostatní složky s podpůrnou povahou své činnosti. Je zdůrazňováno, že práce strážníků není tolik nebezpečná jako ku příkladu práce policistů či hasičů, a proto by jim neměl náležet rizikový příplatek ve stejné výši. Jedná se o zaměstnance, nikoliv příslušníky ozbrojených sborů, se zcela odlišnými právy a povinnostmi, které primárně upravuje a chrání ZP a ZOP coby *lex specialis*.⁹³ Co musí podstoupit příslušník bezpečnostních sborů, nemusí vždy podstoupit strážník obecní policie, a to z důvodů odlišné právní úpravy tak, jak je výše uvedeno.

3.7.4. Financování obecní policie

Obecní policie je organizační složkou obce, která nemá právní subjektivitu. Proto vystupuje jménem obce jako její orgán. Obecní policie je tedy financována z rozpočtu dané obce, který je jejím nejdůležitějším finančním nástrojem. Jedná se o nástroj veřejné politiky, který slouží k realizaci ekonomického i sociálního rozvoje obce. Územní rozpočet jako takový i jeho kvalita úzce ovlivňují kvalitu obyvatelstva obce. Při zpracování rozpočtu se vychází ze střednědobého výhledu rozpočtu.⁹⁴

Obec tedy hospodaří na základě jejího rozpočtu, který se řadí do soustavy veřejných rozpočtů České republiky. Jedná se o základní finanční plán obce, který se sestavuje na rozpočtový rok, a shoduje se s rokem kalendářním. Při tvorbě rozpočtu se vychází

⁹² Mzda a práce. BOZP. *Bezpečnost práce strážníků obecní policie* [online]. [cit. 2020-02-03]. Dostupné z: <https://www.praceamzda.cz/clanky/bezpecnost-prace-strazniku-obecni-policie>.

⁹³ Mzda a práce. BOZP. *Bezpečnost práce strážníků obecní policie* [online]. [cit. 2020-02-03]. Dostupné z: <https://www.praceamzda.cz/clanky/bezpecnost-prace-strazniku-obecni-policie>.

⁹⁴ *Ust. § 4 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších právních předpisů* [online]. [cit. 2020-03-20]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-250>

z rozpočtového výhledu, který je dalším finančním nástrojem obce sloužícím pro střednědobé finanční plánování rozvoje hospodářství obce.⁹⁵

Rozpočet obce bilancuje příjmy a výdaje. Měl by být tvořen jako vyrovnaný, i když zákonná úprava připouští schválení schodkového i přebytkového rozpočtu ve výjimečných a odůvodněných případech. Konečné sestavení rozpočtu vyžaduje několik etap, které dohromady tvoří **tzv. rozpočtový proces**. Ten počíná sestavením návrhu rozpočtu, zpravidla finančním odborem, na základě předchozích příjmů a výdajů i zkušeností z let minulých. Po možnosti vyjádřit se k rozpočtu občany obce je jeho návrh předložen zastupitelstvu obce. Návrh musí být tímto orgánem obce schválen nejpozději do 31. prosince. Pokud by se tak nestalo, bude obec hospodařit na základě rozpočtového provizoria.⁹⁶

Samotný rozpočet je rozdělen na jednotlivé položky příjmů a výdajů, tzv. rozpis. Pokud je postupováno dle schváleného rozpočtu, jedná se o plnění rozpočtu, čímž je realizována průběžná kontrola. Následná kontrola se nazývá jako rozpočtový proces a je prováděna zastupitelstvem obce. Tato kontrola zahrnuje i sestavení závěrečného účtu obce, spolu se žádostí o přezkum hospodaření obce, zpravidla příslušným krajským úřadem v rámci přenesené působnosti obce.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že rozpočet obecní policie je součástí rozpočtu dané obce. Navrhuje se zpravidla jen výdajová stránka, kdy je obecní policie zahrnuta do 5. skupiny „Bezpečnost státu a právní ochrana“, Oddíl 53 „Bezpečnost a veřejný pořádek“, spolu s dobrovolnými hasiči, krizovým řízením apod.⁹⁷ Většinu provozních výdajů tvoří mzdové výdaje, kapitálové výdaje zpravidla představuje rozšíření vozového parku, radaru či městského kamerového dohlížecího systému.

⁹⁵ Část druhá zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších právních předpisů [online]. [cit. 2020-03-20]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-250>.

⁹⁶ *tamtéž*

⁹⁷ Příloha k vyhl. č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších právních předpisů. [online]. [cit. 2020-03-20]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-323?text=Bezpe%C4%8Dnost%20st%C3%A1tu%20a%20pr%C3%A1vn%C3%AD%20ochrana>.

3.7.5. Městský kamerový dohlížecí systém

Autor považuje za vhodné zmínit ve vztahu k obecní policii i otázku městského kamerového dohlížecího systému, dále též jako „MKDS“. MKDS lze označit jako efektivní prostředek sloužící k přispívání dodržování právních norem, ke zvýšení bezpečnosti občanů, ochrany života, zdraví a majetku, potírání pouliční kriminality, ochrany veřejného pořádku, sledování dopravní situace na předem vytypovaných místech apod. Dle názoru autora má MKDS jistě i psychologický dopad na osobu, jež hodlá porušit právní normu. Jak již vyplývá z výše uvedeného, MKDS má především **preventivní funkci**, tedy vytváří bezpečné zóny v exponovaných lokalitách. Zpravidla dochází k jeho instalaci ve více frekventovaných lokalitách (kulturní, komerční, společenské instituce, dopravní a společenské centra...). Využívá se také k zaznamenání protiprávního jednání přestupců/pachatelů.⁹⁸ MKDS úzce souvisí s Programem prevence kriminality na místní úrovni. V rámci tohoto programu jsou poskytovány dotace ze státního rozpočtu nejen na obnovu či pořízení MKDS za tam uvedených podmínek, a to prostřednictvím Ministerstva vnitra ČR.

Zřízení a fungování MKDS vyžaduje nejen technickou zdatnost, ale i znalost legislativní problematiky, která není v tomto případě zcela jednoznačná. V úvahu připadá zejména zákon o obecní policii, zákon o obcích (obecní zřízení) a zákony upravující ochranu osobních údajů (tj. zák. č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), tzv. GDPR). Je důležité si uvědomit, že MKDS smí monitorovat výhradně veřejná prostranství. Legální definici veřejného prostranství nalezneme v ust. § 34 ZOŘ a jedná se o: *„všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“*⁹⁹

⁹⁸ Veřejná správa online. *Městské kamerové dohlížecí systémy v praxi obcí a měst v České republice*. [online]. [cit. 2020-01-03]. Dostupné z: <http://denik.obce.cz/clanek.asp?id=6737369>.

⁹⁹ *Ust. § 34 zák. č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších právních předpisů* [online]. [cit. 2020-01-03]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>.

Obrazový signál MKDS není samozřejmě určen pro veřejnost, ale pro úzký okruh uživatelů, v případě obecní policie pro odborně vyškoleného strážníka, a pro přesně stanovený účel. Takto získaná data je samozřejmě nutné dostatečně zabezpečit, a to pod sankcí, např. ze strany Úřadu pro ochranu osobních údajů.¹⁰⁰ O monitorování konkrétního veřejného prostranství je potřeba občany a návštěvníky daného města jednoznačně a srozumitelně informovat.¹⁰¹ V praxi se nejčastěji setkáme s informačními tabulemi, nejčastěji při vstupu do příslušného katastrálního území.

Obecní policie zabezpečuje ex lege místní záležitosti veřejného pořádku, a to v rámci působnosti obce. Instalace MKDS je tedy zákonná i na základě zákona o obecní policii. Další konkrétnější zákonnou zmínku nalezneme v ust. § 24a a 24 b ZOP, které uděluje obecní policii oprávnění zpracovávat údaje potřebné k plnění úkolů zákona o obecní policii či jiného zvláštního zákona. Tyto údaje může obecní policie dále poskytnout tam uvedeným orgánům (PČR, orgány obce a další orgány) za předpokladu, že je to nutné k plnění jejich úkolů. Není vyloučeno záznam poskytnout i jinému subjektu ve vybraných případech, kdy je však potřeba řádně anonymizovat osoby tam zachycené tak, aby byly zcela nerozpoznatelné. V opačném případě hrozí pořizovateli záznamu sankce.¹⁰² Dále je obecní policie oprávněna pořizovat zvukové či obrazové záznamy z míst veřejně přístupných. Obecní policie je také povinna vhodným způsobem

¹⁰⁰ Úřad pro ochranu osobních údajů. *Kontrola Městské policie* [online]. [cit. 2020-02-03]. Dostupné z: <https://www.uouu.cz/kontrola-mestske-police-mestska-police-brno-podnet-postoupila-police-cr/ds-4072/archiv=0>.

¹⁰¹ Ministerstvo vnitra České republiky. Odbor prevence kriminality. *Doporučení pro výběrová řízení na dodavatele kamerového systému a další standardy MKDS*. Duben 2015. [online]. [cit. 2020-01-02]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/mestske-kamerove-dohlizeci-systemy.aspx>.

¹⁰² Úřad pro ochranu osobních údajů. *Kontrola zpracování osobních údajů v souvislosti se zpracováním záznamů pořízených kamerami strážníky městské policie (statutární město Hradec Králové)*. [online]. [cit. 2020-02-02]. Dostupné z: https://www.uouu.cz/vismo/zobraz_dok.asp?id_org=200144&id_ktg=4855&n=kontrola%2Dzpracovani%2Dosobnich%2Dudaju%2Dv%2Dsouvislosti%2Dse%2Dzpracovanim%2Dzaznamu%2Dporizenych%2Dkamerami%2Dstrazniky%2Dmestske%2Dpolice%2Dstatutarni%2Dmesto%2Dhradec%2Dkralove.

uveřejnit, že je některé místo v obci pod stálým kamerovým dohledem. O způsobu tohoto zveřejnění zákon mlčí.¹⁰³

3.7.6. Spolupráce Policie ČR s obcemi

Jak je již uvedeno výše, obec, resp. zastupitelstvo obce je nadáno oprávněním zřídit obecní policii, a to obecně závaznou vyhláškou. Jedná se tedy o orgán obce, přičemž strážníci jsou zaměstnanci obce. V mnoha obcích/městech současně působí jak strážníci příslušné obecní policie, tak příslušníci Policie České republiky“. Děje se tak na základě písemné veřejnoprávní smlouvy mezi příslušným útvarem policie na straně jedné a obcí na straně druhé, **tzv. koordinační dohody**. Účelem této dohody je zejména stanovit postup při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku.

Tato koordinační dohoda zahrnuje především:

- a) formu a nástroje nepřetržité koordinace obce a útvaru policie při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku v obci,
- b) úkoly obce a útvaru policie v oblasti předcházení protiprávního jednání porušujícího veřejný pořádek v obci,
- c) úkoly obce a útvaru policie při porušení veřejného pořádku v obci,
- d) podíl obce a útvaru policie na zajištění plnění úkolů podle písmen b) a c),
- e) formy a nástroje hodnocení plnění úkolů podle písmen b) a c) a odstraňování případných zjištěných nedostatků,
- f) dobu, na kterou je uzavírána,
- g) poskytování finančních prostředků.¹⁰⁴

Autor poukazuje na formulaci „především, zejména“, v případě obsahu veřejnoprávní smlouvy ex lege, jedná se tedy o výčet demonstrativní, příkladný, kdy obsah není jasně stanoven tak, jako je tomu u výčtu taxativního a lze se od zákonné úpravy odchýlit a vyhovět tak potřebám v místě a čase nejen na straně obce, ale i PČR.

¹⁰³ Ust. § 24a a 24 b zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů [online]. [cit. 2020-01-04]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/1991-553/zneni-20180101>.

¹⁰⁴ Ust. § 16 odst. 3 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších právních předpisů [online]. [cit. 2019-06-30]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/2008-273>.

Koordinační dohody tedy jasně specifikují při zabezpečování místních záležitostí úkoly obecní policie, tak úkoly PČR. Tento projekt je ze strany PČR nazýván jako **tzv. Community policing**. Význam k uzavření koordinačních dohod je u obcí, které mají nějakým způsobem zajištěno zabezpečení místních záležitostí. Tato dohoda má význam nejen pro obec, ale i pro samotnou PČR. Tato totiž získá zpětnou vazbu o představách a prioritách daných samospráv v této oblasti. Samotný starosta má pak povědomí o tom, kteří policisté vykonávají v rámci své činnosti dohled nad katastrálním územím „jeho“ obce.¹⁰⁵

V části aplikační bude podrobně analyzována koordinační dohoda uzavřená mezi městem Tábor a Policií České republiky, obvodním oddělením Tábor. Část dotazníkového šetření u vybraných respondentů bude rovněž zaměřena na tuto problematiku.

3.7.7. Vojenská policie

Na zajišťování veřejného pořádku v obci se nepochybně podílí i vojenská policie, která je úzce spjata právě s městem Tábor, neboť zde bylo zřízeno Velitelství Vojenské policie Tábor, s působností na celém území Čech vyjma hl. města Prahy. Jednou ze složek vojenské policie je i složka dopravní a pořádková, která dohlíží na dodržování pořádku vojáků v činné službě na veřejném prostranství. U vojáka v činné službě není možné řešit přestupkové jednání uložením pokuty příkazem na místě, neboť podléhá jiné kázeňské pravomoci. Závadné jednání se pouze zdokumentuje a předá příslušnému správnímu orgánu (velitel vojáka) k dalšímu projednání.¹⁰⁶

Vojenská policie má působnost věcnou, místní a velmi specifickou působnost osobní. Jako jediná složka má totiž taxativně vyjmenovány osoby ze zákona, vůči kterým působí. Jedná se o:

„ a) vojákům v činné službě;

¹⁰⁵ Oficiální webová stránka Policie České republiky. *Koordinační dohody. Spolupráce s obcemi* [online]. [cit. 2019-06-30]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/sprava-stredoceskeho-kraje-zpravodajstvi-koordinacni-dohody.aspx>.

¹⁰⁶ *Zák. č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně některých zákonů* [online]. [cit. 2020-03-06]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2013-300>.

b) osobám, které se nacházejí ve vojenských objektech a v prostoru, kde ozbrojené síly plní své úkoly nebo kde se koná vojenské cvičení nebo kde je zajišťována bezpečnost chráněné osoby;

c) osobám, které jsou podezřelé, že spáchaly nebo páchají trestné činy nebo přestupky proti vojákům ve vojenském objektu nebo prostoru, kde ozbrojené síly plní své úkoly nebo kde se koná vojenské cvičení, nebo trestné činy nebo přestupky spolu s vojáky nebo proti vojenskému objektu, vojenskému materiálu nebo ostatnímu majetku státu, s nímž je příslušné hospodařit ministerstvo.¹⁰⁷

¹⁰⁷ Ust. § 3 zák. č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně některých zákonů [online]. [cit. 2020-03-06]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2013-300>.

4. APLIKAČNÍ ČÁST

Tato aplikační část plynule navazuje na část teoretickou, zejména na subkapitoly 3.3, 3.6. a 3.7. Autor této práce pojedná o vybraných městech, ve kterých byla provedena část dotazníkového šetření, konkr. město Tábor a město Sezimovo Ústí. Dále bude provedeno dotazníkové šetření s předem vybranými respondenty, přičemž autor vybere dle jeho názoru osoby napříč danou problematikou, a sice velitele obecních policíí dvou jmenovaných obcí, starostu obce a vedoucího obvodního oddělení Policie ČR. Takto zvoleným okruhem respondentů lze dle názoru autora získat komplexní pohled na danou problematiku. Dále byl využit institut dotazníkové šetření u veřejnosti, obyvatel města Tábora či Sezimova Ústí, za účelem zjištění mínění ohledně obecní policie jako takové a zjištění pocitu míry bezpečnosti v dané lokalitě. Zpracována bude i statistika přestupků v daných lokalitách za vybraných 5 let (r. 2015-2019). Provedena bude kazuistika příslušné koordinační dohody. Následovat bude graf znázorňující financování uvedených obecních policíí.

4.1. Subjekty výzkumu

Tato část práce, potažmo celá práce je zaměřena na dvě obce, resp. města, a to město Tábor a město Sezimovo Ústí, která autor níže konkretizuje.

4.1.1. Město Tábor

Město Tábor je druhým největším městem v rámci Jihočeského kraje, po Českých Budějovicích. Spolu s městem Sezimovo Ústí a Planou nad Lužnicí tvoří tzv. městskou aglomeraci čítající přes 45 tisíc obyvatel. Samotný Tábor má 34 456 obyvatel.¹⁰⁸ Tábor spadá dle statistické oblasti Eurostatu do NUTS Jihozápad, úrovně NUTS2 (kód: CZ0317), které je tvořeno Jihočeským a Plzeňským krajem.¹⁰⁹

¹⁰⁸ Český statistický úřad. *Počet obyvatel v obcích k 1. 1. 2019* [online]. [cit. 2019-06-30]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/91917344/13007219.pdf/deb188e2-72b4-4047-97e8-ae7975719db4?version=1.0>.

¹⁰⁹ Regionální informační systém. *Administrativní členění NUTS - Česko* [online]. [cit. 2019-06-30]. Dostupné z: <http://www.risy.cz/cs/administrativni-cleneni-nuts-cesko>.

Město Tábor je obcí s rozšířenou působností. Charakteristika tohoto typu obce je uvedena výše. Zastupitelstvo obce je tvořeno 27 členy zastupitelstva, včetně starosty a tří místostarostů, resp. 1 místostarosty a 2 místostarostek.¹¹⁰

Není překvapením, s ohledem na velikost města Tábor, že zastupitelstvo této obce zřídilo městskou policii. Učinilo tak na základě Obecně závazné vyhlášky č. 6/96 o městské policii, jež byla zrušena vyhláškou č. 05/2002, účinnou k 1. 1. 2003. Dle této vyhlášky řídí městskou policii pověřený místostarosta.¹¹¹ Na základě bližšího zjištění, konkr. písemným dotazem¹¹², autor získal informaci, že v čele Městské policie Tábor stojí starosta, Ing. Štěpán Pavlík. Z uvedeného tedy vyplývá, že skutečný a právní stav není v tomto případě v souladu. Na druhou stranu lze dovodit, pokud nebyl pověřen vedením městské policie žádný místostarosta, je jím starosta ex lege.

4.1.2. Město Sezimovo Ústí

Neboť bude dále analyzována problematika v dané oblasti i v městě Sezimově Ústí, je vhodné zmínit i toto město. Sezimovo Ústí spolu s Tábořem a Planou nad Lužnicí tvoří tzv. městskou aglomeraci s více jak 45 tisíc obyvateli tak, jak je výše uvedeno. Samotné Sezimovo Ústí má 7 256 obyvatel¹¹³ a spadá dle statistické oblasti Eurostatu do NUTS Jihozápad, úrovně NUTS2 (kód: 553069), které je tvořeno Jihočeským a Plzeňským krajem.¹¹⁴

¹¹⁰ Oficiální webové stránky města Tábora. *Usnesení z ustavujícího zasedání Zastupitelstva města Tábora, konaného 29.10.2018*. [online]. [cit. 2019-06-30]. Dostupné z: http://www.taborcz.eu/assets/File.ashx?id_org=16470&id_dokumenty=61575.

¹¹¹ Oficiální webové stránky města Tábora. *Obecně závazná vyhláška města Tábora č. 05/2002* [online]. [cit. 2019-06-30]. Dostupné z: http://www.taborcz.eu/assets/File.ashx?id_org=16470&id_dokumenty=1016.

¹¹² viz příloha č.1: Odpověď na e-mail ze dne 4. 7. 2019.

¹¹³ Český statistický úřad. *Počet obyvatel v obcích k 1. 1. 2019* [online]. [cit. 2020-02-24]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/91917344/13007219.pdf/deb188e2-72b4-4047-97e8-ae7975719db4?version=1.0>.

¹¹⁴ Regionální informační systém. *Administrativní členění NUTS - Česko* [online]. [cit. 2020-02-24]. Dostupné z: <https://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce/553069-sezimovo-usti>.

Město je obcí s pověřeným obecním úřadem, tedy obcí tzv. II. typu. Charakteristika tohoto typu obce je uvedena výše. Zastupitelstvo obce je tvořeno 21 členy zastupitelstva, včetně starosty a jednoho místostarosty, resp. místostarostky.¹¹⁵

I město Sezimovo Ústí zřídilo obecní policii, a to Obecně závaznou vyhláškou č. 3/92 Sb. o městské policii, kterou nahradila vyhláška č. 3/2002 Sb., tu posléze nahradila vyhláška č. 3/2014.¹¹⁶ Tato vyhláška však byla zrušena Obecně závaznou vyhláškou č. 1/2015, a to bez náhrady.¹¹⁷ Tato skutečnost je překvapivá. Ani v tomto případě tedy nejsou obecně závazné vyhlášky úplně standartní, protože Městská policie Sezimovo Ústí v tomto městě funguje, přestože se z obecně závazných vyhlášek zdá pravý opak.¹¹⁸ Je nesporné, že obecní policie byla v tomto městě zřízena a z dostupných zdrojů neexistuje informace, že by bylo úmyslem Zastupitelstva města Sezimovo Ústí obecní policii vyloženě zrušit, neboť fakticky funguje. Dle názoru autora tedy po právní stránce obecní policie vznikla a dosud nezanikla. Kdo stojí v čele této policie, není v žádné vyhlášce konkretizováno, tudíž je touto osobou starosta ex lege.

4.2. Rozhovory s vybranými respondenty

V této aplikační části práce je proveden kvalitativní výzkum, a to technikou polostrukturovaných rozhovorů s cíleně vybranými respondenty. U tohoto okruhu respondentů, s přihlédnutím k jejich postavení, vzdělání a především praxi, autor předpokládá profesní znalosti a zkušenosti v dané problematice na vysoké úrovni. Cílem tohoto výzkumu je převážně zmapovat nejaktuálnější problémy, s kterými se potýká městská policie, s důrazem na personální krizi, financování obecní policie a legislativní změny. Na základě poznatků, jež z rozhovorů vyplynuly, bude vytvořena analýza

¹¹⁵ Oficiální webové stránky města Sezimovo Ústí. *Město. Zastupitelstvo města* [online]. [cit. 2020-02-24]. Dostupné z:

<https://www.sezimovo-usti.cz/zastupitelstvo-mesta&podmenu=zastmenu#zastmenu>.

¹¹⁶ Oficiální webové stránky města Sezimovo Ústí. *Město. Vyhlášky. Seznam všech vyhlášek* [online]. [cit. 2020-02-24]. Dostupné z: <https://www.sezimovo-usti.cz/prilohapdf/ozv-evidence-plate-2020-0101.pdf>.

¹¹⁷ Oficiální webové stránky města Sezimovo Ústí. *Město. Vyhlášky. Obecně závazná vyhláška č. 1/2015, kterou se zrušuje obecně závazná vyhláška města Sezimovo Ústí č. 3/2014 o městské policii* [online]. [cit. 2020-02-24]. Dostupné z: <https://www.sezimovo-usti.cz/prilohapdf/ozv-2015-01.pdf>.

¹¹⁸ Oficiální webové stránky města Sezimovo Ústí. *Organizace*. <https://www.sezimovo-usti.cz/mestska-policie#posun>.

empirických poznatků respondentů z praxe a následně zpracováno schéma jejich řešení pro snazší orientaci v problematice.

Polostrukturovaný rozhovor byl učiněn s následujícími respondenty:

R 1...velitel Městské policie Sezimovo Ústí

R2...velitel Městské policie Tábor

R3...starosta města Tábor

R4...vedoucí Obvodního oddělení Tábor Policie České republiky

Ve zkoumané oblasti problematiky byly stanoveny autorem **čtyři dílčí cíle**, kterými jsou:

První dílčí cíl práce byl proveden zodpovězením sady otázek položeným respondentům za účelem konkretizovat blíže osobu respondenta.

K naplnění tohoto prvního dílčího cíle byly položeny respondentům otázky, které jsou zachyceny v přehledové tabulce pod zkr. Q1, Q2 a Q3.

Další (druhý) cíl výzkumu byl proveden v této oblasti rovněž na základě dotazů respondentů výše uvedených, s úkolem zjistit bližší fungování problematiky v oblasti, ve které zvolený respondent působí. Odpovědi respondentů byly uvedeny níže v přehledové tabulce a následně vyhodnoceny tak, aby bylo možné zpracovat analýzu této problematiky a zároveň dovést závěry a upozornit na nedostatky zejména v aplikační praxi.

K naplnění uvedeného dílčího cíle byly položeny respondentům otázky, jež jsou ve zmiňované přehledové tabulce označeny pod zkratkou Q4 až Q9.

Dílčí (třetí) cíl výzkumu byl proveden rovněž na základě podrobných dotazníkových technik s vybranými respondenty za účelem zjištění mínění respondentů, a sice na základě jejich osobních zkušeností.

K naplnění metodiky daného cíle byly kladeny dotazy označené jako Q10 až Q13.

Poslední (čtvrtý) cíl výzkumu se zaměřuje na zmapování problematiky MKDS na základě informací zjištěných výzkumem. V dané oblasti budou vyvozeny závěry, které směřují k uchopení problematiky MKDS jako takové, se zaměřením na efektivnost a finanční náročnost tohoto systému, stejně jako na soulad s ochranou osobních údajů, která je zejména v této oblasti velmi citlivá.

Za účelem naplnění posledního bodu výzkumu budiž položena sada dotazníkových otázek označených jako Q14 až Q20.

Autor se v dané problematice zaměřil především na odpovědi velitelů příslušných obecních policií, přičemž další respondenti většinou danou problematiku zpravidla glosují či dále rozvádí. Poté byly odpovědi respondentů roztříděny dle klíčových znaků a seřazeny do přehledné tabulky. Výsledky výzkumu jsou tedy sumarizovány v připojené tabulce, a to v oblasti konkretizování osoby respondenta, oblasti základní problematiky, ve které vybraný respondent působí, dále je doplněna personalizovanými názory a domněnkami respondentů. Závěr je věnován oblasti městského kamerového dohlížecího systému. Pokud některému z respondentů určitá otázka nebyla položena, a to z důvodu logické souvztažnosti, je ve zmiňované tabulce zobrazen křížek.

Tabulka č. 2: Odpovědi vybraných respondentů

Zkr.	Dotaz	R1	R2	R3	R4
Q1	Kolik je Vám let?	64	52	49	49
Q2	Jaké máte vzdělání?	SŠ	VŠ	VŠ	VŠ
Q3	Jak dlouho působíte ve své funkci?	28	23	2	12
Q4	Je Vám znám případ, kdy by ukončil pracovní poměr strážník, neboť odcházel působit k PČR?	Ano	Ano	Ano	Ne
Q5	Máte uzavřenou veřejnoprávní smlouvu v této oblasti?	Ne /do r. 2010 s Planou nad Lužnicí/	Ne	Ne	x

Q6	Jak hodnotíte spolupráci mezi městskou policií a Policií České republiky	Mohla by být lepší (zpětné vazby, informovanost, naplnění koordinační dohody Existuje, viz výše.	Nevidí zásadní problém. Vše je o lidech. Existuje koordinační dohoda, dle které spolupráce probíhá.	Spolupráce funguje dobře. Vše odvislé od konkrétních osob. Výborná spolupráce zejména při plnění zásadních úkolů a dozorování důležitých akcí.	Spolupráci MP a PČR hodnotí kladně, pokud se jedná o předem připravované bezpečnostní opatření; v ostatních případech silně individuální, odvislé od konk. osoby velitele. Koordinační dohody jsou dle názoru PČR nadbytečné Platné právní normy zcela postačují.
Q7	Působí u vás strážník, který nedovršil věku 21 let?	Ne	Ano /přijata 1 ze 3 takových uchazečů, nepovažuje za šťastné snížení této hranice/	Ano /1 ze strážníků, jeho přínos minimální/	x
Q8	Máte vypracován vnitřní předpis upravující postup při odtahování motorových vozidel?	Směrnice neexistuje. Rostoucí tendence Výběrové řízením, o odtahu rozhoduje vlastník komunikace/obec	Směrnice neexistuje. Kolísající veličina Výběrové řízení. O odtahu rozhoduje vlastník komunikace /obec	Směrnice neexistuje. Počet odtahů mírně rostoucí tendenci.	x
Q9	Jaké finanční prostředky má k dispozici	r. 2018: 3,080 mil. Kč r.2019: 3,040	r. 2018: 19, 371 mil. Kč	r. 2019: 20,545 mil. Kč	x

	městská policie?	mil. Kč oděv cca 20 tis. Kč, vstupní rekvalifikační kurz 28 tis. Kč	r. 2019: 21 mil. Kč oděv cca 20 tis. Kč a 85 tis. Kč další potřebné vybavení	(roční náklady cca 700 tis. Kč/strážník) -výzbroj 85 tis. Kč - ostatní 35 tis. Kč	
Q10	Považujete oprávnění, která používají strážníci MP, jako dostatečná?	Ano	Ano (ale usnadnit vstup do obydlí strážníky ve více případech)	V zásadě ano (doplnit možnost dokončení zákroku mimo katastr)	x
Q11	Považujete „osvětové“ akce prováděné veřejností za prospěšné?	Ano	Ano	Ano	Ano
Q12	Jaké máte vize ohledně fungování příslušné MP?	Zvýšit personální stav.	Základ dobře nastaven, pokračovat v něm.	Maximální zabezpečení oblasti veřejného pořádku. Zlepšení personální situace. Zlepšení technického vybavení.	x
Q13	Připadá Vám odměňování strážníků spravedlivé ve srovnání s policisty PČR?	Nepřipadá. Poukazuje na Asociaci strážníků a vítá boj za lepší ohodnocování strážníků.	Nepřipadá. Usiluje aspoň o lepší pracovní podmínky /příspěvek na rekreaci, stravenky/.	x	x
Q14	Považujete městské kamerový dohlížecí systém na dostatečný a účelný?	Ano (r. 2019 od PČR 27 žádostí o záznam)	Ano	x	Ano, používají vždy, když dojde v daném místě k protiprávním u jednání

Q15	Jakou finanční částku je třeba ročně vynaložit za účelem zřízení a provozu MKDS?	Cca 0,5 mil. Kč, přenos cca 2 tisíce Kč	V rádech stovek tisíc	x	x
Q16	Kolik zaměstnanců obsluhuje MKDS?	4 strážníci	29 strážníků + 1 civilní zaměstnanec, pouze 2 práce se záznamy	x	x
Q17	Jak dlouho se data z MKDS uchovávají?	2 týdny	20 dní	x	x
Q18	Využíváte při zřízení či modernizaci MKDS dotačních programů?	Ne	Ano (od MVČR na zřízení a jeden krát na upgrade)	x	x
Q19	Jakým subjektům jsou údaje z MKDS poskytovány?	PČR	PČR	x	PČR využití potvrzuje
Q20	Kolik protiprávních jednání se podařilo díky MKDS v posledních třech letech odhalit?	Přesné statistiky neexistují	Přesné statistiky neexistují Úloha spíše preventivní Odhalení spíše výjimkou, osobní odhad 1x měsíčně	x	x

Vyhodnocení výzkumu u vybraných respondentů

Na základě provedeného výzkumu respondenti prokázali, že se v problematice, jež je předmětem výzkumu, velmi dobře orientují a vykazují výborné znalosti.

1. Konkretizace osoby daného subjektu

Všichni respondenti mají věk nad 45 let. Většina z nich (vyjma R3) působí v dané oblasti velmi dlouhou dobu. Nejkratší dobu působí na dané pozici R3, tj. starosta města Tábora. Neboť úžeji spolupracuje s R2, tj. velitel Městské Policie Tábor, který funkci vykonává dlouhodobě, nelze v tomto spatřovat zásadní nevýhodu. Ba naopak, R3 mohl přinést nové podněty a připomínky. Většina respondentů má vysokoškolské vzdělání, což je dle trendu vysoce žádoucí.

2. Bližší zmapování oblasti, ve které daný respondent působí

Krizi v personální oblasti de facto potvrdili všichni respondenti (R1 – R3) a považují ji za zásadní problém. Souhlasně hovoří o dlouhodobém personálním podstavu. Dle informací R1 bylo za rok 2019 vypsáno 3x výběrové řízení, do kterého se však nikdo nepřihlásil. V současné době působí ve městě Sezimovo Ústí 4 strážníci, přičemž velitel jako optimum považuje 12 strážníků. R2 doplňuje, že v jejich případě opětovně aktuálně probíhá výběrové řízení na pozici strážníka, přičemž se dosud přihlásili 3 uchazeči. Město Tábor má v současné době podstav v podobě 2 strážníků.

R3 hovoří o nedostatku jak vhodných uchazečů, tak i samotných strážníků. Vyjma to, všichni výše uvedení mají jako jednu ze svých budoucích vizí zlepšit tuto personální situaci. I to podtrhuje vážnost situace. Některé zdroje uvádí, že je personální krize vyvolána lepšími podmínkami, jež nabízí pro své zaměstnance/policisty Policie ČR. To však nepotvrdil R4, který nezná žádnou takovou konkrétní situaci, tedy minimálně to, že by strážník obecní policie vysloveně odešel působit jako policista k Policii ČR. Tento případ však potvrdil R1, kdy právě jeho podřízený v roce 2014 odešel k Policii ČR a v současné době je dle jeho známosti na misi v zahraničí. Nabídka této pracovní zkušenosti by jen stěží byla poskytnuta strážníkovi obecní policie.

Žádný z respondentů nepotvrdil existenci veřejnoprávní smlouvy na výkon obecní policie v jiné obci, a to přestože zřízení a fungování obecní policie je finančně náročné a nepochybně zatěžuje obecní rozpočet. Město Sezimovo Ústí mělo tuto smlouvu uzavřenou do roku 2010 se sousední obcí Planá nad Lužnicí, viz R1. Město Tábor žádnou takovou smlouvu v minulosti uzavřenou nemělo, přičemž R2 projevil v minulosti zájem

tuto smlouvu uzavřít s uvedenými obcemi (Sezimovo Ústí, Planá nad Lužnicí). Aktivní zájem o uzavření veřejnoprávní smlouvy v této oblasti s městem Tábor učinila obec Bechyně, která si v konečném důsledku zřídila na základě obecně závazné vyhlášky svoji vlastní obecní policii.

R1 o spolupráci mezi státní a obecní policií hovoří jako o průměrné a uvítal by zlepšení zejména v oblasti informovanosti, zpětných vazeb a posílení naplnění uzavření koordinační dohody. 1x měsíčně se spolu se starostou účastní tzv. koordinační schůzky s Policií ČR, několikrát ročně se koná i schůzka rozsáhlejšího charakteru. R2 nevidí v této spolupráci významnější problém a odkazuje na to, že důležitým faktorem je i samotná osoba onoho policisty či strážníka. Totožnou odpověď měl i R3, který dále vyzvedl výbornou spolupráci obou složek zejména při plnění zásadních úkolů a dozorování důležitých akcí. V opačném duchu odpověděl R4, který přínos vidí toliko u předem připravovaných bezpečnostních opatření, kde jsou počty zúčastněných strážníků přínosem. Další situace jsou silně individuální, odvislé od osoby konkrétního velitele obecní policie. Všichni dotazovaní potvrdili existenci dohody o spolupráci uvedených složek. Nejvíce kritický v tomto směru byl R4. Koordinační dohody byly dle jeho známosti pouze produktem metody Community Policing. Jednalo se toliko o administrativní úkony, které nebyly nikterak promítnuty do praxe. Následně byly tyto dohody vyhodnoceny jako nadbytečné s tím, že samotná právní úprava je dostačující. Přesto jsou do dnešního dne smlouvy účinné. R1 si vzpomíná v případě města Sezimovo Ústí na podmínky podpisu této dohody, kdy objížděli příslušní policisté obce a dohodu nechávali podepisovat bez nějakého hlubšího podtextu. Uvádí, že min. město Sezimovo Ústí a město Tábor mají koordinační dohodu stejného znění, což nepovažuje za šťastné, měly by být „šité na míru“. Pokud je R4 dotazován, zda se mění koncepce práce Policie ČR v případě, že na určitém území působí obecní policie, toto neguje a poukazuje na to, že zákonná úprava je v obou případech shodná. V případě Policie ČR je zákonná úprava konstantní, v případě obecní policie se dle jeho názoru jejich činnost mění v závislosti na vedení obce. Mnohokrát se stalo, že domluva s obecní policií nebyla z důvodu výše uvedeného dodržena, což nepovažuje za příliš šťastné. I přes uvedené R4 považuje činnost obecní policie za přínosnou, a to v případě, že si plní své zákonné povinnosti.

Pokud je R1 dotazován na **poslední novelu zákona o obecní policii**, která snížila minimální věkový limit pro strážníka obecní policie z 21 na 18 let, říká, že tuto legislativní změnu v praxi ještě nepocítil. Dodává, že dle jeho názoru bylo hlavním cílem této změny reagovat na personální krizi v dané oblasti. R2 má v této oblasti osobní zkušenost. Uvádí, že od této novely se do předmětného výběrového řízení přihlásili 3 uchazeči, kteří byli mladší 21 let, přičemž jeden z nich byl v daném výběrovém řízení úspěšný. S touto novelou se však R2 osobně neztotožňuje. Dodává, že uchazeč ve věku 18 let nemá ukončené středoškolské vzdělání s maturitou, což je však podmínkou pro přijetí. V těchto letech uchazeč nemůže být ani držitelem zbrojního průkazu skupiny D, nemůže mít ani řidičský průkaz s oprávněním řízení vozidla s majákem - to lze až dovršením věku 21 let. Celkově považuje uchazeče tohoto mladšího věku jako osobnostně nevyzrálého, což se ostatně potvrzuje u vstupních psychotestů během výběrového řízení. R3 hovoří o tom, že v jednom případě byl přijat uchazeč ve věku 19 let, jehož přínos je bohužel minimální a to z důvodu, které již uvedl R2. V tomto směru je R2 a R3 zcela kompatibilní.

Žádná z oslovených obcí nemá vypracovanou směrnici upravující odtahy motorových vozidel, zejména pak při blokovém čištění. R1 a R3 shodně potvrzují, že počty odtahovaných vozidel mají mírně vzrůstající tendenci, R2 počet označil jako kolísající veličinu. Všichni vypisují výběrová řízení na společnost, která bude odtahy motorových vozidel provádět. S vítězem pak uzavírají rámcovou smlouvu. Řadu let je tato smlouva uzavírána se společností OPAVA assistance s.r.o. se sídlem Tábor – Horky, kterou si všichni oslovení respondenti pochvalují. Upozorňují, že o odtahu vozidel jako takovém nerozhoduje strážník obecní policie, nýbrž vlastník komunikace, viz zák. č. 361/2000 Sb.. Strážník je pouze pověřen tímto vlastníkem k oprávnění odtahu vozidel. R2 uvádí, že v roce 2019 bylo provedeno 430 odtahů, v případě R1 64 odtahů, největší část v rámci blokového čištění ulic. Pro zajímavost připojuje informaci o použití tzv. „botiček“ v uvedeném roce R2, tj. cca 4 000. R1 přiznává, že „botičky“ nepoužívají, neboť nemají tzv. stálou službu a dodává, že při blokovém čištění využívají všech prostředků k tomu, aby k odtahům nedocházelo a lidé si včas své vozidlo přeparkovali. Informace o čištění jsou uvedeny v obecním měsíčním periodiku, jsou pro zájemce zasílány SMS zprávou prostřednictvím tzv. Info kanálu, využívána je i tzv. interaktivní služba a tato zpráva

je zároveň opakována i hlášením v obecním rozhlase. Přesto se najdou takový, kteří své vozidlo nepřeparkují a po odtažení si svůj hněv vylévají na strážnících.

Z další sady otázek vyplynulo, že zřízení a fungování obecní policie představuje vynaložení významné finanční částky plynoucí z obecního rozpočtu, přičemž nejvýznamnější položkou jsou mzdové, resp. platové náklady. Městská policie Tábor měla pro svoji činnost z obecního rozpočtu v roce 2019 vyčleněnou částku 20.545.000 Kč, kdy roční náklady připadající na jednoho strážníka jsou okolo 700.000 Kč. Město Sezimovo Ústí částku 3.040.000 Kč. Výzbroj a výstroj stojí okolo 85.000 Kč, což potvrdil R1 i R2 a další náklady (školení, zkoušky, prohlídky, kurzy) cca 35 000 Kč ročně. R1 vzdělání strážníků odhaduje ročně na 25 000 Kč až 30.000 Kč a upozorňuje na povinnost tzv. prolongačních zkoušek, konaných 1x za 5 let (po 4 úspěšných složení na dobu neurčitou). Tuto hradí obec coby zaměstnavatel a v současné době stojí 5.600 Kč.

3. Zjištění mínění respondentů na základě jejich empirických zkušeností

Všichni z oslovených respondentů (R1,R2,R3) považují oprávnění, která jsou zákonem svěřena strážníkům obecní policie jako dostatečná, avšak každý měl mírně výhrady. R1 upozorňuje na nepropracovanost legislativy. Např. veterinární zákon v souvislosti s čipováním psů neudělil obecní policii oprávnění kontrolovat, zda byla tato zákonná povinnost držitelem, resp. majitelem psa splněna. R2 by pravomoci ke vstupu do obydlí posílil i v případě, že je tam např. týrané zvíře (v současné době pouze je-li ohroženo zdraví či život osob či hrozí-li větší škoda na majetku). Dále by uvítal novelu zákona, která spočívá v dokončení zásahu i na území jiné obce. V tomto bodě je stejného názoru i R3, který by dále uvítal možnost přístupu do nových registrů (např. centrální registr psů).

Respondent R1, R2 i R3 potvrzuje pořádání různých akcí pro děti a širší veřejnost obecní policií za účelem osvěty její práce. Všichni považují tuto činnost jako velmi přínosnou a užitečnou. K tomu účelu rozdávají drobné připomínkové předměty, participují i na příměstských táborech. R2 tuto činnost vyzdvihuje v případě žáků základních škol, v rámci které si děti osvojují mj. užívání reflexních prvků i základní znalosti silničního provozu. R3 by rád tyto činnosti nejen zachoval, ale i rozšířil, což bude záviset na personální situaci.

Jak je již uvedeno výše, základní vizi ohledně fungování obecní policie R1 spatřuje ve vyřešení personální krize a přijmutí min. 2 dalších strážníků, přičemž optimum je dle jeho názoru 12 (v současné době 4 strážníci). R2 hovoří o tom, že základní činnosti se za dobu fungování obecní policie vykryštovali a jsou dle jeho názoru správně nastaveny. Nejvyšší ambice má R3, který by rád maximálně zabezpečil oblast veřejného pořádku na území dané obce, dle aktuální potřeby i finančních možností by postupně personálně navýšil stavy a také zlepšil technické vybavení a dále rozvíjel oblast prevence a osvěty.

Velitelé obecních policí, tj. R1 a R2, dále připojili názor na systém odměňování strážníků obecní policie ve srovnání např. s policisty Policie ČR a jejich nejrůznějšími benefity. Oba zásadně hovoří o nespravedlivém systému odměňování. R1 uvítal nedávné zvýšení platových tříd na 8. třídu. Této problematice se hodně věnují ministerstva (Ministerstvo vnitra ČR, Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR) i krajské úřady. Současně upozorňuje, že je potřeba si uvědomit, že tímto zlepšováním podmínek dochází pouze k zatěžování obecního rozpočtu, přičemž uvedené orgány na tomto navyšování zásadně neparticipují. R2 říká, že na tuto problematiku vedení města neustále upozorňuje. Zároveň je smířen s tím, že strážník nikdy nebude mít nárok na lázně či výsluhy, to je dle jeho názoru nereálné. Utěšuje se jinými benefity, např. příspěvek na dovolenou ve výši 9.000 Kč, indispoziční volno ve výši 5 dnů atd. Od 1. 1. 2020 se podařilo přeradit strážníky dle Katalogu prací ze 7. do 8. platové třídy, což také považuje za úspěch. V jednání je prý i nárok na předčasný odchod do důchodu, a to v závislosti na odpracovaných letech (10 odpracovaných let = o 1 rok dříve).

4. Problematika městského kamerového dohlížecího systému /MKDS/

R1, R2 a R3 považují městský kamerový dohlížecí systém za dostatečný a účelný, a to v závislosti na možnosti dané obce. R3 deklaroval důležitost MKDS. Jeho plánem je tento systém zmodernizovat a dále rozvíjet dle aktuálních potřeb. Město Sezimovo Ústí uplynulý kalendářní rok učinilo poloviční upgrade MKDS ve výši cca 0,5 mil. Kč a letos má v obecním rozpočtu stejnou částku na shodnou záležitost. Měsíční přenos 1 kamerového bodu se odhaduje na částku min. 2 tisíce Kč.

Z dotazníkového šetření dále vyplynulo, že MKDS využívají všichni strážníci, resp. civilní zaměstnanci. Obě obce data pořízená z MKDS uchovávají přibližně shodnou dobu, 20 dní (R1), resp. 14 dní (R2). Městská policie Tábor pracuje s několika PC, na kterých se jednak stahují samotné záznamy, tak i ovládá systém jako takový. To se děje pomocí myši, klávesnice a joysticku. Obdobné techniky využívá i Sezimovo Ústí, které má k dispozici však pouze 1 PC a tablet.

Z dotazovaných využila dotačních programů v souvislosti s MKDS pouze obec Tábor, a to jak na zřízení jako takové (r. 2006), tak i na modernizaci (r. 2009), od poskytovatele Ministerstvo vnitra ČR.

R1, R2 i R3 se shodli na tom, že záznamy z MKDS poskytují výhradně dalším správním orgánům, zejména Policii ČR. V roce 2019 v případě Městské policie Sezimovo Ústí Policie ČR požádala celkem 27x tak, jak je uvedeno výše. Zájem je především o záznam z kamerového systému rotující kolem místní diskotéky. Uvedené potvrzuje R4 tím, že konstatuje, že Policie ČR při každém zjištění protiprávního jednání tam, kde existuje MKDS, tyto záznamy vyžaduje a vyhodnocuje.

Oslovení respondenti (R1 a R2) nemají znalosti o tom, kolik protiprávních jednání se podařilo pomocí MKDS odhalit, avšak nepopírají, že k eliminaci tohoto jednání významně přispívá. Dle jejich soudu ani přesné statistiky neexistují. Pokud je vyžádán záznam z tohoto systému, o jeho dalším využití nemají informace. R2 má za to, že MKDS slouží spíše k prevenci a zpětnému dohledání záznamu, přičemž samotné odhalení protiprávního jednání ze záznamu je spíše výjimkou, a odhaduje pouze četnost 1x měsíčně.

4.3. Dotazníkové šetření pro veřejnost – činnost vybrané městské policie

S ohledem na téma této diplomové práce, které předpokládá hlubší znalosti i osobní zkušenosti, bylo provedeno dotazníkové šetření u respondentů, občanů města Tábor či Sezimovo Ústí, jejichž věk činí min. 18 let. Respondenti byli osloveni dotazováním v terénu provedeným autorem této diplomové práce, když právě ze 100 oslovených

zodpovědělo pouze 61 respondentů splňující výše uvedené podmínky, tzn. 61 %. Dotazník obsahoval sadu 10 otázek, kdy první 3 otázky sloužily k bližší identifikaci respondenta (pohlaví, věk, vzdělání), následující zpravidla uzavřenými otázkami (zejména „Ano, Ne, Spíše ano, Spíše ne“).

První tři otázky byly zaměřeny tak, aby bylo možné rozdělit respondenty dle věku, pohlaví a nejvyššího dosaženého nejvyššího vzdělání.

Čtvrtá otázka zkoumá **pocit bezpečí občanů v jejich městě**, kdy bylo možné odpovědět výhradně „Ano“ či „Ne“. Tato otázka byla položena s cílem prokázat, zda je činnost městské policie z pohledu občanů uspokojivá.

Se čtvrtou otázkou úzce souvisí **otázka pátá**, jejímž cílem je **zjistit spokojenost občanů s činností městské policie ve městě**, přičemž respondenti měli možnost zvolit jednu z variant „Ano“, „Ne“.

Úkolem **šestá položené otázky**: „**Je z Vašeho pohledu existence městské policie přínosná?**“ bylo zjistit, zda respondenti kvitují existenci městské policie v jejich městě.

Sedmá položená otázka „**Domníváte se, že oprávnění strážníků městské policie je dostatečné?**“ měla snahu zjistit mínění občanů na uvedenou problematiku, přičemž bylo možné odpovědět „Ano“, „Ne“, „Spíše ano“ či „Spíše ne“.

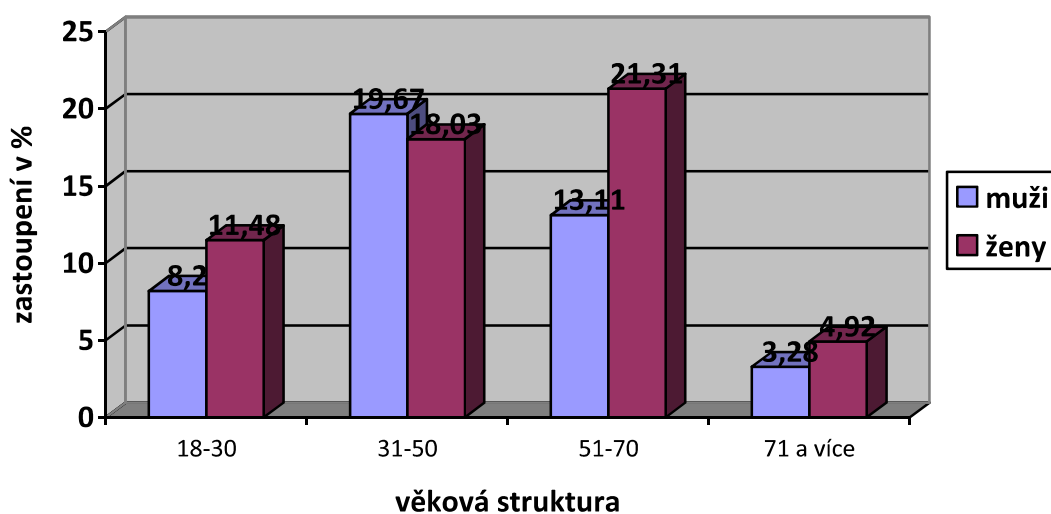
Osmá otázka „**Myslíte si, že je městská policie dostatečně zajištěna po stránce finanční i technické?**“ má za cíl zjistit mínění veřejnosti ohledně financování, resp. technickém vybavování městské policie.

Devátá otázka: „**Domníváte se, že městská policie provádí osvětu zejména ve školských zařízeních v dostatečné míře?**“ má za úkol zjistit, zda se respondenti domnívají, že programy prevence kriminality jsou v dostatečné kvalitě i intenzitě, případně zda mají o takových projektech povědomí.

Na desátou položenou otázku: „Máte důvěru v městskou policii?“ měl respondent možnost odpovědět „Ano“, „Spíše ano“, „Spíše ne“ či „Ne“.

Poslední jedenáctá otázka: „Domníváte se, že má protiprávní jednání ve městě klesající tendenci?“ zjišťuje mínění respondentů ohledně situace ve městě a úzce souvisí s několika již položenými dotazy, např. důvěrou v městskou policii, spokojenosti apod.

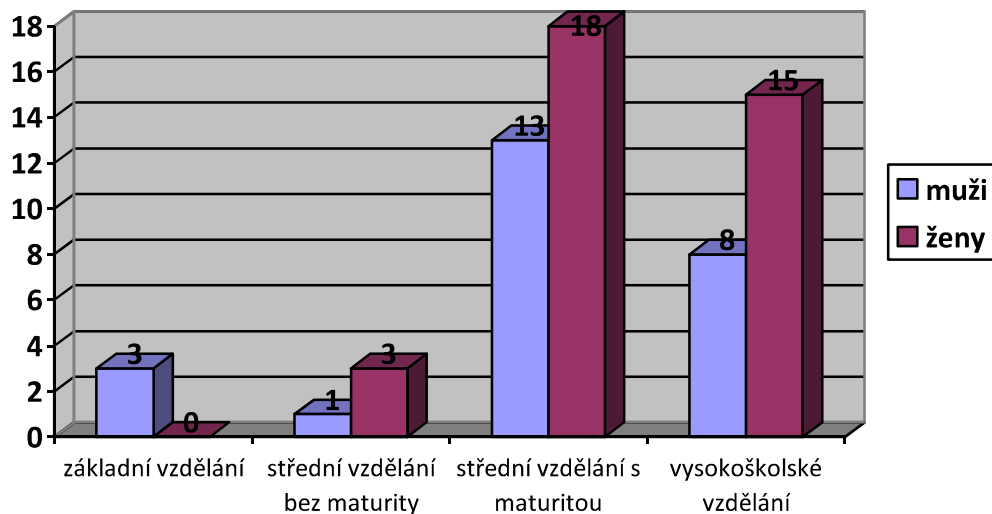
Graf č. 1: Struktura respondentů dle pohlaví a věku



Zdroj: vlastní zpracování

Dotazník vyplnilo celkem 25 respondentů mužského pohlaví a 36 ženského pohlaví. 8,2 % mužů a 11,48 % žen odpovídalo ve věkové kategorii 18-30 let. Další věková kategorie ve věku 31-50 let byla nejpočetněji zastoupena, kdy odpovědělo 19,67 % mužů a 18,03 % žen. Druhou nejpočetnější skupinou respondentů byla věková skupina 51-70 let, kdy 13,11 % tvořili muži a 21,31 % ženy. Naopak nejméně zastoupenou skupinou je věková kategorie 71 let a více, kdy mužů bylo pouze 3,28 % a žen 4,92 %.

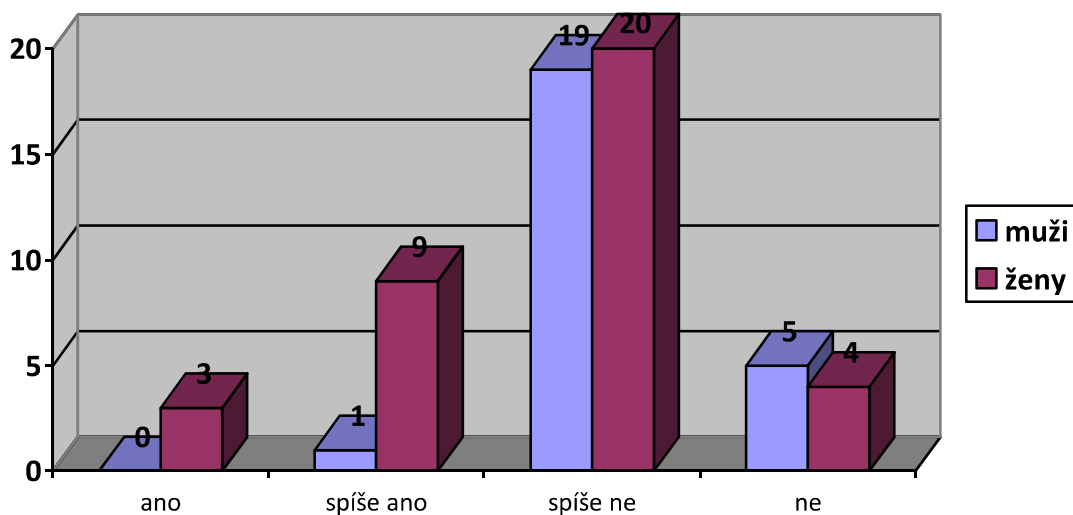
Graf č. 2: Struktura obyvatel dle dosaženého vzdělání



Zdroj: vlastní zpracování

Většina dotazovaných má střední vzdělání s maturitou či vzdělání vysokoškolské. Skupina se základním vzděláním či středním vzděláním bez maturity tvoří jen zanedbatelnou část.

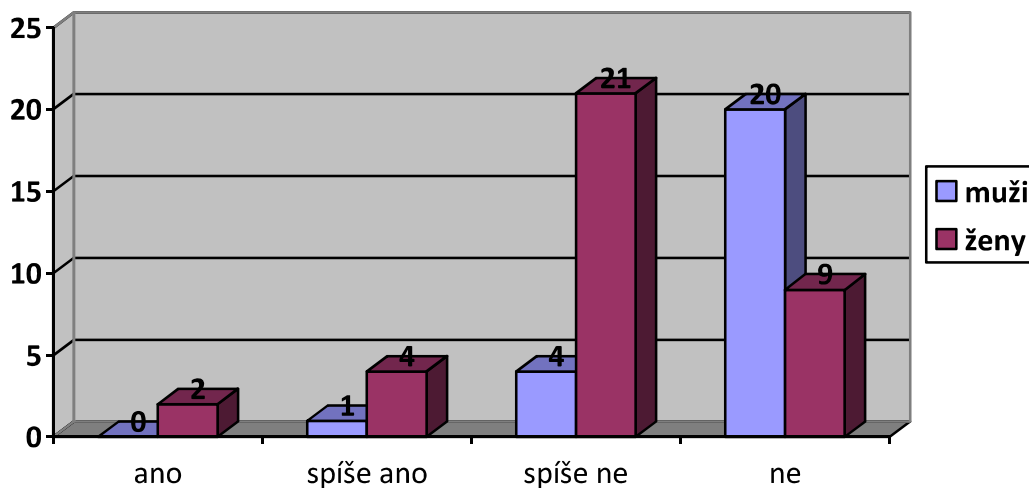
Graf č. 3: Cítíte se díky činnosti městské policie bezpečněji?



Zdroj: vlastní zpracování

Z dotazníku vyplynulo, že nejpočetnější skupinu, a to téměř polovinu, tvoří respondenti, kteří se spíše necítí bezpečně ve městě díky městské policii. Téměř shodně respondentů odpovědělo, že se cítí spíše bezpečně.

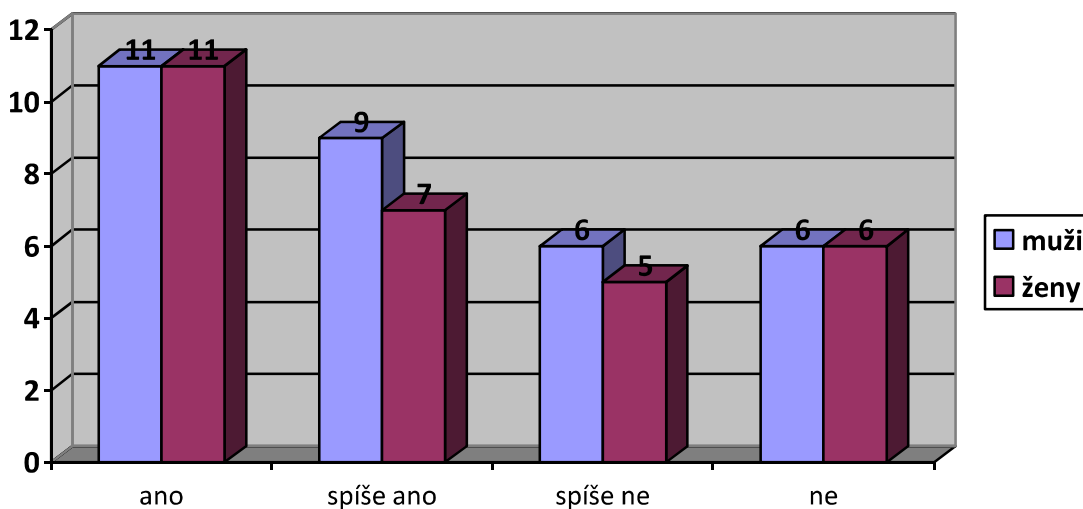
Graf č. 4: Jste spokojen/spokojená s činností městské policie ve městě?



Zdroj: vlastní zpracování

Většina dotazovaných (téměř 94 %) je spíše nespokojena či nespokojena s činností městské policie. Pouze 2 respondenti jsou spokojeni a 5 respondentů spíše spokojených.

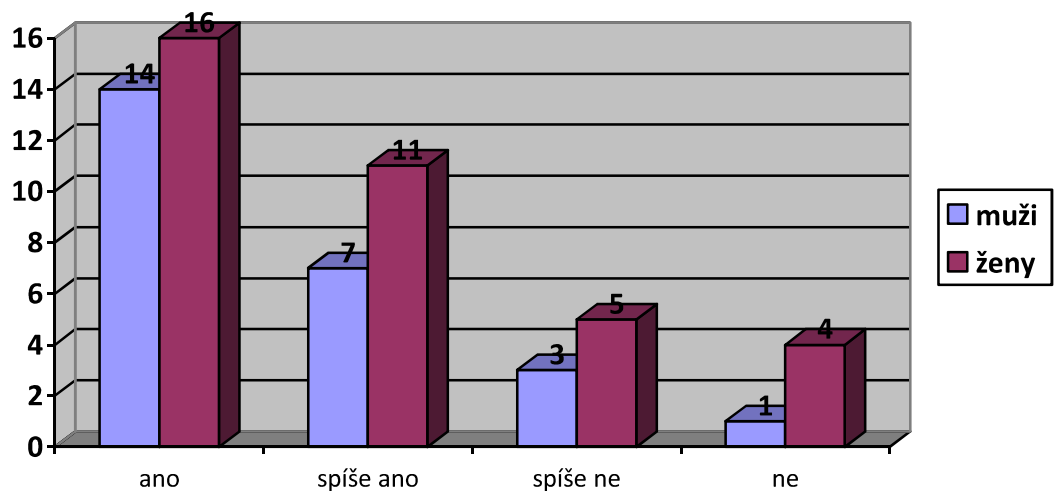
Graf č. 5: Je z Vašeho pohledu existence městské policie přínosná?



Zdroj: vlastní zpracování

22 respondentů, tedy přibližně 36 % dotazovaných se domnívá, že činnost městské policie je přínosná. 26,23 % respondentů považuje existenci městské policie za přínosnou. Pouze 37,7 % dotazovaných nepovažuje nebo spíše nepovažuje existenci městské policie jako přínosnou.

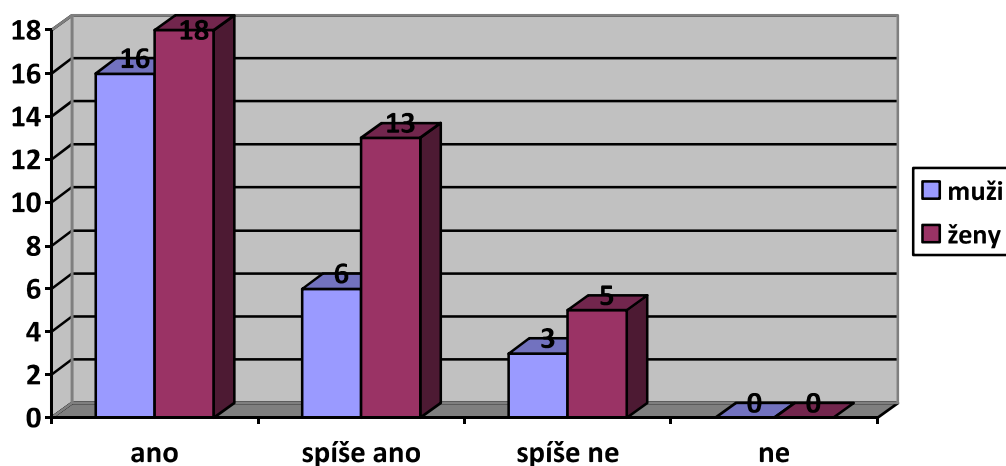
Graf č. 6: Domníváte se, že oprávnění strážníků městské policie je dostatečné?



Zdroj: vlastní zpracování

Většina respondentů (49 %) považuje oprávnění městské policie jako dostatečné, 30 % oslovených jako spíše dostatečné. Jako spíše nedostatečné nebo nedostatečné oprávnění strážníků považuje jen nepatrná část respondentů, a to 21 %.

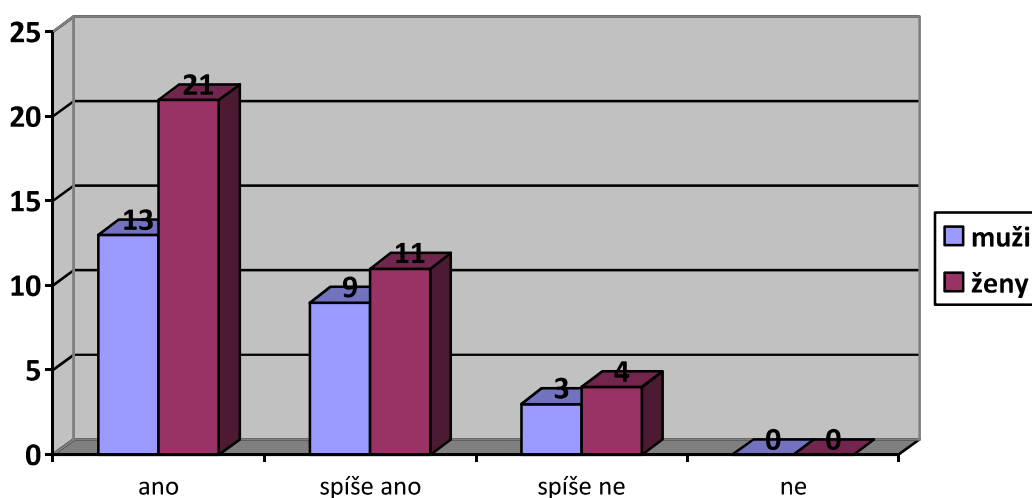
Graf č. 7: Myslíte si, že je městská policie dostatečně zajištěna po stránce finanční i technické?



Zdroj: vlastní zpracování

Většina respondentů, a sice více jak polovina, je toho názoru, že je městská policie dostatečně zajištěna po stránce finanční i technické, více jak 31 % se domnívá, že je spíše dostatečně zajištěna. Ostatní odpovědi jsou zastoupeny zanedbatelně či vůbec.

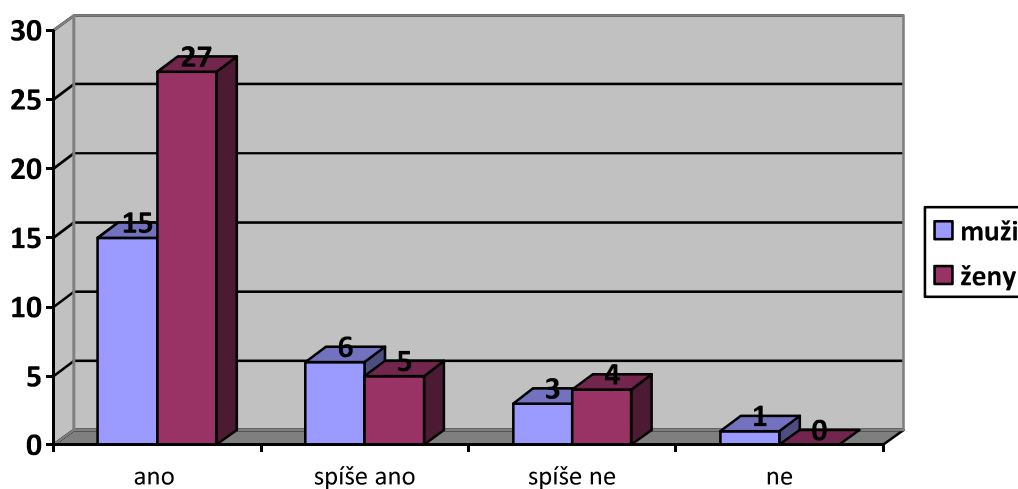
Graf č. 8: Domníváte se, že městská policie provádí osvětu zejména ve školských zařízeních v dostatečné míře?



Zdroj: vlastní zpracování

Velmi dobrý výsledek na základě veřejného mínění dosáhla městská policie ve vztahu k provádění osvěty, kdy 88,52 % respondentů je toho názoru, že tato činnost je policií prováděna dostatečně či spíše dostatečně.

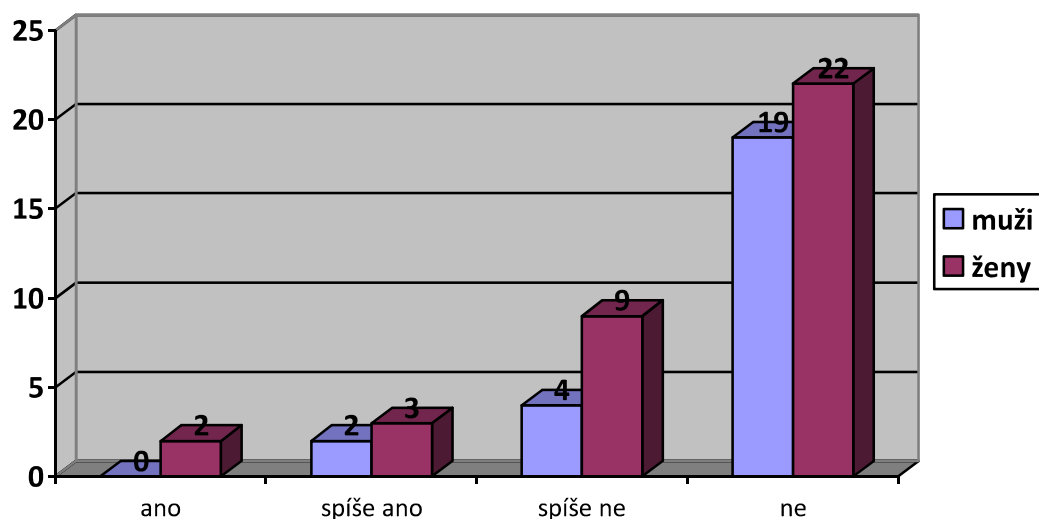
Graf č. 9: Máte důvěru v městskou policii?



Zdroj: vlastní zpracování

Většina dotazovaných má (68,85 %) nebo spíše má (18,03 %) důvěru v městskou policii. Pouze 11,48 % spíše nemá důvěru v policii a pouze 1 respondent, nemá důvěru v městskou policii.

Graf č. 10: Domníváte se, že má protiprávní jednání ve městě klesající tendenci?:



Zdroj: vlastní zpracování

Drtivá většina (67,21 %) respondentů se domnívá, že protiprávní jednání nemá ve městě klesající tendenci, či spíše nemá (21,31 %). 8,5 % hodnotí protiprávní jednání jako spíše klesající a 3,28 % hodnotí jako klesající.

4.4. Statistická data – MP, PČR

V této části práce bude autorem zmapován počet přestupků ve městě Tábor a Sezimovo Ústí, a to z různých úhlů pohledu – ze strany samotné městské policie, popř. ze statistiky PČR. Použitá data byla získána jako statistická data druhotná z databáze MP Sezimovo Ústí, MP Tábor a PČR, OO Tábor.

4.4.1. Statistiky MP

Již několikrát bylo v rámci této práce zmíněno, že klíčovým úkolem obecní policie je zajišťování veřejného pořádku na komunální úrovni. Jak táborská, tak sezimovoústecká městská policie sídlí v budově městského úřadu, přičemž v obou případech prostory pro ně vyhrazené jsou značně stísněné.

Dle ust. § 2 odst. 2 ZOP plní obecní policie řadu úkolů, k nimž patří dle názoru autora nejstěžejnější činnost – zajišťování veřejného pořádku v obci. Strážníci rovněž dohlíží

nad dodržování právních předpisů obce (obecně závazné vyhlášky a nařízení obce), na přestupky na úseku dopravy a vyvíjí jiné činnosti jako je např. odtažení vozidla, výzva pro nepřítomného pachatele přestupku, převoz osob na záchytnou stanici, zadržení pachatele trestného činu, kontrolování osoby, přiložení tzv. botičky či předvedení na Policii České republiky. Tyto činnosti byly zevrubně popsány v teoretické části této diplomové práce.

Tabulka č. 3: Statistická data MP Tábor

Způsob řešení	2015	2016	2017	2018	2019
Přestupky na úseku veřejného pořádku (MP)					
Blokově	15	23	3	176	19
Oznámeno správnímu orgánu	213	59	54	75	45
Celkem	228	82	57	251	64
Přestupky na úseku dohledu nad obecně závaznými vyhláškami a nařízeními obce					
Domluvou	33	36	23	40	38
Blokově	16	12	16	15	15
Oznámeno správnímu orgánu	15	11	12	12	13
Celkem	64	59	51	67	66
Ostatní činnosti MP					
Odtažení vozidla	372	278	285	318	430
Výzva pro nepřítomného pachatele Přestupku	x	x	x	x	x
Převoz osob na záchytnou stanici	35	20	22	18	20
Zadržení pachatele trestného činu	28	15	19	14	21
Kontrolování osoby	4525	6548	5546	5459	5465
Přiložení tzv. botičky	3570	4688	2359	2646	2687
Předvedení na PČR	20	13	11	17	15
Přestupky na úseku dopravy					
Domluvou	x	x	x	x	x
Blokově	1636	2118	1202	2171	2032
Oznámeno správnímu orgánu	148	111	129	374	344
Celkem	1784	2229	1331	2545	2376

Zdroj: Vlastní zpracování za pomoci statistik MP Tábor

Tabulka je rozdělena do 4 částí, a to na oblast přestupků na úseku veřejného pořádku, na přestupky na úseku dohledu nad právními předpisy obce a přestupky na úseku dopravy. Ze statistických podkladů vyplývá, že počet přestupků nemá zpravidla výrazné odchylky. Nejvíce přestupků je pácháno jednoznačně na úseku dopravy. Následují přestupky na úseku veřejného pořádku. Zde stojí za zmínku rok 2018, kdy došlo k vysokému nárůstu

tohoto druhu přestupku, a to z 3 na 176. V následujícím roce 2019 došlo opět k poklesu na 19. Dle vyjádření velitele MP byl tento výkyv způsoben legislativní změnou, kdy nebyla možnost řešit přestupek domluvou, a proto docházelo k ukládání blokových pokut, které se, na rozdíl od domluvy, promítají do statistik. Zákonná úprava v roce 2019 opět s domluvou počítala, a proto se statistická data vrátila na obvyklý počet.

Tabulka č. 4: Statistická data MP Sezimovo Ústí

Způsob řešení	2015	2016	2017	2018	2019
I. Přestupky na úseku veřejného pořádku (MP)					
Blokově	110	96	92	85	62
Oznámeno správnímu orgánu	18	12	6	3	6
Celkem	128	108	98	88	68
II. Přestupky na úseku dohledu nad obecně závaznými vyhláškami a nařízeními obce					
Domluvou	16	7	38	76	39
Blokově	49	73	57	61	26
Oznámeno správnímu orgánu	8	5	8	9	3
Celkem	73	85	103	146	68
III. Ostatní činnosti MP Tábor/Sezimovo Ústí					
Odtahování vozidla	48	44	43	50	69
Výzva pro nepřítomného pachatele Přestupku	319	215	267	243	168
Převoz osob na záchytnou stanici	0	0	0	0	0
Zadržení pachatele trestného činu	2	3	1	6	2
Kontrolování osoby	245	209	167	177	102
Příložení tzv. botičky	0	0	0	0	0
Předvedení na PCR	6	4	8	1	2
IV. Přestupky na úseku dopravy					
Domluvou	253	251	203	193	105
Blokově	198	120	100	90	120
Oznámeno správnímu orgánu	47	27	28	38	18
Celkem	498	398	331	321	225

Zdroj: Vlastní zpracování za pomoci statistik MP Sezimovo Ústí

Statistická data získaná od MP Sezimovo Ústí nemají výraznějších odchylek. Komplexně mají mírně klesající tendenci, která však není způsobena tím, že by snad bylo páčáno méně přestupkové činnosti. Tento jev souvisí, jak bylo zmíněno v rozhovoru s velitelem MP Sezimovo Ústí, s personální krizí, kdy v roce 2018 ukončil pracovní poměr jeden strážník a jeho místo se prozatím nepodařilo obsadit. Z tohoto důvodu došlo i k úpravě pracovní doby policie, směny se drží pouze každý druhý víkend apod. Tato skutečnost se pochopitelně promítla i do této oblasti. Pokud je v tabulce uvedeno, že tato policie

ve sledovaném období nepřiložila žádnou botičku, je tomu proto, že tato policie nedrží nepřetržitou službu, a proto není oprávněna tento zajišťovací institut využívat. Proto nelze ani zabezpečit odvoz na záchytnou stanici, která je nejbližší v Českých Budějovicích. V tabulce jsou tedy v těchto případech vykazovány nulové hodnoty.

4.4.2. Statistiky PČR

Za účelem komplexního pohledu na oblast přestupků je níže vypracována tabulka za použití druhotných statistických dat získaných od PČR, Obvodní oddělení Tábor, za období 2015 – 2019. Pod územní působnost tohoto oddělení spadá centrum Tábora a jeho přilehlé části (Dražice, Dražičky, Slapy, Hnojná Lhota, Čekanice, Čelkovice, Hlinice, Horky, Klokoty, Měšice, Náchod, Smyslov, Větrovy, Všechov, Zahradka, Zaluží, Zárýbničná Lhota a Jistebnice)¹¹⁹, což je jedním z důvodů, proč nejsou data totožná s daty poskytnutými Městskou policií Tábor. Přestupky jsou opět řazeny do 4 oblastí - proti veřejnému pořádku, občanskému soužití, majetku a přestupky v dopravě. Tyto přestupky jsou dále tříděny dle kritéria na přestupky oznámené a přestupky řešené blokově.

Tabulka č. 5: Statistická data přestupků PČR, ÚO Tábor

Rok	2015	2016	2017	2018	2019
Přestupky oznámené:					
proti veřejnému pořádku	36	45	27	44	40
proti občanskému soužití	238	209	87	204	222
proti majetku	154	64	9	32	77
v dopravě	35	35	16	21	44
Celkem	463	353	139	301	353
Přestupky řešené blokově:					
proti veřejnému pořádku	1	2	0	0	8
proti majetku	114	64	9	32	77
v dopravě	514	1501	1748	1325	1183
Celkem	629	1567	1757	1357	1268

¹¹⁹ Policie České republiky. *Policie České republiky - KŘP Jihočeského kraje. Územní odbor Tábor*. [online]. [cit. 2020-03-21]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/uzemni-odbor-tabor.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>.

Celkem oba druhy	1092	1920	1896	1658	1621
Z toho objasněno	1072	1968	2035	1909	1769
Rozdíl	789	48	139	251	148
Přestupky celkem	1861	2706	2669	2752	2497

Zdroj: Vlastní zpracování za pomoci statistiky PČR

Data uvedená v tabulce a poskytnutá z databáze PČR jen de facto potvrzují skutečnosti výše uvedené. Hlavním přínosem je ukazatel objasněných přestupků. Porovnáním s celkovými přestupky lze získat statistické zjištění, kolik přestupků se nepodařilo objasnit, a to zpravidla z důvodu nezjištění pachatele přestupku či neprokázání viny podezřelého ze spáchání přestupku. Z tabulky vyplývají, až na rok 2015, velmi dobré výsledky.

4.5. Koordinační dohoda

V subkapitole 3.7.6. je teoreticky definována koordinační dohoda. Jedná se o jakýsi typ veřejnoprávní smlouvy uzavřené mezi příslušným útvarem policie a obcí, sepsanou min. za účelem stanovení postupu při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku. Na území určité obce tedy působí současně strážníci obecní policie a příslušníci PČR. Proto je vhodné uvedený typ dohody uzavřít, aby činnosti obou složek byly synchronizovány a zbytečně se neprováděly u obou složek.

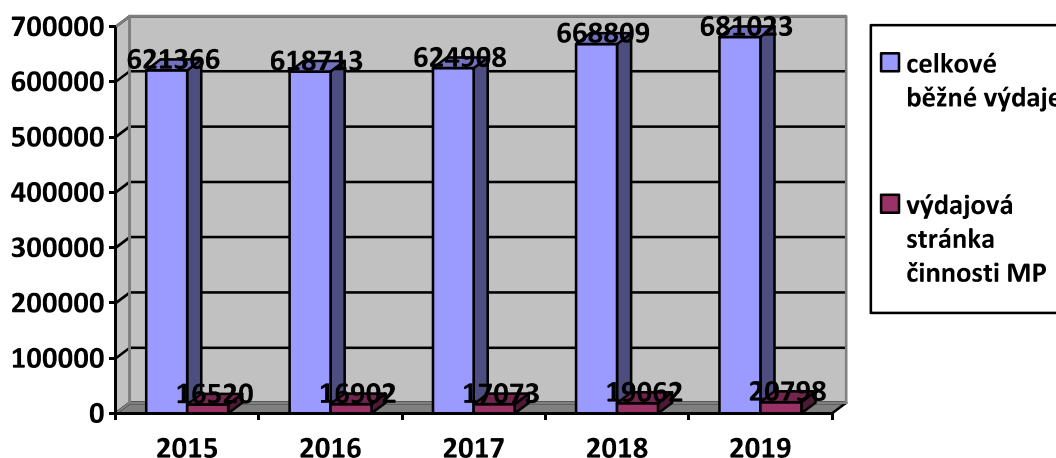
Není překvapující, že v případě velikosti i významu města Tábora tato koordinační dohoda, resp. dohoda o vzájemné spolupráci při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku, existuje již řadu let. Uzavřena byla na dobu neurčitou s platností a účinností od 5. 6. 2009. Již dle samotné preambule je možné deklarovat, že prioritami obou smluvních stran je ochrana veřejného pořádku a boj proti kriminalitě, kdy při zlepšení vzájemné spolupráce lze dosáhnout vyšší efektivity. Klíčová je tedy vzájemná spolupráce, která by měla být na základě uzavřené dohody jednodušší, kvalitnější a sjednocená. Cílena je na oblast ochrany bezpečnosti osob a majetku, ochrany veřejného pořádku, dohled nad bezpečností a plynulostí silničního provozu, pátrání po osobách a věcech, odhalování trestných činů a zjišťování jejich pachatelů, prevence kriminality s důrazem na spolupráci s veřejností, prohlubování komunikace mezi stranami dohody a veřejností a konečně i na zkvalitňování práce PČR ve smyslu služby veřejnosti. Čl. 6 uvedené dohody upravuje

zabezpečení veřejného pořádku v souvislosti s konáním významných politických, kulturních, společenských a sportovních akcí. Právě k tomuto bodu se čteně vyjadřují respondenti dotazníkového šetření, které je zpracováno a analyzováno v aplikační části této práce.

4.6. Finanční náklady na provoz MP

Jak je uvedeno v teoretické části práce, konkr. v subkapitole 3.7.4., obecní policie je financována výhradně z rozpočtu obce. Nejvyšší výdajovou položku tvoří mzdové/platové výdaje. Finanční náklady jsou zpracovány u Městské policie Tábor a Sezimovo Ústí, a to za posledních 5 let, tedy za období 2015-2019, v následujících grafech.

Graf č. 11 Finanční náklady na činnosti MP Tábor (údaje v tis. Kč)

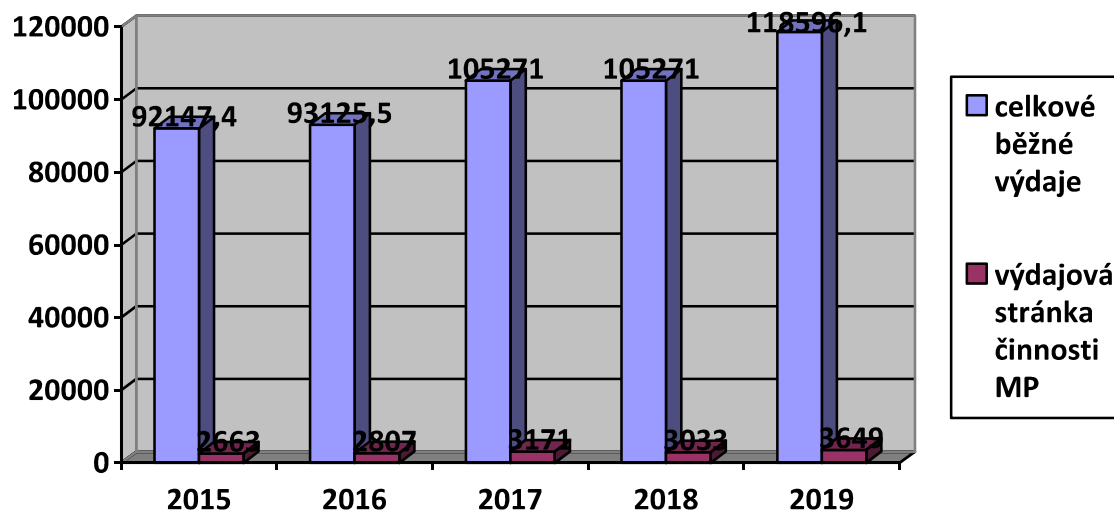


Zdroj: vlastní zpracování

Výše uvedený graf demonstruje výdajovou stránku ve městě Tábor, a to běžných výdajů, za posledních ukončených 5 let. Pomyslná spojnice trendů ukazuje, že mají výdaje rostoucí tendenci. Tyto výdaje autor porovnává s výdaji celkovými běžnými. Tímto chce poukázat, že přestože je existence obecní policie nepochybně záležitostí ovlivňující rozpočet obce, na druhou stranu se nejedná o finanční částky významného hlediska. V roce 2015 činí tyto

výdaje 2,66 % z celkových běžných výdajů, v roce 2016 je to 2,73 %, v roce 2017 shodné procento, v roce 2018 činí 2,85 % a v roce 2019 je to 3,05 %.¹²⁰

Graf č. 12 Finanční náklady na činnost MP - Sezimovo Ústí (údaje v tis. Kč)



Zdroj: vlastní zpracování

Výše uvedený graf rovněž demonstruje výdajovou stránku ve městě Sezimovo Ústí, a to běžných výdajů, za posledních ukončených 5 let. Pomyslná spojnice trendů ukazuje, že mají výdaje, až na rok 2018, rostoucí tendenci. Tyto výdaje autor porovnává s výdaji celkovými běžnými. Tímto chce poukázat, že přestože je existence obecní policie nepochybně záležitostí ovlivňující rozpočet obce, na druhou stranu se nejedná o finanční částky významného hlediska. V roce 2015 činí tyto výdaje 2,79 % z celkových běžných výdajů, v roce 2016 je to 3,01 %, v roce 2017 shodné procento, v roce 2018 činí 2,88 % a v roce 2019 je to 3,08 %.¹²¹

¹²⁰ Procentové vyjádření výdajové stránky je zaokrouhлено na dvě desetinná čísla dle matematických zásad zaokrouhlování.

¹²¹ totéž

5. Zhodnocení výsledků, doporučení a diskuse

Autor se ve své práci zabýval definicí jednotlivých pojmů souvisejících se zpracovanou problematikou, zejména v definici pojmu obec se zabývá její základní charakteristikou, co tvoří základ obce, typy obce a rozlišením samostatné a přenesené působnosti obce. Obec je tedy spravována orgány obce, a to zpravidla zastupitelstvem, radou obce, starostou, místostarostou, obecním úřadem a v neposlední řadě i obecní policií, je-li zřízena obecním zastupitelstvem. Bylo zjištěno, že existuje několik typů obcí, které jsou v zákoně taxativně vyjmenovány. V České republice funguje tzv. smíšený model veřejné správy, který se vyznačuje také tím, že je působnost obce dělena na samostatnou (obec spravuje své záležitosti samostatně, přičemž ji omezují toliko zákony) a přenesenou (výkon státní správy, který stát svěřil vykonávat obec).

Bylo provedeno vydefinování institutu veřejného pořádku, a to jak z pohledu soukromého, tak veřejného práva, v komparaci s dobrými mravy. Vyplynulo, že tento institut není vymezen žádným právním předpisem, dotvářen je odbornou literaturou a především soudní judikaturou. Nejčastěji je však vnímán jako ideální stav společnosti se znaky vyznačujícími se dodržováním klidu, řádu, bezpečnosti.

Byť jsou veřejnoprávní smlouvy považovány dle odborné literatury jako spíše výjimečný jev, autor dospěl k závěru, že v souvislosti s otázkou obecní policie je tento institut vhodný. Zřízení a fungování obecní policie představuje pro obec jistou finanční náročnost, kterou si zejména ty menší obce nemohou dovolit, na druhou stranu však chtějí mít zajištěn veřejný pořádek na území obce. V tomto případě je tedy uzavření takové smlouvy vhodné.

Budiž je výše uvedeným naplněn **první dílčí cíl** stanovený pro teoretickou část práce.

Druhý dílčí cíl teoretické práce byl naplněn tím, že autor provedl podrobnou kazuistiku právních norem upravující tuto problematiku a dospěl k závěru, že tato právní úprava je až na výjimky dostačující. Bylo prokázáno, že základní právní norma obecní policie byla mnohokrát novelizována, především byla obecní policii postupně rozšířena pravomoc, státní policie má již novou právní normu, účinnou od roku 2009.

Bylo pojednáno o obecní policii, především o její působnosti, rozdělenou na územní/místní a věcnou. Místní představuje katastrální území dané obce, věcná je vymezena jako okruh společenských vztahů, ve kterých daný orgán působí. Bylo prokázáno, že primárním úkolem obecní policie je zajišťování veřejného pořádku na daném území, které je limitováno samostatnou působností. Autor podrobně vymezil úkoly obecní policie jí uložené zákonem, přičemž považuje pro ni za nejdůležitější podílet se na prevenci kriminality a na dodržování právních předpisů a ochrany veřejného pořádku. Zde autor upozorňuje na dikci zákona, kdy jednotlivé úkoly jsou zpravidla koncipovány jako „podílet se“, „přispívat“ či „dohlížet“. Tato úprava tedy evokuje k tomu, že obecní policie není jediná, která tuto činnost vykonává a vyžaduje tedy spolupráci s dalšími subjekty. Těmito subjekty je míněna především státní policie, případně Vojenská policie ČR. Spolupráce těchto složek se děje na základě dohod o spolupracích, tzv. koordinačních dohod. Pokud byla analyzována konkrétní dohoda o spolupráci, uzavřena mezi Policií ČR a městem Tábor, autor má za prokázané, že dohoda obsahuje demonstrativní výčty, neurčité pojmy, obecné závěry. Dle jeho soudu se jedná spíše o formulářovou smlouvu. Přestože odborná literatura hovoří o vysokém významu těchto koordinačních dohod, jak vyplynulo z rozhovorů s respondenty, mají tyto nulový význam, de facto jsou překonány. Autor je přesvědčen, že nejnižší mírou se na zajišťování veřejného pořádku v obci podílí vojenská policie. To je částečně dané tím, že má specifickou osobní působnost, která se týká vojáků činné služby, osob, které se nacházejí ve vojenských objektech, popř. osob, které jsou podezřelé ze spáchání trestního činu, resp. přestupku proti vojákovi.

Třetí dílčí cíl byl naplněn tím, že autor vyhodnotil rozhovory s vybranými respondenty, u kterých předpokládal profesní znalosti a zkušenosti, také veřejné mínění občanů vybraných měst (Tábor, Sezimovo Ústí) na činnost místní městské policie a zjistil jejich pocit míry bezpečnosti. Autor se první sadou otázek směřující ke konkretizaci osoby respondenta přesvědčil, že tito mají profesní znalosti i zkušenosti v oboru, což bylo ostatně prokázáno v průběhu rozhovoru. Všichni dotazovaní potvrdili hlubokou personální krizi v oblasti obecní policie i dlouhodobé „podstavy“ počtu strážníků, a to i navzdory tomu, že se snaží zatraktivnit pracovní pozici různými benefity. Přesto nemohou zaměstnavateli, jako je Policie ČR konkurovat. Významným faktorem jsou tzv. výsluhové nároky či ozdravné pobyty. Respondenti poukazovali na nespravedlivý systém v odměňování práce při porovnání s jinými bezpečnostními složkami. Bylo poukázáno i na nepříliš

vhodnou kvalitu některých pracovníků, strážníků obecní policie. Tento problém dle názoru autora chtěla vyřešit legislativa, a to snížením minimální věkové hranice strážníka z 21 let na min. 18 let. Snížení minimální věkové hranice nepovažovali dotazovaní respondenti za rozumné (nemožnost držet zbrojní průkaz sk. D či řidičský průkaz s oprávněním řízení vozidla s majákem, osobní nevyzrálost atd.). Autor nespatřuje v této úpravě zásadní problém, neboť budoucí zaměstnavatel má možnost vybrat si, zda zaměstná osobu mladší 21 let s vědomím úskalí, která nižší věk přináší, tedy obec coby zaměstnavatel má možnosti, nikoliv povinnost uchazeče mladší 21 let přijmout do pracovního poměru.

Odbornou literaturou byla existence veřejnoprávní smlouvy právě v oblasti obecní policie doporučována. Přesto ji žádná z oslovených obcí neměla uzavřenu. Sezimovo Ústí platnost této smlouvy ukončilo před více jak 10 lety, a to se sousedním městem Planá nad Lužnicí.

Pokud autor vyhodnotil spolupráci obecní a státní policie, žel výsledky nejsou příliš pozitivní. Kritičtější byla strana Policie ČR, která označila pomoc z hlediska obecní policie za téměř nulovou s tím, že dohody obecní policie v zásadě neplní. Další respondenti se vyjádřili, že by mohla být spolupráce daleko lepší, přičemž je tato otázka silně individuální. Zlepšit by chtěli i zpětné vazby mezi těmito složkami. Všichni se naopak shodli, že největšího významu má tato spolupráce při pořádání různých kulturních a jiných významných akcí, které se vyznačují vysokým počtem návštěvníků. Výše zmiňovaná koordinační dohoda je dle zkušenosti respondentů naplněna jen minimálně. Jednalo se spíše o administrativní úkon, který nikdy nebyl aplikován v praxi. Z rozhovoru bylo prokázáno, že tyto dohody nebyly tvořeny „na míru“, nýbrž formulářově, což autor považuje za nevhodné.

Respondenti vyjádřili názor, že až na výjimky, jsou oprávnění, kterými jsou nadány strážníci obecní policie, dostatečná. Upozornili na některé legislativní nedostatky, např. oprávnění ke vstupu do obydlí i v případě, že se tam nachází týrané zvíře či dokončení zásahu i na území jiné obce. K těmto názorům se autor přiklání, zejména pak k posledně jmenovanému, kdy připouští, že legislativní dodržování v tomto případě může působit až ad absurdum.

Obecní policie je spojována s odtahy motorových vozidel, zejména při blokovém čištění, přestože o samotném odtahu by měl rozhodovat vlastník komunikace, zpravidla tedy obec. Přestože se jedná o významnou problematiku zasahující do majetkových práv občanů, žádná z obcí nemá vypracovanou interní směrnici upravující jednotlivé postupy, což považuje autor za nežádoucí.

Bylo prokázáno, že zřízení a fungování obecní policie vyžaduje vynaložení nemalých nákladů z rozpočtu obce. Nicméně pokud se porovná výdajová stránka (provozních výdajů) činnosti obecní policie s celkovými provozními výdaji obce, pohybují se tyto výdaje mezi 2,5 % - 3 %.

Skupina respondentů první skupiny (předem vybraní respondenti) i skupina v rámci veřejnosti se shodla v tom, že pořádání celospolečenské osvěty v otázce bezpečnosti má velký význam, je přínosné a dostatečné.

Bylo prokázáno, že městský kamerový dohlížecí systém plní významnou funkci v úloze zajišťování veřejného pořádku v obci, a to jak v rámci prevence, tak odhalování protiprávního jednání, přičemž jej využívají i jiné subjekty, zejména Policie ČR. Přestože ročně vynakládají sledované obce poměrně vysoké částky na pořízení či modernizaci kamerových bodů, není jejich kvalita ideální.

Pokud autor zjišťoval spokojenost občanů města Tábor a Sezimovo Ústí s činností lokální obecní policie i pocitu míry bezpečnosti v souvislosti s touto činností, dospěl k protichůdným, někdy až nelogickým závěrům. Přestože většina obyvatel má důvěru v obecní policii a považuje její činnost za přínosnou, je s touto činností nespokojena a spíše se necítí bezpečně. Dle výsledků se občané domnívají, že protiprávní jednání nemá klesající tendenci, což není v souladu se statistickým zjištěním. Autor jen odhaduje důvod výsledku tohoto dotazníkového šetření, tedy že lidé vnímají obecní policii stále spíše pejorativně. Problém může být v nevhodném vystupování strážníků. Dle známosti autora není školení strážníků zaměřeno na vystupování a jednání s lidmi i problémovými osobami, což je dle soudu autora vhodné „proškolit“.

Čtvrtý cíl byl naplněn tak, že po provedené analýze druhotných statistických dat získaných z databází PČR a Městské policie Tábor a Sezimovo Ústí za posledních ukončených 5 let, tzn. léta 2015 – 2019, autor vytvořil komplexní přehled problematiky veřejného pořádku v citovaných obcích, a to z různých úhlů pohledu. Sumarizací těchto dat lze predikovat, že počet přestupků za roční období dosahuje ve městě Tábor v některých případech až téměř šestinásobek, než v sousedním Sezimově Ústí. Lze deklarovat, že přestupky ve sledovaných pěti letech nemají výraznějších odchylek v případě Sezimova Ústí, stejně jako u města Tábor, s výjimkou roku 2018 v případě přestupů na úseku veřejného pořádku řešené blokově. Tento výkyv byl způsoben legislativní změnou, kdy nebylo možné protiprávní jednání vykazující znaky přestupku řešit domluvou. Tento neformální způsob vyřízení tzv. bagatelních přestupků byl znovu zaveden do přestupkového práva od 1. 1. 2019, a to na základě novely příslušného zákona zákonem č. 173/2018 Sb.

Za účelem naplnění posledního dílčího cíle bylo zmapováno financování obecní policie a procentuálně komparováno s celkovou výdajovou stránkou v podobě provozních výdajů rozpočtu, a to ve sledovaném období posledních ukončených 5 let. Lze predikovat, že výdaje mají rostoucí tendenci a představují nemalé finanční částky. Porovnáním s celkovými provozními výdaji se jedná o částku ve výši max. 3 % z tohoto celkového ukazatele.

Z vyhodnocení výzkumu vyplývá, že v části teoretické a praktické byly cíle naplněny.

6. Závěr

Autor považuje cíl práce za zcela naplněný tím, že v teoretické části byla základní problematika úlohy obecní policie při zajišťování veřejného pořádku na komunální úrovni definována a podrobně zpracována, což bylo následně aplikováno v aplikační části práce. Cílem této práce bylo také provedení analýzy související právní úpravy a spolupráce vybraných bezpečnostních složek, zanalyzování kvalitativního výzkumu provedeného technikou polostrukturovaných rozhovorů s předem vybranými respondenty i vyhodnocení veřejného mínění občanů města Tábora a Sezimovo Ústí o obecní policii jako takové a zjištění míry pocitu bezpečnosti v uvedených lokalitách u této skupiny dotazovaných. Dalším cílem bylo zkoumání vývoje přestupkové činnosti v posledních pěti ukončených letech z pohledu Městské policie Tábor a Sezimovo Ústí, v komparaci s druhotnými statistickými daty poskytnutými ze strany Policie ČR. Cílem bylo také zmapovat financování těchto konkrétních obecních policií za stejné časové období.

Aby došlo k naplnění shora uvedených cílů, byl proveden sběr teoretických podkladů, pomocí kterých bylo provedeno zanalyzování a následné roztrídění dle konkrétních klíčových znaků. V teoretické části práce byl především analyzován základní právní předpis vymezující činnosti obecní policie. Pojednáno bylo i o veřejném pořádku, pojmu nedefinovaném a nedefinovatelném.

Autor považuje základní právní normy upravující obecní policii *de lege lata* za uspokojivou a dle jeho názoru nepotřebuje zásadnějších změn. I početné novely, které zpravidla rozšiřovaly pravomoci strážníků obecní policie, jsou dle mínění autora zdařilé. *De lege ferenda* navrhuje autor pouze právní předpisy upravit, a to rozšířením oprávnění strážníků v případě nutnosti vstupu do veškerého zázemí živnostenských provozoven, heren, kasin, a to i mimo pracovní dobu těchto zařízení. Oprávnění umožňující vstup do obydlí, pokud má strážník podezření, že se v něm nachází týrané zvíře, by bylo dle soudu autora jistě přínosné. Limitace strážníka v případě územní působnosti při nemožnosti dokončit zásah může v praxi přinést případy *ad absurdum*. Budiž stávající právní úprava jest v tomto směru upravena. Pokud je kritizováno snížení min. věkové

hranice pro strážníka, autor tuto úpravu, vědom si shora uvedených úskalí, kvituje, neboť poskytuje zaměstnavateli širší okruh uchazečů.

Z rozhovorů s respondenty vyplynulo, že se obecní policie dlouhodobě potýká s hlubokou personální krizí, neboť nedokáže konkurovat obdobným subjektům, např. Policii ČR. Učinit atraktivnější tuto pracovní pozici mohou benefity.

Jako přínosný byl vyhodnocen městský kamerový dohlížecí systém.

Analyzováním a následným komparováním statistických dat poskytnutých ze strany Městské policie Tábor, Městské policie Sezimovo Ústí a Policie České republiky, jejichž obsahem byl vykázání počtu přestupků v oblasti veřejného pořádku za posledních ukončených pět let, autor demonstroval četnost přestupků na uvedených územích komplexním způsobem. Sumarizací dat lze konstatovat, že město Sezimovo Ústí v určité oblasti vykazuje až o 6 násobek méně přestupků, než město Tábor. Tato skutečnost může souviset s důrazem na zajištění veřejného pořádku ve sledovaných městech, ale může to být způsobeno i nedostatkem strážníků v Sezimově Ústí.

Bylo zjištěno, že protiprávní činnost naplňující skutkovou podstatu přestupku je nejvíce páchána na úseku dopravy. V případě města Sezimovo Ústí a Tábor mají přestupky kolísavou tendenci, nejedná se však o zásadní výkyvy, vyjma roku 2018 v případě města Tábora, a to z důvodu legislativní změny. Komparací s druhotnými statistickými daty poskytnutými z databáze Policie ČR lze konstatovat, že tento orgán vykazuje dobré výsledky z hlediska objasňování tam uvedeného protiprávního jednání.

Autor upozorňuje, že spolupráce mezi Policií České republiky a obecní policií není ideální a spatřuje zde výrazný prostor pro zlepšení. Zlepšit by se měla zejména zpětná vazba, informovanost, koordinace. Dle názoru autora by měly být naplňovány min. uzavřené koordinační dohody, které by ovšem neměly být pouze formulářového charakteru. V praxi jistě dochází k duplicitnímu výkonu činnosti ze strany těchto konkrétních složek, což považuje autor za zbytečné. To může být i cestou k tomu, aby byli strážníci obecní policie lépe vnímáni i ze strany veřejnosti., neboť z poznatků získaných kvalitativním výzkumem prostřednictvím strukturovaných rozhovorů byly získány spíše pejorativní názory

na činnost a otázky související s obecní policií. Školení strážníků za účelem zlepšení vystupování s lidmi by bylo dle soudu autora přínosné.

Lze konstatovat, že obecní policie si za roky svého fungování vydobyla své místo při zajišťování veřejného pořádku na komunální úrovni. Její vývoj, nejen v právní oblasti, lze označit za pozitivní. Autor je však toho názoru, že existuje v celé problematice související s obecní policií mnoho podnětů ke zlepšení. Pohled autora je obsažen v této diplomové práci.

7. Seznam použitých zdrojů

7.1. Knižní a časopisecké zdroje

DVOŘÁČEK, Zdeněk. *Právní základy veřejného pořádku (vybrané kapitoly)*. 1. vydání. Praha: Armex, 2004, 95 s. ISBN 80-86795-04-7.

HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace*. Praha: Portal, 2005, 408 s, 978-80-7367-485-4.

HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace*. 2., aktual. vyd. Praha: Portal, 2009, 407 s, 978-80-7367-485-4.

HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo. Obecná část*. 6. vydání. Praha: C.H. Beck, 2006, 822 s, ISBN 978-80-7367-485-4,.

HENDRYCH, Dušan a kol. *Právní slovník*, 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, 1481 s, ISBN 978 -80-7400-059-1.

HURDÍK, Jan, LAVICKÝ, Petr a kol. *Změny soukromého práva v České republice a dalších evropských zemích*. 1 vydání. Brno: Masarykova univerzita, 2014, 124 s. ISBN 978-80-210-7602-0.

MACEK, Pavel, HÁJEK, Vladimír, *Obecní policie*. 2 rozšířené vydání. Praha: Policejní akademie České republiky, 1998, 161 s. ISBN 80-85981-78-5.

MATES, Pavel, HORZINKOVÁ, Eva, HROMÁDKA, Matěj a kol. *Nové policejní právo: právní předpisy s komentářem*. 1. vydání. Praha: Linde, 2009. 344 s. ISBN 78-80-7201-743-0.

VETEŠNÍK, Pavel, CHAUER, Ivo, ZÍDKA, Aleš a kol. *Obecní policie*. 1. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2013, 336 s, ISBN 978-80-7380-463-3.

VETEŠNÍK, Pavel, JEMELKA, Luboš. *Zákon o obecní policii: komentář*. Praha : C. H. Beck, 2009. 542 s. ISBN 978-80-7400-165-9.

7.2. Internetové zdroje

7.2.1. Právní předpisy a judikatura soudů

Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb. o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součást ústavního pořádku České republiky [online]. [cit. 2019-06-25]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/1993-2?text=po%C5%99%C3%A1d>

Císařský patent č. 946/1811 Sb. z. s., obecný zákoník občanský, ve znění tehdejších právních předpisů [online]. [cit. 2019-06-25]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=onrf6mjygeyv6ojugyxhazrsgywta>

Příloha k vyhl. č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších právních předpisů. [online]. [cit. 2020-03-20]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-323?text=Bezpe%C4%8Dnost%20st%C3%A1tu%20a%20pr%C3%A1vn%C3%AD%20oc hrana>

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 16. 5. 2007, sp. zn. 2 As 78/2006 [online]. [cit. 2019-06-27]. Dostupné z: <https://iudictum.cz/3931/2-as-78-2006-64>

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR, sp.zn. 30 Cdo 1134/2011 ze dne 27. 3. 2013 [online]. [cit. 2020-02-20]. Dostupné z: <http://kraken.slv.cz/30Cdo1134/2011>

Nález Ústavního soudu ČR ze dne 9. 12. 2014 II. ÚS 1894/14 [online]. [cit. 2020-02-03]. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezky/II._US_1894_14_an.pdf

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 16. 5. 2007, sp. zn. 2 As 78/2006 [online]. [cit. 2019-06-27]. Dostupné z: <https://iudictum.cz/3931/2-as-78-2006-64>

Vyhl. č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších právních předpisů. [online]. [cit. 2020-03-20]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-323?text=Bezpe%C4%8Dnost%20st%C3%A1tu%20a%20pr%C3%A1vn%C3%AD%20oc hrana>

Vyhl. č. 418/2008 Sb., kterou se provádí zákon o obecní policii, ve znění pozdějších právních předpisů [online]. [cit. 2020-03-04]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2008-418>

Vyhl. 444/2008 Sb., o zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatele a strážníka obecní policie [online]. [cit. 2020-02-03]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2008-444>

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších právních předpisů [online]. [cit. 2020-03-20]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-250>

Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů [online]. [cit. 2019-06-25]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/2000-361>

Zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů (dále jen „služební zákon“), ve znění pozdějších právních předpisů [online]. [cit. 2020-02-29]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2003-361#cast11>

Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů [online]. [cit. 2020-02-29]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-499>.

Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších právních předpisů [online]. [cit. 2019-06-30]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/2006-262>.

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších právních předpisů [online]. [cit. 2019-06-25]. Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/2009-40>,

Zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších právních předpisů [online]. [cit. 2020-02-03]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-373>.

Zák. č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně některých zákonů [online]. [cit. 2020-03-06]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2013-300>.

7.2.2. Ostatní

HURDÍK, Jan, LAVICKÝ, Petr. *Systém zásad soukromého práva*. 1. vydání. Svazek 367. Brno: Masarykova univerzita, 2010, [online]. [cit. 2019-06-25]. Dostupné z: <https://munispace.muni.cz/library/catalog/book/584>.

Ministerstvo vnitra ČR Statistické údaje o činnosti obecních policií, *Data o činnosti obecních policií za rok 2018 souhrnně pro ČR v členění podle jednotlivých krajů* [online]. [cit. 2020-02-03]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/obecni-policie-652273.aspx>.

Mzda a práce. BOZP. *Bezpečnost práce strážníků obecní policie* [online]. [cit. 2020-02-03]. Dostupné z: <https://www.praceamzda.cz/clanky/bezpecnost-prace-strazniku-obecni-policie>.

Regionální informační systém. *Administrativní členění NUTS - Česko* [online]. [cit. 2019-06-30]. Dostupné z: <http://www.risy.cz/cs/administrativni-cleneni-nuts-cesko>.

Oficiální webové stránky města Tábora. *Obecně závazná vyhláška města Tábora č. 05/2002* [online]. [cit. 2019-06-30]. Dostupné z: http://www.taborczech.eu/assets/File.ashx?id_org=16470&id_dokumenty=1016.

Oficiální webová stránka Policie České republiky. *Koordinační dohody. Spolupráce s obcemi* [online]. [cit. 2019-06-30]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/sprava-stredoceskeho-kraje-zpravodajstvi-koordinacni-dohody.aspx>

Oficiální webové stránky města Sezimovo Ústí. Město. *Vyhlášky. Seznam všech vyhlášek* [online]. [cit. 2020-02-24]. Dostupné z: <https://www.sezimovo-usti.cz/prilohapdf/ozv-evidence-platne-2020-0101.pdf>

Oficiální webové stránky města Sezimovo Ústí. *Město* [online]. [cit. 2020-02-24]. Dostupné z: <https://www.sezimovo-usti.cz/rada-mesta&podmenu=radamenu#radamenu>

Oficiální webové stránky města Sezimovo Ústí. *Město. Zastupitelstvo města* [online]. [cit. 2020-02-24]. Dostupné z: <https://www.sezimovo-usti.cz/zastupitelstvo-mesta&podmenu=zastmenu#zastmenu>

Oficiální webové stránky města Sezimovo Ústí. *Město. Vyhlášky. Obecně závazná vyhláška č. 1/2015, kterou se zrušuje obecně závazná vyhláška města Sezimovo Ústí č. 3/2014 o městské policii* [online]. [cit. 2020-02-24]. Dostupné z: <https://www.sezimovo-usti.cz/prilohapdf/ozv-2015-01.pdf>

Policie České republiky. *Policie České republiky - KŘP Jihočeského kraje. Územní odbor Tábor*. [online]. [cit. 2020-03-21]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/uzemni-odbor-tabor.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>.

Oficiální webové stránky města Sezimovo Ústí. *Organizace*. [online]. [cit. 2020-02-24]. Dostupné z: <https://www.sezimovo-usti.cz/mestska-policie#posun>

Ministerstvo vnitra ČR. *Veřejný pořádek* [online]. [cit. 2019-06-27]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/verejny-poradek.aspx>.

Ministerstvo vnitra ČR. *Stanovisko odboru archivní správy a spisové služby ministerstva vnitra ke vztahu zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 24a odst. 3 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů*. [online]. [cit. 2019-08-21]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/spisova-sluzba-metodiky.aspx>.

Ministerstvo vnitra ČR. *Úvod do problematiky obecní (městské) policie*. [online]. [cit. 2019-06-28]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/uvod-do-problematiky-obecni-mestske-policie.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>.

TICHÝ, Luboš. *Veřejný pořádek jako tzv. obecná klauzule v soukromém právu z hlediska evropského kontextu. Acta Universitatis Carolinae – Iuridica*. Praha: Univerzita Karlova v Praze, 2015, č. 3, 94 s. [online]. [cit. 2019-06-25]. Dostupné z: [file:///C:/Users/42077/AppData/Local/Packages/Microsoft.MicrosoftEdge_8wekyb3d8bbwe/TempState/Downloads/Iurid_3_2015%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/42077/AppData/Local/Packages/Microsoft.MicrosoftEdge_8wekyb3d8bbwe/TempState/Downloads/Iurid_3_2015%20(1).pdf).

Úřad pro ochranu osobních údajů. *Kontrola Městské policie* [online]. [cit. 2020-02-03]. Dostupné z: <https://www.uouu.cz/kontrola-mestske-policie-mestska-policie-brno-podnet-postoupila-policie-cr/ds-4072/archiv=0>.

Úřad pro ochranu osobních údajů. *Kontrola zpracování osobních údajů v souvislosti se zpracováním záznamů pořízených kamerami strážníky městské policie (statutární město Hradec Králové)*. [online]. [cit. 2020-02-02]. Dostupné z: https://www.uouu.cz/vismo/zobraz_dok.asp?id_org=200144&id_ktg=4855&n=kontrola%2Dzpracovani%2Ddosobnich%2Dudaju%2Dv%2Dsouvislosti%2Dse%2Dzpracovanim%2Dz

[aznamu%2Dporizenych%2Dkamerami%2Dstrazniky%2Dmestske%2Dpolicie%2Dstatutarni%2Dmesto%2Dhradec%2Dkralove.](#)

8. Přílohy

Příloha č. 1: Dotaz, kdo v čele MP Tábor z 3. 7. 2019

Příloha č. 2: Koordinační dohoda

Příloha č. 3: Dotazník pro veřejnost

Příloha č. 4: Dotazník pro vybrané respondenty

Příloha č. 1

----- Původní e-mail -----

Od: Eva Vávrovská <eva.vavrovska@mutabor.cz>
Komu: nedved.m@seznam.cz <nedved.m@seznam.cz>
Datum: 4. 7. 2019 12:45:48
Předmět: městská policie

Dobré odpoledne,
Městskou policii Tábor řídí pan starosta, Ing. Štěpán Pavlík, stepan.pavlik@mutabor.cz, tel. 381 486 130.
S přáním hezkého dne

Eva Vávrovská
sekretářka starosty
Město Tábor
Kancelář starosty
Žižkovo náměstí 2
390 01 Tábor
tel.: +420 381 486 136
mob.: +420 602 640 236
e-mail: eva.vavrovska@mutabor.cz
www.taborcz.eu

----- Původní e-mail -----

Od: nedved.m@seznam.cz>
Komu: nedved.m@seznam.cz <nedved.m@seznam.cz>
Datum: 3. 7. 2019 15:45:54
Předmět: ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACE

Vážený,

dovoluji si Vás tímto oslovit s dotazem, který z místostarostů řídí Městskou policii Tábor, ve smyslu čl. 3 odst. 1, resp. 2 OZV č. 5/2002. Bohužel jsem tuto informaci na webových stránkách města nedohledal.

Děkuji za odpověď.

S pozdravem
Martin Nedvěď

Policie České republiky
Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje : Obvodní
oddělení Tábor zastoupená vedoucím obvodního oddělení
npor.Mgr.Vítem Feichtingerem

a

Město Tábor
zastoupené starostkou Ing, Hanou Randovou
(dále jen „strany dohody“)

uzavírají za účelem stanovení společného postupu při zabezpečování místních úkolů
na úseku veřejného pořádku v-souladu s § 16 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České
republiky,

DOHODU
O VZÁJEMNÉ SPOLUPRÁCI PŘI ZABEZPEČOVÁNÍ MÍSTNÍCH
ZÁLEŽITOSTÍ VEŘEJNÉHO POŘÁDKU
(dále jen „dohoda“)

Strany dohody vědomy si toho, že ochrana veřejného pořádku a boj proti
kriminalitě je jejich společným úkolem, při vědomí si vlastních metod, prostředků a
odpovědnosti, sledující zlepšení vzájemné spolupráce tak, aby jejich společným
úsilím byla zvýšena bezpečnost a veřejný pořádek, se dohodly na následujícím:

čl. 1

Účel dohody

Účelem dohody je zkvalitnit, zjednodušit a sjednotit vzájemnou spolupráci
mezi stranami dohody a současně upravit oblasti a formy vzájemné spolupráce při
zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku.

čl. 2

Oblasti vzájemné spolupráce

Vzájemná spolupráce stran dohody zahrnuje zejména tyto oblasti:

- a) ochranu bezpečnosti osob a majetku
- b) ochranu veřejného pořádku
- c) dohled nad bezpečností a plynulostí silničního provozu
- d) pátrání po osobách a věcech

- e) odhalování trestných činů a zjišťování jejich pachatelů
- f) prevenci kriminality s důrazem na spolupráci s veřejností
- g) prohlubování komunikace mezi stranami dohody a veřejností
- h) zkvalitňování práce Policie České republiky (dále jen „policie“) ve smyslu služby veřejnosti.

Formy vzájemné spolupráce

Vzájemná spolupráce mezi stranami dohody se provádí zejména těmito formami:

- a) definicí místní společenské zakázky na práci policie z pohledu samosprávy a veřejnosti
- b) společným stanovením priorit vzájemné spolupráce na poli bezpečnosti v dané lokalitě
- c) vzájemnou koordinací sil a prostředků při zajišťování oblastí vzájemné spolupráce
- d) společným stanovením hodnotících kritérií úspěšnosti vzájemné spolupráce
- e) společným prováděním průzkumů spokojenosti občanů
- f) společnou mediální strategii ve věcech společného zájmu
- g) výměnou informací za podmínek stanovených právními předpisy
- h) vzájemnou spoluprací při vytváření a využívání kamerových systémů
- i) společný výkon služby hlídek Policie ČR a Městské policie Tábor při plnění úkolů vzájemné spolupráce.

úkolů policie

(1) Mezi úkolů policie v oblasti předcházení protiprávním jednáním porušujícím veřejný pořádek v obci patří zejména:

- a) podílet se na splnění společných priorit v oblasti zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku a dopravy na veřejných komunikacích
- b) zaměřením výkonu služby do konkrétních problémových míst v souladu s dohodnutou koordinací sil a prostředků a s důrazem na pětí výkon služby
- c) organizování bezpečnostních opatření k zamezení narušení veřejného pořádku, kriminality, plynulosti a bezpečnosti provozu na veřejných komunikacích v souladu s dohodnutou koordinací sil a prostředků
- d) podílet se na úkolech obce v oblasti prevence kriminality , samostatně vyvíjet činnost v oblasti prevence
- e) informovat občany o aktuálním stavu veřejného pořádku a kriminality prostřednictvím obce
- f) informovat neprodleně městskou policii o mimořádných událostech

1)

Např. zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

v oblastech veřejného pořádku, bezpečnosti osob a majetku nebo bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na území města.

(2) Mezi úkoly policie při porušení veřejného pořádku v obci patří zejména:

- a) obnova narušeného veřejného pořádku
- b) eliminace kriminality
- c) odhalování trestných činů a jejich pachatelů
- d) odhalování přestupků a jejich pachatelů
- e) zajištění plynulosti a bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích

úkoly obce

(1) Mezi úkoly obce v oblasti předcházení protiprávním jednáním porušujícím veřejný pořádek v obci patří zejména:

a) spolupracovat s policií při tvorbě obecně závazných vyhlášek k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku

b) podílet se na preventivních opatřeních v oblasti protiprávního jednání

c) informovat policii o problémových lokalitách, kde je zvýšená pravděpodobnost výskytu protiprávního jednání

c) informovat policii s předstihem o plánovaných nebo mimořádných sportovních a společenských akcích, kde potenciálně hrozí narušení veřejného pořádku, projevy extremismu a násilí

d) předávat občanům informace o stavu veřejného pořádku a kriminality.

(2) Mezi úkoly obce při porušení veřejného pořádku v obci patří zejména:

a) podílet se na obnově veřejného pořádku formou poskytnutí dohodnutých sil a prostředků

b) informovat policii o zjištěném protiprávním jednání v případech, kdy v dané věci policie nebyla činná

d) důsledně dbát na projednání přestupků v příslušnosti obce

c) poskytování informací o charakteru uložených sankcí v přestupkovém řízení v určených případech.

Zabezpečení veřejného pořádku v souvislosti s konáním významných politických, kulturních, společenských a sportovních akcí

Při zabezpečování veřejného pořádku v souvislosti s konáním významných politických, kulturních, společenských a sportovních akcí (dále jen „akce“) se strany dohody zavazují zejména:

- a) společně vyhodnotit potřebný počet sil a prostředků k zabezpečení veřejného pořádku v souvislosti s konáním akcí
- b) dohodnout způsob předávání požadavků souvisejících se zabezpečováním veřejného pořádku při konání akcí od hlavního pořadatele na velitele bezpečnostního opatření po linii policie
- c) vypracovat projekt pro pořádání akcí, včetně stanovení sil a prostředků k zabezpečení veřejného pořádku při jejich konání.

Závěrečná ustanovení

(1) Dohoda se uzavírá na dobu neurčitou a nabývá platnosti a účinnosti dnem podpisu zástupců obou stran dohody. Dohodu lze vypovědět písemnou formou bez udání důvodu s výpovědní lhůtou v délce tří měsíců.

(2) Dohodu lze měnit pouze písemnými číslovanými dodatky odsouhlasenými oběma stranami dohody.

(3) Plnění závazků dohody a její aktuálnost budou vyhodnocovat zástupci obou stran dohody 1x ročně.

(4) Dohoda je vyhotovena ve třech stejnopisech, z nichž Město Tábor obdrží dva výtisky a Policie ČR jeden výtisk.

V Táboře dne 5.

Za Policii České republiky

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KRAJSKÉ ŘEŠITELSTVÍ POLICIE
JIHOČESKÉHO KRAJE
OBVODNÍ ODDĚLENÍ
POŠTOVNÍ PŘÍHRÁDKA 72
390 01 TÁBOR



Vážení respondenti, rád bych Vás požádala o několik minut Vašeho času k vyplnění krátkého dotazníku, jejímž cílem je zjistit především Vaší spokojenost s fungováním místní obecní policie. Vámi vyplněné údaje jsou zcela anonymní a poslouží jako podklad pro absolventskou práci. Dotazník je určen občanům města Tábor či Sezimovo Ústí, které jsou starší 18 let. Zvolené odpovědi označte, prosím, vyjma otázky č. 1, křížkem. Předem děkuji za Váš čas a ochotu při vyplňování.

1. Kolik je Vám let?

2. Jakého jste pohlaví? muž žena

3. Jaké máte nejvyšší dosažené vzdělání?

- základní vzdělání
- střední vzdělání bez maturity
- střední vzdělání s maturitou
- vysokoškolské vzdělání

4. Cítíte se díky činnosti městské policie bezpečněji?

- ano
- spíše ano
- spíše ne
- ne

5. Jste spokojen/spokojená s činností městské policie ve městě?

- ano
- spíše ano
- spíše ne
- ne

6. Je z Vašeho pohledu existence městské policie přínosná?

- ano
- spíše ano
- spíše ne
- ne

7. Domníváte se, že oprávnění strážníků městské policie je dostatečné?

- ano
- spíše ano
- spíše ne
- ne

8. Myslíte si, že je městská policie dostatečně zajištěna po stránce finanční i technické?

- ano
- spíše ano
- spíše ne
- ne

9. Domníváte se, že MP provádí osvětu např. ve školských zařízeních v dostatečné míře?

- ano
- spíše ano
- spíše ne
- ne

10. Máte důvěru v městskou policii?

- ano
- spíše ano
- spíše ne
- ne

11. Domníváte se, že má protiprávní jednání ve městě klesající tendenci?

- ano
- spíše ano
- spíše ne
- ne

Příloha č. 4

Otázky pro velitele obecních policie, resp. starostu, resp. zástupce PČR

1. Kolik Vám je let?
2. Jaké máte nejvyšší dosažené vzdělání?
3. Jak dlouho působíte ve své funkci?
4. Je Vám osobně znám případ, kdy ukončil strážník obecní policie pracovní poměr, neboť odcházel působit k PČR?
5. Máte uzavřenou veřejnoprávní smlouvu v této oblasti?
6. Jak hodnotíte spolupráci mezi městskou policií a Policií České republiky?
7. Působí u vás strážník, který nedovršil věku 21 let?
8. Máte vypracován vnitřní předpis upravující postup při odtahování motorových vozidel?
9. Jaké finanční prostředky má k dispozici městská policie?
10. Považujete oprávnění, která požívají strážníci MP, jako dostatečná?
11. Považujete „osvětové“ akce prováděné veřejnosti MP za prospěšné?
12. Jaké máte vize ohledně fungování příslušné MP?
13. Připadá Vám odměňování strážníků spravedlivé ve srovnání s policisty PČR?
14. Považujete městský kamerový dohlížecí systém za dostatečný a účelný?
15. Jakou finanční částku je třeba ročně vynaložit za účelem zřízení a provozování MKDS?
16. Kolik zaměstnanců obsluhuje MKDS?
17. Jak dlouho se data z MKDS uchovávají?
18. Využíváte při zřízení či modernizaci MKDS dotačních programů?
19. Jakým subjektům jsou údaje z MKDS poskytovány?
20. Kolik protiprávních jednání se podařilo díky MKDS v posledních třech letech odhalit?