

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**

**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek vedoucího práce**

Jméno autora(ky)	Aneta Pražáková				
Název práce	Preventivní program vývoje artikulačních schopností u dětí v období od dvou do tří let věku				
Studijní obor	Speciálně pedagogická péče o osoby s poruchami komunikace				
Konzultant práce	doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D.				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet): 82 Stran					
Obrazová příloha	ano	Tabulky	ano	Přílohy	Obrazová 40 str
Použitá literatura (počet)	33 položek, internetové zdroje cca 100x – obrazový mat.				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	Ano		s výhradou
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	Ano		s výhradou
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		Ne	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	Ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumn. šetření</i>	Ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumn. šetření</i>		Ne	
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	Ano		
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		Ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	Ano		

**Hodnocení formálních kritérií práce:**

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	Ano		
---	-----	--	--

Vhodná grafická úprava stránkování a textu	Ano		
Užití akceptované formy citací	Ano		
Vhodná jazyková úroveň práce	Ano		
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	Ano		
Přiměřená forma příloh	Ano		

#### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

- a) Teoretická část práce je monotematicky zacílena na problematiku vývoje řeči a logopedické prevence, autorka mohla přikročit ke krátké komparaci s údaji o často koexistujících poruchách, fluence mluvy, OVŘ, ale na úrovni Bc. práce lze akceptovat. Již v této části práce se autorka výrazně profiluje do oblasti pomůcek a technického zázemí pro tzv. logopedickou prevenci, s dobrou úrovní zpracování tématu.
- b) Kazuistické studie a hodnocení užití programu jsou nejpropracovanější částí práce, autorka jim věnovala značný objem práce a to i porovnávání dosažených dat. Práce tak obsahuje velké množství validních dat o výsledcích stimulačních aktivit, opakovaně je zasazuje do přehledného grafického rámce, až po závěrečné kvalitativní porovnání. Práce tímto obsahuje cenný soubor dat k rozvoji poznatků o výsledcích stimulačního působení u této věkové kategorie dětí.

#### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

- a) Formální úroveň práce je na velmi dobré úrovni

#### Otázky k obhajobě práce:

- a) Proč jste si zvolila danou věkovou kategorii dětí 2-3 let a užila popisovanou strukturu stimulačních cvičení, když v teoretické části neuvádíte žádného autora, který preferuje tuto věkovou skupinu a daný soubor pomůcek (např. nanukové dřívko) pro provádění realizovaného souboru zadání v preventivním programu?

#### Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.*

**27.4. 2016 Hradec Králové**

**Karel Neubauer**

.....

.....

*datum a místo*

*Podpis konzultanta práce*