

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autorky	Aneta Pražáková						
Název práce	Preventivní program vývoje artikulačních schopností u dětí v období od dvou do tří let věku						
Studijní obor	B 7506 Speciální pedagogika Speciálně pedagogická péče o osoby s poruchami komunikace						
Jméno vedoucího práce	doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D.						
Jméno oponenta	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.						
Rok obhajoby	2016						
Rozsah práce	80						
Počet obrázků	0	Počet tabulek	3	Počet grafů	0	Počet příloh	3
Použitá literatura (počet)	33						

Hodnocení obsahové struktury práce

a) Zhodnocení tématu práce

Autorka pro svou závěrečnou práci vybrala téma, které se týká vývoje artikulačních schopností u dětí v období dvou až tří let. Téma je adekvátní s ohledem na studovaný obor.

b) Zhodnocení cílů práce:

Cílem předkládané závěrečné práce je zjistit základní artikulační dovednosti a jejich postupný vývoj u vybraných dětí. S ohledem na přeloženou práci považuji stanovený cíl za splněný.

Hodnocení metodologické stránky práce

Práce obsahuje:	ano	ne	s výhradami
<i>Odbornou literaturu a zdroje</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zahraniční literaturu a zdroje</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřenou odbornou terminologii</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizaci originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

Hodnocení formálních kritérií práce:

Má práce doporučený rozsah?	ano	ne	s výhradami
Má práce vhodnou grafickou úpravu?	ano	ne	s výhradami
Používá normalizovanou formu citací?	ano	ne	s výhradami
Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?	ano	ne	s výhradami
Je rozsah příloh přiměřený?	ano	ne	s výhradami
Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?	ano	ne	s výhradami

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Teoretická část práce rozpracovává stěžejní oblasti řešené problematiky. Autorka usiluje o komparaci odborných zdrojů (pouze kap. 2. 1 je zpracována výhradně z jednoho zdroje). Nedostatkem tohoto oddílu BP je výskyt sekundárních citací, které navíc autorka používá chybně (viz s. 22, 25, 26 aj.). Dále upozorňuji, že v odborném textu by měl být pod každým nadpisem adekvátní text (chybí u kap. 3 a 3. 4).
Prezentovaný výzkum má atributy řádného výzkumného šetření, je zpracován pečlivě. Autorka podrobně zaznamenává průběh sběru dat, získané výsledky adekvátně komentuje. Za dílčí nedostatek vnímám absenci popisu užitých krátkých cvičení, autorka pouze odkazuje na jejich zdroj.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

Bez zásadních připomínek, avšak práce vykazuje dílčí nedostatky:

- věta není odstavec;
- odstavec není podkapitola (viz např. 1. 3);
- interpunkce – s. 78;
- přílohy se již nečíslují čísla stránek jako předchozí text;
- v textu chybí odkazy na příslušné přílohy;
- kladně hodnotím zapojení seznamu a původu obrázků, nicméně odkazy by měly mít podobu řádné citace.

Otázky k obhajobě práce:

- Prezentujte výsledky Vašeho výzkumného šetření.
- Jaká doporučení pro rodiče a pedagogy vyplývají z Vašeho šetření?

Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

Hradec Králové, 5. 5. 2016

.....
Místo a datum

Tereza Skákalová

.....
Podpis hodnotitele