

Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Dana FIFERNOVÁ**

Název závěrečné práce: **Povinnosti poskytovatelů pobytových služeb**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

C

Odůvodnění: Autorka přibližuje, jaké povinnosti mají poskytovatelé pobytových služeb, jakou formou musí být podány informace zájemci o službu a rodinnému příslušníku či jinému zástupci, jak budou dodržována lidská práva v daném zařízení, jak se může daný zájemce o službu zapsat do evidence, co zájemce o službu musí obdržet při vstupu do služby a zda musí poskytovatel sociální pobytové služby brát zvláštní ohled na specifické potřeby. Cíl práce není explicitně vyjádřen, vyplývá však z kontextu úvodního textu.

Hodnocení struktury práce:

B

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná z hlediska cílů práce. Název 4 kapitoly – *Hodnocení cíle* je poněkud zavádějící, nadpis by měl vystihovat obsah dané kapitoly.

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění: Autorka v úvodu práce vymezuje základní pojmy, dále se zaměřuje na sociální služby a jejich financování. Stěžejní kapitola teoretické části se zabývá dodržováním standardů kvality sociálních služeb. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou vhodně propojeny jako východisková část k části teoretické. Informace jsou odpovídajícím způsobem komparovány a reflektovány. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je odpovídající (19 zdrojů).

Hodnocení metodické části práce:

A

Odůvodnění: Hlavním cílem výzkumné části je zjistit, zda a jak jsou uživatelé a zástupci rodiny spokojeni s poskytovanou službou v domově pro osoby se zdravotním postižením, konkrétně pro

osoby s mentálním postižením. Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanoveným cílům práce, a to kvalitativní výzkumnou strategii, konkrétně polostrukturované rozhovory. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, je provedena transformace dílčích cílů a odůvodněna volba výzkumného souboru. Rozhovory byly vedeny se 6 informanty, reprezentujícími uživatele sociální služby a jejich rodinné příslušníky. Použitá technika je vhodná.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

C

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích výzkumných otázek. Prezentace výsledků je oddělena od vlastní interpretace autorky. Vyhodnoceny jsou čtyři dílčí výzkumné otázky. Vyhodnocení dílčích výzkumných otázek i shrnutí praktické části by mohlo být obsáhlejší a konkrétnější. Přehlednost zpracování výsledků je na standardní úrovni.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

B

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn, na základě závěrů praktické části by mohla být podrobněji rozpracována praktická doporučení pro praxi.

Hodnocení formální stránky práce:

B

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce, v práci jsou drobné nepozornosti a stylistické neobratnosti. Formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

B

Odůvodnění: Výstupy práce jsou po podrobnějším rozpracování využitelné pro praxi sociálních pracovníků v sociálních službách.

Otázky k obhajobě:

1. Vyhodnoťte souhrnně v základních bodech výsledky Vaší výzkumné části.
2. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

C

Odůvodnění: Jedná se o práci standardní úrovně, odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 3. 5. 2016

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.

podpis vedoucího práce