

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Dana Fifernová

Název závěrečné práce: **Povinnosti poskytovatelů pobytových služeb**

Oponent práce: Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Pro formulaci hlavního cíle výzkumného šetření předkládaného textu je příznačná jeho nejednotnost v podobách uváděných na různých místech textu. Například na str. 25 uvádí autorka, že „Hlavním cílem průzkumu je zjistit, zda a jak jsou uživatelé a zástupci rodiny spokojeni s poskytovanou službou a domově pro osoby se zdravotním postižením, konkrétně pro osoby s mentálním postižením.“ Na téže straně níže autorka uvádí, že cílem průzkumu bylo zjistit „jakým způsobem byly předávány informace o poskytované službě uživatelům i rodinným příslušníkům a zda jsou tyto informace pravdivé.“ V Úvodu textu je zjišťování, tak jak ho autorka popisuje, zaměřeno navíc ještě na rovinu „jak se chovají zaměstnanci dané služby k uživatelům“.

Tuto nejednotnost ještě podtrhuje formulace hlavní výzkumné otázky, uvedené opět na straně 25 textu. Tato zní: „Jak jsou spokojeni uživatelé s poskytovanou sociální službou a zda si myslí, že jim byl poskytnut dostatek informací o zařízení?“ Navíc v textu autorka různě využívá jak termínu „hlavní výzkumný cíl a dílčí cíle“, tak pojmu „hlavní výzkumná otázka a dílčí otázky“.

Poznámkou k formulaci dílčích výzkumných otázek navazujících na hlavní výzkumnou otázku je, že nejsou postaveny ve formě otázky. Tváří se spíše jako indikátory nebo oblasti zájmu v rámci hlavního cíle.

Co se týče obsahové zaměření cíle, není zkoumání spokojenosti klientů tématem příliš novým a originálním.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V textu práce má autorka na str. 25 uveden nadpis „Metodická část“. Ten však není zahrnut v obsahu práce a ani v textu, ani jeho obsahu nejsou uvedeny žádné další části textu. Dalo by se předpokládat, že pokud má text svoji část Metodickou, bude mít také část Teoretickou, případně Výzkumnou, a že se toto členění promítne jak v textu, tak v obsahu.

Další připomínky by bylo možno směřovat ke struktuře, názvům i obsahu některých podkapitol v metodické části práce – komentuji dále.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V první kapitole teoretické části autorka definuje klíčové pojmy. Jsou jimi: individuální plánování, klíčový pracovník, pobytová služba, poskytovatel sociální služby, sociální služba, standardy kvality, uživatel, zájemce o službu. S některými z nich však v rámci hlavního ani dílčích cílů nepracuje – např. pojmy individuální plánování, klíčový pracovník.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Domnívám se, že autorka měla věnovat více pozornosti popisu a hlavně zdůvodnění výběru výzkumné strategie a techniky sběru informací. Nerozumím tomu, proč název kapitoly 4. zní „Hodnocení cíle“.

V rámci podkapitoly „Výzkumný vzorek“ autorka popisuje výběr informantů pouze potud, že konstatuje, že se jedná o uživatele pobytové sociální služby žijící v domově pro osoby se zdravotním postižením a jejich rodinné příslušníky. O jaký typ výběru se jednalo a jaký byl konkrétní postup dále neuvádí. Také tato oblast by zasloužila širšího rozpracování. Dozvídáme se pouze výsledný počet informantů z řad klientů (3) a z řad rodinných příslušníků (3).

V rámci transformační tabulky na str. 28 uvádí autorka znění DVO, způsob získávání informací a nositele informací. Zcela zde chybí uvedení konkrétních otázek do rozhovoru. Ty autorka uvádí až dále v rámci textu na str. 29. Transformační tabulka v uvedené podobě dle mého názoru ztrácí podstatnou část svého významu.

Autorka v textu na různých místech nejednotně využívá termínu „dílčí výzkumné otázky“ a „dílčí výzkumné cíle“, text pak působí nepřehledným dojmem.

Struktura kapitol v rámci metodické části není vhodně nastavena. Nerozumím např. zařazení podkapitoly 4.5 „Projekt a metodologie průzkumu“ v místě, kam byla autorkou zařazena.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: V úvodu kapitoly interpretací autorka neuvádí, jakým byl její postup v rámci zpracování výsledků výzkumného šetření. Samotné interpretace jsou stručné a obsahově spíše chudé. Ani samotný způsob jejich provedení nelze označit jako optimální.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V návaznosti na výše uvedené připomínky hodnotím podobně také naplnění cílů a zpracování závěrů práce.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce je práce až na drobnější vady v zásadě v pořádku. Lze se pouze domnívat, že nebyly dodrženy požadavky na šířku okrajů textu.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Možný přínos pro praxi sociální práce je závislý na kvalitě procesu získání informací a zpracování výstupů výzkumného šetření.

Další připomínky: nejsou.

Otázky k obhajobě:

1. Na straně 30 v rámci podkapitoly „Rizika výzkumu“ uvádíte, že „Nevýhodou kvalitativního výzkumu bych z vlastní zkušenosti spatřila v horší komunikaci s lidmi s mentálním postižením.“ Můžete to, prosím, blíže komentovat?
2. Jak přesně jste vybírala informanty do Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje na základní úrovni zásadní požadavky kladené na tento typ prací.
Ostatní komentáře - viz výše.

V Hradci Králové dne 5. 5. 2016

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.