

Reorganizace – řešení úpadku podniku při insolvenční

Diplomová práce

Vedoucí práce:

Mgr. Jiří Tuza, Ph.D.

Bc. Markéta Měrková

Brno 2015

Děkuji zejména vedoucímu diplomové práce Mgr. Jiřímu Tuzovi, Ph.D. za pedagogickou a odbornou pomoc, za věnovaný čas, drahocenné rady a věcné komentáře. Rovněž bych ráda věnovala své poděkování rodině a blízkým za jejich podporu při mém studiu.

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci: Reorganizace – řešení úpadku podniku při insolvenční vypracovala samostatně a veškeré použité prameny a informace uvádím v seznamu použité literatury. Souhlasím, aby moje práce byla zveřejněna v souladu s § 47b zákona číslo 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů a v souladu s platnou *Směrnicí o zveřejňování vysokoškolských závěrečných prací*.

Jsem si vědoma, že se na moji práci vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., autorský zákon a že Mendelova univerzita v Brně má právo na uzavření licenční smlouvy a užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona.

Dále se zavazuji, že před sepsáním licenční smlouvy o využití díla jinou osobou (subjektem) si vyžádám písemné stanovisko univerzity, že předmětná licenční smlouva není v rozporu s oprávněnými zájmy univerzity, a zavazuji se uhradit případný příspěvek na úhradu nákladů spojených se vznikem díla, a to až do jejich skutečné výše.

V Brně dne 10. června 2015

Abstract

Měrková M. Reorganization – solution to the bankruptcy for a company in insolvency. Diploma thesis. Brno: MZLU in Brno 2015.

The diploma thesis is focused on the reorganization as a one of the remediable solutions to the bankruptcy for a company. One part of the thesis is dedicated to the basic principles of the law that shows insolvency proceedings. The main part describes the reorganization. The whole process is described and deduced from a specific case of the reorganized company. This particular case captures conditions and principles of the reorganization approval, making up and approving a reorganization plan as a source of the future company's activity and completion of the reorganization process. Conclusion is aimed at the benefits that are linked with this solution to the bankruptcy from both the debtor and the creditor side.

Keywords

Insolvency proceedings, reorganization, insolvency, bankruptcy.

Abstrakt

Měrková, M. Reorganizace – řešení úpadku podniku při insolvenční. Diplomová práce. Brno: MZLU v Brně, 2015.

Diplomová práce je zaměřena na reorganizaci jako jednoho ze sanačních řešení úpadku podniku. Část práce je věnována základním právním předpisům, které upravují průběh insolvenčního řízení. Hlavní část se věnuje reorganizaci. Problematika řízení je popsána a odvozena od konkrétního případu reorganizovaného podniku, na němž jsou zachyceny podmínky a principy povolení reorganizace, sestavení a schválení reorganizačního plánu, jako zdroje určujícího budoucí činnost podniku a ukončení procesu reorganizace. Závěr je zacílen na přínosy, které jsou spojeny s tímto řešením úpadku, jak ze strany dlužníka, tak i ze strany věřitele.

Klíčová slova

Insolvenční řízení, reorganizace, insolvence, úpadek.

Obsah

1	Úvod, cíl a metodika práce	13
1.1	Úvod	13
1.2	Cíl práce	13
1.3	Metodika práce	14
2	Reorganizace – vymezení základních pojmů	15
2.1	Insolvenční zákon	15
2.2	Úpadek, hrozící úpadek dlužníka	15
2.3	Zahájení a návrh na insolvenčního řízení	17
2.4	Rozhodnutí o úpadku dlužníka	18
2.5	Nakládání s majetkovou podstatou § 111 IZ.....	19
2.6	Způsoby řešení úpadku dlužníka.....	20
2.7	Přípustnost reorganizace	22
2.8	Subjekty insolvenčního řízení.....	23
3	Reorganizační plán	27
3.1	Obsah reorganizačního plánu.....	28
3.2	Doklady k reorganizačnímu plánu	28
3.3	Způsoby provedení reorganizace.....	28
3.4	Přijetí, hlasování a schválení reorganizačního plánu.....	28
4	Průběh reorganizace	29
4.1	Účinky reorganizačního plánu.....	29
4.2	Změna reorganizačního plánu.....	29
4.3	Splnění reorganizačního plánu.....	29
5	Insolvenční řízení MSV Metal Studénka a. s.	30
5.1	Charakteristika společnosti MSV Metal Studénka a. s.	30
5.2	Posouzení přípustnosti reorganizace	30
5.3	Reorganizační plán a průběh reorganizace	30
5.4	Skončení reorganizace	30

Závěr	31
Použité zdroje	32
A Seznam použitých zkratk	34
B Seznam příloh	35

Seznam obrázků

Obr. 1 **Vzor**

Chyba! Záložka není definována.

Obr. 2 **Vzor**

Chyba! Záložka není definována.

Obr. 3 **Vzor**

Chyba! Záložka není definována.

Seznam tabulek

Nebyla nalezena položka obsahu.

1 Úvod, cíl a metodika práce

1.1 Úvod

Česká republika s účinností od 1. 1. 2008 přijala zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, známý jako insolvenční zákon, jež nahradil zákon o konkursu a vyrovnání č. 328/1991 Sb. Nejednalo se však o jeho zhrubnou novelizaci, ale o zcela nový právní předpis, jež reagoval na současnou potřebu trhu. Tato nová právní úprava přinesla do našeho insolvenčního právního řádu spoustu novinek. Za největší přínos se považuje zavedení sanačního způsobu řešení úpadku podniku, jemuž bude v práci věnována podstatná část.

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část je rozdělena na kapitoly. Do první kapitoly spadá úvod, cíl a metodika této práce. V druhé kapitole jsou zmíněny základní pojmy jednoho z hlavních právních předpisů upravující insolvenční problematiku, výše zmíněný zákon o úpadku a způsobech jeho řešení. Jde o hlavní právní úpravu v insolvenčním řízení.

Třetí kapitola se zaměřuje na provádění reorganizačního plánu, kdy je největší důraz kladen na právní moc a nastalé účinky, které mají dopad na dlužníka a jeho věřitele po nabytí účinnosti reorganizačního plánu. Součástí kapitoly je kontrola a dohled nad plněním reorganizačního plánu, kterou provádí insolvenční správce a věřitelský výbor. Závěrečná část kapitoly se věnuje provádění reorganizačního plánu, zda je možné provádět změny v již schváleném reorganizačním plánu a v neposlední řadě pojednání o skončení reorganizace.

Proběhlá reorganizace ve společnosti MSV Metal Studénka a.s. je náplní praktické části práce, a také poslední, čtvrté kapitoly. Není zde popsán celý postup insolvenčního řízení na tomto konkrétním případě, jednak si nemyslím, že by to bylo obsahově vhodné a vzhledem k rozsahu této práce možné. Ale budou zdůrazněny jen ta místa a části řízení, které jsou svou povahou nepřehlédnutelné a pro dlužníka a věřitele zásadní.

Veškeré potřebné doklady a formuláře, které dlužník předkládá, jsou součástí přílohy.

1.2 Cíl práce

Diplomová práce přibližuje problematiku průběhu insolvenčního řízení, jež je zaměřeno na reorganizaci, jako jednoho ze způsobu sanačního řešení úpadku podniku při insolvenci.

Zmíněného cíle bude dosaženo uceleným pohledem na reorganizaci, vymezením obecných informací a objasnění důležitých bodů insolvenčního zákona. Zachycení podmínek a pravidel, která jsou z pohledu subjektů zahrnutých do reorganizace (věřitel, dlužník, insolvenční správce), její nedílnou součástí.

Dále analýza obecného principu reorganizace, jako řešení záchrany podnikatelské činnosti dané společnosti před jejím zánikem (povolení reorganizace, sestavení a schválení reorganizačního plánu, který určuje budoucí činnost podniku a skončení reorganizace).

V neposlední řadě přínosy reorganizace nejen pro společnost v insolvenční, ale stejně tak pro její věřitele. Konkrétní případ reorganizované společnosti bude uveden v závěru práce.

1.3 Metodika práce

Především studium odborné literatury a dostupných zdrojů vztahujících se k problematice reorganizace podniku by mělo napomoci k zachycení a dosažení cílů, které jsou pro tuto práci stanoveny. Neopomenutelným zdrojem informací a klíčovým vodítkem je důkladné prostudování právních předpisů.

Úvodní část je věnována teoretickému vymezení reorganizace, a to především pochopení podmínek, jež předcházejí jejímu zahájení. Právě studium použitých zdrojů slouží k jednoduššímu pochopení procesních postupů. V následující části je průběh reorganizace popsán tak, aby posloužil jako praktické vodítko pro neprávnický subjekt, jež by měl zájem se v problematice zorientovat.

Pro zúročení vědomostí nabytých z teoretické části se ta praktická zaměří na zkoumání a analýzu průběhu insolvenčního řízení – se zacílením na reorganizaci. Na konkrétním příkladu proběhlé reorganizace u akciové společnosti bude poukázáno na klíčené body jejího průběhu.

2 Reorganizace – vymezení základních pojmů

2.1 Insolvenční zákon

2.2 Úpadek, hrozící úpadek dlužníka

Účelem Insolvenčního zákona (dále jen IZ) je řešit úpadek nebo hrozící úpadek dlužníka. Kdy se tedy nachází dlužník v úpadku? Podle IZ § 3 je úpadek vymezen dvěma formami. První z nich je platební neschopnost a tou druhou předlužení. Dlužník je v úpadku, jestliže má peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto závazky není schopen plnit – platební neschopnost. O předlužení jde tehdy, převyšuje-li souhrn závazků dlužníka hodnotu jeho majetku.

Základním znakem pro oba druhy úpadků je mnohost věřitelů. V případě, že má dlužník pouze jednoho věřitele, který má u něj pohledávku a dlužník ji není schopen zaplatit, a i když bude pohledávka vyšší než hodnota majetku dlužníka (což by mohlo vypadat jako předlužení), pak dlužník nesplňuje definici úpadku a pokud se tento jediný věřitel obrátí v takovém případě na soud s insolvenčním návrhem, pak takový návrh bude zamítnut a věřitel bude odkázán, aby si svou pohledávku vymáhal jiným způsobem. **(Zda-li dlužník vlastní nějaký majetek, věřitel si může vytvořit exekuční titul a může zahájit exekuci, protože je v tomto případě sám, není kdo by s věřitelem soupeřil. V případě, že dlužník žádný majetek nevlastní, pak by ani v rámci insolvenčního řízení nebylo pomoci. Proto je zapotřebí mít věřitelů více.)**

Návrh na zahájení insolvenčního řízení může být podán jak ze strany dlužníka, tak ze strany jeho věřitele. V případě hrozícího úpadku se jedná pouze dlužnický návrh, jak je uvedeno 5. odst. § 97.

IZ však klade značné požadavky na věřitelský insolvenční návrh. Věřitel v návrhu musí osvědčovat dlužníkuv úpadek a musí prokazovat i mnohost věřitelů. Věřitel musí dokazovat svou konkrétní pohledávku a zároveň musí tvrdit, že dalším věřitelem je FO nebo PO rovněž s konkrétním popisem pohledávky, v tomto případě nestačí jen uvést jméno či název věřitele. Nejméně tedy dva věřitelé, u kterých nezáleží na výši pohledávky, důležité je zde splnit podmínku „více věřitelů“.

Ke splatnosti pohledávek zákon říká, že musí být po splatnosti alespoň 30 dnů, avšak věřitel musí ještě osvědčit, že dlužník není schopen závazky hradit, což je velmi obtížné zjistit. Avšak ve 2. odstavci § 3 zákon přináší určité ulehčení pro věřitele. Jedná se o situaci, která v případě že nastane, tak zakládá domněnku, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže:

- a) zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo
- b) je neplní po dobu delší než 3 měsíce po lhůtě splatnosti (zde už věřitel, který podává insolvenční návrh nemusí nabízet žádná konkrétní tvrzení o

ekonomické situaci dlužníka, má se za to, že dlužník není schopen své závazky plnit a nachází se tedy v úpadku), nebo

- c)** není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí (Tady může vyvstat otázka, proč podávat insolvenční návrh u dlužníka, který nemá prostředky na úhradu svých závazků? Insolvenční správce, pakliže je rozhodnuto o dlužníkově úpadku, může prostřednictvím odpůrčích žalob dostat do majetkové podstaty zpátky majetek, kterého se dlužník zbavil za 1 rok, 3 roky nebo 5 let (což je bráno s rezervou) před zahájením insolvenčního řízení. Např. podivné prodeje, zbavení se podílu společnosti, atd. Insolvenční správce takové úkony má možnost prověřit.), nebo
- d)** nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1, kterou mu uložil insolvenční soud.

Věřitel na druhou formu úpadku – předlužení, kdy hodnota majetku je nižší než souhrn dlužníkových závazků, většinou podávat insolvenční návrh nebude, jelikož se velmi těžko prokazuje reálná hodnota majetku dlužníka. Spíše využije této možnosti sám dlužník na sebe nebo likvidátor dlužníka.

Věřitelský insolvenční návrh se posílá dlužníkovi k posouzení, ten musí aktivní činností domněnku platební neschopnosti soudu vyvrátit. Může zde nastat situace, že pohledávky opravdu uhrazeny nebyly, ale nejedná se o neschopnost, ale pouze o neochotu dlužníka. Pokud dlužník nezaplatí pohledávku automaticky, nemusí to vždy znamenat, že je v platební neschopnosti.

Se zahájením insolvenčního řízení dle § 109 IZ jsou spojeny tyto účinky:

- a)** mohou-li být uplatněny pohledávky a jiná práva týkající se majetkové podstaty přihláškou, pak je nelze uplatnit žalobou,
- b)** po zahájení IŘ nezačínají nebo dále neběží lhůty k uplatnění práv, která lze podle bodu a) uplatnit pouze přihláškou,
- c)** výkon rozhodnutí či exekuci, která by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, lze nařídit nebo zahájit, nelze jej však provést,
- d)** právo na uspokojení ze zajištění, lze uplatnit a nově nabýt jen za podmíněk stanovených IZ,
- e)** „nelze uplatnit dohodou věřitele a dlužníka založené právo na výplatu srážek ze mzdy nebo jiných příjmů, s nimiž se při výkonu rozhodnutí nakládá jako se mzdou nebo platem“ (§ 109 odst. d) IZ),

účinky spojené se zahájením IŘ trvají až do jeho skončení, u reorganizace až do schválení reorganizačního plánu.

2.3 Zahájení a návrh na insolvenčního řízení

Podstatným bodem tohoto pojmu je odstavec 2 § 97 zmiňující, že insolvenční návrh musí být opatřen úředně ověřeným podpisem osoby, která jej podala, nebo jejím uznávaným elektronickým podpisem, jinak se k němu nepřihlíží.

§ 103 Obsahové náležitosti – podá-li insolvenční návrh dlužník je povinen k němu přiložit:

- Seznam svého majetku včetně svých pohledávek s uvedením svých dlužníků
- Seznam svých závazků s uvedením svých věřitelů
- Seznam svých zaměstnanců

U dlužnického návrhu je nutné tvrzení o úpadkové situaci, ať je to platební neschopností či předlužením.

Povinnost podat insolvenční návrh má dlužník právnická osoba nebo FO – podnikatel, poté že jimi řízený dlužník se dostává do úpadku. Osoba, která nepodala insolvenční návrh, odpovídá věřiteli za škodu nebo jinou újmu, kterou způsobí porušením této povinnosti. § 98 až § 100 Škoda je definována tím, co bylo v insolvenčním řízení zjištěno a tím, co věřitel dostal. Náhradu škody si musí vymáhat věřitel sám mimo insolvenční řízení po statutárních orgánech, až po pravomocném skončení insolvenčního řízení, až bude nepochybné, kolik škoda činí. § 7 Krajský soud rozhoduje ve sporech o povinnosti podat včas insolvenční návrh.

Má-li dlužník více statutárních orgánů oprávněných jednat jeho jménem samostatně. Jsou-li tam dva jednatele, postačí, že insolvenční návrh podepíše jen jeden (vyhovění § 97) insolvenční soud si však prověří insolvenční rejstřík a popřípadě osloví ostatní osoby oprávněné jednat v rámci kolektivního představenstva za dlužníka samostatně a napíše jim, že byl podán insolvenční návrh podán danou osobou. Pak se tato osoba musí do 14 dní vyjádřit, zda proti tomuto něco nenamítá. V případě, že daná osoba návrh odmítne, insolvenční soud prověří, zda má pravdu navrhovatel nebo osoba, která návrh odmítá.

Pokud se na insolvenční návrh podepíše oba jednatele, pak odpadá tento mezikrok prověřování insolvenčního rejstříku a proces se tímto zkrátí o uvedených 14 dní. Nejedná se však o povinnou náležitost. Podává-li dlužník insolvenční návrh, může navrhopvat způsob, jakým se má jeho úpadek řešit (v případě oddlužení, musí toto navrhnout).

Věřitelský insolvenční návrh – věřitel musí tvrdit, že má vůči dlužníkovi konkrétní pohledávku s určenou dobou splatnosti. Rovněž musí uvést dalšího věřitele s jejich pohledávkami, pro splnění podmínky mnohosti věřitelů. 143 2) jako druhého věřitele však nemůžeme počítat toho, komu insolvenční navrhova-

tel část pohledávky nebo pohledávku postoupil proti dlužníku 6 měsíců před zahájením insolvenčního řízení.

Budou-li pohledávky více jak 3 měsíce po splatnosti, má se tedy za to, že dlužník se nachází v úpadku a nemusíme nabízet další tvrzení o úpadkové situaci dlužníka. Povinou přílohou věřitelského insolvenčního návrhu je Přihláška pohledávky. V případě, že insolvenční návrh nebude shledán důvodným. Jestliže insolvenční soud návrh odmítne pro vady nebo řízení zastaví pro nezaplacení zálohy nebo ins. soud návrh projedná a zamítne, protože neshledal úpadek dlužníka nebo aktivní legitimaci věřitele, pak 147 tento věřitel odpovídá dlužníkovi, jeho jiným věřitelům nebo třetím osobám za škodu, která mohla těmto osobám vzniknout, tímto podaným ins. návrhem a zejména tím, že začaly fungovat účinky zahájeného insolvenčního řízení (tyto spory se řeší u Krajského soudu). Je-li insolvenčním návrhovatelem PO ručí za splnění náhrady škody nebo jiné újmy společně a nerozdílně členové statutárního orgánu.

!!128 a)odmítnutí insolvenčního návrhu pro zjevnou bezdůvodnost – provádí věřitel k poškození pověsti dlužníka, jelikož je tato věc vedena v insolvenčním rejstříku.

Odmítnutí návrhu pro vady – ins. soud návrh odmítne v pořádkové 7 denní lhůtě a nepoučuje ins. návrhatele. Jestliže budou chybět k návrhu přílohy, ins. soud posílá výzvu k doložení.

Záloha na náklady ins. řízení. 108 Výzvu činí ins. soud usnesením a odůvodněním, proč se záloha vyžaduje a v jaké výši. Má sloužit na pokrytí nákladů ins. řízení. Povinnost zaplatit zálohu nemají zaměstnanci dlužníka a jeho pohledávka spočívá pouze v pracovněprávních nárocích. Neplést si zálohu a soudní poplatek, který činí 2000 Kč, platí ho ins. návrhatele, pokud to není dlužník, tedy věřitelé i v případě zaměstnance. Poplatková povinnost vzniká až v souvislosti o rozhodnutí o návrhu. Jestliže je ins. návrhu vyhověno, poplatek se platí. Jestliže bylo rozhodnutí odmítnutím návrhu, poplatek se neplatí. Platí se 1000 Kč, jestliže o návrhu bylo rozhodnuto zastavením.

2.4 Rozhodnutí o úpadku dlužníka

V některých případech je možno rozhodnout zároveň o způsobu jeho řešení, avšak není to možno vždy. Klasicky se povoluje oddlužení s úpadkem nebo se prohlašuje konkurz, v případě, že není jiná varianta (§ 135). Od zveřejnění rozhodnutí o úpadku v insolvenčním rejstříku startují účinky rozhodnutí o úpadku.

Část účinků, které se v minulosti startovaly až prohlášením konkurzu, zákonodárce posunul k okamžiku rozhodnutí o úpadku proto, aby těmito účinky postihl i jiné způsoby řešení dlužníkovy úpadku, zejména oddlužení.

V okamžiku vydání rozhodnutí o úpadku startují dle § 140 účinky: 1) započítávání – jedná se o určitá pravidla o započítávání pohledávek mezi dlužníkem a věřitelem s tím, že do rozhodnutí o úpadku jde proti dlužníkovi, po zahájení režimu insolvenčního řízení, provádět započítávání dle obecných pravidel stanovených v jiných předpisech, než je IZ (např. obchodního zákoníku, nového občanského zákoníku, pracovně-právních předpisů).

Nastupují zde určitá pravidla s tím, že aby mohl věřitel proti dlužníkovi po rozhodnutí o úpadku započítávat, musí být splněny podmínky popsané v § 140 odst. 3. Věřitel musí mít svou pohledávku za dlužníkem přihlášenou do IŘ nebo rovněž, že nemohl získat pohledávku neúčinným právním úkonem nebo v době, kdy se dlužník nacházel v úpadku. Podmínka, pokud dlužník za věřitelem pohledává více než věřitel za dlužníkem, nejdříve do majetkové podstaty musí věřitel doplatit rozdíl, pak může být zápočet proveden.

Jsou zde dva intervaly ins. řízení, kdy nelze provádět zápočet, první interval je po dobu trvání moratoria, kdy podle § 122 odst. 3 kdy započtení není přípustné, ledaže soud určí jinak. A druhý interval se týká reorganizace, a to od zveřejnění nároku na povolení reorganizace v insolvenčním rejstříku § 324 odst. 3 zahájení zákazu započtení a § 352 odst. 3. Zákaz trvá od úvodní fáze zahájení reorganizace, čili od zveřejnění návrhu na povolení reorganizace v insolvenčním rejstříku do jeho pravomocného schválení (čímž pádem, tam pohledávky zaniknou, takže tam už není možné započítávat).

Soudu však může ještě předběžným opatřením podle § 82 povolit započtení tam, kde ho zákon zakazuje nebo zakázat započtení tam, kde ho zákon připouští. Rozhodnutím o úpadku se jiná než soudní a rozhodčí řízení nepřerušují a lze je nově zahájit (před sociálkou, zdrav. poj., fin. úřadem, katastrem). IZ úplně opustil tendenci přerušovat jiná než soudní a rozhodčí řízení, přestal do nich zasahovat. Od rozhodnutí o úpadku už nelze nařídít ani zahájit výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Rozhodnutí o tom, jak bude úpadek řešen. Děje se tak v rozhodnutí o úpadku nebo samostatným rozhodnutím, které musí být vydáno v případě oddlužení do 30 dnů od rozhodnutí o úpadku a v ostatních případech po schůzi věřitelů, sama schůze věřitelů může přijmout rozhodnutí, jak by se úpadek řešit měl. Způsoby řešení úpadku: 1. Konkurz, 2. Reorganizace, 3. Oddlužení, 4. Rozhodnutí o tom, že dlužník není v úpadku.

2.5 Nakládání s majetkovou podstatou § 111 IZ

Dlužník je povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou, které by vedlo k podstatné změně v její skladbě a hodnotě. Úkony spojené s běžnou hospodář-

skou činností, splnění povinností stanovených zvláštními předpisy, k plnění zákonné vyživovací povinnosti, k odvrácení hrozící škody a ke splnění procesních sankcí jsou v souladu s IZ.

„Právní úkony, které dlužník učinil v rozporu s omezeními stanovenými v důsledku účinků spojených se zahájením IŘ, jsou vůči věřitelům neúčinné, ledaže si k nim dlužník nebo jeho věřitel předem vyžádal souhlas insolvenčního soudu.“ (§ 111 odst. 3. IZ)

2.6 Způsoby řešení úpadku dlužníka

Rozhodnutí Insolvenčního soudu o úpadku dlužníka je spojeno s rozhodnutím, jakým způsobem bude jeho úpadek řešen. Dle IZ jsou k dispozici níže popsána řešení, avšak pro řešení úpadku jiným, nežli obecným způsobem (konkurz), jež může být použit pro všechny kategorie dlužníků, je nutné splnit určitá zákonná omezení, která daný typ řešení úpadku vyžaduje.

Konkurs – jedná se o jediný univerzální způsob řešení úpadku, který je možné využít pro všechny typy dlužníků (podnikatele i nepodnikatele) **pozn. Kdo je pod a nepod**. Je nutné si uvědomit, že konkurs je tzv. likvidační forma úpadku. Spočívá ve zpeněžení majetkové podstaty dlužníka a poměrném uspokojení pohledávek věřitelů, přičemž neuspokojené pohledávky nebo jejich části nezanikají, pokud IZ nestanoví jinak. Neuspokojené části pohledávek je možno exekučně vymáhat (v případě, že byly zajištěny) i po skončení IŘ. Cílem je částečné, nicméně relativně rychlé uspokojení pohledávek. (Schönfeld, 2011)

Oddlužení – možnost využití tohoto způsobu řešení úpadku mají FO (**možná poznámka, že většinou jsou spotřebitelé. Osobní konkurzy**) (spotřebitel) nebo PO nepodnikatelé („**Dlužníkem nepodnikatelem“ se ve smyslu ustanovení § 389 odst. 1 IZ rozumí taková FO nebo PO, která není zákonem považována za podnikatele a zároveň nemá závazky (dluhy) vzešlé z jejího podnikání**), pod kterými si lze představit např. nadace, spolky, ústavy, kteří nemají dluhy vzešlé z jejich podnikání. Dle IZ § 389 odst. 2. dluh z podnikání nebrání oddlužení, jestliže:

- s tím souhlasí věřitel, o jehož pohledávku jde,
- jde o pohledávku věřitele, která zůstala neuspokojena po skončení IŘ, ve kterém insolvenční soud zrušil konkurs na majetek dlužníka po obdržení zprávy insolvenčního správce o splnění rozvrhového usnesení nebo pro uspokojení věřitelů je majetek dlužníka zcela nepostačující, nebo
- jde o pohledávku zajištěného věřitele.

Jedná se o sanační formu řešení úpadku, která umožňuje dlužníkovi pokračovat v jeho aktivitách, jakmile budou splněna jistá opatření. Podstatným rozdílem ve srovnání s konkursem je skutečnost, že dlužníkovi zůstávají dispoziční oprávně-

ní k nakládání s majetkem náležejícím do majetkové podstaty a po skončení oddlužení se dlužník osvobozuje od placení jak neuspokojených částí pohledávek, jež byly zahrnuty do oddlužení, tak i od placení pohledávek, které věřitelé do IŘ nepřihlásili, ačkoliv tak učinit mohli. (Maršíková a kol., 2014)

Oddlužení může být provedeno dvěma způsoby. Jedním z nich je **zpeněžení majetkové podstaty**, tím druhým **plnění splátkového kalendáře**. Při oddlužení zpeněžením dlužníkova majetku, který dlužníkovi patřil v okamžiku schválení oddlužení a rozdělení výtěžku mezi přihlášené věřitele, se využije ustanovení upravující konkurs s tím rozdílem, že oproti konkursu majetkovou podstatu netvoří majetek, který dlužník nabyl po schválení oddlužení a tento nově nabytý majetek může dlužník používat pro vlastní potřebu. U druhého způsobu, je dlužníkovi majetek ponechám k dispozici s tím, že se zaváže po dobu 5 let pravidelně měsíčně ve splátkovém kalendáři splácet svým nezajištěným věřitelům pohledávky, které vůči němu mají, a to částkou ze svých příjmů přesahující zabavitelnou část jeho mzdy.

Ještě je nutno dodat, že návrh na povolení oddlužení může výlučně podat jen dlužník. Jak je uvedeno v § 390 návrh na povolení oddlužení musí dlužník podat spolu s insolvenčním návrhem. Podá-li insolvenční návrh jiná osoba, lze návrh na povolení oddlužení podat nejpozději do 30 dnů od doručení insolvenčního návrhu dlužníku, o tom musí být dlužník při doručení insolvenčního návrhu poučen.

Reorganizace – jelikož se nacházíme v úvodní části práce vymezení základních pojmů a informací, pojem reorganizace zde bude popsán obecně, podrobněji bude rozveden v dalších kapitolách. Jedná se o další formu sanačního způsobu řešení úpadku dlužníka. „Rozumí se jí postupné uspokojování pohledávek věřitelů při zachování provozu dlužníkova podniku, zajištěné opatřeními k ozdravení hospodaření tohoto podniku podle insolvenčním soudem schváleného reorganizačního plánu s průběžnou kontrolou jeho plnění ze strany věřitelů.“ (§ 316 odst. 1 IZ)

Přípustnost reorganizace je upravena v § 316 IZ a je namířena pouze na osobu podnikatele, v zákoně není stanoveno, jestli se má jednat o fyzickou nebo právnickou osobu. Ale jelikož je reorganizovatelným subjektem podnikatel, který musí splňovat alespoň jedno ze dvou kritérií z § 316 odst. 4 nejméně 50 zaměstnanců nebo roční úhrn čistého obrátu alespoň 50 000 000 Kč, pak pravděpodobně zákonodárce namířil reorganizaci zejména na PO, zejména ty veliké. (z hlediska časového má relativně komfortní přístup k reorganizaci). V praxi mohou nastat dvě varianty:

Varianta č. 1 – dlužník iniciuje insolvenční řízení sám, předjedná reorganizaci a poté předkládá soudu návrh na zahájení insolvenčního řízení, připojí návrh povolení reorganizace a může připojit i předschválený reorganizační plán.

Varianta č. 2 – dlužník může být zaskočen, když mu přijde věřitelský insolvenční návrh na dlužníka, ten se v tomto případě může rozhodnout pro formu reorganizace. Lhůta k podání návrhu na povolení reorganizace je stanovena

v § 318 odst. 1 nejpozději do 10 dnů před první schůzí věřitelů, která se má konat po rozhodnutí o úpadku.

2.7 Přípustnost reorganizace

Negativní vymezení přípustnosti reorganizace

Jak bylo uvedeno výše, způsob řešení úpadku dlužníka reorganizací, je podmíněn určitými vymezeními. V IZ § 316 odst. 3 můžeme najít tzv. negativní vymezení, kde je výslovně zakázáno provést reorganizaci dlužníkovi právnické osobě, která je v likvidaci, obchodníkem s cennými papíry nebo osobě oprávněné k obchodování na komoditní burze podle zvláštního právního předpisu. Z absolutní nepřípustnosti řešení úpadku reorganizací u subjektů uvedených právě v § 316 odst. 3 IZ vyplývá, že naplnění podmínek uvedených v § 316 odst. 4 IZ není relevantní pro způsob řešení úpadku a jediným možným způsobem řešení úpadku pak zůstává konkurs. (Kozák J. a kol., 2008)

„Kvantitativní přípustnost reorganizace“ (Richter T., 2008)

Reorganizace je přípustná, jestliže celkový obrat dlužníka podle zvláštního právního předpisu za poslední účetní období předcházející insolvenčnímu návrhu, jak již bylo uvedeno výše, dosáhl alespoň částku 50 000 000 Kč, nebo zaměstnává-li nejméně 50 zaměstnanců v pracovním poměru. (**pracovní poměr**) Tyto kvantitativní limity představují alternativní podmínky, znamená to tedy, že pro splnění přípustnosti je nutno splnit jen jednu z nich.

Do konce roku 2013 se tyto limity pohybovaly v číslech 100 miliónů Kč ročního úhrnu čistého obratu a 100 zaměstnanců. Protože se tyto přísné limity zdály být pro značnou část podniků nedosažitelné, novelou insolvenčního zákona od 1. 1. 2014 byly sníženy na hodnoty relevantní pro současnou účinnou právní úpravu. Změna podmínek měla za následek zdvojnásobení počtu povolených žádostí na reorganizaci oproti roku 2013.

Zmírnění podmínek přípustnosti reorganizace by se daly pokládat za významné i z hlediska snižování nezaměstnanosti nebo alespoň udržení jejich hodnot na určité stabilní hranici. Jak již bylo uvedeno dříve, reorganizace se zaměřuje na velké podniky s velkým počtem zaměstnanců. Řešení úpadku konkursem by u takového podniku ve stručnosti znamenalo zpeněžení majetkové podstaty podniku, uspokojení pohledávek jeho věřitelů a ukončení činnosti podniku, tedy i propuštění všech zaměstnanců. Což by v konečném důsledku mělo negativní dopad především na sociální sféru daného regionu či oblasti. Jelikož by se udržení zaměstnanosti dalo považovat za jeden z klíčových bodů sociální politiky státu, pak není pochyb, že i stát má zájem na udržení chodu těchto podniků a přizpůsobení nastavení podmínek tohoto typu sanačního řešení úpadku širšímu spektru podniků. Podmínka stanovení výše obratu s sebou přináší rovněž určitá odůvodnění. V dostupných zdrojích je zmiňována tzv. going concern value, což se jinými slovy dá říci, jako hodnota té části podniku, která si po reorganizaci zachová svoji podnikatelskou činnost.

Kvalitativní přípustnost reorganizace

Jestliže dlužník společně s insolvenčním návrhem nebo nejpozději do 15 dnů po rozhodnutí o úpadku předložil insolvenčnímu soudu reorganizační plán (předschválený) přijatý alespoň polovinou všech zajištěných věřitelů počítanou podle výše jejich pohledávek a alespoň polovinou všech nezajištěných věřitelů počítanou podle výše pohledávek, omezení podle odstavce 4 se nepoužije. Proloužená lhůta o 30 dnů. Tento menší podnikatel pak ztrácí časový komfort, který má větší právnická osoba.

Dále řízení probíhá stejně, soud zkoumá podmínky, zda lze reorganizaci povolit, tvoří se reorganizační plán, pokud už nebyl předložen, schvaluje se věřiteli.

Proč je tedy reorganizace sanačním způsobem řešení úpadku, pg. 356 1) pravomocným schválením reorganizačního plánu soudem zanikají všechna práva a pohledávky věřitelů vůči dlužníkovi, a to i v případě, že svou pohledávku do insolvenčního řízení nepřihlásili a jsou nahrazeni pohledávkami uvedenými v reorganizačním plánu co do podmínek, výše, splatnosti. (konstruují se zde jiné pohledávky, s jinou výší, s jinými podmínkami splatnosti).

V případě, že reorganizační plán není řádně plněn, schválený reorganizační plán je exekučním titulem, na základě kterého se pohledávka vymáhá.

Pokud se dlužníkovi povede schválení reorganizačního plánu věřiteli, pak je pro něj reorganizace výhodnou. Dlužník je zproštěn svých závazků. Pokud mu věřitelé neschválí, dlužník skončí v konkurzu.

Pokud zaniknout původní pohledávky, zanikne i zajištění. Do reorganizace nepatří subjekty pg 316 3) je-li dlužníkem právnická osoba v likvidaci, obchodník s cennými papíry nebo osoba oprávněná k obchodování na komoditní burze podle zvláštního právního předpisu.

Insolvenční rejstřík

Seznam insolvenčních správců

Seznam insolvenčních dlužníků

Slouží k informování účastníků a **je prostředkem k doručování písemností**. § 71 okruh osob, kterým je nutno doručovat písemnosti zvlášť (poštou nebo datovou schránkou) – dlužníkovi, insolvenční správci a věřitelskému výboru a státnímu zastupitelství, které vstoupilo do insolvenčního řízení. Rovněž osobě, o jejímž návrhu se rozhoduje a osobě, které něco ukládám. Všem ostatním (věřitelům) se doručuje prostřednictvím ins. Rej. Doručením se rozumí lhůta, kdy byla písemnost zveřejněna v insolvenčním rejstříku.

2.8 Subjekty insolvenčního řízení

Subjekty **insolvenční správce**: § 29 IZ věřitelé na první schůzi, která se koná po přezkumném jednání, se mohou usnést o tom, že ins. správce odvolají a

ustanoví ins. správce nového. (pro musí hlasovat nadpoloviční většina věřitelů, kteří měli právo hlasu ke dni předcházejícímu dané schůze) Ins. správce může být i vyměněn z rozhodnutí ins. soudu, důvodem mohou být zdravotní problémy, zahraniční cesta, atd. - odvolání nebo zproštění, což se pak týká případů porušení zákonných povinností. Jestliže ins. správce končí ve své funkci, ins. soud rozhodne o jeho výdajích, odměně a jestliže jsou k tomu aktuálně volné prostředky, soud mu je vyplatí, aby nemusel čekat do skončení ins. řízení.

Institut **předběžného správce**, zástupce správce, odděleného správce (pro zabránění podjatosti ins. správce, zvláštní správce (speciální znalosti, dovednosti).

Insolvenční správce odpovídá za škodu – jedná se o odpovědnost objektivní.

Věřitelské orgány: schůze věřitelů (je veřejná) – jedná se o vrcholný orgán, mají právo volit věřitelský výbor. (může rozhodnout, jestli konkurz nebo reorganizace, může zvolit znalce, který bude oceňovat majetkovou podstatu).

Tvorba a vůle hlasování - Hlasovací právo – zákon říká, že ze zákona má právo věřitel, jehož pohledávka byla zjištěna, ve skutečnosti má hlasovací právo věřitel, jehož pohledávku nepopřel ins. správce. Podle § 51 odst. 2 popření pohledávky přihlášeným věřitelem nebo dlužníkem nemá vliv na hlasovací právo věřitelů, jejichž pohledávka byla popřena. Věřitel tedy nemá hlasovací právo, ale pohledávka mu může být přiznána. Hlasovací právo věřiteli může přiznat schůze věřitelů, jestliže se na tom schůze věřitelů usnese, že v rámci výkonu dohledací činnosti rozhodne o přiznání hlasovacího práva. § 51 odst. 4 nikdy hlasovací právo nemají věřitelé s pohledávkami za podstatou jim na roveň postavené. Přihlášení pohledávky špatně přihláškou. Věřitelé s pohledávkami vyloučení z uspokojení. Věřitelé vázáni na podmínku. Po přezkumném řízení, nemají pohledávku přezkoumanou.

Pohledávka nebyla zjištěna nebo je sporná (tj taková pohledávka, kdy věřitel měl pohledávku přihlášenou, - pohl. je sporná). Musí hlasovat nadpoloviční většina přítomných – správou hlasů. Jen z věřitelů, kteří jsou způsobilí hlasovat. Věřitelé hlasují podle síly své pohledávky, tzn. jedna koruna, jeden hlas. 51 4) někteří. Věřitel nesmí hlasovat ve vlastní věci. Věřitelský výbor – § 59 odst. 1, dle § 56 je-li přihlášeno věřitelů více než 50, je schůze věřitelů povinna ustanovit věřitelský výbor.

Prozatímní věřitelský výbor – jen ve zvláštních případech.

Insolvenční soud – vydává potřebná rozhodnutí, vykonává dohled, doplňuje činnost věřitelského výboru. Z rozhodovací činnosti v rámci dohledu výkonu mu nepřísluší říkat správci, které pohledávky má přiznat nebo popřít. Může na druhou stranu zasáhnout z titulu výkonu dohledu do chování ins. správce za situa-

ce, kdy ins. správce sepíše nekorektně něco, co do majetkové podstaty nepatří a nařídí mu, aby danou věc z majetkové podstaty vyloučil.

Prozatímní věřitelský výbor – má stejné kompetence jako věřitelský výbor, schůze věřitelů se může rozhodnout, že si zvolí někoho jiného. Pg 61 2) Jestliže věřitelský výbor neustanovila schůze věřitelů, vykonává působnost věřitelského výboru insolvenční soud. § 66 3) Insolvenční soud pak musí rozlišovat, jestli rozhoduje jako soud nebo z pozice věřitelského orgánu.

Kompetence věřitelského výboru – § 58 odst. 2 dohlíží na činnost insolvenčního správce, poskytuje mu podporu při jeho činnosti, uděluje ins. správci nebo dlužníku s dispozičními oprávněními souhlas k uzavírání smluv o úvěrovém financování, atd.

Pokud jde o správu a zpeněžení předmětu zajištění, na místo věřitelského orgánu tam vykonávají kompetence zajištění věřitelé.

Insolvenční soud, jeho dohledací činnost. Vydává potřebná rozhodnutí, vykonává dohled, supluje činnost věřitelského výboru. V rámci výkonu dohledu mu nepřísluší říkat správci, které pohledávky při přezkumném jednání má uznat nebo popřít, tohle je na ins. správci. Na druhé straně může z výkonu dohledu zasáhnout do výkonu chování ins. správce za situace, kdy správce sepíše do majetkové podstaty něco, co do ní nenáleží.

Třídění věřitelů v ins. řízení: - „přednostní“- za podstatou a na roveň postavené, zajištění věřitelé, „nepřednostní“- běžní věřitelé (v reorganizaci se dál člení do skupin). Pro všechny věřitele platí, že může dojít v průběhu ins. řízení ke změně osoby věřitele (např. postoupení pohledávky, přechod pohledávky). V takovém případě, je nutno převod nebo přechod pohledávky doložit veřejnou listinou nebo listinou úředně ověřenou. O tomto návrhu rozhodne insolvenční soud do 3 dnů. Když soud rozhodne kladně, tak na místo věřitele A vstoupí věřitel B. Nový věřitel se stává účastníkem insolvenčního řízení již v okamžiku, kdy se rozhodnutí zveřejní v ins. rejstříku. Toto platí pro všechny typy věřitelů.

Pohledávky za podstatou a jim na roveň postavené. Mohly vzniknout nejdříve po zahájení ins. řízení. § 168 odst. 1 jedná se o pohledávky za majetkovou podstatou, pokud vznikly po zahájení ins. řízení a v odst. 2 jsou pohledávky, které vznikly po rozhodnutí o úpadku. Výčet, který je uveden v zákoně, není výčtem taxativním. Pohledávky na roveň postavené, i zde se nejedná o výčet taxativní, mohou to být i jiné, o kterých tak výslovně stanoví ins. zákon. Zásadní rozdíl mezi těmito dvěma skupinami je ten, že na roveň postavené pohledávky nemusely vznikat v průběhu ins. řízení. (pohledávky dlužníkových zaměstnanců, na náhradu škody způsobené na zdraví, pohledávky státu, na výživném ze zákona). Důležité je, že zde neplatí časové omezení. Podle § 111 se tyto přednostní pohledávky už od zahájení ins. řízení uspokojují průběžně, ideálně ve lhůtách

jejich splatnosti, jsou-li na to prostředky. Pokud pohledávky nejsou zaplacený včas, pak je možnost podat žalobu o zaplacení pohledávky u obecného soudu dlužníka nebo ins. správce. Věřitel v tomto případě bude žalovat dlužníka nebo ins. správce, podle toho, kdo bude mít dispoziční oprávnění u okresního soudu. (pozor promlčení, promlčecí lhůty se zde nestaví). Uplatňují se přihláškou u osoby s dispozičním oprávněním.

Zajištění věřitelé § 2 g jsou věřitelé, jejichž pohledávka je zajištěna majetkem, který náleží do majetkové podstaty, a to jen zástavním právem, zadržovacím právem, omezením převodu nemovitosti, zajišťovacím převodem práva nebo postoupením pohledávky k zajištění. Věřitel je věřitelem zajištěným jenom v případě, když majetek je součástí majetkové podstaty, je majetkem dlužníka nebo zajištění nejen majetkem dlužníka (tzn. zástava na dlužníkově majetku) nebo speciální – nekonkurzní věřitelé – jedná se o situace, kdy v majetkové podstatě je věc, nejčastěji pak nemovitost, na které vázne zástavní právo pro zajištění úplně cizího dluhu. To znamená, že věřitel, který nic nepůjčil dlužníkovi, nemá za ním žádnou pohledávku, má možnost se přihlásit do ins. řízení.

Nezajištění věřitelé – věřitel, který nemá žádné zajištění nebo kdy věřitel má proti dlužníkovi v ins. řízení pohledávku, ale ta pohledávka je zajištěna majetkem ve vlastnictví třetích osob. V majetkové podstatě tedy není nic, co by bylo zajištěno zástavou.

K hodnotě zajištění § 167 odst. 3 je zajištěný věřitel nebo ne? vliv to má na hlasovací právo

Zajištění věřitelé udělují ins. správci pokyny ke správě a zpeněžení zástavy. § 298. Vydání výtěžku zajištěným věřitelům – ins. správce z výtěžku získaného zpeněžením odečte skutečné náklady spojené se správou, maximálně do výše 4 % výtěžku, skutečné náklady spojené se zpeněžením do výše 5 %, nebyly-li věřitelem předem stanoveny vyšší kvóty. Z této částky si ins. správce odečte svoji odměnu a zbylou část vydá ins. správce se souhlasem ins. soudu zajištěnému věřiteli. Proti návrhu ins. správce na vydání výtěžku mohou ostatní věřitelé a dlužník podat námitky do 7 dnů od zveřejnění návrhu v ins. rejstříku, k později podaným námitkám se nepřihlíží.

3 Reorganizační plán

K tomu, aby bylo rozhodnutí o reorganizaci schváleno, je zapotřebí vypracování reorganizačního plánu.

Účinky zahájeného ins. řízení startují okamžikem zveřejnění vyhlášky insolvenčním soudem o zahájení insolvenčního řízení v insolvenčním rejstříku. Insolvenční soud má 2 hodiny na zveřejnění od přijetí insolvenčního návrhu. Od toho okamžiku se mohou přihlašovat věřitelé do insolvenčního řízení, avšak se tímto nepotvrzuje důvodnost insolvenčního návrhu (prozatím neprojednaný návrh soudem).

§ 109 Účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení – jedná se o zahájení přihlášení pohledávky věřiteli. Po zahájení nelze nabýt právo na uspokojení ze zajištění – v případě rozhodnutí o úpadku dlužníka. Účinky zahájeného insolvenčního řízení trvají od zahájení insolvenčního řízení až do ukončení insolvenčního řízení, pouze v reorganizace do schválení reorganizačního plánu. Jestliže ins. řízení bylo zastaveno, návrh byl odmítnut nebo zamítnut, účinky končí.

I po zahájení ins. řízení je dlužník osobou s dispozičním oprávněním k majetku. Dlužník se má chovat jako řádný hospodář, pg 111 mu zakazuje provádět excesivní úkony, které by znamenaly podstatné změny ve skladbě, složení dlužníkovu majetku. Obecně platí, že dlužník dál může provozovat podnik, měl by plnit své povinnosti podle zvláštních předpisů, měl by v případě odvracet hrozící škody.

Pokud vyvstane otázka, které pohledávky by měl dlužník hradit a které naopak nesmí hradit po zahájení insolvenčního řízení, pak pg111 uvádí, že pohledávky za podstatou a jim na roveň postavené je dlužník povinen hradit ve lhůtách splatnosti, jestliže mu to stav majetkové podstaty dovoluje a zároveň říká, že ostatní pohledávky lze uspokojit jen způsobem, který předepisuje insolvenční zákon, a to v ustanovení § 165 se uspokojují v závislosti na způsobu řešení úpadku, v případě reorganizace plněním reorganizačního plánu. Zákon se tváří, že zakazuje dlužníkovi od zahájení isn. Řízení hradit staré dluhy, s výjimkou výše uvedených - plnění svých povinností dle zvláštních předpisů, odvracejí hrozící škody, běžného provozu. Pak na druhou stranu zákon připouští, že soud zastaví řízení, jestliže dlužník uspokojí pohledávku ins. navrhovatele. Předpokládá se, že dlužník může tímto úkonem odstranit ins. návrh. Rozhodně by si neměl dlužník v procesu zahájeného ins. řízení vybírat pohledávky a ty uspokojoval prioritně.

Insolvenční správce může některé podezřelé úkony, činěné dlužníkem v rozporu s § 111 napadnout odpůrcí žalobou – avšak se tyto skutečnosti těžko

dokazují. Pokud je dlužník převít a soud potřebuje dohlížet na dlužníkův majetek, pak je možné předběžným opatřením dlužníkovi dispoziční oprávnění omezit nebo úplně sebrat a ustanovit předběžného správce, na kterého tato zakázaná oprávnění přejdou a tímto způsobem ztrátu majetku ošetřit.

Předběžný správce může být nápomocný rovněž z toho titulu, že by měl zjistit a zajistit majetkovou podstatu a tím napomoct insolvenčnímu soudu při rozhodování o ins. návrhu, protože tím tam získá zprávy od dlužníka a je schopen podat tvrzení o jeho majetku, závazcích, zda se opravdu nachází v úpadkové situaci. Ale kromě správní a informační situací by měl pohlídat majetek dlužníka, aby do doby, než se návrh projedná, což od doručení věřitelského návrhu do jeho řádného projednání a rozhodnutí o úpadku můžou uplynout např. 3 měsíce, což je poměrně dlouhá doba pro to, aby se s majetkem dlužníka děly zásadní změny.

3.1 Obsah reorganizačního plánu

3.2 Doklady k reorganizačnímu plánu

3.3 Způsoby provedení reorganizace

3.4 Přijetí, hlasování a schválení reorganizačního plánu

4 Průběh reorganizace

4.1 Účinky reorganizačního plánu

4.2 Změna reorganizačního plánu

4.3 Splnění reorganizačního plánu

5 Insolvenční řízení MSV Metal Studénka a. s.

5.1 Charakteristika společnosti MSV Metal Studénka a. s.

Společnost MSV Metal Studénka a.s. vznikla v roce 1901 původně se sídlem v Butovicích. V minulosti prošla společnost několika změnami jak v názvu, tak v jejích vlastnících. Současný název si drží od roku 2006.

Továrna ve Studénce se zabývá výrobou výkovků a komponentů pro kolejová vozidla.

5.2 Posouzení přípustnosti reorganizace

5.3 Reorganizační plán a průběh reorganizace

5.4 Skončení reorganizace

Závěr

Použité zdroje

Zákony

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Knihy a monografie

KOZÁK, J. A KOL.: *Insolvenční právo anebo osobní bankroty začínají*. Vyd. 1. Brno : Nakladatelství Rašínova vysoká škola s.r.o., 2008.

MARŠÍKOVÁ, JOLANA. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele*. Praha : Linde Praha, 2009. ISBN 978-80-7201-780-5.

RICHTER, T. *Insolvenční právo*. Vyd. 1. Praha : ASPI Praha, 2008. ISBN 978-80-7357-329-4.

Internetové zdroje

Justice.cz. [online] *Insolvenční rejstřík*. [cit. 10. 5. 2015]. Dostupné z WWW: <<http://www.justice.cz>>.

Přílohy

A Seznam použitých zkratek

IZ	Insolvenční zákon
IŘ	Insolvenční řízení

B Seznam příloh

1. Vzor

