

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI

FILOZOFICKÁ FAKULTA

Bakalářská diplomová práce

Olomouc 2023

Karolína Flíčková

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI

FILOZOFICKÁ FAKULTA

KATEDRA SOCIOLOGIE, ANDRAGOGIKY A KULTURNÍ ANTROPOLOGIE

VZDĚLÁVACÍ POTŘEBY VÝCHOVNÝCH PORADCŮ
ZÁKLADNÍCH ŠKOL

Bakalářská diplomová práce

Obor studia: Andragogika v profilaci na personální management

Autor: Karolína Flíčková

Vedoucí práce: Mgr. Silvie Kotherová, Ph.D.

Olomouc 2023

Prohlašuji, že jsem bakalářskou diplomovou práci vypracovala samostatně a uvedla v ní veškerou literaturu a ostatní zdroje, které jsem použila.

V Olomouci dne.....

Podpis

Na tomto místě bych chtěla velmi poděkovat vedoucí mé bakalářské diplomové práce Mgr. Silvii Kotherové, Ph. D. za její cenné rady, podněty a připomínky, vstřícný přístup a čas, který mi věnovala.

Anotace

Jméno a příjmení:	Karolína Flíčková
Katedra:	Katedra sociologie, andragogiky a kulturní antropologie
Obor studia:	Andragogika v profilaci na personální management
Obor obhajoby práce:	Andragogika, andragogika v profilaci na personální management, kulturní antropologie, religionistika, řízení vzdělávacích institucí, sociální práce, sociologie – jeden z uvedených
Vedoucí práce:	Mgr. Silvie Kotherová, Ph.D.
Rok obhajoby:	2024

Název práce:	Vzdělávací potřeby výchovných poradců ZŠ
Anotace práce:	Cílem této bakalářské práce je popsat průběh vzdělávání výchovných poradců a identifikace jejich vzdělávacích potřeb. Práce je členěna do dvou částí – teoretické a praktické. Teoretická část se snaží popsat průběh vzdělávání a nastiňuje předpokládané vzdělávací potřeby. Praktická část je realizována pomocí dotazníkového šetření a zaměřuje se na identifikaci vzdělávacích potřeb.
Klíčová slova:	Výchovný poradce, vzdělávací potřeby výchovných poradců, další vzdělávání výchovných poradců, vzdělávací akce pro výchovné poradce
Title of Thesis:	Educational needs of school counsellors in primary schools

Annotation:	The aim of this bachelor thesis is to describe the educational process of school counsellors and to identify their educational needs. The thesis is divided into two parts - theoretical and practical. The theoretical part tries to describe the course of training and outlines the anticipated educational needs. The practical part is carried out by means of a questionnaire survey and focuses on the identification of educational needs.
Keywords:	School counsellor, educational needs of school counsellors, further education of school counsellors, educational events for school counsellors
Názvy příloh vázaných v práci:	Příloha 1: Oslovení přes e-mail Příloha 2: Informovaný souhlas Příloha 3: Dotazník
Počet literatury a zdrojů:	31
Rozsah práce:	56 s. (62 637 znaků s mezerami)

Obsah

ÚVOD.....	9
1 Vzdělávací potřeby výchovných pracovníků a jejich identifikace	10
1.1 Základní východiska, terminologie	10
1.1.1 Základní škola.....	10
1.1.2 Učitel	11
1.1.3 Žák.....	12
1.2 Výchovný poradce.....	12
1.2.1 Náplň práce výchovného poradce.....	13
1.2.2 Předpokládané schopnosti a vlastnosti výchovného poradce.....	14
1.2.3 Časová dotace pro práci výchovného poradce	15
1.2.4 Spolupráce výchovného poradce s SVP, PPP, SPC a jejich definice	15
1.3 Identifikace vzdělávacích potřeb.....	16
2 Vzdělávání výchovného poradce	17
2.1 Základ.....	17
2.2 Vzdělání výchovného poradce	17
2.3 Další vzdělávání výchovného poradce	18
2.4 Nezbytnosti profesního rozvoje VP.....	18
2.5 Podpora výchovných poradců při jejich profesním rozvoji.....	19
2.6 Nabídka seminářů, kurzů a webinářů NPI.....	19
3 Vzdělávací výchovný program a vzdělávací potřeby VP.....	20
3.1 Problematika vzdělávání výchovných poradců	20
3.2 Vzdělávací potřeby dle literatury.....	20
3.3 Očekávané vzdělávací potřeby.....	21
4 Předmět a význam práce	21
4.1 Cíle a výzkumné otázky	22
4.2 Metoda sběru a analýzy dat	22
4.3 Výzkumný soubor	23
4.4 Statistická analýza získaných dat.....	23
4.5 Získaná data ve vztahu k výzkumným otázkám.....	39

4.6	Interpretace získaných výsledků.....	41
4.7	Diskuse.....	42
	ZÁVĚR.....	44
	Použité zkratky.....	45
	Literatura a zdroje.....	46
	Seznam tabulek.....	49
	Seznam grafů	49
	Příloha 1: Oslovení přes e-mail	50
	Příloha 2: Informovaný souhlas	51
	Příloha 3: Dotazník.....	53

ÚVOD

Tato bakalářská práce se zabývá tématem průběhu vzdělávání výchovných poradců základních škol a identifikací jejich vzdělávacích potřeb. Výchovní poradci jsou důležitou součástí týmu školy a jejich další vzdělávání rozšiřuje obzory nejen jim samotným, ale i celému kolektivu pedagogických pracovníků a pomáhá hlavně žákům.

Cílem této práce je popsat průběh vzdělávání a identifikovat vzdělávací potřeby výchovných poradců na základních školách. Proto je práce členěna do dvou částí – teoretické a praktické. Teoretická část si klade za cíl popis průběhu vzdělávání, základních pojmů, problematiky vzdělávání výchovných poradců a očekávané vzdělávací potřeby. Praktická část je založena na kvantitativním výzkumu, který je realizován prostřednictvím dotazníkového šetření. Tato část se snaží identifikovat vzdělávací potřeby výchovných poradců a zodpovědět výzkumné otázky. Dílčí kapitoly praktické části se zabývají výzkumným cílem a výzkumnými otázkami, poté metodou sběru a analýzy dat, nakonec výzkumným souborem. Následuje kapitola samotné statistické analýzy získaných dat, interpretace dat ve vztahu k výzkumným otázkám a diskuze.

1 Vzdělávací potřeby výchovných pracovníků a jejich identifikace

1.1 Základní východiska, terminologie

Na tomto místě bych se ráda věnovala základním pojmům a jejich stručným definicím, které prostupují celou bakalářskou diplomovou prací.

1.1.1 Základní škola

Zákon 561/2004 Sb. v c 46 (2) definuje strukturu základních škol takto: „*Základní vzdělávání v základní škole má 9 ročníků a člení se na první stupeň a druhý stupeň. První stupeň je tvořen prvním až pátým ročníkem a druhý stupeň šestým až devátým ročníkem. V místech, kde nejsou podmínky pro zřízení všech 9 ročníků, lze zřídit základní školu, která nemá všechny ročníky.*“

Základní škola je místem, kde děti zahajují svoji povinnou školní docházku, což je zpravidla v šesti letech. V České republice má základní škola dva stupně: primární, který označujeme jako 1. stupeň, a nižší sekundární, který označujeme jako 2. stupeň. Primární stupeň obsahuje celkem 5 tříd a sekundární nižší stupeň obsahuje 4 třídy, celkem tedy 9 tříd. Existují i výjimky základních škol, které mají méně ročníků, obvykle pouze 5 tříd 1. stupně. Základní škola má žákům zajistit základní všeobecné vzdělávání, motivovat je k celoživotnímu učení, socializaci a osobnostnímu rozvoji. Měla by u žáků rozvíjet ústřední kompetence, morální a demokratické hodnoty, připravit je na výběr dalšího vzdělávání. Po ukončení povinné devítileté docházky v základní škole, může žák pokračovat ve vzdělávání ve vyšších stupních středního vzdělávání (Průcha a kol., 2013, s. 378).

Dle Knotové (Přadka a kol., 2004, s. 28–29) škola nejvýrazněji ovlivňuje rozvoj člověka, což se od ní i očekává. Škola má stanovené cíle, vlastní organizaci, techniky a metody práce. Nezvykle v ní probíhá vzájemné působení dětí a dospělých. Na školu je kladen požadavek zabezpečení vzdělávání, ale také požadavek výchovy. Plnění těchto požadavků napomáhá kooperaci mezi učiteli, rodiči a žáky.

„Základní škola je spolu s rodiči jedním ze stěžejních faktorů, které ovlivňují volbu další vzdělávací dráhy a budoucího povolání. Učitelé pomáhají žákům s utvářením profesních cílů, vybavují je kompetencemi pro odpovědné rozhodování, jsou zdrojem klíčových informací, prostřednictvím školních kroužků rozvíjejí zájmy žáků. Kde rodina selhává, jsou také významným zdrojem rad a pomoci“ (Ďurišová, 2016, s. 52).

1.1.2 Učitel

Průcha (2017, s. 173) označuje termínem *učitel* pracovníky, kteří svoji činností přímo realizují vzdělávací procesy ve školním prostředí.

Obvykle učitelé mají rádi svoje povolání a považují ho za poslání. Většina učitelů ráda poskytuje pomoc, oporu nebo radu žákům či rodičům. K výkonu profese učitele je nutná tzv. pedagogická způsobilost, což je souhrn specifických schopností, vědomostí a dovedností. Součástí této způsobilosti jsou pedagogické kompetence, které vedou k úspěšnému splnění profesních úkolů (Lazarová, 2008, s. 21–22). Profese učitele je specifická svými požadavky na osobnostní rysy. Jsou jimi motivace k povolání, talent k povolání (učitelská schopnost) a kognitivní vybavenost (zdravý rozum, dobrá paměť) (Průcha, 2017, s. 188).

Jsou to právě učitelé, kteří se díky absolvování specializačního studia mohou stát výchovnými poradci. Díky svému vzdělání a schopnostem vytváří pro žáky takové prostředí, ve kterém se cítí bezpečně. V takovém případě může žák své problémy sdělit učiteli, který je schopný poskytnout řešení dříve, než by se samotný problém mohl dostat k výchovnému poradci. (Lazarová, 2008, s. 10).

Zákon 561/2004 Sb. § 22b uvádí povinnosti pedagogických pracovníků. Pedagogický pracovník je povinen

- a) vykonávat pedagogickou činnost v souladu se zásadami a cíli vzdělávání,
- b) chránit a respektovat práva dítěte, žáka nebo studenta,
- c) chránit bezpečí a zdraví dítěte, žáka a studenta a předcházet všem formám rizikového chování ve školách a školských zařízeních,
- d) svým přístupem k výchově a vzdělávání vytvářet pozitivní a bezpečné klima ve školním prostředí a podporovat jeho rozvoj,

e) zachovávat mlčenlivost a chránit před zneužitím osobní údaje, informace o zdravotním stavu dětí, žáků a studentů a výsledky poradenské pomoci školského poradenského zařízení a školního poradenského pracoviště, s nimiž přišel do styku,

f) poskytovat dítěti, žáku, studentovi nebo zákonnému zástupci nezletilého dítěte nebo žáka informace spojené s výchovou a vzděláváním.

1.1.3 Žák

Výrazem žák označujeme dítě, které se zúčastňuje povinné školní docházky v základní škole (Průcha, 2013, s. 389). Kalhous (2009, s. 66) chápe žáka jako bytost, která se vyvíjí a na svém rozvoji se aktivně podílí tím, že přijímá vymezení školním prostředím.

1.2 Výchovný poradce

Opekarová (2010, s. 27) uvádí, že výchovný poradce je učitel-specialista, který má jistou učitelskou praxi a získal specializovanou vysokoškolskou kvalifikaci postgraduálním studiem. Napomáhá propojit zájmy žáků, pedagogicko-psychologických poraden a konkrétních škol. S pomocí učitelů se snaží žáky vychovávat, vzdělávat a připravovat na život v dospělosti.

Výchovný poradce je funkce, kterou zastává jeden z učitelů školy, obvykle ten, který absolvoval specializované postgraduální studium (Vališová et al., 2007, s. 112).

Vyhláška č. 72/2005 Sb., § 7 hovoří o tom, že ředitel školy prostřednictvím výchovného poradce a školního metodika prevence zajišťuje poskytování poradenských služeb ve škole. Výchovný poradce a školní metodik prevence spolupracují s třídními učiteli, vychovateli, případně s dalšími pedagogickými pracovníky školy, proto aby mohli tuto službu poskytovat.

Zdroje se shodují na tom, že výchovný poradce je učitel, který absolvoval postgraduální studium. Díky svým znalostem se snaží pomáhat žákům, učitelům i rodičům při výchově a vzdělávání. Každá škola by měla poskytovat poradenské služby, k čemuž lze využít výchovného poradce.

1.2.1 Náplň práce výchovného poradce

Výchovný poradce je především učitel, který má žákům, rodičům i kolegům pomáhat.

Mezi činnosti, kterými pomáhá, patří:

- informační činnost pro žáky, rodiče, pedagogické pracovníky i pracovníky mimo resort školství,
- sledování a hodnocení vývoje žáků včetně diagnostické činnosti,
- vlastní návrhy na opatření v rámci výchovy a vzdělávání žáků ve škole,
- konzultační služby pro žáky a rodiče
- metodická pomoc třídním učitelům a ostatním pedagogickým pracovníkům v daných oblastech (Průcha et al., 2013, s. 347).

Opekarová (2010, s. 28-29) činnosti zmíněné Průchou rozšiřuje o tyto, dle ní, základní úkoly výchovného poradce:

- napomáhá žákům, přirozeně i jejich rodičům, při rozhodování o jejich dalším studiu či přípravě pro povolání,
- zabezpečuje a uchovává informace a data o žákovi, která jsou důležitá pro proces výchovy a vzdělávání. Může je zjišťovat sám nebo od učitelů dané školy.
- Provádí prevenci v oblasti negativních vlivů (drogy, šikana, sídlištní kriminalita, gamblerství a další sociálně patologické jevy) na osobnostní a sociální vývoj dětí a mládeže.
- Sleduje aktuální vývoj pedagogických a pedagogicko-psychologických proudů, směrů a poznatků, o kterém informuje své kolegy.
- Podílí se na sumarizaci významných dat o žácích, které interpretuje do závěrečných výstupních nebo pedagogických charakteristik žáka třídním učitelem.

Součástí práce výchovného poradce je vedení dokumentace o:

- žádostech o poskytnutí poradenské služby, o odmítnutí nebo přerušení této služby

- vyšetření, jeho výsledcích a poskytnuté péče individuální i skupinové, včetně zprávy a doporučení ke vzdělávání žáka se speciálními vzdělávacími potřebami a žáka mimořádně nadaného
- o doporučeních k poskytování podpůrných opatření, jejich druhu, skladbě a stupních a o případných změnách těchto doporučení,
- o doporučeních ke vzdělávání žáků ve škole, třídě, oddělení nebo studijní skupině zřízené podle § 16 odst. 9 školského zákona,
- o poskytnutí informace podle § 1 odst. 5,
- o součinnosti se školami a školskými zařízeními,
- o komunikaci a spolupráci s orgány veřejné moci,
- o revizi zprávy a doporučení podle § 16b školského zákona (Vyhláška č. 72/2005 Sb., § 4).

1.2.2 Předpokládané schopnosti a vlastnosti výchovného poradce

Nejen v literatuře můžeme najít mnoho definic, které se snaží vymezovat, čím vším by měl učitel, tedy i výchovný poradce, disponovat, aby mohl kvalifikovaně vykonávat svoji profesi.

Jednou z autorek vymezení je Lukášová (2003, s. 167), která zmiňuje kompetence vývojově reflektivní, diagnostické a pomáhající dítěti v roli žáka, sebereflektivní, předmětově diagnostické a didaktické, projektivní tvořivosti, pedagogicko-výzkumné, decizní a pedagogicko-organizační a řídicí proces primárního vzdělávání.

Seznam zmíněných kompetencí Vašutová (2004, s. 102 - 104) rozšiřuje o schopnost sociální, prosociální, komunikativní, intervenční, multikulturní, hodnotící, poradensko-konzultační. Také hovoří o osobnostních kompetencích, jako jsou psychická odolnost a fyzická zdatnost, empatie, tolerance, osobní postoje a hodnotová orientace, osobní dovednosti a vlastnosti.

Rogers (1998, s. 133) též zmiňuje empatii, která dle něj zvyšuje pravděpodobnost tvořivého učení či změn. Dále hovoří o autentičnosti, která vede

k úspěchu v jednání s žáky. Důležité je i oceňování jednotlivců, přijetí individualit žáka a důvěra v jedince, který je již ze své podstaty hodnotný (Rogers, 1998, s. 225).

Na empatii se shoduje nejen Vašutová a Rogers, ale i Bell (2018). Ten ve svém článku zdůrazňuje, že empatie je základní a nezbytný prvek úspěšného poradenství.

1.2.3 Časová dotace pro práci výchovného poradce

Dle výše uvedeného je evidentní, že funkci výchovného poradce vykonávaná učitel zaměstnaný v dané škole. Proto, aby mohl svědomitě plnit úkoly výchovného poradce, je takovému učiteli snížený rozsah týdenní přímé pedagogické činnosti o jednu až pět hodin týdně v závislosti na počtu žáků na dané škole (Vyhláška č. 75/2005 Sb.).

1.2.4 Spolupráce výchovného poradce s SVP, PPP, SPC a jejich definice

Výchovný poradce musí spolupracovat se Střediskem výchovné péče, dále jen SVP, Pedagogicko-psychologickou poradnou, dále jen PPP, nebo i Speciálně pedagogickým centrem, dále jen SPC. Všechny tři instituce jsou školská poradenská zařízení.

PPP se aktivně účastní vzdělávacího procesu dětí ve věku od 3 let do ukončení středního, respektive vyššího odborného vzdělání. Služby jsou nabízeny ambulantně a zdarma. V některých případech může pracovník PPP docházet do školských zařízení. Poradny aktivně u dětí a žáků ovlivňují proces přijímání a upevňování poznatků, postojů a hodnotové orientace. Dále pomáhají rozvíjet učitele v pedagogicko-psychologických kompetencích, snaží se participovat na činnostech v oblasti prevence rizikového chování dětí a mládeže a na kariérovém poradenství v

Střediskem výchovné péče pro děti a mládež se rozumí státem podporované zařízení, které poskytuje preventivně výchovnou péči. Jedná se o specifické zařízení, které se snaží pomoci mravně ohrožené a narušené mládeži. Základními funkcemi SVP je předcházet vzniku a rozvoji negativního chování a předcházet narušení zdravého vývoje dětí a mládeže. Zmírnit či odstranit příčiny nebo důsledky probíhajících poruch chování. Napomáhá ke zdravému vývoji osobnosti dítěte. Zároveň poskytuje poradenství a informační službu dětem, mladistvým, rodičům

nebo zákonným zástupcům, ale i osobám, které se podílejí na začlenění dětí s projevy nebo s poruchami chování v sociálním vývoji. SVP má také ve svém programu péči o mladistvé alkoholiky a narkomany, v této souvislosti může spolupracovat s dalšími odborníky. Proto poskytuje podporu a poradenství i pro klienty, kteří byli hospitalizováni na psychiatrii, v ústavním či nápravním zařízení. Střediska výchovné péče dle rozmístění poskytují pomoc v naléhavých případech, jako jsou týrání a pronásledování nebo selhání rodičovské péče (Opekarová, 2010, s. 39 – 40).

Speciálně pedagogická centra jsou nejčastěji zřizována při ZŠ, těmito subjekty: školou, školským úřadem, MŠMT, soukromníkem apod. SPC jsou odlišná svým zaměřením – pro jedince s vadami sluchu, zraku či řeči; s mentálním, tělesným či kombinovaným postižením. Podporují především klienty v předškolním věku v péči rodičů nebo klienty ve věku od 3 do 19 let, kteří jsou integrováni do škol a školských zařízení a klienty s těžkým a kombinovaným zdravotním postižením, kteří nemohou docházet do školy. Také poskytuje své služby ambulantně a zároveň vysílá odborníky do rodin, škol a školských zařízení (Mertin & Krejčová, 2020, s. 351).

1.3 Identifikace vzdělávacích potřeb

Vzdělávací potřeba existuje v případě, že je zjištěn nedostatek, který lze řešit vzděláváním. Zjednodušeně ji lze označit jako rozdíl mezi tím, co se děje v reálném čase a tím, co by se mělo dít. Vzdělávací potřeby učitelů, tedy i výchovných poradců vyplývají z:

- 1) požadavků a očekávání státu
 - vzdělávací potřeby, které vyplývají z legislativních norem – kvalifikace pracovníka, normy BOZP, PO, CO aj.
 - potřeby vyplývající z postojů státu (státní vzdělávací politiky) – výuka cizích jazyků, prevence sociálně-patologických jevů, mediální výchova aj.
- 2) požadavků a očekávání zřizovatele – výsledky výuky žáků, historie a specifika jednotlivých regionů

- 3) potřeby vyplývající ze strategie rozvoje školy – posilování konkrétních kompetencí jedince, výkon výchovného poradce, jazyková vybavenost apod.
- 4) potřeby jednotlivců – odstranění nedostatků zjištěného při kontrole, rekvalifikace, inovace pracovních postupů (Prášilová, 2006, s. 117).

Učitel, potažmo výchovný poradce má na sebe vyvíjen tlak mnoha faktorů, které ovlivňují jeho vzdělávací potřeby. Často není snadné je identifikovat, orientovat se v nich a harmonizovat je. Nicméně obvykle se jedinec orientuje na naplnění svých vlastních vzdělávacích potřeb, které se týkají jeho aktuálního pracovního problému. Otázka je, zda jsou jedincem vybrané potřeby a jejich případné naplnění ku prospěchu kvality výuky, k potřebám školy a společnosti (Lazarová, 2006, s. 69).

2 Vzdělávání výchovného poradce

Pokud se člověk chce stát výchovným poradcem, musí být nejprve pedagogem.

2.1 Základ

Pedagogem na základní škole se člověk může stát studiem na jedné z vysokých škol. Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, hovoří o vzdělání v akreditovaném magisterském studijním programu v oblasti pedagogických věd. Na výběr je z několika konkrétních oborů, například: Učitelství pro 1. stupeň základní školy, Český jazyk pro ZŠ – Informační a komunikační technologie pro ZŠ, Občanská výchova pro ZŠ – Český jazyk pro ZŠ a další.

2.2 Vzdělání výchovného poradce

Jakmile má pedagog magisterský titul, musí splnit Vyhlášku č. 317/2005 Sb., § 8 Studium pro výchovného poradce. Jde o studium nejméně 250 vyučovacích hodin v rámci programu celoživotního vzdělávání na vysoké škole. Studium se ukončuje obhajobou závěrečné písemné práce a závěrečnou zkouškou před komisí. Úspěšný absolvent získává osvědčení. Takové studium nabízí v České republice: Katedra psychologie Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity v Brně, Ústav

pedagogických věd Filozofické fakulty Masarykovy univerzity v Brně, Centrum celoživotního vzdělávání Pedagogické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci, Katedra psychologie Filozofické fakulty a Katedra psychologie Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy v Praze. *„Studijní program výchovné poradenství je zaměřen na získání vědomostí a dovedností, které se projeví ve schopnostech aplikace pedagogiky a psychologie do pedagogicko-psychologického poradenství a do školní praxe“.*

Organizace, které chtějí vzdělávat výchovné poradce, se musí řídit tzv. standardem Studia pro výchovné poradce, který vydává MŠMT (Mertin & Krejčová, 2013, s. 59 - 60).

2.3 Další vzdělávání výchovného poradce

Kromě výše uvedeného vzdělání lze absolvovat i různé kurzy, semináře a školení. Dle výzkumu Hlouškové (2004, s. 24) jsou poskytovateli dalšího vzdělávání VP vysoké školy, pedagogická centra, pedagogicko-psychologické poradny a institut pedagogicko-psychologického poradenství. Výběr kurzu či školení záleží na výchovném poradci, případně jeho nadřízeném. Velmi přínosné je další vzdělávání, které obsahuje praxi. Ta pomůže VP s další prací se žáky, často se získáním kontaktů na spolupracující organizace a jejich zaměstnance. Po odsouhlasení všech zúčastněných se VP může účastnit různých diagnostických vyšetření, což napomáhá k pochopení obtíží žáků a předestře aplikaci způsobu práce ve škole. Zároveň se VP zblízka seznamují s prací psychologa či speciálního pedagoga.

Je vhodné při výběru dalšího vzdělávání prověřit, zda je obsah kurzu schválen příslušnou akreditační komisí, tedy, že je akreditován MŠMT (Mertin & Krejčová, 2013, s. 60 - 62).

2.4 Nezbytnosti profesního rozvoje VP

Jako nezbytnou součást profesního rozvoje považuje Prášilová (2006, s. 112) praxi. Pracovní schopnosti se nejvíce rozvíjí až po nástupu do praxe. Záleží na VP, jak moc bude aktivní v rámci ochoty učit se od kolegů, jak přemýšlí o své práci a případně se ptá kompetentních pracovníků.

2.5 Podpora výchovných poradců při jejich profesním rozvoji

Vedení školy by, v rámci vlastního zájmu, mělo vytvořit výchovnému poradci dostatečné podmínky pro to, aby systém výchovného poradenství fungoval, a tím jej podpořil. Důležitá je úzká spolupráce VP se školním poradenským pracovištěm, obvykle se VP stane vedoucím takového pracoviště a je součástí vedení školy (Knotová, 2014, s. 31).

Podporující organizací je Systém podpory profesního rozvoje učitelů a ředitelů, zkráceně SYPO. Jejich hlavním cílem je vytvořit, ověřit a implementovat systém ucelené modulární podpory, která přispívá ke zvyšování profesního rozvoje vedoucích pracovníků škol, ale i učitelů.

2.6 Nabídka seminářů, kurzů a webinářů NPI

V tabulce níže můžete vidět, počet seminářů a webinářů, které v dané oblasti nabízel k datu 7.10.2023 Národní pedagogický institut výchovným poradcům. Nabízené vzdělávací akce byly například na téma Pedagogické diagnostikování na 1. stupni ZŠ; Zlatá pravidla komunikace s dětmi: Aby slova nezraňovala!; Efektivní spolupráce mezi učitelem, asistentem pedagoga a rodinou; a další. Některá témata seminářů se opakují, ale rozdíl je v přednášejícím a termínu konání.

Tabulka 1: Počet vzdělávacích akcí pro VP dle oblasti

oblast	počet vzdělávacích akcí
Praha a Středočeský kraj	4
České Budějovice	2
Plzeň	2
Karlova Vary	1
Ústí nad Labem	3
Liberec	1
Hradec Králové	2
Pardubice	2
Ostrava	3
Olomouc	1
Brno	0

Zlín	2
Jihlava	2

3 Vzdelávací výchovný program a vzdelávací potřeby VP

Plán dalšího vzdělávání pracovníků školy vytváří ředitel školy a projednává jej s odborovým orgánem. Takový plán je důležitý v situaci, kdy je ve škole zjištěn nedostatek, který lze odstranit vzděláváním, tedy pokud vzniká vzdelávací potřeba. V případě, že není zjištěn nedostatek má plán za cíl zvýšit kvalitu či efektivitu práce školy. Po identifikaci všech vzdelávacích potřeb ředitel určí priority, které budou plánem řešeny (Prášilová, 2006, s. 116 - 119).

3.1 Problematika vzdělávání výchovných poradců

Lazarová a Prokopová (2004, s. 270) upozorňují na rozdíl mezi naplněním očekávání účastníka vzdelávací akce a zvýšením jeho kvalifikace. Pokud dojde k naplnění očekávání osoby, která se účastnila vzdelávací akce, nemusí to nutně znamenat, že došlo k saturování skutečné potřeby a posunu vzdělávaného.

Efektivní vzdělávání je takové, které má pozitivní vliv na vzdelávací proces. Tato efektivita může být omezena např. nedokonalým plánováním DVPP, nedostatkem času pedagogů, nedostatečnou motivací, špatnou zkušeností se vzdelávacími akcemi (Lazarová, 2006, s. 44).

Výzkum, který provedla Velichová (2010, s. 39) poukázal na fakt, že výchovní poradci v rámci studia výchovného poradenství absolvují příliš teorie, málo konkrétních příkladů z praxe a probírají zastaralé metody výuky.

3.2 Vzdelávací potřeby dle literatury

Personální složení pracoviště ovlivňuje množství služeb, které VP poskytuje, což ovlivňuje jeho vzdelávací potřeby (Knotová, 2014, s. 25).

Vzdelávací potřeba se odvíjí od problému daného žáka. Na základě požadavku zákonného zástupce či pracovníka školy, který řeší problém žáka, vyhledává odborníka na daný problém. Výchovný poradce musí mít minimálně přehled o

různých specialistech, pokud sám neumí nebo nemůže pomoci (Mertin & Krejčová, 2013, s. 57 - 58).

Význam poradenských pracovišť, tedy i výchovných poradců stále stoupá. Souvisí to s pozitivním přínosem jejich působení v praxi, ale i s inkluzivními trendy ve vzdělávání (Bartoňová, 2005, s. 98 - 103). Proto VP mají nové podněty a další vzdělávací potřeby.

Dle Fisher & Kennedy (2016, s. 103) je zřejmé, že odborníci v oblasti vzdělávání, včetně výchovných poradců, absolvují jen málo školení, které souvisí s nadáním žáků a efektivní prací s těmito žáky.

Zároveň je zřetelné, že VP si nemůže vystačit s vědomostmi ze základního vzdělání a je nutné, aby svou kvalifikaci neustále prohluboval. Musí svým dalším vzděláním reagovat na měnící se společnost, techniku i technologie, způsoby řízení a požadavky pracovního trhu (Prášilová, 2006, s. 112)

3.3 Očekávané vzdělávací potřeby

Očekávám, že mnou provedené šetření konkretizuje vzdělávací potřeby VP, které vznikají na základě problémů žáků, se kterými se výchovní poradci setkávají. Předpokládám, že rozdílnost vzdělávacích potřeb bude pramenit především z různorodosti potřeb žáků, o které VP pečují a nikoliv z věku, pohlaví či délky praxe VP. Zdůvodňuji si to úsudkem, že dítě a jeho problém by měl být pro VP na prvním místě. Dále předpokládám, že čas, který mají VP určený k činnosti VP, může být často nedostatečný. Ve výzkumném šetření Ehlové (2016, s. 13) uvedlo pouze 21 % výchovných poradců, že jsou spokojeni s časovou dotací. Časová dotace, v tomto případě, snížení počtu hodin přímé pedagogické činnosti, se odvíjí od celkového počtu žáků na škole, nikoliv od počtu žáků se speciální výchovnými potřebami.

4 Předmět a význam práce

Předmětem práce je popis průběhu vzdělávání výchovných poradců působících na základních školách a identifikace jejich vzdělávacích potřeb. U vzniku vzdělávací potřeby jednotlivců hraje roli několik faktorů, které se snažím zjistit. Vzdělávací

potřeby jsou velmi individuální. Další vzdělávání je pro pedagogické pracovníky zásadní.

4.1 Cíle a výzkumné otázky

Cílem této práce je identifikovat vzdělávací potřeby výchovných poradců působících na základních školách. Zjistit, které faktory nejčastěji ovlivňují VP při výběru vzdělávací akce. Zda jsou pro výchovné poradce vzdělávací akce obohacující v praxi.

Výzkumné otázky:

1. Které téma vzdělávacích akcí výchovní poradci preferují?
2. Jaké potřeby jsou určující pro výběr vzdělávací akce?
3. Považují VP absolvované vzdělávací akce za přínosné v praxi?
4. Je nabídka seminářů/webinářů a dalších školení podle VP dostatečná?

4.2 Metoda sběru a analýzy dat

Pro získání požadovaných dat jsem zvolila kvantitativní výzkum formou dotazníkového šetření. Dotazník je soustava předem připravených a pečlivě formulovaných otázek, na které respondent odpovídá písemně (Chráska, 2014, s. 158). Především se dotazník využívá při sběru velkého počtu dat. Lze jím získat velký počet dat za malé časové investice (Gavora, 2010, s. 121).

Z důvodu dodržení GDPR byl dotazník anonymizován. Výzkum byl realizován online skrze survio.cz, platformu pro online tvorbu dotazníků. Respondenti v počtu 100 lidí obdrželi e-mail s průvodními informacemi (Příloha č. 1) a odkazem na dotazník. Přílohou každého e-mailu byl informovaný souhlas (Příloha č. 2), kde vysvětluji, že se jedná o dotazník pro bakalářskou práci a získané údaje budou využity pouze pro účely práce, případně pro vědecké účely, potřeby Univerzity Palackého a budou prezentovány anonymně.

Dotazník byl sestaven ze dvou otevřených otázek, pěti polouzavřených a jedenácti uzavřených. Pro uzavřené otázky byla využita Likertova škála, tedy respondenti hodnotili výroky na škále 1 až 5 – naprosto souhlasím, spíše souhlasím, nevím (nemám vyhraněný názor), spíše nesouhlasím, rozhodně nesouhlasím. Škála je

vztažena k jednotlivým výroky, které jsou respondentům předloženy, aby je posoudili z hlediska míry svého souhlasu. Škály jsou nastaveny tak, aby na jejich dvou pólech byly dvě protichůdné možnosti. Předkládaná tvrzení jsou rozdělena do pěti tematických okruhů – 1. Základní údaje respondentů (pohlaví, délka praxe a absolvování Studia pro výchovné poradce), 2. Činnosti VP, 3. Akce dalšího vzdělávání VP, 4. Využití v praxi, 5. Nabídka dalšího vzdělávání.

4.3 Výzkumný soubor

Pro dotazníkové šetření bylo osloveno 100 výchovných poradců v celé České republice. Vybranou skupinou respondentů jsou výchovní poradci základních škol. Výzkumného šetření se ve výsledku zúčastnilo celkem 53 respondentů.

4.4 Statistická analýza získaných dat

Získaná data byla pro lepší přehlednost zpracována do grafů a tabulky.

Otázka č. 1: Vaše pohlaví?

První otázka má za cíl zjistit základní údaje – tedy pohlaví respondentů. Z 53 respondentů tvoří ženy většinu, tedy 94,3 %, což je 50 respondentů. Muži jsou ve výzkumném vzorku zastoupeni 5,7 %, tedy počtem 3 respondenti.

Graf 1: Rozložení respondentů dle pohlaví

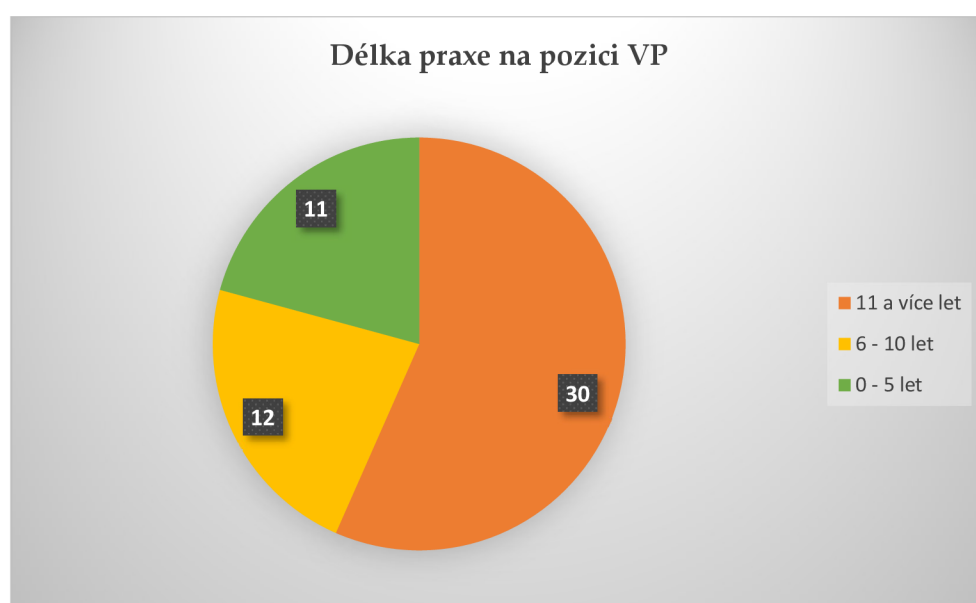


Otázka č. 2: Délka Vaší praxe na pozici výchovného poradce?

Druhá otázka v dotazníku se zabývala délkou praxe na pozici výchovného poradce respondentů. Délka praxe byla členěna do tří kategorií. Kategorie 0 – 5 let, 6 – 10 let nebo 11 a více let.

Největší zastoupení bylo v kategorii 11 a více let, a to celkem 30 respondentů, tedy 56,6 %. Kategorii 6 – 10 let zastupovalo 12 respondentů, tedy 22,6 % a v kategorii 0 – 5 let bylo zastoupeno 11 respondentů, tedy 20,8 %.

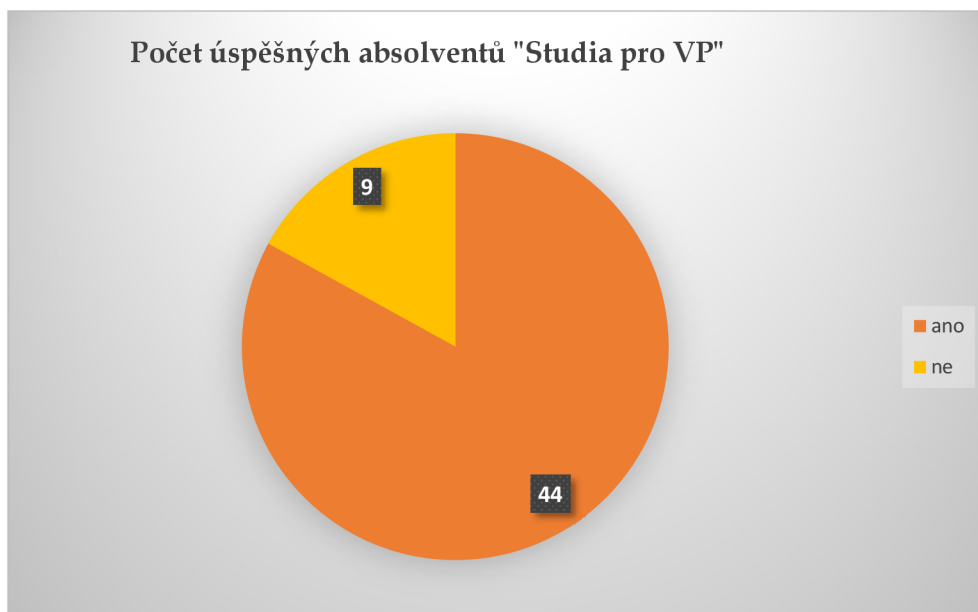
Graf 2: Délka praxe na pozici výchovného poradce



Otázka č. 3: Absolvoval/a jste úspěšně „Studium pro výchovné poradce“?

Třetí otázka měla za cíl zjistit, zda respondent úspěšně absolvoval Studium pro výchovné poradce, které je blíže specifikováno v kapitole 2.2. *Vzdělání výchovného poradce*. Celkem 44 respondentů, tedy 83 % odpovědělo ano. Zbýlých 9 respondentů, tedy 17 %, odpovědělo ne.

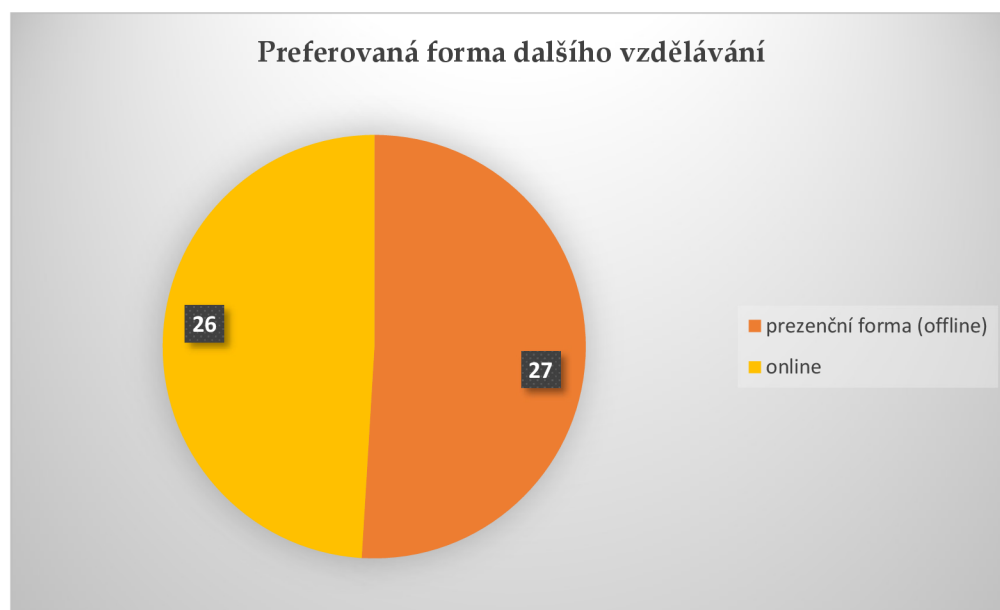
Graf 3: Počet respondentů, kteří úspěšně absolvovali „Studium pro výchovné poradce“



Otázka č. 4: Jakou formu dalšího vzdělávání preferujete?

Čtvrtá otázka se zaměřila na formu dalšího vzdělávání respondentů. Na výběr měli ze dvou odpovědí: Prezenční formu (offline) nebo Online. Respondenti se u této otázky rozdělili téměř na polovinu. 27 respondentů, tedy 50,9 % odpovědělo, že preferuje prezenční formu dalšího vzdělávání. Zatímco 26 respondentů, tedy 49,1 % preferuje online formu.

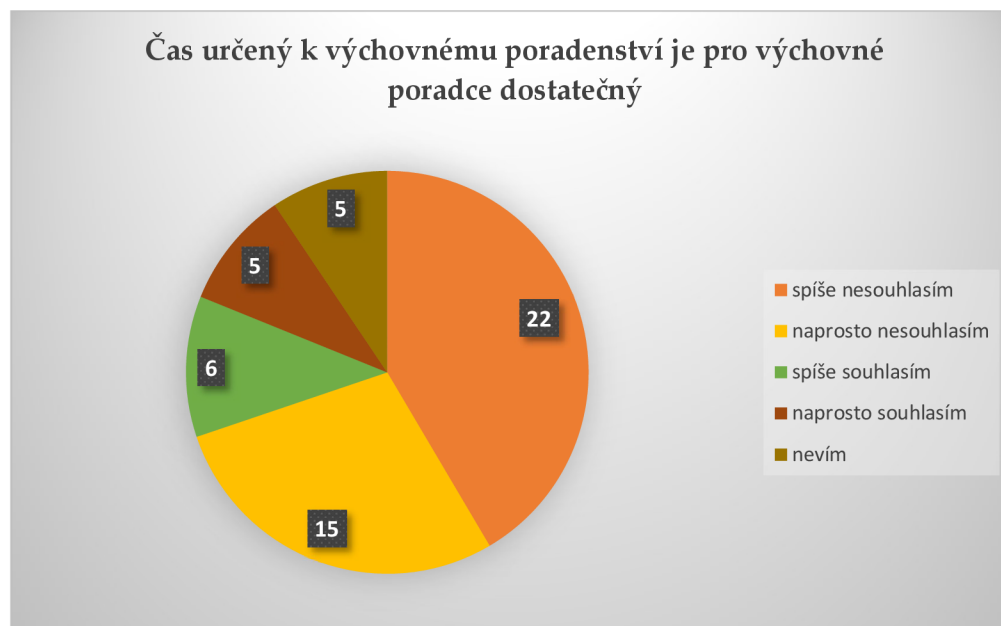
Graf 4: Preferovaná forma dalšího vzdělávání výchovných poradců



Otázka č. 5: Je pro Vás čas určený zákonem k výchovnému poradenství dostatečný?

Pátá otázka měla za cíl zjistit, zda čas určený zákonem pro výkon pozice výchovného poradce respondentům vyhovuje, je pro ně dostatečný. Respondenti měli možnost vybírat z pěti bodové Likertovy škály. Nejčastější odpovědí respondentů bylo tvrzení, že spíše nesouhlasí, že by pro ně byl čas pro VP dostatečný, konkrétně 22 respondentů, tedy 41,5 %. Druhou nejčastější odpovědí byla kategorie naprosto nesouhlasím, kterou označilo 15 respondentů, tedy 28,3 %. Kategorie spíše souhlasím byla respondenty zvolena 6x, tedy 11,3 %. Ještě menší počet respondentů zvolil shodně kategorie naprosto souhlasím a nevím, jednalo se konkrétně o 5 respondentů, tedy 9,4 % pro každou z kategorií.

Graf 5: Čas určený k výchovnému poradenství je pro výchovné poradce dostatečný

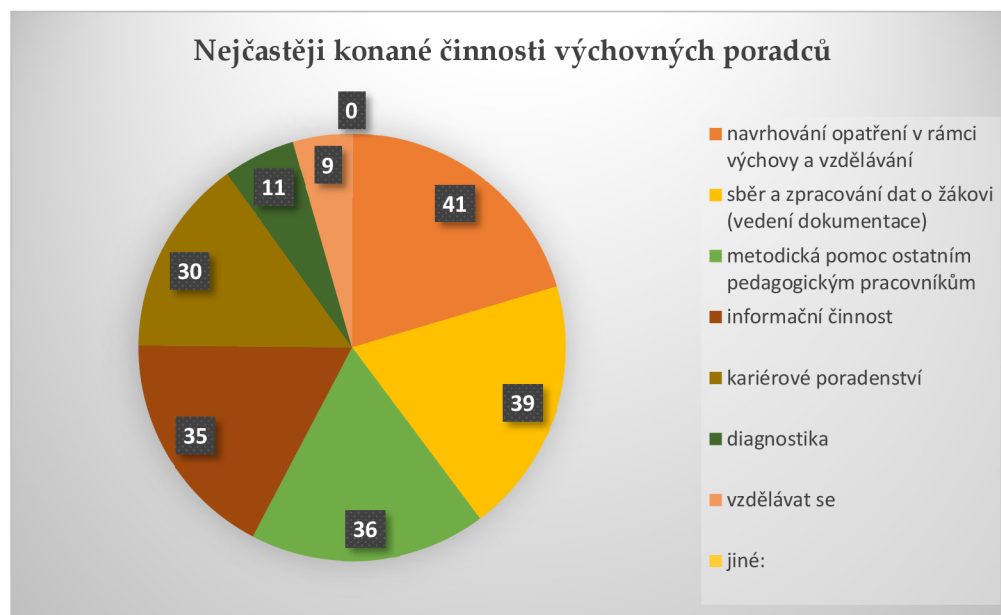


Otázka č. 6: Kterou činnost v rámci výchovného poradenství konáte nejčastěji?

Šestá otázka byla koncipována tak, aby zjistila nejčastěji konanou činnost výchovných poradců. Respondenti měli na výběr z těchto témat: informační činnost, diagnostika, navrhování opatření v rámci výchovy a vzdělávání, metodická pomoc ostatním pedagogickým pracovníkům, sběr a zpracování dat o žákovi (vedení dokumentace), vzdělávat se, kariérové poradenství a otevřená odpověď „jiné“, kam respondenti mohli vepsat vlastní text. U této otázky bylo možné označit více činností. Nejčastěji konanou činností je navrhování opatření v rámci výchovy a vzdělávání, kterou označilo 41 respondentů, tedy 77,4 % z celkového počtu 53 respondentů. Druhou nejčastěji konanou činností se stal sběr a zpracování dat o žákovi (vedení dokumentace), celkem 39 respondentů označilo tuto činnosti, tedy 73,6 %. Celkem 36 respondentů označilo metodickou pomoc ostatním pedagogickým pracovníkům, což je 67,9 %. Jiných 35 respondentů označilo jako čtvrtou nejčastěji konanou informační činnost, což činí 66 % z celkového počtu 53 respondentů. Pátou nejčastější činností bylo označeno 30 respondenty, tedy 56,6 %, kariérové poradenství. Na předposlední místě skončila diagnostika s 11 respondenty, což je 20,8 % a poslední, tedy nejméně často

konanou činností se stalo vzdělávání se, které označilo 9 respondentů, tedy 17 %. Odpověď, kam bylo možné vepsat vlastní text nevyužil žádný respondent.

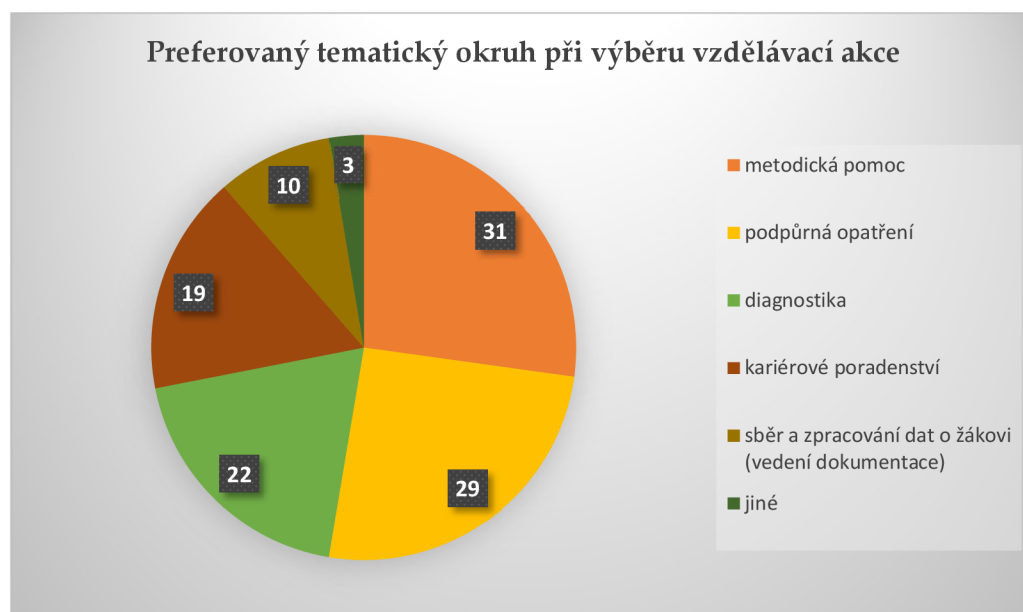
Graf 6: Nejčastěji konané činnosti výchovných poradců



Otázka č. 7: Který tematický okruh preferujete při výběru webináře, semináře apod.?

Sedmá otázka měla za cíl zjistit preferované téma při výběru vzdělávací akce. V nabídce bylo pět odpovědí uzavřených, a to – diagnostika, podpůrná opatření, metodická pomoc, sběr a zpracování dat o žákovi a kariérové poradenství. Šestou odpovědí bylo označení „jiné“, kam mohli respondenti doplnit vlastní text. Nejčastěji označenou odpovědí se stala metodická pomoc, kterou označilo 31 z 53 možných respondentů, tedy 58,5 %. Těsně za první nejčastější je kategorie podpůrná opatření, kterou označilo 29 respondentů, což činí 54,7 %. Třetí nejčastější téma, které označilo 22 respondentů, tedy 41,5 %, je diagnostika. Dále se zařadilo kariérové poradenství s 19 respondenty, tedy 35,8 %. Pátou nejčastější odpovědí je sběr a zpracování dat o žákovi (vedení dokumentace), kterou označilo 10 respondentů, což je 18,9 %. Nejméně označovaným se stala kategorie jiné, kterou označili 3 respondenti, ale nedoplňovali žádný vlastní text.

Graf 7: Výchoovnými poradci preferované téma při výběru webinářů, seminářů apod.



Otázka č. 8: Který seminář, webinář, kurz apod. jste absolvoval/a naposledy?

Osmá otázka byla zcela otevřená a jejím cílem bylo zjistit poslední kurz, který respondent absolvoval. Respondenti v počtu 44 uvedli celkem 28 rozdílných odpovědí a 9 respondentů nevedlo žádnou odpověď. Pro lepší přehlednost jsem vytvořila tabulku s 29 řádky různých webinářů, seminářů apod. Největší zastoupení s počtem 10 respondentů, tedy 18,9 %, má vzdělávací akce s názvem Kariérové poradenství. Celkem 9 respondentů, tedy 17 % nevedlo žádnou vzdělávací akci. Třetí nejpočetnější je setkání výchovných poradců, kterou uvedlo 6 respondentů, což činí 11,3 %. Vzdělávací akci s názvem *Trauma respektující přístup* uvedli 3 respondenti, tedy 5,7 %. Dále respondenti uvedli dalších dvacet pět vzdělávacích akcí, které absolvovali vždy v zastoupení 1 respondent, což je 1,9 %. Všech dvacet pět vzdělávacích akcí mmj. naleznete v tabulce č. 2.

Tabulka 2: Vzdělávací akce, které výchovní poradci absolvovali

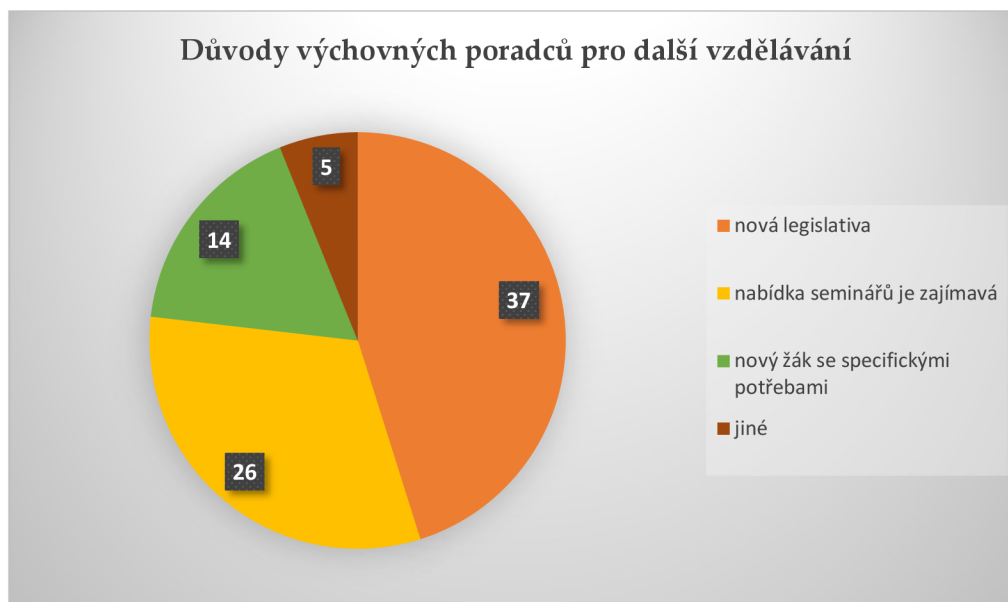
Typ webináře, semináře apod. (vzdělávací akce)	počet respondentů	procentuálně vyjádřený počet respondentů
Kariérové poradenství	10	18,9%
Neuvedl/a žádnou odpověď	9	17,0%
Setkání výchovních poradců	6	11,3%
Trauma respektující přístup	3	5,7%
Wellbeing	1	1,9%
Všechny role výchovního poradce	1	1,9%
Podpůrná opatření a začleňování žáků s odlišným mateřským jazykem	1	1,9%
Včelka NPI - "Výuka češtiny jako cizího jazyka v heterogenní třídě"	1	1,9%
Teorie typů	1	1,9%
Školní poradenské pracoviště v praxi	1	1,9%
Školení VP na Úřadě práce a PPP	1	1,9%
Proč mě mé dítě neposlouchá - Šárka Miková	1	1,9%
Sumativní a formativní hodnocení žáků s SPU	1	1,9%
Projekt kariérové poradenství (trvá 1,5 roku)	1	1,9%
Problémové chování žáků/Prevence školní neúspěšnosti/Systém podpory	1	1,9%
Principy nezraňující komunikace ve škole	1	1,9%
Prevence šikany	1	1,9%
Práce s nadanými žáky	1	1,9%
Práce s dětmi s ADHD Transgender ve škole úzkosti	1	1,9%
Podpůrná opatření	1	1,9%
Webinář o agresivitě	1	1,9%
Nový zákon k přijímacímu řízení, jak číst doporučení ŠPZ	1	1,9%
Kyberkriminalita	1	1,9%
Komunikace s rodiči, žák ADHD	1	1,9%
Komplexní výcvik krizové intervence	1	1,9%
Jak nastavit dobré klima ve třídě	1	1,9%

Jak na hodiny pedagogické intervence u dětí s SPU	1	1,9%
Projekt pro kariérové poradce (trvá 2 roky)	1	1,9%
Děti s PAS	1	1,9%

Otázka č. 9: Jaké jsou Vaše nejčastější důvody pro Vaše další vzdělávání?

Devátá otázka měla za cíl zjistit nejčastější důvod VP pro jejich další vzdělávání. Respondenti měli možnost označit více odpovědí, celkem byl výběr ze tří uzavřených odpovědí a jedné otevřené – nová legislativa, nový žák se specifickými potřebami, nabídka seminářů je zajímavá, jiné. Celkem 37 respondentů uvedlo jako důvod dalšího vzdělávání novou legislativu, tedy 69,8 % z celkem 53 respondentů. Pro 26 respondentů je rozhodující, že je nabídka seminářů zajímavá, což činí 49,1 %. Třetí nejčastěji označená je kategorie nový žák se specifickými potřebami, kterou označilo 14 respondentů, tedy 26,4 %. Poslední je kategorie jiné, kam mohli respondenti doplnit vlastní text. Tuto kategorii vybralo 5 respondentů, tedy 9,4 %, ale žádný z nich nedoplnil vlastní odpověď.

Graf 8: Důvody výchovných poradců pro jejich další vzdělávání



Otázka č. 10: Vyhledáváte semináře, webináře apod. z důvodu, který uvádíte v odpovědi na otázku č. 9?

Desátá otázka navazuje na předchozí otázku a snaží se zjistit, zda důvod, který uvedl respondent v otázce číslo devět je důvodem pro vyhledání vzdělávací akce. Respondenti měli možnost vybírat z pěti bodové Likertovy škály. Polovina respondentů označila, že naprosto souhlasím s tím, že důvodem k vyhledání vzdělávací akce je pro ně důvod uveden v otázce číslo devět, celkem 27 respondentů, což je 50,9 %. Dalších 21 respondentů označilo, že spíše souhlasím s tvrzením, tedy 39,6 %. Jiní 2 respondenti označilo, že spíše nesouhlasí s tvrzením v otázce, což je 3,8 % z celkových 53 respondentů. Stejného počtu respondentů, tedy 2, dosáhla odpověď nevím, kterou označilo 3,8 % respondentů. Poslední možností bylo, že respondenti naprosto nesouhlasí s tvrzením, což označil pouze 1 respondent, tedy 1,9 %.

Graf 9: Důvodem výchovných poradců pro vyhledání vzdělávací akce je odpověď na otázku č. 9



Otázka č. 11: Vybíráte si seminář, webinář, apod. podle problematiky vyplývající z potřeb žáků?

Jedenáctá otázka zjišťuje, zda si výchovní poradci vybírají vzdělávací akci podle problematiky vyplývající z potřeb žáků. Respondenti měli možnost opět vybírat z pěti

bodové Likertovy škály. Nejvíce vybranou kategorií bylo naprosto souhlasím, kterou označilo 27 respondentů, což je 50,9 %. Druhou nejčastější odpovědí bylo spíše souhlasím, označilo ji 24 respondentů, tedy 45,3 % z 53 respondentů. Minimum respondentů, konkrétně 1 respondent, označil odpověď spíše souhlasím, jedná se 1,9 % respondentů. Stejný počet, tedy 1 respondent, nemá na problematiku vyhraněný názor, tedy zvolil odpověď nevím. Žádný z respondentů neoznačil odpověď naprosto nesouhlasím.

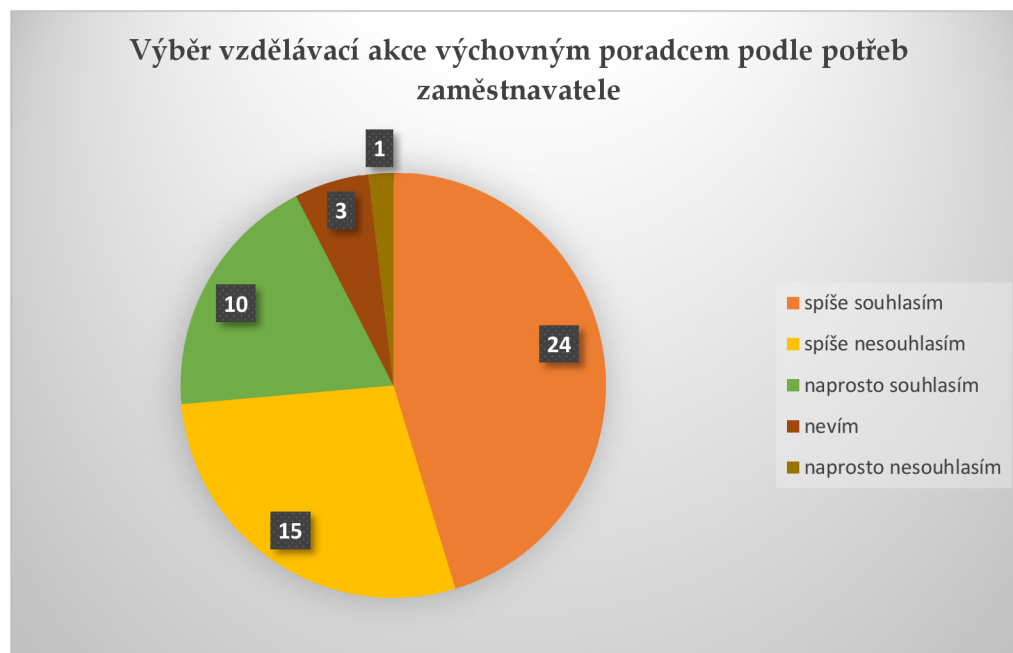
Graf 10: Výběr vzdělávací akce výchovným poradcem podle problematiky vyplývající z potřeb žáků



Otázka č. 12: Vybíráte si seminář, webinář, apod. dle potřeb svého zaměstnavatele?

Dvanáctá otázka si klade za cíl zjistit, zda si výchovní poradci vybírají vzdělávací akci podle potřeb svého zaměstnavatele. Téměř polovina, celkem 45,3 % z respondentů, konkrétně 24, odpověděla, že spíše souhlasí. Druhou nejčastější odpovědí bylo spíše nesouhlasím, kterou označilo 15 respondentů, což je 28,3 %. Pouze o pět méně, tedy 10 respondentů označilo naprosto souhlasím. Variantu nevím označili 3 respondenti, což je 5,7 %. Pouze 1 respondent označil, že naprosto nesouhlasí.

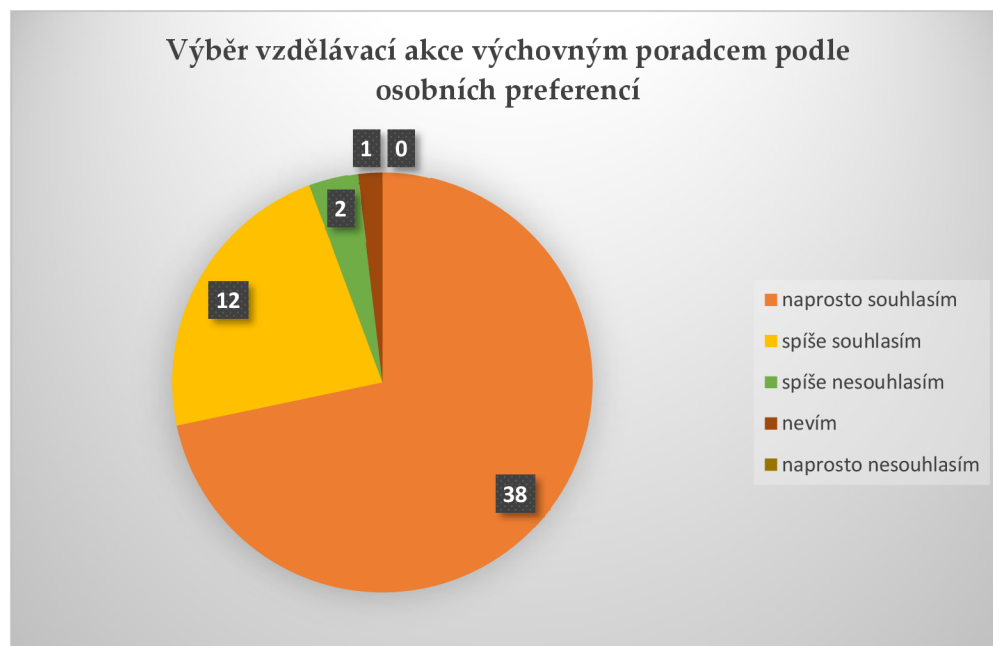
Graf 11: Výběr vzdělávací akce výchovným poradcem podle potřeb zaměstnavatele



Otázka č. 13: Vybíráte si seminář, webinar apod. dle svých osobních preferencí?

Třináctá otázka se zaměřila na výběr vzdělávací akce dle osobní preference výchovného poradce. Respondenti měli na výběr z 5 odpovědí Likertovy škály. Celkem 38 respondentů, tedy 71,7 % z dotázaných, vybralo odpověď naprosto souhlasím. Méně než čtvrtina respondentů, celkem 12 odpověděla spíše souhlasím. Jen 2 respondenti, což je 3,8 %, odpověděli spíše nesouhlasím. Poslední 1 respondent nemá vyhraněný názor v dané problematice a označil odpověď nevím. Žádný z respondentů nevybral možnost naprosto nesouhlasím.

Graf 12: Výběr vzdělávací akce výchovným poradcem podle osobních preferencí



Otázka č. 14: Považujete získané vědomosti dalším vzděláváním za přínosné (pro Vaši praxi)?

Čtrnáctá otázka se snaží zjistit, zda výchovný poradce považuje získané vědomosti dalším vzděláváním za přínosné. Respondenti k odpovědi museli využít Likertovu škálu. Celkem 50,9 %, tedy 27 respondentů, odpovědělo spíše souhlasím. O 4 respondenty méně, tedy 23 respondentů, získala odpověď naprosto souhlasím. Menší počet, celkem 2 respondenti, odpověděl spíše nesouhlasím. Odpověď nevím vybral pouze 1 respondent, což je 1,9 %. Nikdo z respondentů nevybral odpověď naprosto nesouhlasím.

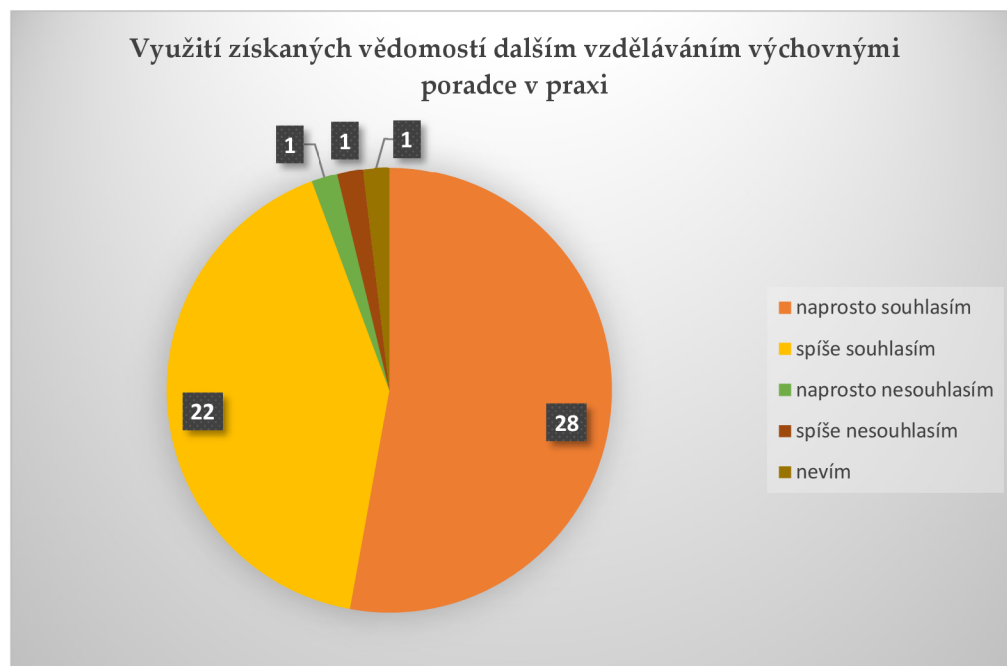
Graf 13: Považují výchovní poradci vědomosti získané dalším vzděláním za přínosné?



Otázka č. 15: Využíváte v praxi získané vědomosti dalším vzděláním?

Patnáctá otázka se snaží ověřit tvrzení, zda výchovní poradci využívají v praxi vědomosti získané dalším vzděláním. Opět měli respondenti na výběr z Likertovy škály. Nejpočetněji zastoupenou byla odpověď naprosto souhlasím s 28 respondenty, což je 52,8 %. Jen o 6 respondentů méně, tedy 22, odpovědělo spíše souhlasím. Po jednom hlasu dostaly odpovědi naprosto nesouhlasím, spíše nesouhlasím a nevím.

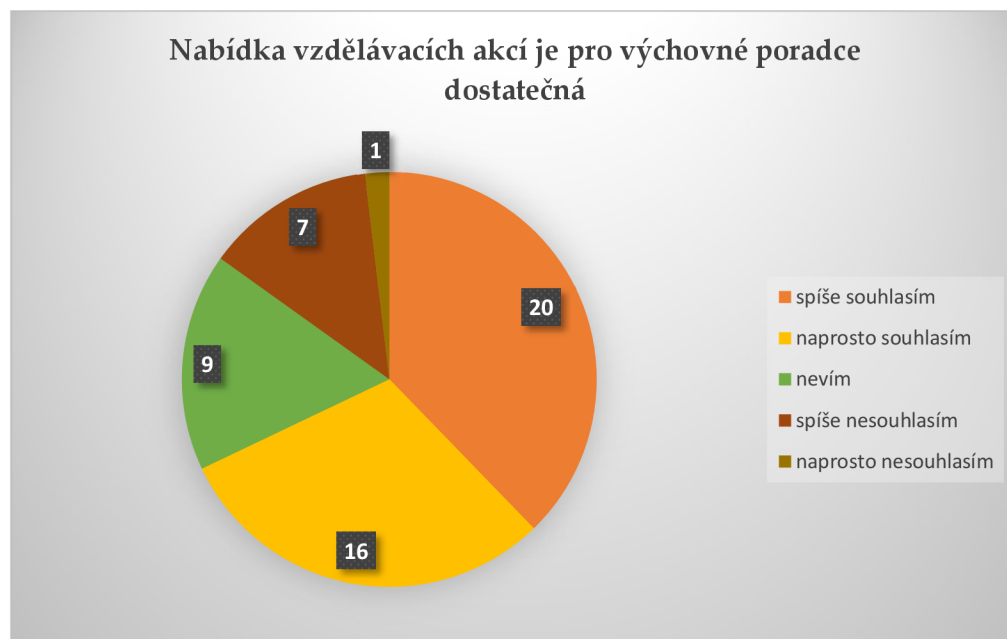
Graf 14: Využívají získané vědomosti dalším vzděláváním výchovnými poradci v praxi?



Otázka č. 16: Je pro Vás nabídka seminářů, webinářů apod. dostatečná?

Šestnáctá otázka si klade za cíl zjistit, zda je nabídka vzdělávacích akcí pro výchovné poradce dostatečná. Respondenti měli na výběr z Likertovy škály a pokud odpověděli naprosto nesouhlasím, žádala jsem je o doplnění, proč pro ně nabídka není dostatečná. Nejvíce respondentů označilo odpověď spíše souhlasím, celkem 20, což je 37,7 %. Pro 16 respondentů je nabídka vzdělávacích akcí zcela dostatečná, jelikož odpověděli naprosto souhlasím. Dalších 9 respondentů, tedy 17 %, si není jisto a odpověděli nevím. Jiných 7 respondentů spíše nesouhlasí s tvrzením, že je nabídka vzdělávacích akcí dostatečná. Pouze 1 respondent odpověděl naprosto nesouhlasím, což je 1,9 %.

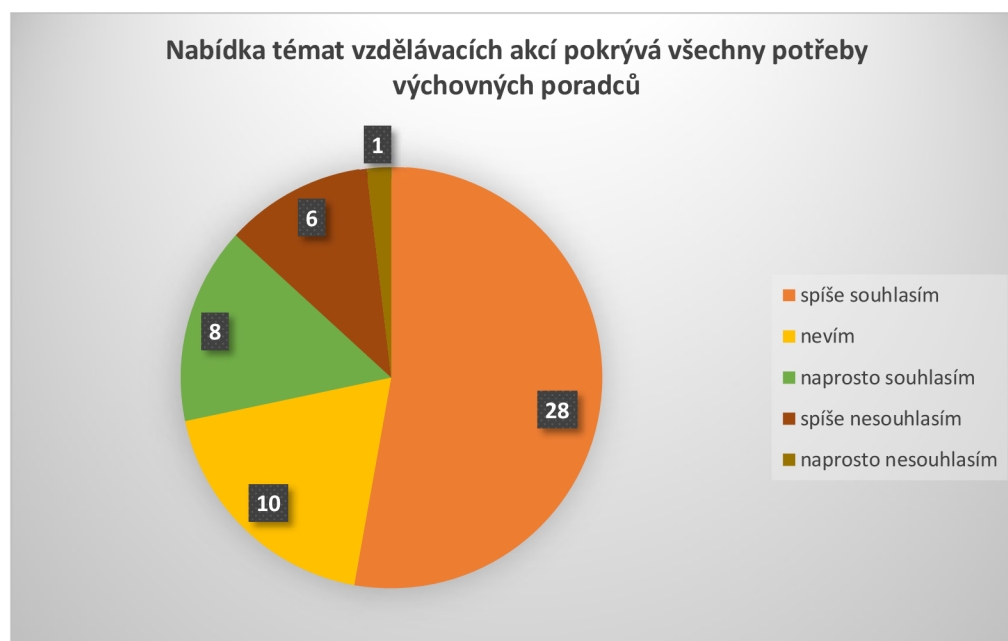
Graf 15: Nabídka vzdělávacích akcí je pro výchovné poradce dostatečná



Otázka č. 17: Pokrývá nabídka témat seminářů všechny potřeby?

Sedmnáctá otázka se snažila zjistit, zda nabídka témat vzdělávacích akcí pokrývá všechny potřeby výchovných poradců. Jednalo se o uzavřenou otázku s možnými odpověďmi Likertovy škály. Více než polovina respondentů, celkem 28, jich odpověděla spíše souhlasím. Odpověď nevím označilo 10 respondentů, tedy 18,9 %. Naprosto souhlasí s tvrzením 8 respondentů, což je 15,1 %. Celkem 6 respondentů odpověděla spíše nesouhlasím. Pouze 1 respondent, tedy 1,9 %, označil odpověď naprosto nesouhlasím.

Graf 16: Nabídka témat vzdělávacích akcí pokrývá všechny potřeby výchovných poradců



Otázka č. 18: Chcete cokoliv doplnit?

Osmnáctá otázka nabízela respondentů doplnit jakýkoliv text, který uznali za vhodný. Pouze 1 respondent tuto možnost využil a odpověděl toto: „Má volba školení se poměrně zásadně odvíjí také od jejich ceny. Je sice pravda, že téma, které mě zajímá, si ráda zafinancuji sama, ale přeci jen do určité výše (cca 1 000 Kč). Pokud je školení dražší (a těch je poměrně dost), ptám se pak ve škole a už je z hlediska financí náročnější se jej případně zúčastnit. Na druhou stranu je pravda, že řada školení je zdarma, a přitom jejich kvalita není nijak špatná.“

4.5 Získaná data ve vztahu k výzkumným otázkám

Pro tuto bakalářskou práci bylo cílem identifikovat vzdělávací potřeby výchovných poradců působících na základních školách v České republice. Zjistit, které potřeby jsou při výběru vzdělávací akce pro výchovné poradce určující. Zda jsou pro výchovné poradce vzdělávací akce obohacující v praxi a nabídka témat je dostačující. V této kapitole zodpovíme výzkumné otázky, které jsou již zmíněny výše v kapitole 4.1 Cíle a výzkumné otázky.

1. VO: Které téma vzdělávacích akcí výchovní poradci preferují?

Pro zodpovězení této otázky jsem využila data ze sedmé a deváté otázky. Z dotazníkového šetření vyplývá, že 31 z 53 respondentů preferuje téma metodické pomoci, ale zároveň 29 z 53 respondentů označilo jako nejčastější preferenci téma podpůrných opatření. Celých 22 respondentů má v oblibě téma diagnostiky. Jen o 3 méně, tedy 19 respondentů odpovědělo, že preferují jako téma vzdělávací akce kariérové poradenství. Všechny 4 odpovědi jsou zastoupeny 35 – 58 % respondentů. Zároveň nejčastějším důvodem pro další vzdělávání výchovných poradců, a tedy i téma, které vyhledávají je nová legislativa. Pro 26 výchovných poradců je nabídka seminářů, témat seminářů, tak zajímavá, že i to je důvodem pro výběr vzdělávací akce.

2. VO: Jaké potřeby jsou určující pro výběr vzdělávací akce?

Pro zodpovězení této otázky jsem využila data z jedenácté, dvanácté a třinácté otázky. Z dotazníkového šetření vyplývá, že téměř 72 % respondentů si vybírá vzdělávací akci dle svých osobních potřeb. Přibližně polovina respondentů si vybírá vzdělávací akci na základě potřeb žáků a druhá téměř polovina spíše souhlasí s tvrzením, že si vzdělávací akci vybírá na základě potřeb žáků. Nejméně určující jsou pro výchovné poradce při výběru vzdělávací akce potřeby zaměstnavatele, kde pouze 45 % odpovědělo, že spíše jsou určující, ale zároveň 28 % odpovědělo, že spíše nejsou určující.

3. VO: Považují VP absolvované vzdělávací akce za přínosné v praxi?

Pro zodpovězení této otázky jsem využila data z čtrnácté a patnácté otázky. Z dotazníkového šetření vyplývá, že více jak 50 % respondentů považuje získané vědomosti dalším vzděláváním za spíše přínosné v praxi a dalších 43 % je naprosto považuje za přínosné v praxi. Žádný z respondentů se nevyjádřil, že by pro něj byly získané vědomosti zcela nepřínosné. Využití v praxi, a tedy i přínosnost potvrdilo téměř 53 % z dotázaných a téměř 42 % s tvrzením využití v praxi spíše souhlasilo. Na neutrálním a opačném pólu škály se tedy vyskytlo pouze 5,7 % respondentů.

4. VO: Je nabídka seminářů/webinářů a dalších školení podle VP dostatečná?

Pro zodpovězení této otázky jsem využila data z šestnácté otázky. Z dotazníkového šetření vyplývá, že pro více než třetinu dotázaných je nabídka vzdělávacích akcí pro

výchovné poradce spíše dostatečná a pro téměř třetinu je zcela dostatečná. Pouhých 15 % se vyjádřilo, že pro ně nabídka dostatečná není. Celých 17 % respondentů si není jisto svým postojem vůči dostatečnosti nabídky seminářů, webinářů a školení.

4.6 Interpretace získaných výsledků

Dotazníkovým šetřením jsem zjistila, že většina výchovných poradců jsou ženy a nejčastěji praktikují výchovné poradenství 11 a více let. Pouze 17 % z dotázaných neabsolvovalo úspěšně Studium pro výchovné poradce. Polovina respondentů preferuje prezenční formu dalšího vzdělávání, zatímco druhá polovina preferuje online formu. Zákonem určený čas k výchovnému poradenství není dostatečný pro téměř 70 % dotázaných, spokojeno je s časovou dotací 20,8 % výchovných poradců a 9,4 % není schopno určit, zda jim to vyhovuje či naopak. Výsledky, týkající se otázky činnosti v rámci výchovného poradenství, nejsou zcela jasné. VP zde mohli vybrat více odpovědí, a proto jsou rozdíly mezi prvními pěti odpověďmi minimální. Nejčastěji konanou činností je dle VP navrhování opatření, dále sběr a zpracování dat, potom metodická pomoc ostatním pedagogickým pracovníkům, také informační činnost a nakonec kariérové poradenství. Na konci seznamu jsou činnosti diagnostika a vzdělávání se, které nejsou tak časté. Tematickým okruhem, který výchovní poradci preferují při výběru vzdělávací akce je metodická pomoc, hned v závěsu jsou podpůrná opatření, s odstupem 7 respondentů je diagnostika, za kterou je hned kariérové poradenství a méně výchovných poradců se zajímá o téma sběru a zpracování dat o žákovi (vedení dokumentace). Na otázku, který webinář, seminář či jinou vzdělávací akci navštívili VP naposledy bylo uvedeno mnoho odpovědí. Nejčastějšími byla vzdělávací akce s názvem Kariérové poradenství, další častou bylo pravidelné setkání výchovných poradců v rámci okresu či dané oblasti. A méně častou byl seminář Trauma respektující přístup. Dále se odpovědi neopakovaly a 25 respondentů odpovědělo rozdílně. Jako důvody k dalšímu vzdělávání výchovní poradci uváděli novou legislativu nebo fakt, že je pro ně nabídka vzdělávacích akcí zajímavá. Dotazníkové šetření dále ukázalo, že téměř všichni respondenti si vybírají

vzdělávací akci dle problematiky vyplývající z potřeb žáků nebo dle osobních preferencí. Pouze polovina uvedla, že si vybírá dle potřeb svého zaměstnavatele. Téměř všichni výchovní poradci uvedli, že vědomosti získané dalším vzděláváním používají v praxi a jsou přínosné. Pro 68 % respondentů je nabídka seminářů, webinářů apod. dostatečná a témata pokrývá všechny jejich potřeby. Dalších 18 % si není jisto a zbylých 14 % uvedlo, že vědomosti získané dalším vzděláváním nepoužívají v praxi a nejsou přínosné. Jeden respondent uvedl, že je pro něj při výběru vzdělávací akce poměrně zásadní i cena.

4.7 Diskuse

V rámci výzkumu jsem provedla dotazníkové šetření. Rozeslala jsem 100 mailů, kterými jsem oslovila jednotlivé výchovní poradce. Anonymně se mi vrátilo 53 vyplněných dotazníků. Výsledky ukázaly, že čas určený zákonem k výchovnému poradenství není dostatečný pro 69,8 % respondentů, podobný výsledek zjistilo i výzkumném šetření Ehlové (2016, s. 13), kde uvedlo pouze 21 % výchovných poradců, že jsou spokojeni s časovou dotací. Vališová (2007, s. 112) uvádí, že výchovní poradce je funkce, kterou zastává jeden z učitelů školy, obvykle ten, který absolvoval specializované postgraduální studium. Otázka č. 3 tvrzení Vališové potvrdila, jelikož 83 % výchovných poradců uvedlo, že úspěšně absolvovalo specializované postgraduální studium. Vracené odpovědi ukázaly, že nejčastějšími činnostmi výchovného poradce jsou navrhování opatření v rámci výchovy a vzdělávání, sběr a zpracování dat o žákovi (vedení dokumentace), metodická pomoc ostatním pedagogickým pracovníkům, informační činnost a kariérové poradenství. Všechny zmíněné činnosti uvádí i Průcha (2013, s. 347). Opekarová (2010, s. 28-29) rozšiřuje činnosti o provádění prevence v oblasti negativních vlivů a sledování aktuálního vývoje pedagogických proudů a směrů, což žádný z mých respondentů neuvědln. Požadavky na výchovní poradce při určení vzdělávací potřeby mohou mít různé faktory – zaměstnavatel, sám výchovní poradce a jeho osobní preference nebo žáci. Dle mého výzkumného šetření nejčastěji výchovní poradci vybírají vzdělávací akci,

tedy určuje jejich vzdělávací potřebu, problematika vyplývající z potřeb žáků. Druhým nejčastějším faktorem je jejich osobní vzdělávací potřeba a až třetí je potřeba zaměstnavatele. Dle Lazarové (2006, s. 69) se jedinec obvykle orientuje na naplněných svých vzdělávacích potřeb. Což nepotvrzuje mé dotazníkové šetření. Téměř polovina výchovných poradců navštívila vzdělávací akce s různou tematikou, takže nabídka je během roku větší, než jak ukazuje Tabulka 1. Většina respondentů odpověděla, že jimi získané vědomosti dalším vzděláváním jsou pro ně přínosné a využívají je v praxi, což podporuje tvrzení Lazarové a Prokopové (2004, s. 270) o saturování skutečné potřeby. Zároveň si žádný respondent nestěžoval na příliš teorie a málo konkrétních příkladů z praxe, které svým výzkumem zjistila Velichová (2010, s. 39). Pouze 1 výchovný poradce uvedl, že absolvoval školení týkající se práce s nadanými žáky, to jen potvrzuje tvrzení Fishera & Kenedyho (2016, s. 103). Také tvrzení Prášilové (2006, s. 112) bylo výzkumným šetřením potvrzeno. Výchovní poradci se i nadále vzdělávají v různých oblastech. Ačkoliv se výchovní poradci v rámci dotazníku neshodli na 1 nejčastěji konané činnosti v rámci výchovného poradenství, kterou bych mohla určit jako stěžejní pro výběr vzdělávací akce, a tedy i pro identifikaci vzdělávací potřeby, rozhodně se shodli, že získané vědomosti dalším vzděláváním jsou pro ně přínosné a využívají je v praxi. Z toho usuzuji, že identifikace vzdělávacích potřeb je velmi individuální, ale i tak je nutné vzdělávací akce konat, ideálně s velkým výběrem témat, aby si výchovný poradce mohl naplnit svoji vzdělávací potřebu.

ZÁVĚR

Hlavním cílem této bakalářské práce bylo popsat průběh vzdělávání výchovných poradců základních škol a identifikovat jejich vzdělávací potřeby. Pro naplnění hlavního cíle, byly postupně naplňovány dílčí cíle. Nejprve jsem teoreticky vymezila základní pojmy, dále jsem popsala náplň práce VP, jeho předpokládané schopnosti a vlastnosti. Následně se kapitoly věnují průběhu vzdělávání výchovného poradce. Další část práce se věnuje problematice vzdělávání výchovných poradců a jejich vzdělávacím potřebám, ať už těm očekávaným nebo popsaným v literatuře. Výzkum byl realizován pomocí dotazníkového šetření a kladl si za cíl identifikovat vzdělávací potřeby, což se povedlo částečně. Dle shromážděných odpovědí prostřednictvím daného dotazníku lze konstatovat, že výchovní poradci orientují své vzdělávací potřeby dle problematiky vyplývající především z potřeb žáků. Jejich nejčastěji konanou činností je navrhování opatření v rámci výchovy a vzdělávání. Na předních příčkách preferovaných tematických okruhů při výběru vzdělávací akce jsou metodická pomoc, podpůrná opatření a diagnostika, což znamená, že se vše orientuje na žáky a jejich potřeby.

Použité zkratky

apod.	a podobně
tzv.	takzvaně
SVP	Středisko výchovné péče
PPP	Pedagogicko-psychologická poradna
SPC	Speciálně pedagogické centrum
BOZP	bezpečnost a ochrana zdraví při práci
PO	požární ochrana
CO	civilní ochrana
VP	výchovný poradce
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
NPI	Národní pedagogický institut
DVPP	Další vzdělávání pedagogických pracovníků

Literatura a zdroje

1. Bartoňová, M. (2005). *Edukace žáků se speciálními vzdělávacími potřebami: zaměření na edukaci žáků se specifickými poruchami učení*. Brno: MSD.
2. Bell, H. (2018). Creative Interventions for Teaching Empathy in the Counseling Classroom. *Journal of Creativity in Mental Health*, 13, 106-120.
<http://doi.org/10.1080/15401383.2017.1328295>
3. Ďurišová, L. (2016). Kariérové poradenství v základních školách: výzkumné šetření mezi kariérovými poradci. *Lifelong Learning – celoživotní vzdělávání*, 6, 23 – 54. <http://dx.doi.org/10.11118/lifele2016060223>
4. Ehlová, M. (2016). Školní poradenské služby na středních školách poskytované výchovnými poradci. *Pedagogika*, LXVI, 13.
5. Fisher, E. S., & Kennedy, K. S. (2016). *Counseling Special Populations in Schools*. Oxford: Oxford University Press.
6. Gavora, P. (2010). *Úvod do pedagogického výzkumu* (2., rozš. české vyd, přeložil Vladimír JÚVA, přeložil Vendula HLAVATÁ). Paido.
7. Hloušková, L. (2004). *Vzdělávání poradců v České republice: výzkumná zpráva*. Praha: Národní vzdělávací fond, Národní informační středisko pro poradenství.
8. Chráska, M. (2016). *Metody pedagogického výzkumu: základy kvantitativního výzkumu* (2., aktualizované vydání). Grada.
9. Kalhous, Z., & Obst, O. (2009). *Školní didaktika* (Vyd. 2). Praha: Portál.
10. Knotová, D. (2014). *Školní poradenství*. Praha: Grada.
11. Lazarová, B., & Prokopová, A. (2004). Učitelé a jejich další vzdělávání: K některým psychologickým aspektům. *PEDAGOGIKA*, LIV, 261-273
12. Lazarová, B. (2006). *Cesty dalšího vzdělávání učitelů*. Brno: Paido.
13. Lazarová, B. (2008). *Netradiční role učitele: o situacích pomoci, krize a poradenství ve školní praxi* (2., upr. vyd). Brno: Paido.

14. Lukášová, H. (2003). *Učitelská profese v primárním vzdělávání a pedagogická příprava učitelů: Teaching profession in primary teacher education and training: (teorie, výzkum, praxe)*. Ostrava: Ostravská univerzita, Pedagogická fakulta.
15. Mertin, V., & Krejčová, L. (2013). *Výchovné poradenství (2., přeprac. vyd)*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika.
16. Mertin, V., & Krejčová, L. (2020). *Výchovné poradenství (3., aktualizované. vyd)*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika.
17. Národní pedagogický institut. (2023, 7. 10.). *npi.cz*.
https://www.npi.cz/vzdelavani/vzdelavaci-programy?task=search.display&pb=1&moduleid=149&searchformid=2&results=48&f2cs_149_2_2=0_130&f2cs_149_3_2=12&orderby_sec=rdate&start=0
18. Opekarová, O. (2010). *Kapitoly z výchovného poradenství: školní poradenské služby (Vyd. 2., upr. a dopl)*. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského.
19. Prášilová, M. (2006). *Vybrané kapitoly ze školského managementu pro pedagogické pracovníky*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci.
20. Průcha, J. (2017). *Moderní pedagogika (Šesté, aktualizované a doplněné vydání)*. Praha: Portál.
21. Průcha, J., Walterová, E., & Mareš, J. (2013). *Pedagogický slovník (7., aktualiz. a rozš. vyd)*. Praha: Portál.
22. Přadka, M., Knotová, D., & Faltýsková, J. (2004). *Kapitoly ze sociální pedagogiky (2. vyd)*. Brno: Masarykova univerzita v Brně.
23. Rogers, C. R. (1998). *Způsob bytí: klíčová témata humanistické psychologie z pohledu jejího zakladatele (přeložil Jiří KREJČÍ)*. Praha: Portál.
24. *Systém podpory profesního rozvoje učitelů a ředitelů. (n. d.)*. Projekt sypo.
<https://www.projektsypo.cz/o-nas/o-projektu.html>
25. Vališová, A., & Kasíková, H. (2007). *Pedagogika pro učitele*. Praha: Grada.
26. Vašutová, J. (2004). *Profese učitele v českém vzdělávacím kontextu*. Brno: Paido.
27. Velichová, H. (2010). *Výchovné poradenství na školách v ČR [Bakalářská práce, Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně]*. Digitální knihovna UTB.

https://digilib.k.utb.cz/bitstream/handle/10563/12181/velichov%C3%A1_2010_bp.pdf?sequence=1&isAllowed=y

28. *Vyhláška č. 72/2005 Sb. o poskytování poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních.*
29. *Vyhláška č. 317/2005 Sb. o dalším vzdělávání pedagogických pracovníků, akreditační komisi a kariérním systému pedagogických pracovníků.*
30. *Zákon č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (2021).*
31. *Zákon č. 563/2004 Sb. o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů (2021).*

Seznam tabulek

Tabulka 1: Počet vzdělávacích akcí pro VP dle oblasti.....	19
Tabulka 2: Vzdělávací akce, které výchovní poradci absolvovali.....	30

Seznam grafů

Graf 1: Rozložení respondentů dle pohlaví.....	23
Graf 2: Délka praxe na pozici výchovního poradce	24
Graf 3: Počet respondentů, kteří úspěšně absolvovali „Studium pro výchovní poradce“	25
Graf 4: Preferovaná forma dalšího vzdělávání výchovních poradců.....	26
Graf 5: Čas určený k výchovnímu poradenství je pro výchovní poradce dostatečný	27
Graf 6: Nejčastěji konané činnosti výchovních poradců.....	28
Graf 7: Výchovními poradci preferované téma při výběru webinářů, seminářů apod.	29
Graf 8: Důvody výchovních poradců pro jejich další vzdělávání.....	31
Graf 9: Důvodem výchovních poradců pro vyhledání vzdělávací akce je odpověď na otázku č. 9	32
Graf 10: Výběr vzdělávací akce výchovním poradcem podle problematiky vyplývající z potřeb žáků.....	33
Graf 11: Výběr vzdělávací akce výchovním poradcem podle potřeb zaměstnavatele	34
Graf 12: Výběr vzdělávací akce výchovním poradcem podle osobních preferencí ...	35
Graf 13: Považují výchovní poradci vědomosti získané dalším vzděláváním za přínosné?.....	36
Graf 14: Využívají získané vědomosti dalším vzděláváním výchovní poradci v praxi?	37
Graf 15: Nabídka vzdělávacích akcí je pro výchovní poradce dostatečná.....	38
Graf 16: Nabídka témat vzdělávacích akcí pokrývá všechny potřeby výchovních poradců	39

Příloha 1: Oslovení přes e-mail

Vážená paní výchovná poradkyně/výchovný poradce,
jmenuji se Karolína Flíčková a jsem studentkou 3. ročníku bakalářského studijního oboru Andragogika v profilaci na personální management na Univerzitě Palackého v Olomouci.

Tématem mé závěrečné bakalářské práce je "Vzdělávací potřeby výchovných poradců základních škol". Dovoluji si Vás touto cestou požádat o vyplnění dotazníku, který je součástí mé práce a o předání tohoto e-mailu všem pedagogickým pracovníkům, kteří vykonávali pozici výchovného poradce ve Vaší základní škole. Velmi si Vaší pomoci cením. Vyplnění dotazníku zabere jen pár minut, je zcela anonymní a výsledky poslouží účelům mé bakalářské práce.

Odkaz na dotazník: <https://www.surveio.com/survey/d/L9L8A9N0K9R8E9D2Q>

V příloze zasílám informovaný souhlas s účastí ve výzkumu. Kliknutím na tlačítko "SPUSTIT DOTAZNÍK" souhlasíte s účastí. V případě jakýchkoli dotazů mne prosím kontaktujte na e-mailové adrese karolina.flickova01@upol.cz.

Předem mnohokrát děkuji za Vaši ochotu a čas.

S přáním hezkého dne

Karolína Flíčková

Příloha 2: Informovaný souhlas

Souhlas s účastí ve výzkumu

Informace o výzkumu

Název projektu: Bakalářská diplomová práce – Vzdělávací potřeby výchovných poradců základních škol

Hlavní výzkumník: Karolína Flíčková

Pracoviště: Filozofická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci

Období řešení projektu: podzim 2023

O čem je tento výzkumný projekt?

Ve své bakalářské práci se snažím popsat průběh vzdělávání výchovných poradců a identifikovat jejich vzdělávací potřeby.

Jak bude účast probíhat?

- Vyplníte krátký dotazník na platformě Survio.cz.
- Zabere Vám to maximálně 4 minuty.
- Šetření je jednorázové.

Co brání účasti v tomto výzkumu?

Pokud jste nikdy neprováděl/a funkci výchovného poradce na základní škole.

Jaké jsou výhody/odměna za účast v tomto výzkumu?

Účast není spojena s finanční odměnou či jinou výhodou.

Jaké jsou nevýhody/rizika účasti v tomto výzkumu?

Výzkum není spojen s žádnými nevýhodami či riziky.

Jaké údaje jsou v tomto výzkumném projektu sbírány?

- Základní demografické údaje.
- Odpovědi týkající se Vaší profese a Vašeho dalšího vzdělávání.

Jak budou údaje zpracovávány?

- Výsledky dotazování budou sbírány v anonymní podobě skrze platformu Survio.cz, která veškeré výsledky anonymizuje. Získané údaje nebudou nikde spojeny s Vaší osobou.
- Formulář tohoto souhlasu bude uložen odděleně od ostatních dokumentů a dat.
- Získaná data v anonymní podobě mohou být použita v dalších výzkumných projektech v této oblasti.

Je účast v tomto výzkumu povinná?

Účast na výzkumu je zcela dobrovolná a máte právo odstoupit z výzkumu bez udání důvodu, a to až do 11.11.2023.

Kde se dozvědět více?

Pokud máte jakékoliv doplňující dotazy ohledně této studie, můžete se na mě obrátit, e-mail: karolina.flickova01@upol.cz.

Na základě výše uvedených informací souhlasím s účastí v uvedeném výzkumném projektu Bakalářská diplomová práce – Vzdělávací potřeby výchovných poradců základních škol.

Příloha 3: Dotazník

1. Vaše pohlaví?

Žena

Muž

2. Délka Vaší praxe na pozici výchovného poradce?

0-5 let

6-10 let

11 a více let

3. Absolvoval/a jste úspěšně „Studium pro výchovné poradce“?

Ano

Ne

4. Jakou formu dalšího vzdělávání preferujete?

Online

Osobní setkání (offline)

5. Je pro Vás čas určený zákonem k výchovnému poradenství dostatečný?

Rozhodně souhlasím

Spíše souhlasím

Nevím

Spíše ne souhlasím

Rozhodně nesouhlasím

6. Kterou činnost v rámci výchovného poradenství konáte nejčastěji?

informační činnost

diagnostika

navrhování opatření v rámci výchovy a vzdělávání

metodická pomoc ostatním pedagogickým pracovníkům

sběr a zpracování dat o žákovi (vedení dokumentace)

vzdělávat se

kariérové poradenství

jiné:

7. Který tematický okruh preferujete při výběru webináře, semináře, apod.?

diagnostika

podpůrná opatření

metodická pomoc

sběr a zpracování dat o žákovi (vedení dokumentace)

kariérové poradenství

jiné:

8. Který seminář, kurz, webinář apod. jste absolvoval/a naposledy?

.....

9. Jaké jsou Vaše nejčastější důvody pro Vaše další vzdělávání?

nová legislativa

nový žák se specifickými potřebami

nabídka seminářů je zajímavá

jiné:

10. Vyhledáváte semináře, webináře apod. z důvodu, který uvádíte v odpovědi na otázku č. 9?

Rozhodně souhlasím

Spíše souhlasím

Nevím

Spíše ne souhlasím

Rozhodně nesouhlasím

11. Vybíráte si seminář, webinář, apod. podle problematiky vyplývající z potřeb žáků?

Rozhodně souhlasím

Spíše souhlasím

Nevím

Spíše ne souhlasím

Rozhodně nesouhlasím

12. Vybíráte si seminář, webinář, apod. dle potřeb svého zaměstnavatele?

Rozhodně souhlasím

Spíše souhlasím

Nevím

Spíše ne souhlasím

Rozhodně nesouhlasím

13. Vybíráte si seminář, webinář, apod. dle svých osobních preferencí?

Rozhodně souhlasím

Spíše souhlasím

Nevím

Spíše ne souhlasím

Rozhodně nesouhlasím

14. Považujete získané vědomosti dalším vzděláváním za přínosné (pro Vaši praxi)?

Rozhodně souhlasím

Spíše souhlasím

Nevím

Spíše ne souhlasím

Rozhodně nesouhlasím

15. Využíváte v praxi získané vědomosti dalším vzděláváním?

Rozhodně souhlasím

Spíše souhlasím

Nevím

Spíše ne souhlasím

Rozhodně nesouhlasím

16. Je pro Vás nabídka seminářů, webinářů, apod. dostatečná?

Rozhodně souhlasím

Spíše souhlasím

Nevím

Spíše ne souhlasím

Rozhodně nesouhlasím (Uveďte proč)

17. Pokrývá nabídka témat seminářů všechny potřeby?

Rozhodně souhlasím

Spíše souhlasím

Nevím

Spíše ne souhlasím

Rozhodně nesouhlasím (Uveďte, která témata Vám chybí)

18. Chcete cokoliv doplnit?

.....