

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

### **Pavλίna Vodseďálková: Zobcová flétna v hudební výchově na 2. stupni ZŠ a v odpovídajících ročnících víceletých gymnázií**

Vedoucí BP: PhDr. Dana Soušková, Ph.D.

Oponent BP: PhDr. Helena Karnetová

---

Posluchačka studijního oboru Hudební kultura se zaměřením na vzdělávání a Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání Pavλίna Vodseďálková si zvolila za téma své bakalářské práce (dále BP) Zobcovou flétnu v hudební výchově na 2. stupni ZŠ a v odpovídajících ročnících víceletých gymnázií. Evidentně se jedná o téma, ke kterému má silný osobní vztah – sama je absolventkou dvou cyklů hry na zobcovou flétnu na ZUŠ.

Název práce a téma spolu korespondují. Zvolený přístup je adekvátní k tomuto typu závěrečné práce. Struktura je logicky vystavěna. První část má praktický charakter, druhá teoretický – zobcová flétna jako nástroj plus krátký historický exkurz jejího vývoje. V první kapitole (13 stran) sledovala autorka možnosti využití zobcové flétny ve školách – ve výuce, v učebnicích a v dalších materiálech. K použitým metodám deskripce a komparace připojila metodu dotazníku. Provedla elektronické dotazníkové šetření a velmi dobře interpretovala dosažené výsledky.

Ve druhé kapitole, čítající 4 strany, jsou popsány druhy zobcových fléten a jejich stavba. Ve třetí kapitole o 11 stranách je podán přehled vývoje a využití zobcové flétny chronologicky po jednotlivých historických epochách. I když bakalariantka dosud neabsolvovala předmět Hudební didaktika, zařadila k jednotlivým etapám odstavec s návrhem skladeb k poslechovým činnostem a vypsala původní literaturu pro zobcovou flétnu nebo možné úpravy pro souborovou hru. Poslechové skladby jsou vhodně zvolené, rovněž skladby navržené pro instrumentální činnosti. V elektronické podobě BP jsou všechny odkazy na platformu YouTube aktivní, čtenář se k nim proklikem ihned dostane. Pro písemnou podobu si vytvořila autorka na YouTube úložiště s QR kódem (výborný nápad), který je na konci přílohy A a je také aktivní a fungující. Obsahová stránka je tedy na pochvalu.

Drobné připomínky mám k formální stránce. V elektronické verzi je nadbytečně nahraná strana desek, v anotaci je uveden počet stran 48, ovšem s přílohami je jejich počet 56. Na straně 26 je očíslovaná poznámka 24, pod čarou však není. Na stranách 29 a 33 jsou uvedeny elektronické zdroje (poznámka č. 30 – Jak vybrat zobcovou flétnu a č. 48 – Over RWM...), ale v seznamu na konci práce chybějí. V přílohách není formulář dotazníku. Malou nepřesnost jsem našla u popisu obrázku zobcové flétny na str. 29. Terminologicky nesedí na str. 19 nástroje Orffova instrumentáře určité a neurčité výšky. Správně jsou to nástroje melodické a rytmické. Na str. 20 formu nepovinné hudební výchovy by bylo vhodnější nahradit volitelnou HV.

Autorka v BP použila dostupnou literaturu a další zdroje v českém a v německém jazyce. Stylistická úroveň, gramatika a úprava jsou velmi dobré. Vytyčené cíle byly splněny. Absolventská práce je pěkná, čistá, zdařilá.

Otázky k obhajobě:

1. Jak jste zjistila absenci výuky hry na zobcové flétny na PF?
2. Jakými kritérii jste se řídila při výběru poslechových skladeb?
3. Jak je to s Agnes Dorwarth – Kopfnüsse?
4. Jaký je rozdíl mezi písní a skladbou?
5. Co znamenají v příloze C ve výčtu lidových písní z publikace Miroslava Střeláka dublované tituly?

Hradec Králové 29. červenec 2022

PhDr. Helena Karnetová