



Ústav:	Ekonomie
Autor práce:	Matúš Cerula
Název práce:	Economic Profit – Application at a Given Firm
Vedoucí práce:	Ing. Bc. Martin Machay, Ph.D.

### Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

#### Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části bakalářské práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje bakalářská práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

### Část II – Kvalita bakalářské práce

#### Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětistupňová:
  - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
  - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
  - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
  - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
  - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	

<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 2</b>
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...)	

<b>7. Vhodnost metodiky a její aplikace</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
<b>8. Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
<b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
<b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

#### Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 7 bodů

Celkové hodnocení:

<b>X</b>	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Práce se zabývá oblíbeným tématem s potenciálními přínosy pro podnik, za předpokladu, že výsledky vycházejí ze správných výpočtů a je provedena pečlivá analýza.

Autor cílí na výpočet ekonomického zisku prostřednictvím EVA, který je používán ve velkém množství studií. Přestože je přístup velmi rozšířen, autor nevypočítal EVA, ale jen vložil nerelevantní hodnoty do jednotlivých vzorců. Z toho vyplývají nepravdivé výsledky a závěry. Některé z největších chyb (ale ne jediné), kterých se autor dopustil, jsou užití účetních hodnot namísto tržních (přestože autor čtenáře opakovaně ujišťuje, že jde o tržní hodnoty, což není pravda), popření základních principů EVA využitím dat za celou společnost namísto hlavní provozní činnosti (bez finanční a dalších částí).

Literární přehled je zajímavý, nicméně se vůbec nevztahuje k tématu práce.

V části "Calculation" se autor pokouší provést něco jako analýzu citlivosti tím, že využije data z ruského a US trhu, ale nevysvětlí, proč je to důležité, když má k dispozici data pro relevantní (český) trh.

Část "Calculation" na str. 25-42 sestává pouze z opakovaných výpočtů (dosazení hodnot) do stejných rovnic. Tyto mohly být spočteny bez ztráty informací v jedné tabulce s komentářem na 2-3 stranách. Tato část vyvolává dojem, že autor se snažil uměle natáhnout obsah práce.

Autor slibuje, že poskytne informace o příčinách zisku/ztráty, ale jediné příčiny (mimo skladu, který se zná být příčinou téměř všeho), které autor identifikuje, jsou vyšší nebo nižší výnosy a/nebo náklady (bez bližší specifikace o jaké se jedná), což může být vyčteno ze samotné rovnice a nemusí být provedena žádná analýza. Tato je ale popsána na mnoha stranách a je víceméně stejná pro všechny roky.

Provedená analýza (porovnání jednotlivých let nebo trhů) sestává pouze z porovnání "ups and downs"

(výkyvů), místy s procentuálním porovnáním. Autor píše o korelaci, ale zjevně se jí nepokusil vypočítat a závěry činí na vizuálním porovnání výše zmíněných "ups and downs" (výkyvů).

Autor v celé práci používá zavádějící, nerelevantní nebo zcela mylné informace (např. tržní hodnota odpovídá tržní apod.), což diskvalifikuje výsledky a závěry. Navíc, mnoho informací je v práci obsaženo vícekrát, mnohdy i v jednom paragrafu (např. na str. 51), což signalizuje, že autor po napsání práci nečetl.

Práce měla projít korekturou před odevzdáním (především její poslední části) - jsou zde závažné typografické a gramatické chyby, překlepy, opakované informace a informace bez jakýchkoli vazeb mezi sebou navzájem, které nejsou vyjímečné a činí práci obtížně čitelnou. Tomu se autor mohl vyhnout, kdyby práce prošla alespoň jednou korekturou (proofreading).

Celkový závěr (že společnost dosáhla vyššího zisku, než je zisk v odvětví v západní Evropě) není relevantní a je zřejmě úplně špatně, jelikož Damodaran (výpočet EVA pro odvětví) velmi pravděpodobně spočítal EVA správně. Výsledek mohl být autorovi přinejmenším podezřelý, jelikož společnost dosáhla 3100% průměrné EVA v odvětví a autor nevyvinul žádné úsilí zjistit, proč k tomu došlo.

Přestože práce naplňuje požadavky v Části I, má závažné omezení, ze kterých vyplývá, že autor nedosáhl cíle práce, ale také (i když bereme v úvahu, než autor špatně pochopil používanou metodu), že neprovedl dostatečnou analýzu.

Datum: 26. 5. 2016

Jméno a podpis: Ing. Vojtěch Olbrecht

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MENDELU):