



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Monika Dutková

Studijní obor: Jazyková a literární kultura

Název práce (česky/anglicky): Analýza mluvené komunikace v soukromých dialogických situacích (s využitím Českého národního korpusu)

Vedoucí práce: PhDr. PaedDr. Miloslav Vondráček, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Jana Bílková, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	D
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	D
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	D

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího/opponenta práce k antiplagiátorské kontrole:

Práce vykazuje nulovou shodu s jinými texty v repozitáři Odevzdej.cz.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: D

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Podle čeho jste se rozhodovala, jakým jevům budete při analýze dialogů věnovat pozornost?
2. Ve své práci píšete, že vulgarismy užíváme „kvůli zdůraznění některých pasáží replik“ (s. 34) a v případě, že „chceme vyprávět příběh atraktivněji, vtipněji, příběh okořenit“. (s. 35). V čem vidíte vtip a atraktivitu vulgarismů? Jak mohou vulgarismy nějakou část textu zdůraznit?



Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Monika Dutková se ve své bakalářské práci věnuje analýze neformálních mluvených dialogů.

Pořízení kvalitních zvukových nahrávek a jejich adekvátní přepis je velmi náročná činnost, zároveň je to ale práce potřebná a užitečná. Přepisy autentických dialogů jsou proto cenným a lingvisticky dobře využitelným jazykovým materiálem. Zpřístupnění takového materiálu je třeba zvlášť ocenit.

Vlastní analýza dialogů však mohla být preciznější. Některé závěry se zdají být spíše intuitivní než vyvozené na základě analýzy nahrávek. Což je škoda, protože některé jevy, které autorka komentuje, jsou zajímavé a stálo by za to věnovat se jim detailněji, např. předčasné vyznění pointy, přerušování partnera (rádoby)vtipným komentářem apod. Problematická je i sama koncepce celé práce. Autorka se zaměřuje nejprve na tematickou výstavbu dialogu a překryvy replik, poněkud překvapivě pak ale obrací svou pozornost k vulgarismům, aniž by se zabývala ještě jinou oblastí lexika. Výběr jevů, které v rozhovorech sleduje, tak budí dojem nahodilosti.

Některé termíny, jako např. *narušení replik; skočení do řeči; mluvení naráz* nebo *přerušování sám sebe*, budí rozpaky, podobně jako formulace typu *tematická část dialogu* nebo *vulgarismy ve tvaru přídavných jmen*. Z práce je zřejmé, že při textaci autorka narážela na nemalé formulační potíže. Některé formulace jsou pouze nedokonalé, jiné ale zcela nepřijatelné: „Text je vystavěn na praktických ukázkách a ty jsou dále zpracovány do teoretické formy ke konkrétním tématům...” (s. 12); „Konkrétněji objasním materiál, o jehož základ se práce opírá...” (s. 12); „... je přátelství spojeno jistým poutem a zdvořilostí...” (s. 20); „V případě tematických situací je pojem téma výhradním výrazem.” (s. 42); „Tato práce [...] nachází objevy, ze kterých by se mohlo dále čerpat.” (s. 42); „Skákání do řeči je jistým problémem, který děláme zcela automaticky...” (s. 43), atp.

Kromě toho práci velmi uškodila nedostatečná závěrečná korektura. V textu narážíme na zcela zbytečné gramatické chyby, např.: „dochází k míšení několika témat, které se mohou vracet” (s. 23); „Současný mluvčí neurčí dalšího mluvčí.” (s. 26); „Ať jsou důvody různé, ne vždy je narušení repliky oprávněné...” (s. 42), a také velké množství chyb interpunkčních, např. „Termín replika tedy užívám ve smyslu, kdy hovoří jeden mluvčí, dokud není přerušen jiným účastníkem dialogu a dále popisují...” (s. 14); „V případě napínavých historek, může být návrat k tématu způsoben, „atraktivností, někdy až pikantností tématu” (s. 23); „Jakákoli činnost nesusouvisící s dialogem, dokáže narušit jeho proud...” (s. 31), apod.

Datum a podpis oponenta práce:

4. května 2021

PhDr. Jana Bílková, Ph.D.