



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÁ PRÁCE

Jméno autorky: Aneta Nekovaříková

Název práce: *Problematika kyberšikany na 2. stupni základních škol*

Oponentka práce: Mgr. Bc. Jitka Kaplanová, Ph.D. (KPP PdF UHK)

Téma práce: velice aktuální

Struktura a rozsah práce: Hlavní text práce je členěn na úvod, teoretickou část, která není v textu označena, výzkumnou část, závěr a seznam literatury. Teoretická část (str. 12 – 33, tj. kapitoly 1 a 2 a jejich podkapitoly) pokrývá cca 21 stran textu. Výzkumná část (str. 32 – 48, tj. kapitola 3 a její podkapitoly) pokrývá cca 16 stran. Vzájemný podíl obou částí je mírně ve prospěch teoretické části. Práce splňuje stanovený rozsah.

Teoretická část: tato část diplomové práce je zaměřena na vymezení základních pojmů souvisejících s vybranou tematikou. Je vymezen pojem šikana z několika úhlů pohledů, stádia a projevy šikanování. Studentka se zaměřuje také na rozpoznání šikany a ve své práci vymezuje rozdíly mezi šikanováním a škádlením (viz tabulka 1, str. 18 – 19). Následuje vymezení pojmu kyberšikana, uvedení rozdílů oproti tradiční šikaně, popis jednotlivých aktérů kyberšikany, vymezení prostředků, forem a způsobů kyberšikany. V neposlední řadě se studentka zabývá prevencí z pohledu rodiny a školy, na závěr předkládá i právní rámec této problematiky. Studentka postupuje od obecného ke konkrétnímu, opírá se o poznatky dosavadního poznání, ve své práci uvádí podstatné informace. Teoretická a praktická část jsou provázané, autorka dokázala využít odborné poznatky ke svému výzkumu. Zároveň prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji.

Výzkumná část: ve výzkumné části se autorka zaměřila na to, jaké mají žáci 6. a 9. tříd ZŠ povědomí o kyberšikaně a jaké s ní mají zkušenosti. K hlavnímu cíli si vymezila několik dílčích otázek, které nejsou zcela jasně formulované (viz str. 34). V práci mi chybí odůvodnění výběru jednotlivých škol, uvedení parametrů, které byly při výběru škol stěžejní a také odůvodnění toho, v čem by tyto parametry mohly daný výzkum ovlivnit. Autorka si zvolila pro svůj výzkum dotazníkové šetření, využila již sestavený dotazník o kyberšikaně z bakalářské práce Mgr. Miroslavy Čočkové (2012). Tento dotazník musela mírně upravit, jelikož některé údaje o dané problematice neodpovídají současnému stavu. Získaná data následně porovnávala. Rezervy spatřuji v prezentování získaných výsledků. V grafech jsou většinou uvedeny celkové výsledky, není rozlišeno, zda jde o žáky 6. či 9. tříd. Věk byl základním parametrem při výběru respondentů, čili by ho studentka ve svém výzkumu měla zohledňovat i v samotných grafech, nejen v jejich popisech. I přesto se autorce podařilo získat velice zajímavá data a na vytýčené otázky našla odpovědi. Za velice přínosné považuji porovnání obou výzkumů, kdy se studentce podařilo vymezit aspekty, kde došlo k jistému posunu mezi lety 2012 až 2019.

Jazyková a stylistická úroveň práce: práce je po jazykové a stylistické stránce zdařilá, objevují se drobné nedostatky.

Formální stránka práce: odpovídá požadavkům

Použitá literatura a použité zdroje: splňuje požadavky



Využitelnost pro teorii a praxi: střední

Cíl práce: splněn

Úroveň diplomové práce: Úroveň diplomové práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce s drobnými nedostatky.

Otázky k obhajobě:

- 1) Ve své práci popisujete, jak by škola měla pracovat se žáky, aby nedocházelo ke kyberšikaně, zabýváte se především primární prevencí, jak předcházet kyberšikaně. Nezapomínáte se již postupem, co dělat, když se objeví kyberšikana v některé třídě. Zkuste formulovat opatření, která by škola měla učinit.
- 2) Popište, dle jakých parametrů jste si vybírala školy pro svůj výzkum, co hrálo roli při výběru daných škol a jak tento výběr ovlivnil výsledky Vašeho výzkumu.
- 3) Ve Vašem výzkumu byli respondenty žáci 6. a 9. tříd. Uveďte, jak se lišily odpovědi těchto věkových skupin na čtyři základní otázky, které jste si vymezila na str. 34.

V Hradci Králové, 24. 06. 2019

.....
(Mgr. Bc. Jitka Kaplanová, Ph.D.)

