

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Hana DOLEJŠÍ**

Název závěrečné práce: **Pohled sociálních pracovníků na domácí násilí**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A

Odůvodnění: Cílem celé práce je „...zjistit, jaké jsou možnosti rozvoje práce sociálních pracovníků s domácím násilím ve Středočeském kraji...“. Cíl práce a tři dílčí cíle jsou formulovány srozumitelně.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná. Jsou uvedeny všechny části práce dle požadavku v metodickém pokynu ředitelky ÚSP FF UHK.

Hodnocení teoretické části práce:

B

Odůvodnění: V úvodu práce autorka vymezuje základní pojmy související s problematikou domácího násilí, zaměřuje se na formy odborné pomoci osobám ohroženým domácím násilím a specifika sociální práce v oblasti domácího násilí. Teoretická část v sobě zahrnuje poznatky k danému tématu, kapitoly jsou propojeny jako východisková část k části praktické. Informace jsou vhodně komparovány a reflektovány. Autorka využívá převážně starší zdroje (nejnovější dva tituly jsou datovány k roku 2020), jejich počet je standardní.

Hodnocení metodické části práce:

A

Odůvodnění: Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, konkrétně metodu polostrukturovaného rozhovoru v rámci kvalitativní výzkumné strategie. Výzkumná strategie je řádně odůvodněna. Stanoveny jsou celkem tři dílčí cíle, které jsou transformovány prostřednictvím tabulky transformačních kroků do celkem 13 tazatelských otázek (není využito vžitě označení TO1 – TO13). Na základě záměrného výběru byly získány a vyhodnoceny rozhovory s 8 informanty. Popsána je organizace výzkumného šetření, etické aspekty a jiná rizika výzkumu, dále následuje popis a interpretace získaných dat.

Hodnocení zpracování výsledků:

D

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Prezentace výsledků šetření je oddělena od vlastní interpretace autorky. Schází shrnutí výsledků zjištěných ve výzkumné části. Dílčí stručné shrnutí výsledků je obsaženo v závěru práce, což není postačující. Přehlednost práce by zvýšilo využívání slovního upřesnění dílčího cíle v nadpisech podkapitol,

standardního označení dílčích cílů (DC1 – DC3) a, a především označení tazatelských otázek v textu (viz výše), protože z textu není patrné, která tazatelská otázka je právě vyhodnocována. Zpracování výsledků s výhradami odpovídá požadavkům pro bakalářské práce.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

C

Odůvodnění: Cíl práce byl s výše uvedenými výhradami naplněn.

Hodnocení formální stránky práce:

C

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce. Formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy. V práci jsou drobné nepozornosti a stylistické neobratnosti.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

D

Odůvodnění: Výstupy nebyly rozpracovány do konkrétních doporučení využitelných pro praxi.

Další připomínky: Míra shody s jinými pracemi je vyšší (22 %), jedná se o shodu s více dokumenty, maximální míra shody s jedním dokumentem je 3,7 %, u shodných pasáží obecného charakteru nejsou uvedeny zdroje, u shody odborného textu jsou odkazy na zdroj uvedeny. Nejedná se o plagiaci.

Otázky a podněty k obhajobě:

1. Jaké zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
2. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

C

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

10. května 2024, Hradec Králové

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.
Jméno a podpis oponenta práce