

**Katedra tělesné výchovy a sportu  
Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení diplomové práce**

**posudek vedoucí práce**

**Jméno autora:** Jana Pytlounová

**Studijní program:** M 7503 Učitelství pro základní školy

**Studijní obor:** Učitelství pro 2. stupeň základní školy – Tělesná výchova  
Učitelství pro 2. stupeň základní školy – Český jazyk

**Název práce:** „Sledování úrovně pohybové aktivity žáků II. stupně ZŠ pomocí mobilních aplikací a dotazníkového šetření“

**Vedoucí práce:** doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

**Téma je v literatuře:** méně časté;

**Zaměření práce:** empirické;

**Rozsah práce:** odpovídá minimálním požadavkům;

**Počet uváděných titulů:** dostatečný;

**Aktuálnost literárních zdrojů:** odpovídající;

**Citace v textu:** odpovídá citačním požadavkům;

**Cíl práce:** splněn;

**Formální stránka práce:** odpovídá požadavkům s výhradami;

- nejednotnost písma v Obsahu, psaní kapitol velkými písmeny, odlišná velikost písma u Seznamu tabulek a obrázků;
- modře psány nadpisy kapitol;
- neobvyklé uvádění autorů (např. str. 12 „Pan Karel Měkota ...“
- chybná interpunkce u citací (celý text), v Referenčním seznamu;
- změna řádkování na str. 39, 51;
- číslování publikací v Referenčním seznamu;

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá požadavkům;

- gramatické chyby na str. 25 „pro vyhodnocení dotazníku jsme si stanovily ...“; str. 31 „ ... jsme potvrdily teoretické poznatky a dokázali ...“; str. 50 „ ... jsme nashromáždily ...“

**Obsahová a věcná stránka práce:** odpovídá požadavkům s výhradami;

Úvod (str. 10) neuvádí do problematiky práce.

Cíl, vědecké otázky, úkoly práce, stanovení hypotéz (str. 25-26) jsou jasně formulovány, avšak pokud byly stanoveny hypotézy, nemusely být uváděny vědecké otázky, na které bylo možno odpovědět po vyhodnocení dotazníků v závěru práce.

Metodika (str. 27-29) zdlouhavá a méně srozumitelná je „Organizace výzkumu“ na str. 28.

Výsledky a diskuze (str. 30-47) zbytečné uvedení grafického znázornění počtu dívek a chlapců (str. 30); u hypotéz ztlučení některých vět, uvedení vzorců pro výpočty, které nebyly v práci použity vzhledem k využití statistického softwaru (str. 43).

Závěry (str. 47-50) - uvést tuto kapitolu na samostatné stránce. Kapitola obsahuje shrnutí výsledků, což mělo být vhodněji uvedeno kapitole „Výsledky a diskuze“. Podkapitola „Závěr“ obsahově neodpovídá závěru diplomové práce, spíše souhrnu.

**Využitelnost pro praxi:** střední i přes uvedené výhrady;

**Úroveň zpracování závěrečné práce** odpovídá s výhradami požadavkům kladeným na závěrečnou diplomovou práci na Univerzitě Hradec Králové.

**Připomínky:**

Studentka pracovala na diplomové práci samostatně. Konzultovala osobně či přes mail v rámci svých časových možností vzhledem k plnému pracovnímu úvazku na základní škole v Dubé.

Přínos diplomové práce vidím, i přes řadu připomínek a nedostatků, ve zpracování nosného tématu, kdy do své diplomové práce dokázala zapojit polovinu žáků základní školy. Pozitivní je využití odborné spolupráce při statistickém hodnocení výsledků. U komentáře k výsledkům, v kapitole „Výsledky a diskuse“, se opírá o odkazy jednotlivých autorů k doporučeným hodnotám např. u počtu kroků dle jednotlivých autorů, na odkaz poukazující na problematiku „chytrých“ telefonů apod. Diplomantka tím prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou.

**Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlíte uvedené první čtyři formální nedostatky.
2. Jak byste zestručnila obsah kapitoly „Organizace výzkumu“?
3. Vyslovte jasný závěr práce vzhledem k dostatečnému objemu pohybové aktivity.

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.  
vedoucí práce

Hradec Králové 09. 05. 2019