

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení diplomové práce – posudek oponenta práce

Jméno autora: Pytlounová Jana

Studijní obor: Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – tělesná výchova
Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – český jazyk

Název práce: Sledování úrovně pohybové aktivity žáků II. Stupně ZŠ pomocí mobilních aplikací a dotazníkového šetření

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

Téma práce: Na základě úrovně pohybové aktivity pomocí mobilních aplikací a vyhodnocení výsledků dotazníkového šetření u žáků ZŠ zjistit, zda dosahují doporučeného objemu pohybové aktivity.

Téma bylo v literatuře: Obsah teoretické části práce je v literatuře zpracován.

Typ práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: dostatečný, 53 stran + přílohy

Použitá literatura: odpovídající zaměření práce

Jazyková a stylistická úroveň práce: Jazykovou a stylistickou úroveň práce je možné hodnotit jako přijatelnou.

Formální stránka práce: Práce neodpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci na PdF UHK (*nesprávné řazení úvodních stran, nesprávný výběr písma (typ, velikost, barva), obsah neodpovídá normě, nesprávný popis kapitol, nesprávný popis obrázku, referenční seznam neodpovídá normě*).

Citace v textu/Seznam použité literatury: Citace v textu odpovídají požadované normě jen z části: při přímé citaci chybí uvozovky, před číslem strany se neuvádí „str.“. Tečka je vždy až za citací, ne před ní. Autor díla se neuvádí stylem „Pan Karel Měkota“ (str. 12), „Karel Frömel“ (str. 12) apod.

Referenční seznam odpovídá jen z části: seznam není umístěn na nové stránce, jak požaduje norma, zdroje se nečíslují, u některých zdrojů chybí kurzíva, chybí tečky a středníky, nesprávné řádkování, nesprávné použití odstavců. U internetových zdrojů chybí datum. Některé zdroje uvedené v textu chybí v referenčním seznamu.

Cíl a úkoly práce, metodika, statistické zpracování výsledků: Cíl práce může ze stylistického hlediska působit mírně zmatečně- asi by, bolo lepší zadat ho ve smyslu: „*Cílem práce je zjistit, zda žáci na 2. stupni ZŠ dosahují doporučeného množství kroků a dostatečného objemu PA a to za pomoci dotazníkového šetření a mobilních aplikací.*“

Výzkumné otázky nejsou stanoveny správně – výzkumná otázka by měla být stanovena tak, aby nebylo na ní možné odpovídat ano/ne: to forma předložených otázek nesplňuje. Formu „ano/ne“ mají mít hypotézy. Ty jsou stanoveny správně- otázkou je jestli bylo nutné stanovovat hypotézu 5 a „nestačila“ by výzkumná otázka. Odpověď na ni jasně vyplývá z dotazníku a není nutno ji statisticky testovat.

Úplně mi není jasné, proč autorka píše o „pilotním“ vzorku (n=30); jsou tito žáci zakomponováni do celkových výsledků? Jestli ne, nerozumím, proč je autorka zmiňuje bez toho, aby uváděla jejich výsledky (*jaký vztah má tento vzorek k dosaženým výsledkům?*).

Autorka (za pomoci odborníka) testuje stanovené hypotézy za pomoci vybraných statistických testů (v SPSS a Excelu) – F-test, T-test, ANOVA (analýza rozptylu). Přínosem je určitě interpretace výsledků; velice jasná a srozumitelná. V práci chybí diskuze a doporučení do praxe.

Využitelnost pro praxi: průměrná

Úroveň závěrečné práce: Na jedné straně se jedná se o zajímavé téma, které je i přijatelně obsahově zpracované; je zřejmé, že autorka má jasný vědecký záměr, slušný výzkum, dobrou interpretaci výsledků. Na straně druhé jsou tu zásadní (a bohužel zcela zbytečné) nedostatky; tým nejzásadnějším je, že formální stránka absolutně neodpovídá požadavkům UHK – od řazení stran až po normu APA.

Cíl práce: Splněn

Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

V Hradci Králové 02. 05. 2019