

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra statistiky**



**Diplomová práce**

**Vliv suburbanizace na sociální prostředí v blízkosti  
krajského města Plzeň**

**Bc. Martina Malinská**

© 2012 ČZU v Praze

## **ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Martina Malinská**

obor Veřejná správa a regionální rozvoj nav.- Klatovy

Vedoucí katedry Vám ve smyslu Studijního a zkušebního řádu ČZU v Praze čl. 17 odst. 2 určuje tuto diplomovou práci.

Název práce: **Vliv suburbanizace na sociální prostředí v blízkosti krajského města Plzeň**

### **Osnova diplomové práce:**

1. Úvod
2. Cíl práce a metodika
3. Literární rešerše
4. Charakteristika úrovně bydlení a bytové výstavby v Plzni a v jejím okolí
5. Analýza dosažených výsledků. Vývoj vybraných ukazatelů. Rozbor významných faktorů a vlivů. Ekonomické a sociální souvislosti. Výsledky dotazníkového šetření. Perspektivy. Návrhy a doporučení
6. Závěr
7. Seznam použitých zdrojů
8. Přílohy

Rozsah hlavní textové části: 60 - 80 stran

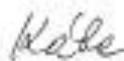
Doporučené zdroje:

- HINDLS, R., HRONOVÁ, S., SEGER, J., FISCHER, J.: Statistika pro ekonomy. Praha: Professional Publishing, 2006, ISBN 80-869-4616-9.
- LUX, M. a kol.: Bydlení – věc veřejná - sociální aspekty bydlení v České republice a zemích Evropské unie. Praha : SLON, 2002, ISBN 80-86429-12-1.
- MACHONIN, P.: Česká společnost a sociologické poznání. Praha: ISV, 2005, ISBN 80-86642-39-9.
- OUŘENÍČEK, M., TEMELOVÁ, J., MACEŠKOVÁ, M., NOVÁK, J., PULDOVÁ, P., ROMPORTL, D., CHUMAN, T., ZELENDOVÁ, S., KUNCOVÁ, I. : Suburbanizace.cz. Praha: Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje, 2008, ISBN 978-80-86561-72-1.
- SÝKORA, L.: Suburbanizace a její sociální, ekonomické a ekologické důsledky. Praha: Ústav pro ekopolitiku, 2002, ISBN 80-901914-9-5.
- ŠILHÁNKOVÁ, V. a kol.: Suburbanizace-hrozba fungování (malých) měst. Hradec Králové: Civitas per populi, 2007, ISBN 978-80-903812-3-9.

Další literatura bude doporučena v průběhu zpracování diplomové práce.

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Marie Prášilová, CSc.**

Termín odevzdání diplomové práce: duben 2011



Vedoucí katedry





Děkan

V Praze dne: 26. 1. 2010

### Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem svou diplomovou práci "Vliv suburbanizace na sociální prostředí v blízkosti krajského města Plzeň" vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou v práci citovány a uvedeny v seznamu použité literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila práva třetích osob.

V Plzni dne 06. 04. 2012

-----

## Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala doc. Ing. Marii Prášilové, CSc., nejen za odborné vedení, které mi velmi usnadnilo vypracování předkládané diplomové práce, ale i za podporu a motivaci.

**Vliv suburbanizace na sociální prostředí v blízkosti  
krajského města Plzeň**

**Influence of suburbanization on the social environment  
in the immediate vicinity of the city of Pilsen**

## **Souhrn**

Diplomová práce se zabývá vlivem suburbanizace na sociální prostředí v blízkosti města Plzně v letech 1991-2011. Teoretická část je zaměřena na obecný popis základních pojmů souvisejících se suburbanizací (urbanizace, migrace a její druhy, sociální prostředí, ekologické a ekonomické důsledky), její historií a faktory ovlivňující suburbanizaci. Závěr této části popisuje vliv suburbanizačního procesu na sociální prostředí po společenských změnách v roce 1989. Empirická část se soustřeďuje na analýzu dopadů suburbanizace v blízkosti krajského města Plzeň, vývoj počtu obyvatel, migraci, bytovou výstavbu a vývoj sociálního prostředí ve vybrané lokalitě. Za využití popsanych statistických metod byla vyhodnocena data primární, zjištěna z vlastního dotazníkového šetření, a data sekundární, která byla získána z portálu Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva vnitra a Českého statistického úřadu. V závěru této části je nestíněn předpokládaný budoucí vývoj lokalit, za splnění určitých předpokladů územního plánování a koncepcí bytové politiky státu.

**Klíčová slova:** suburbanizace, migrace, sociální kapitál, bydlení, bytová výstavba, veřejný prostor, dotazování

## **Summary**

This thesis deals with influence of suburbanization on the social environment in the immediate vicinity of the city of Pilsen in years 1991-2011. The theoretic part of the thesis includes general description of the elementary terms related to suburbanization (urbanization, migration, social environment, ecological and economic impact), its history and indicators having influence on suburbanization. At the end of this part is described influence of suburbanization proces on the social environment after the political system changes in 1989. The empirical part focuses on analysis effects on the suburbanization in the immediate vicinity of the city of Pilsen, population development, migration, housing construction and social environment in a selected area. Usány selected statistical methods there were evaluated primary data ascertained by own survey and secondary data gained from website of Ministry For Regional Development, Home Office and Czech Statistical Office. At the end of this part is indicated expected prediction of development of locations under certain conditions of territorial palnning and conception of the housing state policy.

**Key words:** suburbanization, migration, social capital, housing, housing construction, public space, questioning.



## Obsah

<b>1. ÚVOD</b> .....	11
<b>2. CÍL PRÁCE A METODIKA</b> .....	13
2.1. Cíl práce.....	13
2.2. Metodika .....	13
2.2.1. Vybrané základní statistické ukazatele .....	14
2.2.2. Sběr dat .....	15
2.2.3. Dvouvýběrový Wilcoxonův test .....	20
2.2.4. Znaménkový test.....	21
<b>3. LITERÁRNÍ REŠERŠE</b> .....	23
3.1. Pojem urbanizace .....	23
3.1.1. Druhy urbanizace .....	28
3.2. Pojem suburbanizace .....	31
3.3. Urban sprawl.....	33
3.4. Pojem „ Satelitní město“ .....	35
3.4.1. Současnost a satelitní města.....	35
3.5. Historie vzniku suburbanizace ve světě a v ČR.....	37
3.6. Migrace jako základ suburbanizace .....	38
3.6.1. Definice migrace.....	38
3.6.2. Typy migrace .....	40
3.6.3. Historie migrace v ČR .....	41
3.6.6. Další typy migrace .....	46
3.7. Negativní důsledky .....	46
3.7.1. Definice sociálního prostředí a sociální důsledky .....	48
3.7.2. Důsledky ekonomické a ekologické .....	50
<b>4. CHARAKTERISTIKA ÚROVNĚ BYDLENÍ A BYTOVÉ VÝSTAVBY V PLZNI A JEJÍM OKOLÍ</b> .....	53
4.1. Realitní trh v České republice a v Plzni.....	53
4.2. Stimuly vedoucí k výstavbě a bytová výstavba v Plzni.....	56
4.2.1. Budoucnost v nejbližších letech .....	62
4.3. Panelová sídliště .....	63

4.4. Charakteristika vybrané lokality .....	65
<b>5. ANALÝZA DOSAŽENÝCH VÝSLEDKŮ .....</b>	<b>69</b>
5.1. Demografické ukazatele v lokalitách.....	69
5.2. Vyhodnocení dotazníkového šetření.....	73
5.3. Vývoj vybraných ukazatelů .....	86
5.4. Návrhy a doporučení.....	93
<b>6. ZÁVĚR .....</b>	<b>97</b>
<b>7. SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ.....</b>	<b>100</b>
<b>8. PŘÍLOHY.....</b>	<b>104</b>

## 1. ÚVOD

Do roku 1989 se životní podmínky obyvatelstva žijících v socialistickém Československu diametrálně odlišovaly od životních podmínek v okolních demokratických státech s fungujícím tržním hospodářstvím. A to především v sociální, ekonomické, politické a ekologické oblasti, což ve svém důsledku vedlo i k odlišnému vývoji v oblasti suburbanizace v porovnání s demokratickými státy. Odlišná byla taktéž bytová koncepce socialistických států, jejímž prvořadým úkolem byla rychlá a levná výstavba bytových jednotek, která nebrala zřetel na pravidla územního plánování, ale ani na životní potřeby a podmínky obyvatel. Po pádu komunismu dochází v České republice k transformačním procesům ve všech oblastech a k postupnému návratu do přirozené trajektorie. V důsledku ekonomických, politických a sociálních změn, dochází i ke změně v sociální struktuře obyvatelstva. Vzniká vrstva majetnějších, která touží se dobrovolně separovat od ostatních méně majetných jedinců. Dychtí realizovat nenaplněné touhy po vlastním bydlení, které by již na první pohled deklarovalo bohatství vlastníka nemovitosti. Tento trend je patrný především do roku 2000. Podstatnější než podoba stavby je však její vlastní umístění a začlenění ve vztahu k primárnímu sídlu a urbanistický ráz dané oblasti. Stará a nová zástavba by měla na sebe harmonicky a plynule navazovat či se prolínat, aby došlo funkčnímu a prospěšnému propojení ve všech životních sférách. S procesem suburbanizace jsou většinou autorů zmiňovány především negativní dopady v sociální oblasti (např. destrukce občanské společnosti, rozpad lokálních komunit a absence tradičního venkovského způsobu života. Za splnění určitých podmínek nemusí k negativním dopadům suburbanizace docházet a naopak suburbanizace může mít i pozitivní vliv na vývoj lokálních komunit v obcích v zázemí velkých měst.

Poznání a stanovení vlivu suburbanizace na sociální prostředí je z hlediska dalšího vývoje nezbytné, pro stanovení koncepce bytové politiky státu a zásad územního plánování v České republice, která je v rámci úmluv EU vázána pravidly trvale udržitelného rozvoje celého společenství. Vývoj vlivů suburbanizačních procesů a jeho predikce představuje zásadní a důležité informace, které mohou v budoucnu eliminovat sociální nepokoje slabších sociálních vrstev, které by mohly nastat za předpokladu, že movitější vrstvy opustí jádra měst a zůstanou zde obyvatelé, v jejichž finančních možnostech toto není možné. Současné výsledky prognóz vlivu suburbanizace na sociální prostředí, však spíše tuto

alternativu popírají. Ukazují změnu ve smýšlení lidí žijících v suburbích a jejich životních postojů k trvale udržitelnému rozvoji. Chut' zapojit se do místních komunit a podporovat celkový rozvoj regionu. Většina lidí si v současné době již uvědomila nezbytnost propojení environmentální, ekonomické a sociální sféry, a možnou hrozbu nekoordinované výstavby se všemi negativními dopady.

## **2. CÍL PRÁCE A METODIKA**

### **2.1. Cíl práce**

Cílem diplomové práce je zjistit vliv suburbanizace na sociální prostředí ve vybraných lokalitách v blízkosti krajského města Plzně, analyzovat zjištěné skutečnosti a navrhnout další kroky a opatření, směřující k eliminaci negativních dopadů na vývoj sociálního prostředí. Přestože je primární částí práce zhodnocení vlivu suburbanizace na sociální prostředí, stranou nezůstaly ani vlivy jednotlivých faktorů, které jsou mnohdy zdánlivě podceňovány, ačkoliv jejich význam je mnohdy stěžejní. Na základě jednotlivých dílčích kroků bude splněn cíl diplomové práce, zhodnocení dat a učiněn závěr. Výchozím rokem pro analýzu byl rok 1991, v němž proběhlo sčítání lidu, domácností a bytů. Pro tuto etapu po roce 1989 je charakteristický nejen dynamický růst suburbanizace, ale především strukturální změny ve společnosti. Pro relevantní zhodnocení vlivu bytové výstavby na sociální prostředí ve vybrané lokalitě bylo stanoveno delší časové rozpětí sledovaného období, jehož výchozím bodem je rok 1991, následuje rok 2001, kdy proběhlo další sčítání lidu, domácností a bytů. Sledované období končí rokem posledního sčítání lidu, domácností a bytů, tedy rokem 2011. Vlastní výzkum byl realizován v roce 2011.

### **2.2. Metodika**

V práci byla shromážděna primární data získaná prostřednictvím dotazníkového šetření, jejichž cílem bylo zjištění postojů a názorů respondentů žijících v blízkosti krajského města Plzně, na kvalitu života ve vybrané lokalitě. Na relativně malé skupině respondentů byl nejdříve proveden pilotní průzkum, jehož cílem bylo ověřit u respondentů jeho pochopitelnost a jednoznačnost u všech věkových a vzdělanostních kategorií obyvatel. Tento pilotní průzkum poukázal pouze na nepatrné nedostatky, týkající se nadměrného množství otázek, proto byl finální dotazník zredukován tak, aby jeho výsledky i po redukcii byly relevantní. Samotný finální sběr dat byl proveden metodou osobního předání respondentům, kdy byl ještě z důvodu neochoty respondentů vyplnit dotazník, podrobněji vysvětlen účel dotazníkového šetření. Dotazníkové šetření proběhlo v předem vytipovaných lokalitách v blízkosti krajského města Plzně. Nashromážděná data byla roztříděna, zpracována a následně vyhodnocena neparametrickou metodou.

Dále byla použita i nashromážděná sekundární data z portálu Českého statistického úřadu, Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva vnitra. Z portálu Českého statistického úřadu byly získány ukazatele počtu obyvatel, demografická, vzdělanostní a ekonomická struktura obyvatel, počet bytů a rodinných domů, nárůst bytové výstavby a migrace. Z portálu Ministerstva pro místní rozvoj byly získány ukazatele podílu jednotlivých ploch s různým využitím a strategie územního plánování a ukazatele bytové výstavby. Ukazatele zahraniční migrace, legální a nelegální migrace byly čerpány z portálu Ministerstva vnitra.

K samotným výpočtům byly použity základní statistické charakteristiky čisté míry migrace, struktury obyvatel podle věku a podle pohlaví, hustoty obyvatel, míry zaměstnanosti, míry nezaměstnanosti, přirozeného přírůstku obyvatel a hospodářského zatížení. K vyhodnocení dotazníkového šetření byl použit neparametrický dvouvýběrový Wilcoxonův test a znaménkový test.

### 2. 2. 1. Vybrané základní statistické ukazatele

Vymezení vybraných ukazatelů vychází z metodiky Českého statistického úřadu:

**Čistá migrace** je ukazatelem demografického vývoje a pohybu obyvatelstva. Nazývá se také migrační saldo a je to rozdíl mezi počtem přistěhovalých a vystěhovalých. Čistá migrace může mít kladnou či zápornou hodnotu. Pokud je počet přistěhovalých vyšší než počet vystěhovalých, jedná se o čistou imigraci, což znamená kladné migrační saldo nebo též migrační přírůstek. Čistá emigrace nastává v opačném případě, migrační saldo je záporné a dochází k migračnímu úbytku.

**Podíl mužů** je ukazatelem stavu obyvatelstva, který udává složení obyvatelstva podle pohlaví. Je to počet mužů vydělený celkovým počtem obyvatel.

**Podíl žen** je taktéž ukazatelem stavu obyvatelstva a je podílem počtu žen a celkového počtu obyvatel.

**Struktura obyvatel podle věku** je ukazatelem stavu obyvatelstva, které je rozděleno do věkových skupin.

**Hustota obyvatelstva  $h$**  určuje hustotu osídlení ve vybrané lokalitě a je podílem celkového počtu obyvatel (**P**) obce na plochu (**Q**) uváděné v km<sup>2</sup> nebo v ha.

**Přirozený přírůstek** je podílem narozených a zemřelých ve vybraném území za určité období. Sleduje proces reprodukce populace.

**Míra zaměstnanosti** patří mezi základní ukazatele statistiky ekonomické aktivity obyvatelstva. Je podílem zaměstnaných na celkovém počtu ekonomicky aktivních.

**Míra nezaměstnanosti** je základním ukazatelem ekonomické aktivity obyvatelstva a je to podíl nezaměstnaných na celkovém počtu ekonomicky aktivních.

**Hospodářské zatížení pracujících osob** je podílem počtu ekonomicky neaktivních osob a počtu zaměstnaných osob (Svatošová, Kába, 2009).

## **2. 2. 2. Sběr dat**

### **Sběr primárních dat**

Realizace výzkumu je finančně i časově náročná, proto by měla výše těchto nákladů korespondovat s dosaženým efektem a množstvím a kvalitou nashromážděných dat. Z tohoto důvodu je nutná jasná formulace zkoumaného problému a stanovení cíle výzkumu, která je primárním krokem každého výzkumu. Sběr dat je realizace výzkumu přímo v terénu, kdy jsou využívány k získávání názorů respondentů předem připravené nástroje. Data jsou zaznamenána např. vyplněním dotazníku, anketního lístku, písemně, nafilmováním nebo hlasovou nahrávkou. Již v přípravné fázi je nezbytné objasnit otázky a definice, týkající se rozsahu a definice základního souboru, rozsahu výběru a metoda výběru, co nebo kdo je statistická jednotka a jak bude kontaktován, způsob získání a zaznamenání nashromážděných dat, metody měření a škál. Definovat zkreslení a chyby vzniklé při sběru informací. A možnosti jejich prevence.

Pro volbu postupu sběru primárních dat je rozhodujícím kritériem nejen účel a charakter výzkumu, ale i charakter zkoumaných proměnných a požadavky zadavatele. Základní soubor bývá zpravidla tvořen rozsáhlou skupinou osob, ale mohou jej tvořit i domácnosti, společnosti, instituce atd. Nositelem primárních informací je v sociologických výzkumech nejčastěji konkrétní osoba.

Podle rozsahu statistických jednotek zahrnutých do šetření je možné rozlišit dva způsoby šetření. Vyčerpávající šetření-do šetření jsou zahrnuty (a tedy i prozkoumány)

pokud možno všechny statistické jednotky základního souboru. Toto šetření podává přesné informace o dané skutečnosti. Náklady na takové šetření bývají vysoké, a proto se provádí jen zřídka (Lóster a kol., 2009). V moderní statistice existují postupy, které za určitých podmínek umožní provést zobecnění základního souboru na základě zjištěných skutečností ve vzorku tohoto základního souboru, což nazýváme výběrovým šetřením. Jestliže je tento vzorek věrnou kopií základního souboru a to včetně co nejvyššímu počtu znaků ve struktuře, pak výběrové šetření může poskytnout kvalitní informace o populaci. Z těchto důvodů se snažíme, aby námi vybraný vzorek byl reprezentativní.

### **Dotazování - metoda sběru dat**

Při jednotlivých formách zjišťování je třeba vzít v úvahu, že osobní kontakt s dobře vyškoleným tazatelem přináší většinou přesnější údaje, nicméně tato zjišťování je samozřejmě nákladnější. U zjišťování dotazníkovou formou (například dotazník zaslaný poštou nebo výzva zaslaná e-mailem k vyplnění dotazníku na internetu) je nutné vzít v úvahu, že návratnost takto zaslaných dotazníků v praxi většinou nepřevyšuje 30% (Lóster a kol., 2009).

Pecáková (2008) uvádí, že nejčastější formou sběru informací v terénních průzkumech je dotazování. Údaje jsou získávány prostřednictvím záměrně cílených otázek buď:

- v rozhovoru tazatele a dotazované osoby (respondenta) vedené tváří v tvář,
- telefonicky,
- nebo písemnou formou- vyplňováním papírového či elektronického dotazníku.

Tak jako v ostatních rozvinutých zemích se i v České republice v posledních letech zvyšuje podíl telefonicky realizovaných výzkumů, které jsou rychlejší a levnější. Zachovávají výhodu osobního rozhovoru a méně zasahují respondentovi do soukromí. Dotazování lze realizovat i bez účasti tazatele a to elektronicky nebo zasláním poštou. S nárůstem počítačové gramotnosti a dostupností informačních technologií stoupá obliba elektronicky realizovaných průzkumů a to i s ohledem na nízké náklady. Elektronické dotazníky jsou distribuovány hromadně a rychle, ale mají řadu omezení (Pecáková, 2008)



Bez účasti tazatele lze dotazníky distribuovat poštou. Můžeme tak shromáždit poměrně rychle a levně informace od velkého okruhu dotazovaných, ale s rizikem mnoha různých zdrojů zkreslení. Osoba dotazovaného v takovém případě není zaručena, dotazovaný se často radí s okolím, má menší pocit odpovědnosti oproti přímému osobnímu rozhovoru (Pecáková, 2008).

Dalším způsobem šetření je dotazování respondenta v domácnosti nebo na určeném místě, kdy tazatel vysvětlí účel a cíl šetření a osobně pokládá otázky respondentovi. Odpovědi jsou do dotazníku taktéž zaznamenány tazatelem, z uvedených důvodů zpravidla nedochází k špatné interpretaci otázek nebo nepochopení. Odpovědi jsou čitelné a tudíž použitelné. Hlavním nedostatkem je velice obtížné získání dotazovaných a to i vzhledem k narušení soukromí. Pecáková a kol. (2004) konstatují, že se může jednat o osobní dotazování, při němž tazatel dotázaného skutečně vyhledá, například navštíví doma nebo zastaví na ulici, nebo dotazování telefonické.

Údaje jsou získány zprostředkovaně, obsah a forma rozhovoru či dotazníku tedy může zásadně ovlivnit kvalitu získaných informací a možnosti jejich dalšího zpracování a využití. Podstatnou úlohu hraje rovněž osobnost tazatele. Kromě schopnosti komunikace s druhými lidmi a získávání vybraných osob k účasti na výzkumu a případně také zaznamenávání jejich odpovědí, nepotřebují tazatelé žádnou zvláštní kvalifikaci – samozřejmě pokud provádějí standardizované rozhovory, kdy otázky, jejich formulace a pořadí jsou určeny závazně. Údaje získané dotazováním jsou zapisovány do dotazníku (Pecáková, 2008).

### **Dotazování a pravidla dotazníků**

Základní jednotkou dotazníku je otázka. Zpravidla je používána tzv. uzavřená otázka, kdy jsou možné odpovědi respondentovi uvedeny přímo v textu u konkrétní otázky, nebo jsou na samostatných kartách či lístcích. Ten si zvolí na základě instrukcí buď jednu (unique choice) nebo v případě (multichoice) si zvolí více odpovědí. Uzavřené otázky jsou preferovány pro svoji jednoduchost, srozumitelnost a snadnost zpracování, ale je zde úskalí, že respondent bude ovlivněn nabízenými variantami nebo si nedokáže z možných variant vybrat tu, která by plně vystihla jeho postoj či názor. Z tohoto důvodu jsou v takovém případě využívány otázky otevřené, které nenabízí dotazovanému žádné

možnosti odpovědí. Dotazovaný odpověď tedy formuluje vlastními slovy. Dalším typem otázek jsou tzv. polouzavřené (polootevřené) otázky, které byly vytvořeny ve snaze překonat nedostatky předchozích typů otázek. Dotazník tedy obsahuje seznam nabídnutých odpovědí s možností formulovat odpověď vlastními slovy.

Další druhy otázek:

- identifikační – tyto otázky jsou důležité z hlediska dalšího zpracování, kdy na jejich základě je možné třídění daného souboru dotazovaných a různé skupiny,
- kontaktní a tréninkové – většina takových otázek sleduje pouze jeden cíl – navázat lepší kontakt s dotazovaným, lépe mu připomenout skutečnost, na níž chce slyšet jeho názor. Odpovědi na tyto otázky se obvykle dále nezpracovávají,
- filtrační otázky – umožní vyloučit ze souboru ty jednotky, u nichž další dotazování ztrácí význam a nemělo by smysl jejich odpovědi hodnotit (Svatošová, Kába, 2008).

Svatošová, Kába (2008) poukazují na fakt, že již při přípravě otázek musíme vycházet z toho, komu je šetření určeno. Otázka musí být srozumitelná, aby byla dotazovaným správně pochopena a aby odpověď na ní byla lehce formulovatelná a jednoznačná. Rovněž je třeba uvážit, zda otázky nejsou příliš osobní, na které respondenti nebudou chtít upřímně odpovídat, či zda odpovědi nebudou z prestižních důvodů zkreslené.

Především důsledná příprava dotazníku eliminuje výskyt chyb a zkreslení v nashromážděných datech, proto je nutné zaměřit se nejen na obsah, ale i formu dotazníku. Formu dotazníku musíme adekvátně přizpůsobit věku respondentů a to nejen velikostí písma a úpravou, ale pro snadnější pochopení využíváme schémata, barevné odlišení, nákresy nebo ilustrace (např. pro seniory, děti). Z hlediska obsahu jsou základní pravidla pro tvorbu dotazníku jednoduchá. Respondent musí otázce rozumět. Být ochoten odpovídat a musí být schopen na otázku odpovědět.

Způsob položení otázky bezprostředně ovlivňuje kvalitu získané informace a také možnosti jejího dalšího zpracování. Významný je nejenom účel otázky v dotazníku, ale i pořadí otázek, jejich obsah a forma (Pecáková, 2008). Pro kvalitu následných analýz a neodrazení dotazovaných je velice zásadní počet otázek. Jestliže je respondent zavalen

neúměrně velkým počtem otázek, pochopitelně klesá jeho ochota dotazník vyplnit. Při příliš malém počtu otázek zase hrozí snížení možnosti adekvátně analyzovat zvolený problém.

### **Otázky podle:**

- **pořadí** – pořadí otázek a případně dalších formulací je dáno jejich účelem v dotazníku a jejich návazností. Úvodní formulace by měly objasnit účel průzkumu, dále umožnit navázání kontaktu s respondentem a jeho získání pro účely šetření. Při vlastním dotazování by otázky měly volně navazovat, aby udržovaly optimální soustředění a neodváděly pozornost. Rozhovor by neměl být monotónní. Pořadí otázek může ovlivnit způsob odpovídání. Některé otázky v dotazníku plní pouze funkci spojovacího článku do následujícího bloku otázek, jedná se o tzv. baterii otázek. Identifikační otázky řadíme zpravidla na závěr dotazníku, abychom neodradili dotazovaného hned zpočátku.
- **účelu** – tzv. meritotorní otázky jsou cíleně zaměřené k problému šetření a lze je zpestřit různými pomůckami (např. grafem nebo obrázkem). Pomocnými otázkami lze napomoci k usměrňování rozhovoru žádoucím směrem a to pomocí otázek filtračních, které poskytují informaci, s jejíž pomocí identifikujeme osoby (např. zahraniční rekreace). Větvící typ otázek rozdělí respondenty do skupin. Každá takto vzniklá skupina odpovídá na jiné otázky. Stručnost dotazníku je zásadní, proto by zde neměly být zařazeny zbytečné otázky (duplicitní, nesouvisí s cílem výzkumu, nízká variabilita odpovědí). Velice vhodné je zařadit otázky kontrolní, které verifikují úskalí špatně formulované otázky, možnost nepochopení respondentem či chyby.
- **obsahu** – z hlediska obsahu rozdělujeme otázky na přímé a nepřímé. U přímých otázek je naprosto jasný účel dotazu a respondent zcela vědomě odpovídá na to, na co je tázán. Rizikem takto přímo položené otázky je riziko vzniku napětí a nepříjemných pocitů, což může vést respondenta, aby před pravdivou odpovědí dal přednost společensky akceptovatelnější odpovědi. Obdobně působí na dotazované i otázky, které požadují určitou znalost, provedení výpočtu nebo se dotazují na příčinu. Cílem nepřímých otázek je zmírnění možných zkreslení odpovědí na

otázky přímé a to za využití vhodnějších formulací. V této formulaci nepřímé otázky lze názory respondenta promítnout do chování jiné osoby.

- **formy** – zpracování kvalitativní metodou využívá aplikaci uzavřených otázek, kdy respondent vybírá odpověď z určeného okruhu dvou (alternativní otázky) nebo více (selektivní otázky) možností. Nabídnuté varianty odpovědí na tyto uzavřené typy otázek by měly vyčerpávat celý problém, následovat po otázce a neměly by se překrývat. Tento způsob je přehlednější nežli způsob, kdy jsou odpovědi přímo součástí otázky. Jestliže je seznam variant odpovědí příliš dlouhý, často respondenti volí z několika prvních či posledních nabízených odpovědí. Dalším typem jsou otázky otevřené, kdy respondent odpověď formuluje samostatně. Chybně či nevhodně položená otázka může zkomplikovat nejen vlastní dotazování, ale i zpracování informací. Pro nekvalifikované tazatele je vhodnější užití standardizovaných postupů. V nestandardizovaném rozhovoru může nezávazně klást otázky pouze kvalifikovaný tazatel. Mezi těmito mezními formami existují různé kombinované a přechodné postupy (Pecáková, 2008).

Po předchozích etapách by měla následovat etapa ověření dotazníku, která bývá někdy opomíjena, což může následně znehodnotit celou práci. Opětovně jsou prozkoumány a diskutovány zvolené postupy. Ověření by mělo následně proběhnout na pilotním průzkumu, tedy totožný postup je použit na malém počtu respondentů. Pilotní průzkum prověří konstrukci jednotlivých otázek, srozumitelnost, jednoznačnost a ochotu respondentů odpovídat na toto téma. V případě, že předvýzkum neobjeví nedostatky dotazníku, lze přistoupit k vlastnímu šetření (Svatošová, Kába, 2008).

### 2. 2. 3. Dvouvýběrový Wilcoxonův test

Tento test představuje neparametrickou analogii dvouvýběrového t-testu. Slouží k testu hypotézy, že **dva nezávislé** výběry  $X=(x_1, \dots, x_m)'$  a  $Y=(y_1, \dots, y_n)'$  pocházejí ze stejného souboru proti alternativě, že se významně liší svou polohou (Svatošová, Kába, 2009).

Dvouvýběrový Wilcoxonův test je pořadovým testem. Při stanovení testového kritéria postupujeme obdobně jako u testu Wilcoxon-Whiteova, kdy nejprve přiřadíme původním hodnotám pořadová čísla  $R_{x1}, \dots, R_{xm}, R_{y1}, \dots, R_{yn}$ . Tyto očíslováme přirozenými

číslly od nejmenší k největší hodnotě. Stejným hodnotám přiřadíme průměrné pořadí. Následně zjistíme součty těchto hodnot v původních výběrových souborech, tedy  $T_x = R_{x1} + \dots + R_{xm}$ ,  $T_y = R_{y1} + \dots + R_{yn}$ . Dvouvýběrový Wilcoxonův test se od testu Wilcoxon-Whiteova liší pouze stanovením testového kritéria. Za testové kritérium  $U$  u dvouvýběrového Wilcoxonova testu je považována menší z hodnot  $U_x, U_y$  ( $U = \min(U_x; U_y)$ ). Vypočteme veličiny:

$$U_x = mn + \frac{m(m+1)}{2} - T_x$$

$$U_y = mn + \frac{n(n+1)}{2} - T_y$$

Nulovou hypotézu zamítneme na hladině významnosti  $\alpha$ , jestliže  $U = \min(U_x, U_y) \leq U_\alpha$ , kde  $U_\alpha$  je tabelovaná kritická hodnota. Při velkých rozsazích  $m$  a  $n$  již nejsou k dispozici tabulky kritických hodnot. V těchto případech se  $H_0$  testuje pomocí statistiky

$$U_0 = \frac{U_x - \frac{1}{2}mn}{\sqrt{\frac{mn}{12}(m+n+1)}}$$

Která má za platnost  $H_0$  asymptoticky rozdělení  $N(0, 1)$ . Jestliže  $|U_\alpha| > u_\alpha$ , zamítneme  $H_0$  na hladině významnosti, která je asymptoticky rovna  $\alpha$ . ( $u_\alpha$  je kritická hodnota rozdělení  $N(0,1)$ ) (Svatošová, Kába, 2009).

Nejdůležitější podtřídou neparametrických testů tvoří pořadové testy, ve kterých se místo s hodnotami náhodné veličiny v náhodném výběru pracuje s pořadovými čísly těchto hodnot, očíslovaných a seřazených podle velikosti (nejmenší hodnota má pořadové číslo 1, největší pak  $n$ ) Svatošová, Kába (2009).

#### 2.2.4. Znaménkový test

Znaménkový test je neparametrickým testem, který lze použít při testování shody rozdělení **dvou závislých** výběrů. Je sice jednodušší, ale také slabší. Hodnoty jsou porovnány a následně sečteny znaménka kladných ( $Z^+$ ) a záporných ( $Z^-$ ) diferencí. Menší hodnota těchto součtů je testovým kritériem, tedy  $Z = \min(Z^+, Z^-)$ . Takto získanou hodnotu testového kritéria porovnáme s kritickou hodnotou  $Z$  pro námi zvolenou hladinu významnosti a celkový počet všech nenulových diferencí ( $n$ ). V případě, že je hodnota

testového kritéria větší než tabelovaná kritická hodnota v námi zvolené hladině významnosti pro  $(n)$  nenulových diferencí, tak  $H_0$  nezamítáme a výběry pocházejí ze stejného rozdělení. Jestliže je hodnota testového kritéria menší než tabelovaná kritická hodnota  $Z_{\alpha(n)}$ , tak nulovou hypotézu o shodě rozdělení zamítáme (Svatošová, Kába, 2009).

### 3. LITERÁRNÍ REŠERŠE

#### 3.1. Pojem urbanizace

S problematikou suburbanizace je úzce spojen jev urbanizace. Urbanizaci lze definovat jako prostorovou koncentraci lidských činností (přímá urbanizace) i obyvatelstva, která se projevuje změnami jednání lidí, kulturních vzorů i ve formách organizace společnosti. Urbanizaci nelze pojímat jen jako prosté stěhování lidí z venkova do měst, nýbrž je nutné ji vidět v daleko rozsáhlejší kontextu komplexních změn, které jsou multidisciplinární.

I když se občas i v minulosti u některých autorů chápala urbanizace jako součást celospolečenských změn, většina sociologických, ekonomických, ale také geografických prací se ještě do nedávné doby omezovala na popis dílčích jevů, například na růst měst, na zvětšování počtu nebo podílu lidí žijících ve městech, prostorovou expanzí měst, na růst hustoty obyvatelstva a zastavění, na zvětšování budov a na jiné prvky převážně hmotných prostorových stránek lidských sídel (Horská, 2002).

Většina autorů pojímá proces suburbanizace jako jeden z několika druhů urbanizačních procesů, kdy se obyvatelstvo a některé jeho aktivity přemísťují z jádra města do jeho zázemí. Což ve svém důsledku vede nejen k nárůstu venkovského obyvatelstva, ale především ke komplexní změně v sociální struktuře, funkčního využití území, infrastruktury, ale i architektury a krajinného rázu.

Po dlouhá období byla urbanizace v zásadě jednosměrným procesem. Rychlá industrializace a pokračující technologický vývoj přitahoval do měst obyvatelstvo z venkova. Tento proces ovšem nemohl pokračovat do nekonečna, už jenom proto, že prostorová koncentrace obyvatel má svoje nepřekročitelné fyzické limity. Časem se proto absolutní i relativní nárůst počtu obyvatel ve městech začal postupně snižovat, až se nakonec migrační toky v nejvyspělejších zemích obrátily úplně-města, zvláště ta největší, začala ztrácet obyvatele (Vobecká, Kostecký, 2007).

Je třeba si uvědomit, že proces urbanizace v České republice v době socialismu byl do značné míry izolován od států, které nepatřily mezi spřátelené komunistické země. Lze

jej označit “socialistickou urbanizací“, která se v mnoha attributech zásadně odlišuje od urbanizačního procesu v kapitalistických státech.

Obě části Evropy, které byly do roku 1989 oddělené železnou oponou, se pomalu propojují a do určité míry se opět stávají jediným hospodářským a sociálním prostorem, který je však vnitřně diferencovaný. Je to proces složitý a krajně obtížný a potrvá řadu let, než kontinent vytvoří společnou oblast (Horská, 2002).

Urbanizace současného předměstí znamená vytvoření kvality kontaktů a vztahů, vybavení aktivitami a tvorbu prostředí pro tyto aktivity, vztahy a kontakty. Takto pojatá urbanizace předměstí odpovídá představě trvale udržitelného města, které je souborem malých hustě osídlených čtvrtí s mnohoúčelovým jádrem, které je snadno dosažitelné pěšky nebo dopravou z méně hustě osídlených obytných částí (Šilhánková, 2010).

Nutno podotknout, že pojem urbanizace je velmi těsně spjat s problematikou sídel, sídelních soustav a městských civilizací, která vznikala již ve čtvrtém a třetím tisíciletí před naším letopočtem v povodí velkých řek (Mezopotámie, Egypt, Indie, Čína atd.). Každá etapa vývoje lidstva se odráží i v procesu urbanizace, ale nejvýraznější změny a přelom historického a moderního období ve stavbě měst nastal s rozvojem výroby a především změnou řemeslného na průmyslový charakter.

Zakládání nových sídel je v posledních staletích spíše výjimečné. Klasická urbanizace s masivním přílivem lidí do měst probíhala zejména na přelomu 19. a 20. století. V současnosti dochází k další přeměně venkovské krajiny, společnosti a osídlení na městské. I tento proces poměšťování můžeme považovat za urbanizaci. Typické pro růst českých měst je spojování menších sídel v jeden celek, nebo postupné pohlcování okolních obcí a městeček rostoucím městem. Procesy urbanizace a metropolizace nabraly na síle především v období průmyslové revoluce, kdy města rostla mimo jiné také výstavbou v těsném zázemí. Výsledkem bylo utváření aglomerací a metropolitních regionů. Obecně můžeme přirovnat mechanismus růstu měst k nafukování míče. Zvýšený příliv obyvatelstva, investic, pracovních příležitostí nebo informací vyvolává rozpínání (dekoncentraci) těch městských funkcí, které nejsou schopny platit nejvyšší cenu za umístění v blízkosti centra. V období průmyslové revoluce a urbanizace byl typickým rysem růst obytných i průmyslových předměstí. Za předměstí byla v 19. století označována



taková města jako Smíchov, Karlín nebo Královské Vinohrady, která jsou dnes součástí vnitřního města Prahy. Později se rozvíjela i vzdálenější sídla především v dosahu železnice.

Většina českých měst je v současnosti tvořena historickou slupkou pocházející z různých etap vývoje a v historickém centru se velmi často nacházejí hodnotné rezidenční oblasti. Obytná funkce je v současné době plněna především vnitřním městem. Tato funkce bývá nahrazována nerezidenčními komerčními aktivitami. Vnější část města zpravidla vznikla v socialistickém období a je tvořena panelovými sídlišti. Obě tyto části jsou nejvýznamnějším zdrojem obyvatel příměstských oblastí v zázemí města. Soustavné zlepšování standardu bydlení a kvality života na sídlištích je jednou z alternativ, jak alespoň částečně zmírnit odliv obyvatel a udržet ve městě i sociálně silnější a mladší obyvatele (Ouředníček a kol., 2008).

Pro pochopení dané problematiky je důležitá nejen znalost historického vývoje sídel, ale i uspořádání a organizace sídla. Každé město je živým organismem, který je po stránce urbanistické formován třemi základními charakteristikami:

- funkce (funkční uspořádání města),
- provoz (městská dopravní a technická infrastruktura),
- prostor (urbanistická kompozice).

Každé město se ve své prostorové struktuře skládá z různě intenzivní zástavby. Teoreticky lze intenzitu využití sídla vymezit jako soustředěné kružnice, jejichž intenzita klesá od středu. Obecně rozlišujeme následující intenzity: centrum (centrální zóna), kompaktní centrální zástavba, rozptýlená nebo monofunkční zástavba a okrajová zástavba (Šilhánková a kol., 2010).

Na základě tohoto základního schématu členění města vznikla v první polovině 20. století tzv. zonální teorie, dělící město na funkční zóny např. rekreace, práce, bydlení. Tyto jsou vzájemně propojeny technickou a dopravní infrastrukturou. Zóny lze dělit na základě počtu funkcí: monofunkční (výroba) a smíšené (centrální zóny). Dle charakteru zóny: historické jádro, vnitřní město- smíšená centrální zóna, obytná, rekreace a sport, výrobně-

technickou a zónu občanské vybavenosti. A ačkoliv je zonální teorie již dávno překonána, lze jí použít pro snadnější objasnění již zmíněného základního funkčního uspořádání města.

Z hlediska funkčního uspořádání rozlišujeme v současném městě následující základní druhy funkcí a jejich umístění, které popisuje tabulka č. 1:

1. občanská vybavenost, centrum,
2. výroba (pracovní příležitosti),
3. rekreace,
4. doprava, na celém území města,
5. technická infrastruktura, na celém území města,
6. bydlení (Šilhánková a kol., 2010).

**Tabulka č. 1: Funkce ve městě**

	Sídelní (obytná)	prosperující	specifické
Bydlení	XXX		
občanská vybavenost a služby	X 1	X 2	X 3
Výroba		XXX	
Rekreace	X 4		
Doprava	X	X	X
technická infrastruktura	X	X	X

Zdroj: Šilhánková a kol., (2010)

*1) občanská vybavenost a služby v obytném území- základní vybavení a vybavenost centra*

*2) terciér- pracovní příležitosti*

*3) specifické vybavení*

*4) obytné území a rekreační zázemí v něm*

V souvislosti s funkcemi města je třeba zmínit jejich specifické umístění a nároky na vybavenost prostředí, které označujeme lokačními podmínkami. Zjednodušeně lze definovat jako konkrétní požadavek na umístění konkrétní stavby se specifickou funkcí (např. rekreační areál by měl být umístěn v klidném prostředí v blízkosti přírody). Jednotlivé funkce ve městě, by měly splňovat alokační podmínky a principy alokace. Ty optimalizují využitelnost lokality, stanoví limity a sledují jejich dodržování. Taktéž nelze opomíjet nároky a požadavky při lokaci jednotlivých funkcí s ohledem na její charakter. Za předpokladu, že budou splněny lokační tak alokační podmínky, lze předpokládat, že nebude docházet k vytváření nevhodných vazeb, které jsou často kontraproduktivní (např. výrobní funkce umístěná v lokalitě určené k bydlení či rekreaci).

V zemích s pěstovaným vztahem ke krajině (skandinávské země, Japonsko, Velká Británie) jsou nové situace řešeny novým, tvůrčím způsobem. Dnes víme, že je k tomu zapotřebí nejen více citu a pochopení, ale i více porozumění. Tento nový vztah může být vyjádřen kultivovanou, tvůrčí formou. Převážná většina tamních projektů uvádí nejen architekta, ale i urbanistu a architekta-krajináře. V uvedených zemích je možné v projektech a realizacích najít atributy, které u nás většinou naprosto chybějí: kvalitní veřejný nebo vyhrazený krajinný prostor (Baše, 2009).

Z urbanistických prací vychází Ministerstvo pro místní rozvoj a upozorňuje na nebezpečný trend v rozvoji měst, kdy se sice pokoušíme rozvolňovat města kultivovanou zelení, nekoncentrovanou zástavbou a předimenzovanými projekty, ale na straně druhé zasahujeme novou výstavbou stále více a palčivěji do otevřeného prostoru a krajiny, kterou jednak posunujeme dále od měst a doslova jí konzumujeme. Proto je nutné zaměřit se v rámci urbanizace a územního plánování v České republice na vytváření veřejných nebo vyhrazených krajinných prostorů, veřejné zeleně, zeleně v zónách jak obytných tak i občanské vybavenosti. Dále by se Česká republika měla inspirovat při vytváření projektů zeměmi, které posilují vztah obyvatelstva ke krajině, kde je tým tvořen nejen architektem, ale i urbanistou a architektem krajiny. Kdy tento tým odborníků kooperuje a hledá nové a tvůrčí alternativy, nejšetrnější nejen ke krajinnému rázu, ale i ke stávající zástavbě. Právě totiž zmíněná a mnohdy opomíjená zeleň, by měla být základním stavebním prvkem městského prostředí, neboť má nezastupitelnou roli v dnešním hektickém a stresujícím

životním stylu. K základním funkcím a významům zeleně patří zejména existenční význam, klimatická a hygienická funkce, půdoochranná a vodohospodářská funkce, psychická a rekreační funkce, estetická a prostorová funkce (UP FES, 2010).

### 3.1.1. Druhy urbanizace

1. **Přímá:** tento druh má demograficko-geografický význam (strukturně společenský význam), relativní růst počtu obyvatel žijících ve městech a dochází k prostorové koncentraci lidských činností

Faktory: A) Push faktory (vytlačující z venkova)

- demografická revoluce,
- zavádění výsledků vědy a techniky do zemědělství,
- výsledkem je přetlak obyvatelstva – zrušení nevolnictví.

B) Pull faktory (přitahující do měst)

- pracovní příležitosti,
- představy o snadnějším podmínkách života.

2. **Nepřímá:** má sociální, kulturní a psychologický význam. Narůstá relativní počet obyvatel žijících městským způsobem života nezávisle na prostředí. Změny v jednání lidí, v kulturních vzorech i ve formách organizace společnosti v závislosti na hustotě, počtu a heterogenitě obyvatel. Individualizace, diferenciaci, odosobnělost a anonymita jsou charakteristické pro obyvatele hustě osídlených oblastí. Dalším negativem je oslabování rodinných vztahů, prostorová segregace na základě sociálních znaků, prostorová diskontinuita a separace. A také tzv. uniformita vzhledu měst, kdy ačkoliv si jsou obyvatelé fyzicky blízcí a přesto sociálně vzdálení, kompenzují tuto vzdálenost vizuálním rozpoznáváním tedy uniformou.

Koncentrace obyvatel do měst, popř. do zázemí měst není uzavřeným procesem. Rozeznáváme jednotlivé urbanizační fáze, které probíhají s různou intenzitou v různých časových periodách v jednotlivých vyspělých i rozvojových zemích.

Mezi tyto fáze patří:

- klasická urbanizace,
- metropolizace (přechod od extenzivní k intenzivní urbanizaci, role jiných forem prostorové mobility a koncentrace aktivit),
- nepřímá urbanizace (rurbanizace),
- suburbanizace,
- desurbanizace,
- reurbanizace (gentrifikace) (Kadeřábková a kol., 2008).

### **Typy přímé urbanizace:**

- **extenzivní** - první část saturační křivky – migrace do měst a růst měst jako sídel – roste počet městského obyvatelstva a to směřuje do měst jako bodů,
- **intenzivní urbanizace** – vznikají aglomerace – zintenzivnění vazeb, spojení obcí- vytváření sídelních systémů kolem měst. Konurbie (aglomerace)- klastry měst utvářející ohromné zastavěné oblasti a formující souvislou síť sídel. Znakem aglomerace je, že několik stejně velkých měst se propojí dopravou.

### **Měření urbanizace**

Vzhledem k mnohostrannosti urbanizace (sociální, kulturní, ekonomické) neexistuje jednotná metodika sledování stupně urbanizace. Nejčastěji se používá počet obyvatel žijících ve městech, avšak stupeň urbanizace nemůže vyjadřovat jen velikost sídel vyjádřená počtem obyvatel. Používá se korelace počtu obyvatel a stupně industrializace. Možná měření: index velikostní struktury měst, tempo změn.

### **Indikátor Dostupnost místních veřejných prostranství a služeb**

Indikátor Dostupnost místních veřejných prostranství a služeb umožňuje místní samosprávě identifikovat místa s nedostatečnou nabídkou služeb nebo absencí vhodně upravených veřejných prostorů. Na základě výsledků indikátoru by měla navazovat úřední či politická rozhodnutí o doplnění chybějících služeb (UP FES, 2010).

## **Dynamika územního rozvoje**

Indikátor je o udržitelném využívání půdy a slouží jako ukazatel dynamiky rozvoje sídla do volné krajiny, který zejména v porovnání s dynamikou vývoje počtu obyvatel, dává přehled o udržitelnosti takového rozvoje. Zároveň je podkladem pro výpočet dalších důležitých urbanistických ukazatelů, jako je hustota zalidnění urbanizované části sídla. Indikátor je zjistitelný pouze v sídlech, kde je k dispozici digitalizovaný územní plán (UP FES, 2010).

Vhodně zvolený indikátor, který bude transparentní, relevantní a plně využitelný by mohl v budoucnosti adekvátním způsobem regulovat a zajistit trvale udržitelný rozvoj. Bohužel nejen v České republice, ale i v Evropské unii je používání těchto indikátorů teprve v počátcích a tedy je provázeno řadou logických chyb během sledování. Obdobně je tomu u pojmu trvale udržitelného rozvoje, kdy je sice součástí politiky Evropské unie a všech členských států, ale ve svých důsledcích není naplňován. Je mnoho rozličných definic trvale udržitelného rozvoje, ale zjednodušeně se jedná o adekvátní naplňování potřeb současné společnosti, aniž by tento způsob naplňování ohrozil možnosti uspokojit potřeby generací budoucích. Nejedná se pouze o ochranu Země a možnosti přežití lidstva, ale i kvalitu života na planetě Zemi. Je odkazem budoucím generacím. Trvale udržitelný rozvoj je postaven na rovnováze tří základních pilířů (environmentální, ekonomický a sociální). V České republice v současné době často nelze hovořit o zmíněné rovnováze tří základních pilířů, neboť je protěžován environmentalistický přístup tlačící na exekutivu, aby kladla nesmyslné a přemrštěné požadavky na ochranu životního prostředí, aniž by zohlednila udržitelný rozvoj společnosti.

## **Urbanismus a územní plánování v České republice**

Cílem urbanistické tvorby konce 19. a počátku 20. století byla snaha řešit nově vzniklé problémy měst jako reakce na stav města v období průmyslové revoluce. Průmyslové město této doby je charakterizované jako město přelidněné, sužované dopravními kongescemi (zácpami), město se špatnou kvalitou obytného a hygienického prostředí, zejména pro dělníky atd. Stěhování velkého množství dělníků za prací do města přineslo růst měst a růst počtu obyvatel. Reakcí na stále se zhoršující se fungování měst a podmínky života v něm pak bylo zavedení územního plánování, prostorové i plošné regulace limitů využití území a všech jeho dalších atributů (Šilhánková, 2010).

Charakter urbanizačních procesů v území je ovlivněn mnoha faktory: sociálním a kulturním prostředím sídel, procesy reforem veřejné správy, ekonomickým rozvojem a regionální diferenciací, demografickým vývojem a dalšími specifickými faktory. Při analýze sociálního a kulturního prostředí městských i venkovských sídel a regionů a jejich rozvojových možností je nutné počítat s relativně kompaktní sídelní strukturou a malými vzdálenostmi mezi jednotlivými sídly (Kadeřábková a kol., 2008).

Urbanizace v České republice probíhala obdobně jako v okolních státech. Po období funkcionalismu následovala v socialistických zemích výstavba prvních forem suburbii v podobě socialistických panelových sídlišť. Česká společnost se řadí převážně k maloměstské a středně urbanizované s významným podílem středně velkých a malých měst. Tak jako v ostatních zemích i v České republice byla sídelní struktura formována v dlouholetém historickém horizontu.

### **3.2. Pojem suburbanizace**

S pojmem suburbanizace se setkáváme v globálním měřítku v souvislosti s rozmachem automobilismu zejména v USA, a to v období po 2 světové válce, kdy vlivem rozsáhlejší dosažitelnosti pracovních příležitostí i ve větších vzdálenostech bylo možné v masovém měřítku realizovat požadavky společnosti, dnes též nazývané tzv. americkým snem, tj. bydlení ve vlastním rodinném domku na venkově. Takto realizované zástavby, však není možné strukturálně řadit ani mezi vesnice ani mezi města. Jednalo se o tzv. suburbia, tedy lze je nazývat noclehárnami stejných typových a architektonických domů, odkud se není vzhledem k jejich lokaci možné dostat jinak než za využití automobilu. Z tohoto hlediska je pak suburbanizace považována v obecné rovině za jev negativní (Hnilička, 2005).

V tomto směru je pak zejména u odborné veřejnosti suburbanizace pokládána za negativní jev. Nelze však suburbanizaci posuzovat pouze z jednoho z mnoha možných hledisek, ale je nezbytné brát v úvahu i hlediska, jež mají zásadní vliv na vývoj a fungování veřejné správy, regionální a rurální rozvoj regionů, kdy v tomto směru je v malých obcích a městech suburbanizace nejen vítána, ale i podporována otevíráním nových ploch k výstavbě tzv. greenfields. V rámci těchto aktivit je však častým jevem nevědomost a podceňování rizik vznikajících v souvislosti se suburbanizací, zejména

z hlediska sociálního, územního, environmentálního a ekonomického, což je pak častou příčinou vzniku regionálních disparit a problematik popisovaných širokou odbornou veřejností, jež jsou následně předmětem kritik a negativních závěrů v souvislosti se vznikem suburbíí.

Suburbanizace je obecně vnímána jako proces rozšiřování předměstí, hromadné stěhování obyvatel z centrálních částí měst na jejich okraje (Příloha č. 1). Je jednou z fází urbanizačního procesu, při kterém dochází k nárůstu obyvatel obcí v příměstské zóně a ubývá nebo stagnuje počet obyvatel jádrového města. Je to kontinuální změna z venkovského prostředí na příměstské a to jak fyzická tak i sociální. Suburbanizaci bychom neměly chápat jen jako prostou transformaci rozmístění obyvatelstva, ale jako složku celospolečenských proměn, podmíněných novými možnostmi, vzorci chování a přehodnocení hierarchie hodnot. Tyto vzorce chování jsou důsledky změněné společensko-hospodářské situace, která skýtá nové možnosti realizace představ často inspirované bohatými státy. Asi právě proto, bylo mnoho staveb po revoluci postaveno ve stylu podnikatelského baroka s jediným cílem, ukázat rychle nabyté bohatství, začlenit se na úroveň celebrit a maximalizovat společenskou prestiž. Takto orientovaná snaha je prezentována novou výstavbou okázalou převážně navenek. Zejména ohromit okolí balkony, korouhvemi na střeše, věžičkami, balustrádami, velikostí, atypická okna, dveře, oplocení atd. Na touze budovat tento nevkus, který trvale poškozují celý ráz okolí, se podílel i předchozí diktát socialistických nařízení, která značně omezovala vzhled a kvalitu staveb. A tak v atmosféře demokracie a svobody vznikají stavby podnikatelského baroka, narušující estetický ráz celé lokality a původní charakter sídel. Zásadnější než podoba vlastní stavby (kterou lze zbourat či přestavět) je začlenění a umístění nové zástavby ve vztahu k primárnímu sídlu a urbanismus nových rezidenčních čtvrtí. Jestliže se oba typy zástavby prolínají či na sebe plynule navazují, lze předpokládat, že toto spojení bude vzájemně prospěšné a funkční.

Byly realizovány srovnávací studie evropských tzv. funkčních městských regionů, které porovnávaly celkový růst počtu obyvatel v regionu jako celku, v jeho městském jádru a v zázemí tohoto jádra. Z nich vyplynula čtyři stadia suburbanizačních procesů:

- relativní decentralizace městského regionu- jádro, zázemí i celý region rostou, ale růst zázemí je silnější než růst jádra,



- absolutní decentralizace městského regionu- zázemí a region jako celek rostou, jádro populačně ztrácí,
- celý region populačně ztrácí, přičemž zázemí roste,
- celý region populačně ztrácí a ztrácí i jádro a zázemí.(Kadeřábková a kol., 2008).

### 3.3. Urban sprawl

Současným reálným trendem ve všech evropských městech je jejich rozpínání, které je označováno termínem *urban sprawl*. (Hnilička, 2005).

Tento pojem je však používán i pro ztrátu městkosti a tradičních městských veřejných prostorů. Českým ekvivalentem *urban sprawl* je *sídelní kaše*. Taktéž satelitní městečko či sídlištní noclehárna je označení řídkce zastavěné, nefungující, životem nenaplněné a tudíž skomírající místo. Okraje dnešním měst jsou postupně zaplavovány jakousi *sídelní kaší*, velmi řídkou zástavbou, která se nekompromisně rozléhá do okolní krajiny. Volných míst ubývá a nové osídlení zabírá stále rozlehlejší plochy předměstí větších i menších měst, jejichž centra se pomalu ztrácejí v záplavě neuspořádaných periferií. Přibývá rozbitých ploch bez života, které nejsou městem ani vesnicí, natož volnou krajinou. Sídelní kaše se usazuje především podél komunikačních os a často propojuje větší města v jednodlitou hmotu bez rozdílu mezi středem a okrajem. Na jednotlivých předměstích navíc vyrůstají podobné, někdy dokonce i zcela totožné typy staveb, až je těžké poznat, kde se člověk vlastně nachází. Předměstí velkých měst jsou si často k nerozeznání podobná (Hnilička, 2005).

## Urban sprawl v České republice

V České republice je *urban sprawl* jevem výjimečným ve srovnání s jinými státy Evropy. Z tohoto důvodu a za současných podmínek jej nevyčleňujeme jako samostatný pojem, ale ztotožňujeme s negativní suburbanizací. Tato rezidenční forma suburbanizace byla v České republice realizována převážně v lokalitách poblíž větších center a to v 90. letech 20. století. Jedná se o poměrně malé oblasti s nízkou populací a tedy i minimem negativních jevů. Příčiny zhoršení dopravní situace nelze spatřovat v samotné existenci rezidenčního bydlení. Převážná část obyvatel těchto lokalit je vzhledem k vzdálenosti od města, nucena dojíždět do školy, školky, zaměstnání, k lékaři a i za většinou služeb.

Vzdálenost sebou přináší i další problémy jako sociální segregace, izolovanost, technické problémy při výstavbě, mnohem vyšší náklady na inženýrské sítě a dopravu. I přes zmíněná negativa se obyvatelům tyto rezidenční lokality jeví jako kvalitnější životní prostředí.

Bohužel i v České republice se setkáváme s razantním prosazováním individuálních zájmů investorů, kteří využijí absence regulativních nástrojů, což vede k nekoordinovanému rozvoji suburbálních zón, evidentně přemrštěným záborům půdy a nákladům na technickou a dopravní infrastrukturu. Nástroje, kterými bychom se jako proští občané či občanská sdružení, jsou v této oblasti minimální. Námi zvolení zastupitelé měst a obcí, často nehájí zájmy místních obyvatelů a s jejich tichým souhlasem vyrůstají nevhodně umístěné stavby. Jedním z posledních příkladů v blízkosti Plzně je výstavba spalovny odpadů v Chotíkově, proti které se zvedla značná nevole v širokém okolí. A i přes všechny relevantní argumenty svědčící v neprospěch spalovny zvítězil ekonomický profit převážně pro město Plzeň. Tyto praktiky potvrzují sami developeři.

Přestože je urbanismus vnímán jako disciplína architektury, konečné rozhodnutí o rozvoji sídelních celků a jejich jednotlivých částí, včetně určení jejich dimenze a využití, je rozhodnutím především politickým. Spolu s politickým rozhodnutím přijetí územního plánu či jeho změny by měla státní správa a samospráva učinit takové kroky, aby bylo zajištění na stávající technickou a dopravní infrastrukturu a vybudování občanské vybavenosti. Pouze takovým způsobem je možné zajistit koordinovaný rozvoj nových územních celků se všemi funkcemi (AUÚP, 2009).

### **3.4. Pojem „ Satelitní město“**

Během cestování po hlavních silničních tazích vedoucích kolem větších českých měst Vás vždy upoutá satelitní městečko, které výrazně kontrastuje nejen s přírodou a architektonickým rázem staré zástavby, ale do značné míry mění příměstské prostředí v negativním slova smyslu. Na místech, kde bývaly lesy, louky a pole se rozprostírají obytné zóny, převážně izolované nejen prostorově, ale i sociálně. Děje se tak zpravidla v zázemí jádrových měst a větších center (Praha, Brno, Plzeň). Tento trend je v České republice spojen s pádem socialismu, který razantně omezoval výstavbu. Vznik satelitů je fenoménem několika posledních let, který získal díky médiím často opodstatněnou nálepku symbolu dobrovolně se izolujících zbohatlíků a podnikatelského baroka. Nelze popřít, že tomu tak bylo na počátku výstavby v České republice v 90. letech 20. století. S postupně se měnícím životním stylem a ekonomickou silou obyvatelstva se bydlení v satelitním městečku stává přitažlivé a dostupné i pro střední třídu, která netouží po nevkusných barokních věžičkách a snobismu, nýbrž po návratu k přírodě, k tradičnímu způsobu života na venkově a po zdravém životním prostředí.

Termín Suburbium vznikl z latinského Sub urbs pod nebo vedle města- tedy předměstí. V současnosti je suburbium vnímáno jako samostatné sídlo mimo intravilán, tedy kompaktní zástavbu jádrového města. Za suburbia jsou někdy považována i izolovaná území sídlišť. Pro výzkum suburbanizace se za suburbium považují sídla uvnitř nebo vně administrativních hranic města s relativně autonomní funkcí a prostorovou identitou.

Stěžejním faktorem výstavby satelitních městeček je touha lidí mít vlastní venkovní prostor či zahrádku, která je podstatným předpokladem kvalitního bydlení. Proto si řada obyvatelů bytů jako kompenzaci venkovního prostoru pořizuje víkendové chalupy, chaty, anebo alespoň zahrádky. Tento faktor byl po druhé světové válce umocněn nejen masivní politickou podporou, stavbou dálnic a silnic, územními plány, úpravami zákonů, ale především finančními půjčkami.

#### **3.4.1. Současnost a satelitní města**

Problematika suburbanizace se v posledním desetiletí v České republice dostává do popředí zájmu celé řady autorů a to zejména v pojetí demografickém, případně socio-geografickém, kdy je chápána zejména jako změna v rozmístění obyvatelstva a změna

v prostorové struktuře příměstských území, a dále jako změna na způsob života suburbanizujících se obyvatel.

Prostředí příjemné pro život nevytváří jen vlastní byt či dům, ale také místo, ve kterém se obytný prostor nachází. Promyšlený urbanismus, veřejné prostory s udržovanou zelení a ulice pro pohyb pěších přispívají k vytváření místa, ve kterém lidé rádi žijí a po čase z něj neutíkají. Dobře navržené a fungující veřejné prostory využívají obyvatelé v každodenním životě. Zejména pro dospívající mládež, staré lidi a matky s dětmi má veřejný prostor velký význam. Vzhledem k větší vázanosti na domov a okolí (např. péče matek o dítě a domácnost) a nižší mobilitě (např. teenageři a staří lidé neřídí auto) tráví tyto skupiny více času v místě svého bydliště. Veřejné prostory jsou místa, kde mohou trávit volný čas a navazovat společenské kontakty. Soukromé firmy, které stavějí rodinné domy, investují ovšem do veřejných prostor málokdy. Není to pro ně finančně výhodné. Rádi však občanskou vybavenost, dětské hřiště či osvětlené chodníky při prodeji nové lokality slíbí. Příkladů nedodržených slibů investorů vztahujících se k dokončení veřejných prostor, ulic, služeb nebo i technické infrastruktury, jsou desítky. V případě výstavby menší rezidenční lokality přitom nemusí jít o vytvoření zcela nového veřejného prostoru, obec se může s developerem domluvit na rekonstrukci nebo revitalizaci náměstíčka, návsi, parku nebo dětského hřiště. V novém stavebním zákonu jsou k tomuto účelu zakotveny např. tzv. plánovací smlouvy, které umožňují podmínky výstavby nastavit před započítím výstavby. Některé obce v zázemí Prahy již tento institut úspěšně využívají. Veřejné prostory využívané původním obyvatelstvem i novými rezidenty slouží vždy jako místo setkávání a společných aktivit a zkracuje sociální vzdálenost mezi různými skupinami obyvatel. Ačkoli domy již dávno stojí, v některých nových čtvrtích stále zůstávají prašné cesty s kalužemi a trčícími hydranty. Naopak kvalitní veřejné prostory a cesty pro pěší pohyb využívají lidé v každodenním životě ([www.stavebni-forum.cz](http://www.stavebni-forum.cz)).

### 3.5. Historie vzniku suburbanizace ve světě a v ČR

Suburbanizace se začala projevovat v USA a zemích západní Evropy ve větším rozsahu až po druhé světové válce. První nástup započal v USA v souvislosti s rozmachem ekonomického a hospodářského růstu, zejména pak s růstem automobilismu, jež jak je zřejmé, je nedílným faktorem vzniku suburbanizace pochopitelně pak v závislosti s ekonomickým růstem země a stoupající kupní silou obyvatelstva.

Rozvoj suburbanizace pak rovněž v souladu s hospodářským a ekonomickým rozvojem se přenesl do Evropy a to zpočátku do Evropy západní a následně i do ostatních evropských zemí. Rozmach suburbanizace je pak ovlivněn zejména touhou po kvalitním bydlení mimo městské aglomerace, kdy tato touha je zapříčiněna především nevyhovujícím životním prostředím, sociálními problémy, kriminalitou, či touhou po změně životního stylu.

V České republice pak začíná rozmach suburbanizace poněkud se zpožděním oproti západní Evropě, což bylo zapříčiněno zejména politickou a hospodářskou situací. K nejintenzivnějšímu rozmachu suburbanizace pak dochází v 60. a 70. letech. Tento rozmach však nelze přirovnávat k rozmachu probíhajícím v USA a západní Evropě, vzhledem k tomu, že nedošlo k rozvoji klasické formy severoamerické suburbanizace, a to až do roku 1989. Do roku 1989 se v České republice tento typ suburbanizace prakticky nerozvíjel, docházelo k realizaci na základě normativů centrálního plánování. Výstavba rodinných domů nebyla podporována, plánovači upřednostňovali stavby mnohpatrových domů a budování rezidenčních čtvrtí s vysokou hustotou osídlení. Na rozdíl od vývoje v západních zemích docházelo v zemích východní Evropy k tomu, co bývá někdy nazýváno tzv. socialistickou formou suburbanizace. Ve velkých městech byla stavěna sídliště vzdálená od jádra města a byly zároveň rozšiřovány administrativní hranice měst. Československo patřilo mezi země, kde byla suburbanizace velkých měst prakticky zastavena, a to v souvislosti s vývojem politické situace, rovněž i pod vlivem dlouhodobých plánů hospodářského a ekonomického růstu. Výstavby rodinných domů byly bez dostupných půjček na pokrytí nákladů za hranicí možností většiny rodin a pro přilákání bohatých postrádaly zaostalé obce v zázemí měst jak technické vybavení, tak i sociální prestiž (Kostecký, Čermák, 2002).

Významnější změny v suburbálním vývoji pak přinesl pád komunistického režimu v roce 1989, který byl následován mnohými změnami v české společnosti. Přejít na tržní ekonomiku zahrnoval některé kroky, které měly zásadní vliv na budoucí vývoj metropolitních oblastí. Jednalo se zejména o zastavení státní výstavby nájemního bydlení, liberalizace trhu cen s nemovitostmi, restituce starších nájemních domů do rukou původních vlastníků. Během několika let po změně režimu začala výstavba nového bydlení opět stoupat, protože státní výstavba byla nahrazena soukromou (Kostecký, Čermák 2002). Došlo k zásadní změně společenských statutů, sociálněekonomického dělení společnosti a v souvislosti s tím i poptávka po novém druhu bydlení to vše pod vlivem západoevropské politiky, kdy výstavba rodinných domů byla ovlivněna zejména nově vzniklým trhem s hypotékami a neustále vzrůstající poptávka po těchto produktech. Zásadní vliv pak měla i tržní ekonomika, která významně ovlivnila převažující zvyšující se životní úroveň, která nadále ovlivnila kupní sílu obyvatelstva a s tím i zvyšující se nároky na bydlení a touha začlenění se do určitých společenských skupin. V rámci tohoto vývoje jsme se stali svědky rychle rostoucích rozdílů ve výši příjmů populace, které se nadále projevovaly rostoucí sociálně prostorovou diferenciací. Tato celková liberalizace trhu, pak následně vyvolala i neúměrný růst cen pozemků na území velkých měst, což vedlo k tomu, že se populace zaměřila na územní celky za hranicemi velkých měst v obcích v blízkosti měst, ale i vzdálenějších předměstských zónách, kde byla půda levnější, a z ekonomického hlediska tedy i příznivější pro realizaci nové stavby.

### **3. 6. Migrace jako základ suburbanizace**

#### **3. 6. 1. Definice migrace**

Jedna z definic migrace říká, že migrace je prostorové přemísťování osob přes libovolné hranice (zpravidla administrativní), spojené se změnou místa bydliště na dobu kratší či delší, příp. natrvalo (Kalibová a kol., 1998).

Jde tedy o geografickou nebo územní mobilitu. Vymezení migrace je v jednotlivých zemích různé. V České republice je migrace definována jako změna trvalého pobytu přes hranice určité administrativní jednotky, zpravidla obce. Pro migraci se běžně používá termín stěhování. Při hodnocení migrace je třeba tento proces posuzovat v širším kontextu celkové územní mobility obyvatelstva. Jednotlivé formy této mobility jsou

rozlišovány podle návratnosti ve vztahu k výchozímu místu, za které je v našich podmínkách považováno místo trvalého bydliště. Na jedné straně je možné tedy vydělit migraci obyvatelstva chápanou jako jednorázové, relativně nevratné přemístění, na straně druhé skupinu tzv. návratných pohybů, jež jsou charakterizovány dočasností přemístění, neboť po určité době dochází k návratu do výchozího místa – např. dojížděka obyvatelstva za prací, za službami za rekreací, ale také tzv. přechodná či dočasná migrace (Čermák, 2001).

Nežádanějšími lokalitami České republiky z hlediska migrace do 60. let 20. století byly oblasti tzv. socialistické industrializace např. Ostravsko a uhelné pánve. Tyto vykazovaly ve zmíněném období největší migrační přírůstky. Naopak migračně ztrátové bylo vnitrozemské pohraničí (hranice Středočeského kraje), jižní a západní pohraničí. K obratu dochází v polovině 70. let 20. století v jižních Čechách, kde díky zdravému životnímu prostředí pozorujeme změnu migrační bilance ke kladným hodnotám. Hlavní město Praha dosahuje stabilně migrační zisky již v průběhu několika desetiletí, ale vrchol migrace byl zaznamenán v druhé polovině 80. let 20. století. V současné době nejvyšší míru emigrace vykazují pohraniční zóny a vnitřní periferie (Šilhánková, 2010).

Základní vývojové trendy migrace úzce souvisejí s obecnými vývojovými pravidelnostmi sídelních systémů. V extenzivní fázi urbanizace, jejímž hlavním rysem byl absolutní i relativní růst městského obyvatelstva, vyvolaný potřebou fyzické koncentrace pracovních sil do rozvíjejících se středisek, byla územní mobilita obyvatelstva reprezentována především jednosměrně orientovanou migrací z venkova do měst (Šilhánková, 2010).

Právě výše uvedené změny a posun z extenzivní do intenzivní fáze vede k rozvoji a vzniku nových forem systému osídlení a v konečném důsledku i suburbanizace, provázené migračními proudy nejen z vesnických lokalit, ale i centrálních zón. Migrace a s ní související suburbanizace není jen změnami v rozmístění obyvatelstva. Dostí zásadní vliv na hodnoty celkové migrace má migrace zahraniční směřující do České republiky. Tato zvyšuje populační růst, pozitivně mění věkovou skladbu obyvatelstva, značně zmírňuje úbytek obyvatelstva a populační problémy. Pokud máme být objektivní, tak zde musíme zhodnotit nejen klady, ale i zápory mezinárodní imigrace v České republice. To je mnohdy komplikované, neboť problematika dynamiky migračních procesů je komplexně

podmíněná, často asentují dostatečná data, která mohou být vytržena z kontextu např. nelegální migrace je všeobecně vnímána jako škodlivá, ale mnozí podnikatelé z ní výrazně profitují. Mezinárodní migrace, převážně z ekonomicky slabých států do států vyspělejších nejen ekonomicky, sebou přináší různorodé negativní i pozitivní důsledky. A to nejen na samotné osudy migrantů, ale i na tranzitní, emigrační i imigrační země dotčené tímto typem migrace. Česká republika po otevření státních hranic v roce 1989 se zařadila zpočátku k tranzitním zemím. Postupem času se však v důsledku změn imigračních zákonů Evropské unie a zpřísnění celého procesu zahraniční migrace, etablovala jako konečný cíl cesty mnoha imigrantů. Bezpochyby je Česká republika pro cizince atraktivní i přes značně zdlouhavé, komplikované a netransparentní povolování trvalých a dlouhodobých pobytů.

### **3. 6. 2. Typy migrace**

Podle směru migračního pohybu lze rozlišit emigraci a imigraci. Emigrací se rozumí přestěhování ať již dobrovolné či nucené do jiného místa trvale nebo dočasně tzv. vystěhovalectví. Pokud se emigrant vrátí do země, ze které se vystěhoval, pak jde o reemigraci. Přistěhování do země se pak nazývá imigrací.

Dalším typem je migrace vnitřní (vnitrostátní) a zahraniční (mezinárodní). Vnitřní migrace se uskutečňuje v rámci jednoho území mezi jednotlivými jednotkami uvnitř hranic státu. Demografická statistika ČR pokládá za vnitřní stěhování změnu trvalého bydliště z obce do obce v ČR nebo v Praze z jednoho urbanistického obvodu do jiného. Zahraniční migrace pak znamená stěhování za hranice státu.

Spontální (dobrovolná) migrace je výsledkem iniciativy a svobodného výběru migrujících osob. V rámci této migrace se používají pojmy:

- individuální migrace - stěhování jednotlivých osob,
- migrace rodin - pokud se stěhují celé rodiny,
- druhotná migrace - je vyvolaná stěhováním jiných osob např., když děti následují své rodiče,
- pracovní migrace - stěhování osob za pracovními příležitostmi,
- migrace z důvodu sňatku, migrace z důvodu odchodu do důchodu,



- vypovězení (vyhoštění) osob ze země, kde chtěly zůstat,
- evakuace - stěhování velkých skupin obyvatelstva v důsledku jejich záchrany před následky nějaké katastrofy,
- uprchlík - opouští svoji zemi dobrovolně na základě vlastního rozhodnutí, když je vystaven silnému tlaku ze strany vládní moci a v případě setrvání v zemi mu hrozí pronásledování,
- vysídlenec (vyhnanec) - osoba, která byla nucena opustit zemi svého původu na příkaz státní moci (Kalibová, Pavlík, 2005).

### 3. 6. 3. Historie migrace v ČR

#### Poválečná migrace

**1. vlna 1945-1946:** probíhá repatriace vysídlených osob v období II. světové války a spontánní imigrace přibližně 64 tisíc osob.

**2. vlna 1947-50:** stát organizuje úřední přesídlovací akce s nárokem na občanství, návratové transporty, vznikají shromažďovací střediska, jsou poskytovány úlevy osobám vracejícím se do vlasti, koordinuje vlastní usídlování a napravuje v cizině zkomolená jména. Jednalo se přibližně o 202 tisíc lidí z Rumunska, Maďarska, Volyně, USA, Kanady a dalších.

V roce 1947 proběhl soupis tzv. potulných cikánů a ostatních tuláků práce se štítících. Jednalo se cca o 17tisíc osob. Soupis souvisel s migrační vlnou slovenských Romů. Migrace Romů probíhala jak v rámci politiky rozptylu, tak i spontánně.

V období 1948-1950 imigrovalo do České republiky z politických důvodů asi 13 tisíc Řeků. V letech 1948-1989 se snaží komunistický režim, aby se na území někdo přistěhoval, naprostá absence explicitní imigrační politiky. Povolena je dočasná pracovní migrace a to pouze ze zemí socialistického bloku, se kterými je bezvízový styk. Vůči ostatním zemím je Česká republika hermeticky zabezpečena důmyslným pohraničním systémem. Azylová politika je upravena čl. 33 Ústavy ČSSR z roku 1960, kdy právo na azyl je poskytnuto těm, kteří byli pronásledováni z důvodů hájení zájmů pracujícího lidu, za účast na národně osvobozovacím boji, za vědeckou a uměleckou tvorbu nebo činnost na

obranu míru. V 80. letech 20. století bylo na území ČSSR cca 28 tisíc cizinců s trvalým pobytem a 9 tisíc s dlouhodobým.

### **Migrační politika po roce 1989**

**1. období 1990-1996:** vysoká propustnost mechanismů imigračních kontrol spojená porevoluční eufórií, značně liberální a spontánní přístup v dané problematice, možnost pro všechny včetně turistů zažádat o dlouhodobý či trvalý pobyt.

Zákon č. 498/1990 Sb., o uprchlících

**2. období 1996-1999:** dochází k zpřísnění nejen cizineckých předpisů, ale jsou již aplikovány v praxi. Hlavním důvodem na vnější straně byla harmonizace s legislativou a předpisy Evropské unie, související s integrací do Evropské unie. Na vnitřní straně pak opodstatněná obava z ilegální migrace a nárůstu nezaměstnanosti. Problematika je upravena přijetím významně restriktivního cizineckého a azylového zákona, s platností od 1. 1. 2000, a to zákonem č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, zákonem č. 325/1999 Sb., o azylu a zákonem č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky

**3. období 1999- současnost:** harmonizace a evaluace zákonů a předpisů s legislativou EU, prioritně jsou přijímány korekce vynucené transpozicí práva Evropské unie, vstup České republiky do Evropské unie a Schengenského prostoru. Postupné rušení kontrol na hraničních přechodech na vnitřní hranici s Evropskou unií.

V letech 1993 až 2006 se Česká republika postupně transformuje z převážně tranzitní země na imigrační, ačkoliv se takto v devadesátých letech nedeklarovala. Cílená výběrová imigrační politika je důsledkem demografického stárnutí obyvatelstva a populační krize na přelomu 20. a 21. století. Pro fungování sociálních, důchodových a zdravotních systémů a k pokrytí deficitů na trhu práce a populačního deficitu, je nezbytné změnit imigrační politiku. Z níže uvedených dat vyplývá, že požadovaný přírůstek obyvatel je v současné době možný pouze díky cizincům.

Z předběžných výsledků Sčítání lidu domů a bytů 2011 vyplývá, že letos na jaře v České republice žilo 10 562 214 obyvatel, což je o 332 154 obyvatel víc než před deseti lety. Příčinou tohoto růstu je jednak zvyšující se porodnost posledních let, ale nejvýrazněji se na tomto podílí imigrace cizinců. Cizinců zde žije o 260,5% více než před deseti lety a blíží se k půl milionu. Nejpočetněji jsou v České republice zastoupeni lidé s ukrajinským státním občanstvím (117 810), následují Slováci (84 380) na třetím místě jsou Vietnamci (53 110), Rusy (36 055), Němci (20 780) a Poláci (17 856). V České republice byli sečtení lidé celkem ze 182 zemí světa. Proti roku 2001 u nás přibylo 97 182 Ukrajinců, 60 179 Slováků, 34 900 Vietnamců, 28 359 Rusů nebo 17 342 Němců. V tabulce č. 2 jsou uvedeny nárůsty jednotlivých skupin cizinců ve srovnání s počty před deseti lety. Podrobnější přehled cizinců se zaevidovaným povoleným pobytem na území ČR k 30. 11. 2011 je uveden v příloze č. 2. Základní údaje počtů cizinců v České republice v jednotlivých měsících od 12/2006 až 11/2011 jsou uvedeny v příloze č. 3.

**Tabulka č. 2: Skupiny cizinců s největším nárůstem v letech 2001-2011**

NÁRODNOST	NÁRŮST
Němci	o 504 %
Ukrajinci	o 471 %
Rusové	o 368 %
Slováci	o 249 %
Vietnamci	o 192 %

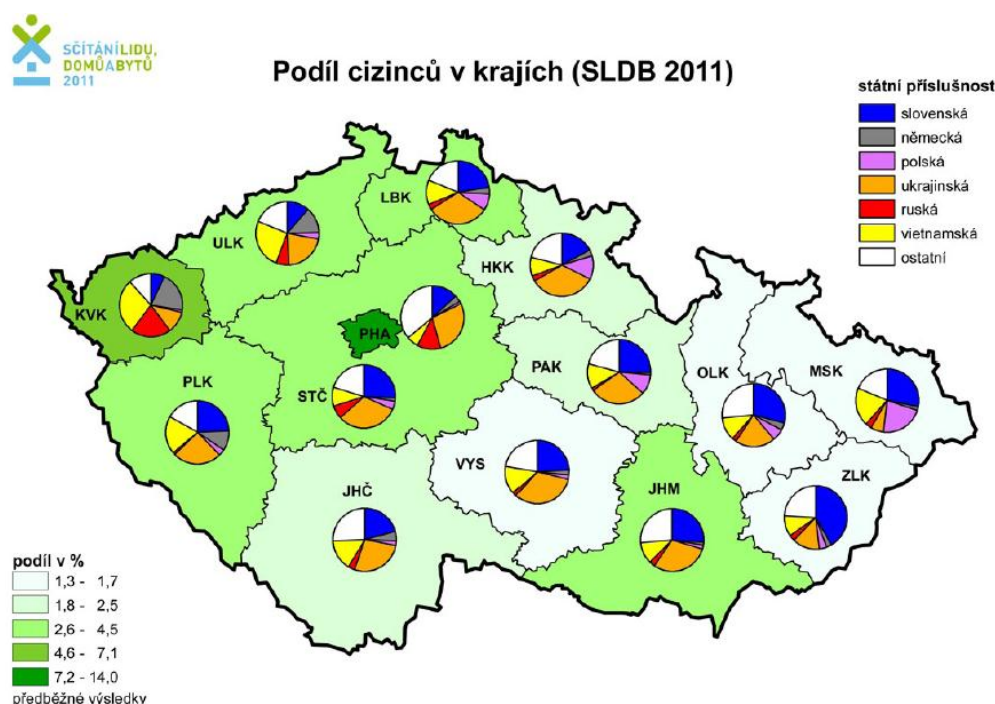
Zdroj: ČSÚ, zpracování vlastní

Nejvyšší podíl cizinců je zastoupen v Praze, následuje Karlovarský kraj, Středočeský a Plzeňský kraj (Příloha č. 4). I Sčítání lid domů a bytů 2011 potvrdilo, že naše společnost stárne a počet obyvatel v produktivním věku se během posledních deseti let zvýšil téměř o 200tisíc. Taktéž počet lidí nad 65 let vzrostl a to o 260 tisíc. Naopak

počet dětí do 14 let se od sčítání v roce 1980 neustále snižuje a tedy i jejich podíl na celkové populaci (www.scitani.cz/slodb2011).

Obrázek č. 1 ukazuje podíl cizinců v jednotlivých krajích České republiky a jejich státní příslušnost.

**Obrázek č. 1: Podíl cizinců v krajích v roce 2011**



Zdroj: ČSÚ, SLDB (2011)

Pohyb obyvatelstva v Plzeňském kraji byl v období let 1990 až 2010 v rámci srovnávání krajů na třetím nejvyšším místě v České republice. Obrat nastal v roce 2010, kdy se Plzeňský kraj propadá na osmé místo, což je zapříčiněno poklesem přistěhovaných o 0,4‰, poklesem celkového stavu obyvatelstva stěhováním o 244 osob. Úbytek 990 občanů Plzeňského kraje vnitřní migrací je alarmující. Vystěhovaných bylo 5072 osob. Tabulka č. 3 uvádí data pohybu obyvatelstva Plzeňského kraje v roce 2010 a vykazuje i kladná čísla. Přistěhovalo se celkem 4828 občanů, z nichž bylo 1418 ze zahraničí. Zahraničním stěhováním tedy přibýlo 746 obyvatelů Plzeňského kraje.

**Tabulka č. 3: Pohyb obyvatelstva Plzeňského kraje v roce 2010**

	Stav k 1. 1.	Narození	Zemřelí	Přistěhovalí z ČR	Přistěhovalí z ciziny	Vystěhovalí do ČR	Vystěhovalí do ciziny	Přírůstek migrací	Přírůstek celkem	Stav k 31. 12.	Stav k 1. 7.
	571 863	6 242	5 816	3 410	1 418	4 400	672	-244	182	572 045	572 023
<b>v tom:</b>											
<b>muži</b>	282 848	3 183	2 930	1 683	863	2 436	451	-341	-88	282 760	282 886
<b>ženy</b>	289 015	3 059	2 886	1 727	555	1 964	221	97	270	289 285	289 137

Zdroj: ČSÚ, zpracování vlastní

Tak jako i u jiných společenských jevů lze u migrace pozorovat určité zákonitosti. Zpravidla se migruje na kratší vzdálenosti z venkovských obcí do malých měst a z malých měst do velkých. Vznikají tak tzv. mezery, které jsou zaplněny lidmi ze vzdálenějších oblastí. Lze tedy konstatovat, že atraktivita města se ve svém finálním důsledku ukáže i v nejbližších oblastech. Zpravidla platí, že téměř každá rozsáhlejší vlna migrace vyvolá protiproud s kompenzačními mechanismy. Pokud dojde k opačnému pohybu obyvatel, tedy migraci z měst na vesnice, jedná se opět o krátké vzdálenosti. Dále lze pozorovat závislost vzdálenosti a velikosti města, proto největší města mají největší podíl lidí migrujících ze vzdálenějších míst. V České republice panovala značná neochota lidí stěhovat se za prací. V několika posledních letech a v důsledku hospodářské krize, se postoj k stěhování za prací mění, proto vzdálenější průmyslová a obchodní města zaznamenávají nárůst obyvatelstva.

Odlišné sociální skupiny obyvatel migrují různě, hovoříme o selektivnosti migrace. Nejpočetněji migruje věková kategorie od 20 do 30 let. Muži více migrují do oblastí s těžkým průmyslem. Ženy ochotněji migrují v mladším věku. Naopak nižší počet migrujících je před sňatkem a před narozením potomka, tedy selekce daná fázemi života. K selekci dochází i na základě sociálních charakteristik. Ve větší míře se stěhují lidé vzdělanější a kvalifikovanější, kteří naleznou lepší uplatnění ve městech. Obyvatelé migrují i na základě svých zájmů, zdravého životního stylu a životní filosofie.

### 3.6.6. Další typy migrace

- **Kyvadlová migrace**- představuje zpravidla pravidelně se opakující denní nebo týdenní pohyby mezi územím trvalého bydliště a místem školy či zaměstnání.
- **Sezónní migrace**- pravidelně ročně se opakuje a jedná se většinou o sezónní pohyb za prací. Tento pohyb zpravidla neznamena změnu trvalého bydliště.
- **Kolektivní (skupinová migrace)**- migrují společně skupiny osob nebo rodin. Masová migrace je charakteristická pro velký počet osob. Může též dojít k exodu a to v případě náhlých hromadných migrací, vyvolaných určitým nebezpečím nebo přírodní katastrofou (Kalibová, Pavlík, 2005).

### 3.7. Negativní důsledky

Z hlubší analýzy vývojových změn v rámci industriálního, resp. modernizačního stadia sociogeografické organizace společnosti vyplývá, že v případě České republiky k vyvrcholení těchto změn došlo teprve v nedávném období, pro které jsou charakteristické principiální zvraty v orientaci vývoje české společnosti. Ukončení formování geografické organizace industriálního typu lze tudíž považovat za výchozí stav jak pro úzce chápanou posttotalitní transformaci, tak pro nástup široce chápané postindustriální trajektorie (Šilhánková, 2010).

Proces suburbanizace je dalekosáhlý a ovlivní zcela určitě i budoucí generace. Na toto je důležité pamatovat a snažit se eliminovat nežádoucí důsledky nekoncepčních změn. Suburbanizace a urbanizace sebou nese velice značnou část ireverzibilních změn v oblasti využívání krajiny. A ačkoliv pro strukturu osídlení je charakteristické, že má vysokou míru setrvačnosti, tak i ona prochází procesem transformace, a to nejen v nově vznikajících sídelních strukturách, ale i u již existujících sídelních struktur. V souvislosti s transformací sídelních struktur dochází z dlouhodobého hlediska k ukotvenému rozmístování lidí v prostoru, včetně jejich činností v krajině. A jelikož některé formy suburbanizace způsobují fatální, těžko vratné nebo nevratné změny, je zásadní prevence negativních dopadů a to již v počátcích. Razantní omezení maximálního počtu nežádoucích forem těchto procesů. A v maximální možné míře pozitivně stimulovat environmentálně, ekonomicky a sociálně udržitelnější způsoby osídlování a využívání okolní krajiny. Nelze

se spokojit pouze s pasivním přístupem. Je bezpodmínečně nutná prevence, která je ekonomičtější, šetrnější a méně obtížná, než následná korekce negativních dopadů. Nutný je aktivní přístup všech zainteresovaných stran ve všech relevantních oblastech s cílem udržitelného adekvátního rozvoje nejen městských aglomerací, ale celého krajinného rázu v dané lokalitě, který bude akceptovat zásady územního plánování s ohledem na budoucí generace.

Hnilička (2005) je přesvědčen o tom, že satelitní městečka nejsou samostatnými malými městy, z čehož vyvstává řada negativních důsledků. A jsou mnohdy naplánována pouze k bydlení a zpravidla jim chybí obchody, služby a další občanská vybavenost, kterou musí suplovat stávající obce ze svých obecních rozpočtů.

Nedostatek míst v mateřských školkách a v základních školách, nárůst dopravy na stávajících komunikacích, nedostatečná infrastruktura, nízká obslužnost, absence veřejných prostorů a zeleně, to je jen nepatrný zlomek dopadů, které sebou přináší nekontrolovaná výstavba suburbii. Taktéž mylná byla představa starostů obcí, že s nově přistěhovanými obyvateli se zvýší přísun finančních prostředků z jejich daní. Podnikatelé často nejsou nakloněni ke změně sídla firem a obdobně je tomu i s přihlašovaním k trvalému pobytu v katastru obce. Logicky tedy dochází k poklesu nabídky služeb a zvýšení nákladů na základní vybavenost, kterou obec svým občanům poskytovat musí.

Tyto monofunkční oblasti jsou označovány za sídliště naležato, kde absentuje diverzita funkcí umocněná nedostatečnou hustotou osídlení, což zásadním způsobem snižuje kvalitu bydlení. V této souvislosti je třeba zmínit, tzv. koncept lokálních názorových vůdců, který již v dnešní hektické společnosti přestává být funkčním. Což je přímý důsledek absence lokálních názorů a významu lokality, zapříčiněný tzv. morálním minimalizmem, pro který je typický značný nezájem nejen o občanský život lokality, ale i o vlastní sousedy. Na vině je individualizovaná automobilová doprava, která pohlcuje čas, který mohl být věnován přátelům, spolužákům, sousedům nebo i náhodným známým. Naprosto se vytrácí typický vesnický způsob komunikace, který se zpravidla odehrával na chodnicích a předzahrádkách. Většina novousedlíků nasedne do vozidla nejlépe v garáži a odjede za prací, nákupy či za zábavou. Nejdou pěšky na autobus, na nákup či do místní hospody. Proto se pouliční život téměř vytratil a neprobíhá zde dříve běžná a typická konverzace místních občanů. A je tedy logické, že dochází k dobrovolné sociální izolaci

s nechutí, zapojovat se do občanského života v lokalitě. To vše je navíc umocněno omezeným množstvím volného času, proto se na utváření vztahů a přátelských vazeb v místě často nedostane. Sociální soudržnost je podmíněna existencí a fungováním každodenních lidských interakcí a kooperací navzájem se znajících jedinců. K narušení mechanismu sociální soudržnosti může dojít i v souvislosti s prostorovými změnami, kdy se jedinci s vyšším statusem stěhují do zdravějších, atraktivnějších, suburbálních lokalit. A na jejich uvolněná místa přicházejí zpravidla sociálně slabší obyvatelé. Jestliže by k této selektivní migraci docházelo po delší období, je hrozba degradace sociální struktury v méně preferovaných oblastech reálná a opodstatněná.

Na druhé straně nové lokality a jejich novousedlíci zvyšují intenzitu soukromého podnikání, status lokality, zintenzivňují poptávku po službách, linkových autobusech, školách a infrastruktuře. Bohužel je nutno konstatovat, že zpravidla převažují negativa. Ať zmíníme devastaci krajiny a ekosystémů, kontraproduktivní zábory půdy a změna krajiny rázu, nebo nesystematičnost, nekoncepčnost v oblasti funkčních sítí v systému ekologické stability území, biocenter propojených biokoridorů.

### **3.7.1. Definice sociálního prostředí a sociální důsledky**

Sociální prostředí člověka lze definovat jako souhrn pracovních, životních, finančních, společenských a vzdělanostních podmínek, které výraznou měrou ve svém důsledku ovlivňují i zdraví konkrétního jedince. Jedná se jakýsi souhrn všech společenských aspektů, procesů, jevů, vztahů, institucí a struktur. Např. je statisticky zdokumentován vyšší výskyt onemocnění a nižší hodnota střední délky života u osob s nedostatečným vzděláním a nižšími příjmy.

Ouředníček, Puldová (2006) se domnívají, že kromě sociálně-prostorové struktury utváří sociální prostředí i další složka, která není zcela zakomponována v charakteristikách sociální struktury obyvatelstva a lze ji označit jako obtížně definovatelné sociální klima. Pojem sociálního klimatu zahrnuje i povahu vztahů mezi jedinci sociálních skupin, míru sociální soudržnosti, způsoby chování a stav lokální společnosti. V důsledku rozdílnosti vlastností sociálního klimatu se mohou dvě lokality s identickou strukturou obyvatelstva diferencovat i v celkové povaze sociálního prostředí.

Existují výzkumy sociálního prostředí a obecných vztahů mezi jedinci ve společnosti, které velice výrazně ovlivnil koncept tzv. Community Question (komunitní



otázky), který se především zaměřuje na výzkum skutečností, jak rozsáhlá dělba práce ve společnosti ovlivňuje organizaci a náplň vazeb mezi jedinci. Mnozí odborníci kritizují řadu komunitních studií, z důvodu jejich prostorového determinismu. Považování místa bydliště jako jediného možného sídla komunit je irelevantní a tvrdí, že většina komunitních vazeb se nemusí nutně nacházet pouze v místě bydliště.

Sociální chování společně se sociální strukturou tvoří zmíněné sociální prostředí, které je typické pro určité skupiny obyvatel s obdobnými projevy chování v prostoru. Proto lze najít v určitých lokalitách společné znaky mezi obyvateli, kteří zde žijí a jsou označováni jako novousedlíci. Typický profil novousedlíka lze definovat pomocí sociodemografické struktury obyvatelstva, sociálních ukazatelů a důvodů vedoucích ke stěhování z města do satelitu.

Sociální prostředí spoluvytváří též míra komunitního života, která je v jednotlivých typech suburbii velmi nízká, spíše nulová. Lze hovořit mnohdy o absenci komunitního života. Místní komunity, založené na sousedských vztazích se vytvářejí velmi těžko.

Sociální dopady zapříčiněné suburbanizací jsou nesporné. Prohlubující se odlišnost mezi vnitřním městem a předměstím a zvyšující se polarizace města je důsledkem výstavby izolovaných suburbii a bronfiels, což vede k posilování individualizace, oslabování sociálního kapitálu a poklesu či ztrátě sociální soudržnosti. Lze bez nadsázky hovořit téměř o absenci každodenního běžného soužití v sociálně homogenních oblastech. Pro společnost tolik potřebná občanská participace může jen stěží vzniknout, v oblastech s nepatrným množstvím lidských a sousedských kontaktů. Vlivem výstavby satelitů se mohou začít prostorově oddělovat životní aktivity bohatších a chudších vrstev, tím se postupně začne vytrácet i pocit vzájemné soudržnosti a solidarity. Bohatší vrstvy by se do budoucna mohly zcela účelově segregovat v suburbii, kde se cítí nejen bezpečněji, ale nemusejí zde zastávat pozici mecenášů ani se podílet na aktivitách v místní komunitě. Pokud by se tento předpoklad dalšího vývoje naplnil, vedlo by to nejen k nárůstu chudoby, ale především sociálním nepokojům chudších vrstev. Tyto předpoklady se naplnily v některých amerických a francouzských městech, kde vznikla chudinská území či periferie. V České republice v současné době lze hovořit o velice smíšené společnosti a to nejen v sociální, ale také prostorové oblasti. Je to v přímé souvislosti s minulým totalitním

režimem, který v duchu socialismu eliminoval sociální rozdíly jednotlivých společenských vrstev. Bytová výstavba v době socialismu vykazovala pro všechny stejný standard vybavenosti bytů a neoddělovala prostorově chudší a bohatší. K sociálně-prostorové diferenciaci dochází až po pádu komunismu a uvolnění normativů výstavby, kdy vyšší vrstvy realizují své představy o kvalitnějším bydlení a stěhují se z panelových sídlišť do satelitů. Tyto volné byty v panelových sídlišťích jsou zpravidla osidlovány vrstvami a nižším příjmem, proto může docházet k jejich úpadku. Někteří autoři nazývají dnešní města tzv. sídliště apartheidu naruby, kdy k těmto místům zůstávají připoutáni jedinci, kteří jsou bez prostředků. V této souvislosti je nutno zmínit prostorovou segregaci, separaci a vyloučení, kdy hovoříme o tzv. sociální okluzi. Segregace může být jednak pasivní, kdy je dotyčný jedinec z nějakého důvodu segregován a tedy i deprimován, nebo aktivní, kdy se jedinec sám dobrovolně segreguje od okolí. Třídy s vyšším společenským statutem toto podstupují zcela záměrně. Stěhují se do pro ně bezpečnějších, klidnějších a ekologicky atraktivnějších lokalit. Nechávají za sebou ty méně úspěšné, kteří tak učinit nemohou.

Kvalita sociálního prostředí v dané lokalitě je ovlivněna existencí sociálního kapitálu. Sociální kapitál je důležitým faktorem veřejných politik, který výraznou měrou ovlivňuje lokální a regionální rozvoj. Sociální kapitál je individuálním a zároveň i kolektivním zdrojem, který zvyšuje uspokojení jak jednotlivců, tak i sociálních skupin. Je provázán se vztahy mezi jednotlivými aktéry utvářejících sociální systém. Sociální kapitál zahrnuje rysy sociální organizace, tedy vztahy, interakce a kontakty, postoje, pravidla, společné sídelní hodnoty, důvěra v instituce, spoluobčany, celou společnost nebo sociální skupinu (Majerová a kol., 2011).

### **3.7. 2. Důsledky ekonomické a ekologické**

Z hlediska ekologických dopadů lze poukázat především na spotřebu velkého množství půdy, zejména zábor zemědělské půdy a lesů. Vlivem těchto kroků pak dochází k vytlačování přírodního prostředí dále od obyvatel, kteří jsou následně nuceni, vlivem rostoucí vzdálenosti od měst ve zvýšené míře využívat k dopravě dopravu osobními automobily, v podstatě tak dochází k neustálé přepravě týkající se nejen přepravy osoba, ale i jednotlivých výjezdů za nákupy a kulturou. Samotný růst osobní dopravy pak zákonitě vyvolává zhoršení kvality ovzduší, hlukové zatížení, zvyšování spotřeby energie a následně i znečišťování okolního životního prostředí. Tím dochází k destrukci ekosystémů,

snížení bonity půdy, znehodnocení přírodních zdrojů a krajinného rázu. Tyto jevy pak vyvolávají zvýšené náklady na ochranu životního prostředí uvedené v příloze č. 5).

S náročnějším způsobem života obyvatel satelitů, logicky stoupají nároky na energie v porovnání s obyvateli měst. Roste nejen automobilová doprava, ale i veřejná, neboť obyvatelé cestují za prací, zábavou, do školy, za přáteli či nákupy. S nárůstem dopravy adekvátně stoupá zátěž nejen na stávající aglomerační síť, ale i potřeba parkovacích míst jak v centru, tak i nejbližším okolí napojeném na MHD. A jelikož nelze uspokojit poptávku cestujících na celém území veřejnou dopravou, je logickým důsledkem závislost na dopravě individuální nejčastěji automobilové. Z uvedeného je zřejmé, že tyto dopady se prolínají i do vlivů ekonomických, a to jednak z hlediska cen pozemků a nemovitostí, ale i samotných nákladů na infrastrukturu, kdy rostoucí výstavbou rostou i nároky na dopravní obslužnost v suburbanizovaných zónách. Vlastnictví domu je v současné době vnímáno jako vyšší ekonomické a sociální postavení, ne vždy však zájemci dosáhnou z hlediska financování těchto domů na celkovou úhradu, volí proto hypotéční úvěrování, jež se odráží i v jejich finančně ekonomické závislosti na výši a pravidelnosti jejich příjmu, jakýkoliv zásah do jejich rozpočtu pak mnohdy přináší katastrofální důsledky v podobě exekucí a nucených dražeb. Jeden z faktorů, jež v poslední době významně ovlivňuje hypotéční úvěrování výstavby a v neposlední řadě i záměry developerů je omezování státní podpory stavebního spoření a hypotéčního úvěrování. Nelze pak nezmínit ani masivní restituce zemědělské půdy, jež otevřely mnohdy dveře spekulantům s půdou, kdy docházelo k navrácení půdy nezemědělcům, jejichž úmyslem nebylo na restituované půdě hospodařit, ale rozprodat ji, a to pokud možno za nejvyšší možnou cenu. Z tohoto důvodu pak docházelo k neregulovanému uvolňování ochrany zemědělského půdního fondu, tedy i důsledkům ekologickým. Z hlediska ekonomických dopadů je pak zřejmé, že dochází k oslabování populace měst, kdy v městech dochází k úbytku bytového fondu, který postupně mění svou funkci na komerční a administrativní.

Obecně lze říci, že se do satelitních městeček stěhuje mladé obyvatelstvo s výrazně vyšším sociálním statusem, které charakterizují vyšší příjmy a vyšší vzdělání. Migrace do zázemí velkých měst je charakteristická především pro mladé rodiny s dětmi. Hledání nového bydlení úzce souvisí s pozicí v životním cyklu domácnosti. Jsou to právě mladí lidé zakládající rodinu, kteří jsou na začátku své rezidenční kariéry. Mezi přistěhovalety do zázemí však jsou v menší míře také rodiny s odrostlejšími dětmi či starší manželské

páry. Uvedená tvrzení potvrzují i statistická data: nejvíce přistěhovalých je zaznamenáváno ve věkových skupinách 25–34 let a 0–9 let, méně pak ve starším věku od 35 do 65 let. Obecně tak dochází k výraznému omlazení věkové struktury obcí (Ouředníček a kol., 2008).

## **4. CHARAKTERISTIKA ÚROVNĚ BYDLENÍ A BYTOVÉ VÝSTAVBY V PLZNI A JEJÍM OKOLÍ**

### **4.1. Realitní trh v České republice a v Plzni**

Vývoj realitního trhu v roce 2011 a následující je viděn očima odborníků spíše optimističtěji, očekává se i nadále zájem o pozemky, cihlové byty, novostavby rodinných domů i bytů. Nicméně je zřejmé, že v roce 2010 a 2011 nedošlo v žádném případě k nárůstu developerských projektů a obdobná situace bude i nadále pokračovat i v roce 2012, kdy lze očekávat spíše rekonstrukce stávající výstavby, případně dostavby již rozestavěných rezidenčních nemovitostí.

S vývojem bytové výstavby a výstavby satelitních měst je nezbytné zmínit nejvýznamnější faktory, které na tuto výstavbu působí. Tržní cena nemovitostí je na celorepublikové tak i lokální úrovni ovlivňována realitním trhem a ekonomickou prosperitou. Nejvýznamnějšími investory výstavby bytů a residenčního bydlení jsou developerské společnosti, které své investice zaměřují v přímé závislosti na ochotě bankovních a finančních institucí podporovat určitý typ výstavby. Také státní, regionální a obecní bytová politika hraje zásadní roli ve vývoji výstavby a v motivaci bankovních ústavů a developerů. Od roku 2009, který odstartoval celosvětovou hospodářskou krizi, zaznamenal realitní trh v ČR a také i v Plzni nejvýznamnější pokles někdy nazývaný realitním dnem.

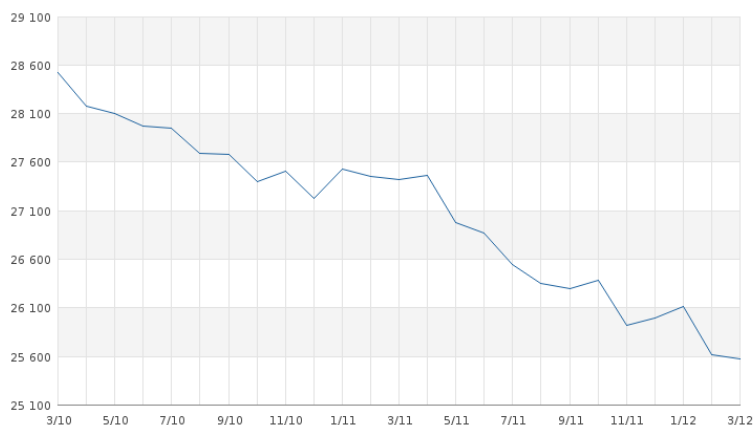
Došlo k propadu realitních investic, a to o 80%, zastavila se komerčně spekulativní výstavba nebo byla omezena na minimum. Došlo k poklesu cen nemovitostí a k poklesu cen bytů o 15%, zejména u panelových bytů, které jsou uvedeny v příloze č. 6 a 7. Developerské firmy se zaměřují především na atraktivní oblasti a na specificky cílenou oblast zákazníků. Rozmístění nové bytové v roce 2010 podle obcí je uvedeno v příloze č. 8. V důsledku ekonomické krize došlo k poklesu hypotečních úvěrů o téměř 40%, zejména však poklesl zájem samotných klientů kupovat předražené nemovitosti, tak jako tomu bylo před počátkem ekonomické krize. Dochází k situaci, kdy poptávka po rodinných domech v rámci výstavby satelitních měst klesá a naopak dochází k nárůstu poptávky po bytech v atraktivních centrech měst. Opětovně se vrací mezi priority kvalita, umístění a dostupnost nemovitosti. Narůstá nevole vlastníků nemovitostí za hranicemi větších měst

neustálého cestování do zaměstnání vlastním vozidlem a spíše dochází k tomu, že začínají zvažovat návrat do měst. V roce 2010 však dochází k očištění trhu s realitami a sami developeři začínají zvažovat ekonomickou návratnost jednotlivých plánovaných výstaveb a atraktivnost konkrétních lokalit z hlediska zájmu potencionálních zájemců. V minulosti rovněž pomohla tzv. developerskému boomu, i poměrně snadná dosažitelnost hypotečních úvěrů, tedy i rozšiřování výstavby satelitních měst. V současné době však došlo ke zvratu na trhu s hypotečními úvěry, kdy dosažitelnost takovýchto úvěrů se stala jednoznačně obtížnější, v roce 2010 sice dochází k nárůstu poskytnutých hypotečních úvěrů, ale tato skutečnost se odráží především v tom, že dochází k poskytování nižších hypoték více lidem. Dochází zde tedy k situaci, kdy banky zvyšují svoje požadavky na zajištění úvěru, a úvěry již nejsou poskytovány v takových výších jako v předcházejících letech. Ekonomická krize, která dorazila do ČR, byla způsobena především tzv. „pumpováním“ ničím nekrytých peněz do ekonomiky a nízkých úrokových sazeb a jejich výsledkem byly snadno dostupné úvěry. V důsledku tohoto tzv. pumpování došlo k situaci, kdy se uměle navýšila cena jak u rezidenčních tak i komerčních nemovitostí v návaznosti na zvyšující se poptávku, jež byla ovlivněna snadno dostupnými hypotečními úvěry ([www.stavebni-forum.cz](http://www.stavebni-forum.cz)).

Z předběžných výsledků sčítání lidu domů a bytů v roce 2011 vyplývá, že fenoménem několika let je změna vlastnické struktury bytového fondu. Tato změna je důsledkem prodeje obecních bytů městy a obcemi, které se stávají byty v osobním vlastnictví. Stavební bytová družstva taktéž mění vlastnickou strukturu, postupně dochází k převodům bytů do vlastnictví jednotlivých členů družstva. Počet bytů v osobním vlastnictví tak za posledních 10 let stoupl o 150,8 % ze 421 654 na 1 057 452 a naopak klesá počet nájemních bytů, ten se snížil o 37,3 % a o 21,2 % klesl i počet bytů družstevních.

V roce 2010 klesly průměrné ceny bytů v Plzni ve srovnání s rokem 2009 téměř o 10%. Převyšovala nabídka nad poptávkou. Na počátku roku 2010 se průměrná cena za m<sup>2</sup> pohybovala na částce 30 132Kč. Na konci téhož roku klesla na 27 228Kč. Z grafu č. 1 vyplývá, že i v následujícím období od 3/2010 do 3/2012 průměrná cena za 1m<sup>2</sup> klesala, kdy na počátku uvedeného období byla na 28 600Kč a na konci na 25 600Kč. V současné době se průměrná cena za 1m<sup>2</sup> ocitla na svém dlouhodobém minimu (Příloha č. 9).

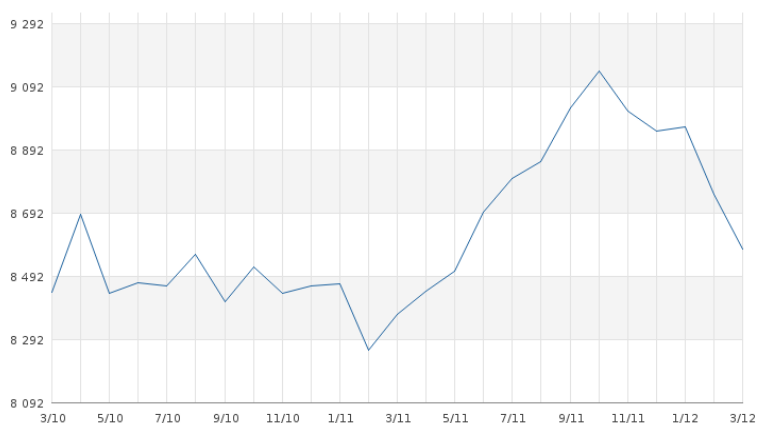
**Graf č. 1 : Průměrná cena za 1 m<sup>2</sup> bytu v Plzni v období 3/2010 do 3/2012**



Zdroj: <http://realtymix.centrum.cz/statistika-nemovitosti/>

Graf č. 2, poukazuje na vývoj průměrných cen za pronájem bytu za jeden měsíc v Plzni, který vykazuje pokles cen za pronájem v období od 3/2010 do 3/2012. Průměrná cena pronájmu dosahovala svého maxima v uvedeném období v 10/2011, kdy se pohybovala na cca 9000,-Kč. Oproti tomu nejnižší byla v 2/2011 a to cca 8000,-Kč.

**Graf č. 2 : Průměrná cena za pronájem bytu v Kč za měsíc v Plzni v období 3/2010 do 3/2012**



Zdroj: <http://realtymix.centrum.cz/statistika-nemovitosti/byty-pronajem-prumerna-cena-pronajmu-za-mesic.html>

## 4.2. Stimuly vedoucí k výstavbě a bytová výstavba v Plzni

Výstavba suburbií je nejvíce ovlivňována:

- hypoteční úvěrování,
- náklady na infrastrukturu,
- ceny pozemků a nemovitostí,
- trh s byty,
- bytová politika státu.

Společně s výše uvedenými faktory, které velmi zásadně usměřují vývoj a vznik satelitních měst, je nutné konstatovat provázanost s vývojem celého realitního trhu, lobby developerů a koncepcí územního plánování ČR.

### Hypoteční úvěrování

Klíčovou rolí v oblasti bydlení i nadále ovlivňují hypotéky, které však byly v důsledku první i druhé vlny ekonomické krize zásadním způsobem ovlivněny, a to zejména ve vztahu ke zpříšňování podmínek jejich získání. Obdobný problém pak nastává i u developerů, jejichž snaha dosáhnout profinancování plánované výstavby, stále častěji ztroskotává na požadavcích bank, jež poměrně zásadním způsobem změnili svůj přístup k určování bonity klientů a vyhodnocování možných rizik v souvislosti s investicemi do výstavby. Jak je zřejmé z vývoje úrokové míry hypotečních úvěrů, tato v posledních dvou letech významně nestoupala, spíše klesala. Nicméně je rovněž zřejmé, že požadavky bank na zajištění úvěrů rostou a mění se. V rámci reklamních kampaní se sice můžeme dočíst, že na hypoteční úvěr může dosáhnout téměř každý, jenže problém pak vyvstává při samotné žádosti o úvěr, kdy je ze strany bankovních institucí požadováno splnění celé řady podmínek, takže z původní euforie zisku hypotečního úvěru se spíše stává odměna pro šťastlivce. Tuto tendenci bankovních institucí můžeme sledovat již od konce roku 2008, kdy dochází ze strany bank k požadavkům vyššího zajištění a akontací na poskytovaný úvěr. Zásadním zlomem v rámci poskytování hypoték došlo zejména ze strany provádění odhadů cen úvěrovaných nemovitostí, kdy došlo doslova ze dne na den ke změně způsobu oceňování, což mělo zásadní odraz zejména u hypotečních úvěrů poskytovaných v tzv.



100% výši, kdy odhady bank se pohybovaly ve skutečnosti na 70% skutečné hodnoty nemovitosti.

### **Ceny pozemků a bytů**

Nárůst výstavby satelitních městeček je úzce spojen jednak s cenou pozemků a také s cenou nemovitostí. Lze konstatovat, že v rámci celé České republiky platí trend cen pozemků, kdy pozemky v zázemí měst jsou téměř vždy levnější než pozemky nacházející se přímo ve městě. Samosprávy obcí či menších měst, ve snaze přilákat investory do dané lokality, jsou více nakloněni potencionálnímu vyjednávání nežli města snažící se o udržení kompaktní struktury zástavby. V důsledku rozdílnosti zájmů měst a obcí se často setkáváme s konflikty a neochotou společně jednat a spolupracovat na budoucím vývoji.

Sunega a kol. (2010) analyzovaly regionální rozdíly ve finanční dostupnosti bydlení jako bariéry pro migraci. Z uvedené analýzy vyplývá, že jsou to právě vysoké ceny bydlení v prosperujících regionech, které brání imigraci nové pracovní síly z chudších regionů. Tyto vysoké ceny nemovitostí působí zároveň i proti emigraci z bohatších lokalit a to z obavy, že by mohli přijít o potencionální cenové zhodnocení nemovitosti. Jednoznačně negativním jevem v ekonomicky propadajících se regionech je efekt tzv. uzamčení, kdy cena nemovitostí klesne pod úroveň nesplacené části hypotéky či úvěru, který byl poskytnut na tuto nemovitost.

Ceny nemovitostí na volném trhu jsou zcela zřejmě ovlivňovány nejen velikostí obce, geografickou polohou, ale i ekonomickou prosperitou regionu. Při porovnávání průměrných cen nemovitostí v jednotlivých oblastech je nutné vzít v podtaz vlastnickou strukturu nabízených a poptávaných nemovitostí. Obecně lze konstatovat, že cena bytů je závislá na druhu vlastnictví, atraktivitě lokality, stáří a vybavenosti bytu, trhu s realitami, hypoteční politice a zda se jedná o byt v rodinném či bytovém domě. Ceny pozemků jsou ovlivněny obdobně, ale ještě navíc politikou územního plánování a společnou zemědělskou politikou EU. Rozdíly v ceně pozemku přímo v jádrovém městě a příměstských částech mohou být i několikanásobné.

## **Náklady na infrastrukturu**

Pro harmonický vývoj lokality bez negativních vlivů suburbanizace je nutná výstavba infrastruktury či rekonstrukce stávající dopravní a technické sítě. Většina obcí má v případě nekoncepční suburbánní rezidenční výstavby špatné zkušenosti. Investoři se snaží v konkurenčním boji nabídnout co možná nejlevnější domy, které jsou dosti často vybudovány na tzv. zelené louce a bez napojení na infrastrukturu. Budování a údržba dopravní a technické infrastruktury je pro developery finančně náročná, proto se snaží tyto náklady převést na bedra obcí se suburbánní výstavbou. Není ojedinělým jevem, že developer slibovanou infrastrukturu buď vůbec nedokončí, nebo po dokončení výstavby zůstávají nedořešeny majetkové poměry. Tyto nevyřešené majetkové vztahy způsobují další problémy. Developeri se jen zřídka zabývají občanskou vybaveností a veřejnými prostory, jejichž ekonomický přínos pro developera je zanedbatelný. Dost často se stává, že noví obyvatelé se tedy obrátí na obec, aby vybuodovala požadovanou infrastrukturu, nebo jsou nuceni ji zafinancovat ze svého. Cena výstavby satelitních městeček s vybudováním odpovídající infrastruktury a občanskou vybaveností je mnohem dražší a náročnější. Pro developery je prvořadým cílem zisk z prodeje rezidenčního bydlení a ne kvalita bydlení.

## **Výstavba v Plzni**

Vlivem suburbanizačního procesu dochází ke změně sídelní struktury i v krajském městě Plzni a jeho blízkosti. Nová bytová výstavba v zázemí města Plzně přispěla k nárůstu počtu obyvatel v přilehlých menších obcích či příměstských oblastech. Pozitivem této výstavby je jednak vznik nových pracovních příležitostí a především zlepšení dopravní a technické infrastruktury v těchto lokalitách.

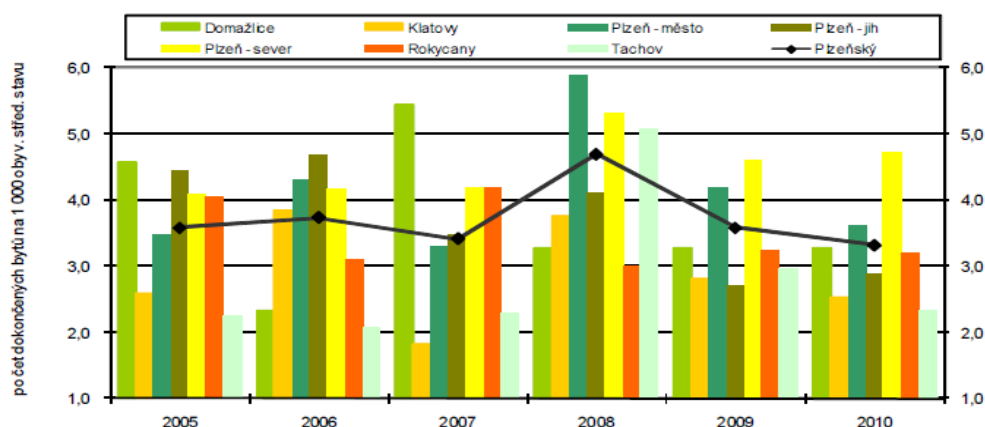
Dostálová (ČSÚ, 2010) na základě statistických dat konstatuje, že i nadále se propadá výroba ve stavebnictví v Plzeňském kraji. V roce 2010 mělo v kraji sídlo 39 stavebních firem s 50 a více zaměstnanci. Základní stavební výroba vykazovala meziroční pokles o 8,0%. Tento pokles vykazovaly všechny kraje vyjma Hlavního města Prahy, Královéhradeckého, Karlovarského a Jihočeského. Počet zaměstnanců a průměrná hrubá mzda ve stavebnictví tímto poklesem ovlivněna nebyla, naopak došlo k nárůstu počtu pracovníků o 7,0% a o 885Kč u mezd na 25 999Kč. V Plzeňském kraji byly realizovány

zakázky za 13 210 mil. Kč, což je o 8,0% méně ve srovnání s předchozím rokem a o 27,2% než v roce 2006. Největší podíl tj. 52,2% z celkového objemu stavebních zakázek v kraji připadá na inženýrské stavby, což koresponduje se stavem objemů zakázek i v ostatních krajích v ČR.

Celorepublikový klesající trend v oblasti zahájené bytové výstavby v letech 1997 až 2010 se projevil i v Plzeňském kraji, což je důsledkem nejen ekonomické a hypoteční krize, ale i propadem trhu s realitami, který je popsán v příloze č. 10. Ačkoliv od roku 2006 přesahují počty zahájené výstavby bytů počet 2000, pokles v roce 2010 ve srovnání s rokem 2008 je jedna pětina z celkového počtu. Více než 50% tvoří byty v rodinných domech a více než 25% bytů v bytových domech. Počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v roce 2010 byl ovlivněn především nižším počtem dostavěných bytů v okrese Plzeň-město, což je pokles o cca 40% ve srovnání s rokem 2008. Počty dokončených bytů v rodinných domech v letech 2008 až 2010 převyšují hodnotu tisíc, proto nepatrný pokles i v tomto segmentu lze hodnotit kladně. Největší počty dokončených bytů v rodinných domech vykazují dlouhodobě okresy Plzeň-sever a Plzeň-město.

Intenzitu bytové výstavby v jednotlivých okresech Plzeňského kraje v období od roku 2005 do 2010 nelze zhodnotit celkově za kraj jako upadající, protože v některých okresech došlo k propadu výstavby a v jiných k nárůstu, což je patrné z grafu č. 3.

**Graf č. 3: Intenzita bytové výstavby v okresech Plzeňského kraje v letech 2005 až 2010**



Zdroj: ČSÚ, [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

Taktéž klesá intenzita dokončených bytů pod celorepublikovou úroveň 3,46 dokončených bytů na 1000 obyvatel. V Plzeňském kraji se pohybovala na hodnotě 3,33 dokončených bytů na 1000 obyvatel. Ve srovnání s ostatními kraji tedy zaujímá šesté místo. Nejvyšší hodnota byla zaznamenána ve Středočeském kraji (5,89 a Hl. měšť Praha (4,91). Od roku 2004 je relativní počet dokončených bytů na nejnižší hranici právě v roce 2010 (ČSÚ, Dostálová, 2010). Uvedená data vyplývají z tabulky č. 4.

**Tabulka č. 4: Bytová výstavba v Plzeňském kraji v období let 2001 až 2010**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Zahájené byty	1 831	1 842	2 061	1 995	1 698	2 252	2 117	2 458	2 084	2 031
Rozestavěné byty k 31. 12.	8 725	8 706	9 186	9 314	9 490	9 675	9 887	9 683	.	.
Dokončené byty <sup>1)</sup>	1 697	1 845	1 719	2 032	1 975	2 067	1 905	2 662	2 0	1 903
z toho v rodinných domech	665	780	664	761	766	786	913	1 138	1 201	1 194
v bytových domech	384	399	429	633	736	637	628	930	532	301
v nástavbách, přístavbách a vestavbách	270	257	188	270	179	253	166	247	159	122
Průměrná plocha dokončeného bytu (m <sup>2</sup> )										
obytná	63,8	66,0	63,5	64,7	69,7	65,5	72,4	71,5	73,5	78,1
užitková	96,4	101,5	92,9	92,7	96,4	91,2	99,9	97,9	104,2	109,3
<sup>1)</sup> v roce 2010 předběžné údaje <sup>1</sup>										

Zdroj: ČSÚ, [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

Z tabulky č. 5 vyplývá, že i v prvních třech čtvrtletích roku 2011 se snížil počet stavebních ohlášek i povolení a to o téměř 10%. Klesající trend z předchozích let je patrný i na počtech zahájených a dokončených bytech k 07. 11. 2011. Všechny hodnoty za toto období jsou záporné, což plně koresponduje s celorepublikovým trendem útlumu bytové výstavby.

<sup>1</sup> <http://www.czso.cz/x/krajedata.nsf/oblast2/bydleni-xp>

**Tabulka č. 5: Přehled zahájených a dokončených bytů v období 1. - 3. čtvrtletí 2011**

Počet stavebních ohlášení a povolení	1. - 3. čtvrtletí 2011	<b>4 938</b>	<b>-9,9</b>	07. 11.2011
Zahájené byty	1. -3. čtvrtletí 2011	<b>1 338</b>	<b>-18,9</b>	07. 11.2011
Dokončené byty	1. -3. čtvrtletí 2011	<b>942</b>	<b>-23,7</b>	07. 11.2011

Zdroj: ČSÚ, [www.czso.cz](http://www.czso.cz), zpracování, vlastní,

**Tabulka č. 6: Přehled bytové výstavby v Plzni v roce 2011**

Ukazatel	Měřicí jednotka	Období	Hodnota ukazatele	Růst * (pokles) v %	Datum poslední aktualizace
Počet stavebních ohlášení a povolení		rok 2011	<b>6 454</b>	<b>-13,0</b>	06. 02.2012
Zahájené byty		rok 2011	<b>1 630</b>	<b>-19,7</b>	06. 02.2012
Dokončené byty		rok 2011	<b>1 457</b>	<b>-23,4</b>	06. 02.2012
Základní stavební výroba	mil. Kč b.c.	1.-3. čtvrtletí 2011	<b>3 935</b>	<b>-1,9</b>	07. 12.2011

Zdroj: ČSÚ, zpracování vlastní

Jedna z hlavních příčin poklesu bytové výstavby v Plzeňském kraji je stoupající průměrná pořizovací hodnota bytů. Z tabulky č. v příloze vyplývá, že průměrná pořizovací hodnota 1 m<sup>2</sup> užitkové plochy bytů v rodinných domech dokončených v letech 2007 až 2010 se v celorepublikovém průměru v roce 2010 pohybovala na částce 23 674Kč. Ve srovnání s celorepublikovým průměrem byla tato průměrná cena v Plzeňském kraji nižší a to 22 726Kč. V porovnání s ostatními kraji byla jednou z nejnižších. Průměrná pořizovací hodnota 1 m<sup>2</sup> užitkové plochy bytů v bytových domech dokončených v letech 2007 až 2010 v jednotlivých krajích je porovnávána v tabulce č. v příloze. Z těchto údajů je patrné, že v celorepublikovém průměru se průměrná pořizovací hodnota 1 m<sup>2</sup> užitkové plochy bytů v bytových domech dokončených ve sledovaném období v roce 2010 pohybovala na částce 35 197Kč a v Plzeňském kraji na 30 864 a je pátým nejdražším. Z výše uvedených

dat vyplývá, že v roce 2010 byla ve srovnání s ostatními kraji výrazně levnější průměrná pořizovací hodnota užitkové plochy bytů v rodinných domech, zatímco průměrná pořizovací hodnota užitkové plochy bytů v bytových domech patří k nejvyšším v České republice. Nejvyšší hodnoty na pořízení užitkové plochy bytů v roce 2010 vykazují byty v bytových domech (35 197), následují byty v rodinných domech (23 624), nástavby a přístavby k bytovým domům (22 483) a nejlevnější jsou přístavby a nástavby k rodinným domům (12 981).

Pouze ve třech krajích překročil počet zahájených a dokončených bytů v letech od 1997 do 2010 hodnotu 50 000 bytů. Na prvním je Středočeský kraj (94 403), oproti tomu v kraji Plzeňském to bylo (28 908), což je ve srovnání s ostatními kraji šestý nejvyšší počet v mezikrajském srovnání.

#### **4.2.1. Budoucnost v nejbližších letech**

Na základě demografických prognóz obyvatelstva, ekonomického růstu a vývoje cen na realitním trhu lze v nejbližších letech očekávat nárůst poptávky po menších bytech. Výrazně vzroste počet seniorů, mladých do 25 let, ovdovělých, svobodných a rozvedených, kteří budou mít převážně zájem o malometrážní byty. U seniorů bude preferováno bezbariérové bydlení a bydlení ve speciálních domech s pečovatelskou službou či penzionech pro seniory. V důsledku ekonomické krize poroste počet sociálně slabších rodin, proto lze i zde očekávat vyšší poptávku po menších bytech. V oblasti dostupnosti bydlení významně poroste územní diferenciací, územní rozdíly v celkové poptávce po bydlení a její struktuře. S deregulací cen v nájemních bytech vzrostou strukturální disproporce, které budou brzdit sociální a ekonomický rozvoj. Změna životního stylu a změna požadavků na funkční náplň bytu klade vyšší nároky nejen na kvalitu a vnitřní dispoziční řešení bytu, ale i obytné prostředí, což povede k zvýšení regenerační kvality bytů. U mladých rodin značně stoupá poptávka po rodinných domech, na druhém místě byty v osobním vlastnictví, proto lze předpokládat nárůst suburbánní výstavby v příměstských oblastech.

Na základě získaných sekundárních dat z oblasti bytové výstavby, realitního trhu, migrace a demografických charakteristik obyvatel v Plzeňském kraji, lze očekávat, že budoucí vývoj v blízkosti krajského města Plzně bude totožný s celorepublikovým

trendem, který nastiňují data uvedená v příloze č. 11 a 12. Průměrná pořizovací hodnota bytu v bytovém domě je ve srovnání s pořizovací hodnotou bytu v rodinném domě podstatně vyšší, což povede k nárůstu poptávky po rodinných domech především u mladých rodin, kterou zvyšuje i klesající výstavba bytů v bytových domech. Cena bytů a nájemné je v Plzni podstatně vyšší než v příměstských oblastech, proto lze předpokládat pokračující trend migrace z jádrového města do periferií v blízkosti jádra. Zlepšující se dopravní a technická infrastruktura v zázemí Plzně je dalším motivem k migraci z města směrem na venkov.

### **4.3. Panelová sídliště**

K nejvýraznějším znakům socialistické výstavby měst a socialistické architektury, patří výstavba obytných souborů, která je laiky i odborníky nazývána sídliště, kdy již v roce 1980 více než třetina obyvatel tehdejšího Československa bydlela na sídlištích. Budování obytných souborů bylo spojeno se změnami v koncepci bytů, obytných budov, služeb a obchodů. Naprostá většina takto vzniklých obytných souborů byla určena výhradně k bydlení, absence pracovních příležitostí, minimální pestrost zařízení a aktivit, byla příčinou monofunkčnosti. Sídliště se v tomto ohledu pejorativně označují za noclehárny (Musil a kol., 1985).

Každý jedinec má jiné požadavky na obytný prostor a bydlení, proto je hodnocení kvality bydlení problematická. Dříve využívaný ukazatel kvality bydlení technická vybavenost bytu se dnes již nepoužívá. Sleduje se především obložnost bytu, která je ovlivňována především demografickými činiteli a sociální situací, kdy dochází ke změnám v rodinném cyklu, který vede ke změně počtu členů domácností a jejich mobility. Stoupají tedy nároky na širší obytné prostředí, kterým panelová sídliště nevyhovují. V současné době je nejpoužívanějším ukazatelem kvality bydlení tzv. vynucené soužití více domácností v jednom bytě. Z demografického hlediska v České republice přibývá rodin s menším počtem členů a tedy i logicky stoupá poptávka po bydlení, což při současné utlumené bytové výstavbě zvyšuje počet vynucených soužití více domácností a snižuje kvalitu bydlení.

Kallabová (2004) konstatuje, že i v dnešním stavu sociálního prostředí sídliště má vliv struktura původních obyvatel. Ti byli zpravidla vytrženi z původního bydliště (jádrového města nebo venkova), které mělo vyšší společenskou kontrolu a bohatší společenský život. Monofunkční a anonymní prostředí panelových sídlišť jim nabízelo jen minimální stimulaci pro identifikaci a ztotožnění se s novým typem bydliště, což vedlo k dlouhodobým problémům s adaptací na nové prostředí, zpřetrhání minulých svazků, sociální izolaci a sociální anomii. Je tedy logické, že negativním důsledkem bylo nejen zhoršení sociálního prostředí, ale i nárůst sociálně patologických jevů.

Obyvatelé žijící v panelových sídlištích spatřují nedostatky především v oblastech:

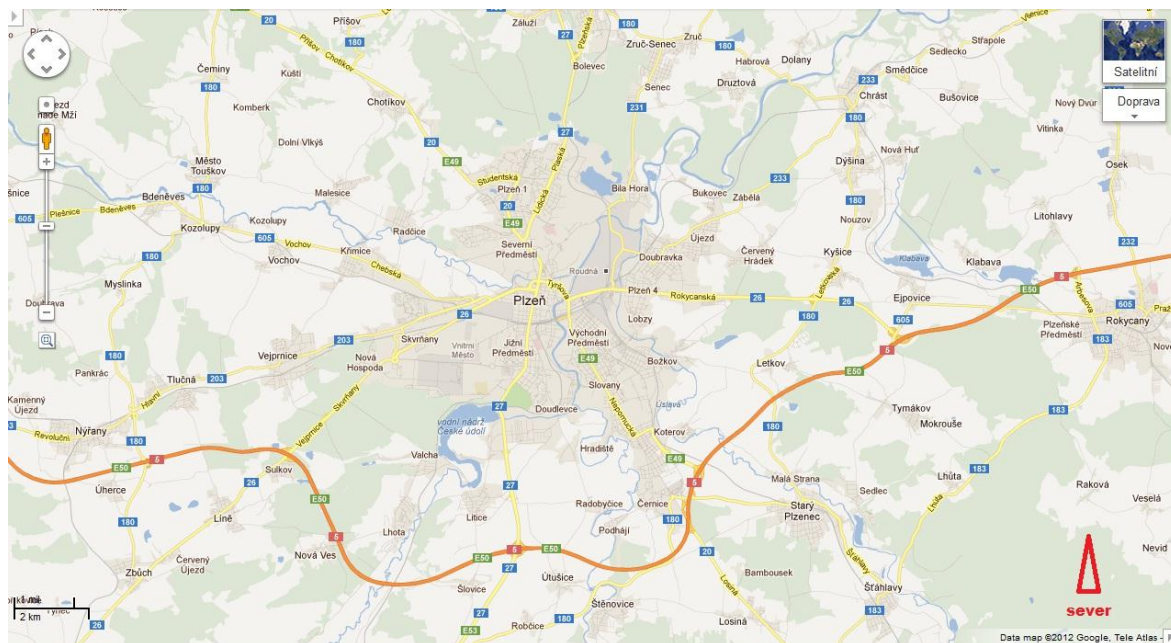
- občanská vybavenost,
- komplexní údržba a modernizace (špatná kvalita staveb, nevzhledné a nehygienické nakládání s odpady),
- majetkoprávní vztahy (chodníky, bytové a nebytové prostory, majitelé bytů, nájemníci),
- monotónnost (šedivost, nedostatečná estetika, architektonická nejasnost, nebarevnost),
- zeleň a veřejné prostory,
- kriminalita (na ulicích i ve společných prostorech domu),
- anonymita, sociální interakce, společenský život, kulturní zázemí, osamělost, izolovanost,
- nedostatek parkovacích míst.



## 4.4. Charakteristika vybrané lokality

Zkoumané lokality byly vybrány z blízkého okolí krajského města Plzně. Hlavním kritériem výběru bylo, splnění podmínky realizace suburbánní výstavby a dostupnosti statistických údajů.

**Obrázek č. 2 : Mapa Plzně a blízkého okolí**



Zdroj: google.com

### Losiná

Obec Losiná se nachází na jižním Plzeňsku, 11 km od Krajského města Plzeň, při hlavní silnici na České Budějovice, což je patrné z přílohy č. 13. První zmínky o obci se vztahují k roku 1327, ale její původ je patrně starší, feudálního původu. Obec Losiná je ve správním obvodu obce Plzeň s rozšířenou působností a ve správním obvodu s pověřeným obecním úřadem ve Starém Plzenci. Obec se nachází v nadmořské výšce 413 m a má katastrální výměr 679 ha z toho 371 ha činí orná půda, 36 ha zahrady, 10 ha ovocné sady, 64 ha trvalé travní porosty, 481 ha zemědělská půda, 125 ha lesní půda 3 ha vodní plochy, 18 ha zastavěné plochy a 51 ha ostatní plochy. Celkový počet obyvatel je 1170. Průměrný věk populace je 39 let. V obci je zavedena kanalizace a vodovod. V obci je hlášeno celkem

272 podnikatelských subjektů. Obec Losiná dále disponuje mateřskou školkou, zdravotnickým zařízením, tedy jednou samostatnou ordinací praktického lékaře a jedním detašovaným pracovištěm samostatné ordinace praktického lékaře. V obci je dále prodejna potravin a jedno kulturní zařízení. V obci není škola a není zde ani policie. Výstavba mateřské školky byla započata již v letech 1978 a dokončena byla v roce 1981. Její kapacita je pro 50 dětí, kdy školka byla vystavěna pro dvě třídy dětí. Zpočátku, a to po dobu dvou let byla otevřena pouze jedna třída. Druhá třída pak sloužila jako družina pro místní základní školu, později se začala využívat jako sklad. Tento stav trval až do 31. 1. 2011, kdy budova mateřské školy sloužila pouze jako jednotřídní. Dne 1. 2. 2011 byla zahájena činnost školky jako dvoutřídní, vzhledem k vysokému počtu přihlášených dětí v roce 2010, které nebyly do místní školky přijaty. V obci dále působí klub TJ Sokol Losiná, který je zaměřen především na fotbal a hokej, vzhledem k dispozici využití otevřeného fotbalového hřiště a otevřeného zimního stadionu, jež lze využívat pouze sezonně. Dále zde rovněž působí sbor dobrovolných hasičů. Obec hospodaří s rozpočtem pohybujícím se v částce okolo 9.000.000,- Kč, a to od roku 2010 výhledově do roku 2013. Dle údajů ČSU o provedených sčítáních lidu v obci dochází z dlouhodobého hlediska k nárůstu počtu obyvatel, který je uveden v příloze č. 14 a 15. Zásadní vliv na růst počtu obyvatel mělo rozhodnutí o výstavbě satelitu na původně zemědělské půdě, která byla vyjmuta z fondu a převedena na stavební pozemky. Toto rozhodnutí, jak se ukázalo, mělo pro obec pozitivní dopady, a to jak z hlediska ekonomického tak i ekologického. Nově provedená výstavba satelitního městečka v těsné blízkosti obce přispěla jednak k modernizaci stávající infrastruktury, ale i zlepšení zejména dopravní obslužnosti a to jak z hlediska častější dojížděky autobusové dopravy, tak i z hlediska renovace a oprav stávajících silničních komunikací. V neposlední řadě pak i ke zkvalitnění poskytovaných služeb, zejména znovuzprovoznění druhé třídy mateřské školky, kdy do počátku roku 2011 byli někteří místní občané nuceni dovážet své děti do přilehlých obcí z hlediska nedostatečné kapacity zdejší mateřské školky.

### **Chotíkov**

Obec Chotíkov se nachází na severním Plzeňsku v nadmořské výšce 398 m.n.m.( příloha č. 16). Byla založena na soutoku dvou pramenných větví potoka na úpatí vrchu Krkavec/504m.n.m/. Obec vznikla zřejmě někdy ve 12 – 13 století v souvislosti nově

zavedenými zemědělskými postupy, které dovolili s úspěchem pěstovat obilí i v extrémních podmínkách. Jméno obce vzniklo z výrazu „Chotíkův“ tj. majetek, nejspíše dvůr. Prvním dochovaným dokumentem týkající se Chotíkova je latinská listina z 25. Června 1344. Obec Chotíkov je ve správním obvodu obce Nýřany s rozšířenou působností a ve správním obvodu obce Město Touškov s pověřeným obecním úřadem. Katastrální výměra obce je 1126 ha, z toho 533 ha tvoří orná půda, 28 ha tvoří zahrady, 2 ha ovocné sady, 27 ha trvalé travní porosty, 589 ha zemědělská půda, 394 ha lesní půda, 5 ha vodní plochy, 21 ha zastavěné plochy a 117 ha ostatní plochy. V obci je evidováno celkem 292 podnikatelských subjektů z toho převažují zejména stavební a zemědělské činnosti a obchody a prodej motorových vozidel. Z tohoto celkového počtu je 235 živnostníků a 6 obchodních společností. V obci je 1063 obyvatel. V obci se nachází plně organizovaná základní škola se všeobecným zaměřením s průměrnou naplněností třídy 19 žáků. Součástí základní školy je i mateřská škola. Dále je zde jedna sakrální stavba a jedno kulturní zařízení. Pro sportovní vyžití slouží jedno hřiště včetně tělocvičny. Obec disponuje kanalizací, vodovodem a je plynofikována. V rámci poskytovaných služeb zde najdeme i jedno detašované pracoviště samostatné ordinace praktického lékaře pro dospělé a detašované pracoviště lékárenské péče. V rámci občanských aktivit je nezbytné zmínit i zdejší spolky zejména místní rybářský oddíl, sbor dobrovolných hasičů a fotbalový a hokejový klub.

Z dlouhodobého hlediska, jak je zřejmé z údajů ČSÚ v příloze č. 17 a 18, dochází k nárůstu počtu obyvatelstva, zejména středního věku a dětí. Tento trend byl zjevně ovlivněn rozhodnutím výstavby suburbánní zóny přilehlé blízkosti samotné obce.

### **Zruč – Senec**

První zpráva o obci Zruč je z roku 1252. Obec se nachází 7 km od Plzně severovýchodním směrem (Příloha č. 19). V červenci 1991 byl název obce změněn na Zruč – Senec. Jak je již z názvu zřejmé došlo k jeho změně sloučením dvou obcí a to obce Zruč a Senec. Jméno obce Senec byl odvozen o úrodných, senných luk. První zmínka o obci je datována k roku 1295 kdy byl Senec prodán plaskému klášteru. K historii obce se váže mnoho různých příhod, jež měly fatální dopady na vývoj samotné obce. Jednalo se zejména o přilet kobylek v roce 1338, kdy byla zničena takřka celá úroda. Dále pak v roce 1493, kdy obec postihla velký mor a zahynula skoro polovina seneckých obyvatel. Chmurné události se

však obci nevyhýbaly ani v souvislosti s třicetiletou válkou, kdy byla využívána jako základní tábor ze strany stavovského vojska, tak i Valdštejnova vojska a následně i vojska švédského až do příchodu císařských vojáků. Celková rozloha obce Zruč – Senec je 887 ha, z toho 3677 ha činí zemědělská půda, dále pak 60ha zahrady, 3 ha ovocné sady, 48 ha zemědělská půda, 290 ha lesní půda, 17 ha vodní plochy, 36 ha zastavěné plochy a 66 ha ostatní plochy. V obci je evidováno celkem 775 podnikatelských subjektů, z nichž je 610 živnostníků 73 obchodních společností a 3akciové společnosti, zbývající jsou svobodná povolání a další podnikatelé. Z hlediska zaměření podnikatelské činnosti zde převažuje obchod, prodej a opravy motorových vozidel, dále ostatní obchodní služby, stavebnictví a průmysl. Celkový počet obyvatel je 2940. V obci je kanalizace vodovod a plynofikace. Obec disponuje základní školou, která zde byla otevřena v roce 1936, později rozšířena na základní devítiletou školu. Dále je zde mateřská škola, která byla otevřena v roce 1981. V druhé polovině 20. století došlo k podstatnému rozšíření služeb zejména založením Okresního stavebního podniku Plzeň-sever a založením místního JZD. Současně s tímto bylo otevřeno i fotbalové hřiště. Výstavba nové požární zbrojnice pak začala sloužit místním obyvatelům v roce 1960. Dále byla v roce 1977 otevřena nová tělocvična a v roce 1975 nová samoobsluha a v roce 1983 prodejna textilu. V letech 1984 – 1990 byla vystavěna nová čistička odpadních vod. Obec dále disponuje v rámci služeb obyvatelstvu jedním kulturním zařízením střediskem pro volný čas dětí a veřejnou knihovnou. V rámci sportovního vyžití je pak v obci možno využívat dvě hřiště, jeden stadion a jednu tělocvičnu, což využívají členové zejména místního fotbalového klubu, hokejového klubu a rovněž sbor dobrovolných hasičů. Z hlediska poskytované zdravotní péče je v obci jedno ambulantní zařízení, jedno lůžkové zařízení, jedna samostatná ordinace praktického lékaře pro dospělé, samostatná ordinace praktického lékaře pro děti a dorost, dvě samostatné ordinace praktického lékaře – stomatologa a samostatná ordinace lékaře specialisty. Rovněž i v obci Zruč – Senec dle statistik ČSÚ dochází z hlediska let 1991 – 2001 – 2011 k nárůstu počtu obyvatel (Příloha č. 20 a 21).

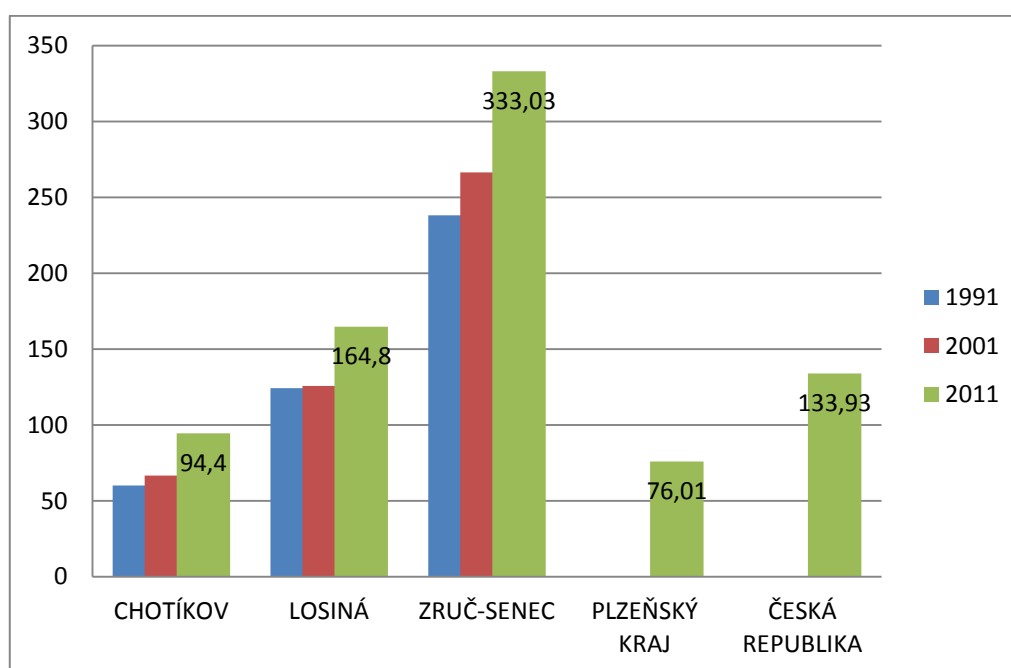
## 5. ANALÝZA DOSAŽENÝCH VÝSLEDKŮ

### 5.1. Demografické ukazatele v lokalitách

Ve vybraných lokalitách byly sledovány následující demografické ukazatele:

- hustota obyvatelstva,
- složení obyvatelstva podle pohlaví,
- migrace.

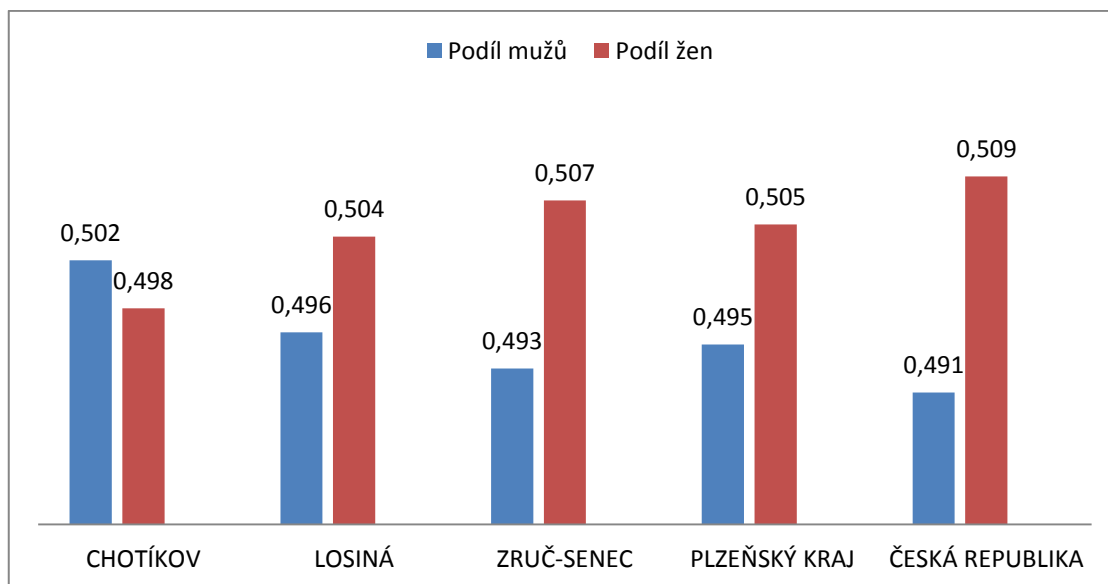
**Graf č. 4 - Hustota obyvatel na km<sup>2</sup> ve vybraných obcích, Plzeňském kraji a v ČR**



Zdroj: ČSÚ, zpracování vlastní

V obci Chotíkov byla v porovnání s obcí Losiná a Zruč- Senec ve všech sledovaných obdobích nejnižší hustota obyvatel na km<sup>2</sup>, která se pohybovala od 60,21 v roce 1991 do 94,4 v roce 2011. V obci Zruč-Senec byla hustota obyvatel více než trojnásobná v porovnání s Chotíkovem. Tento výrazný rozdíl je zapříčiněn vyšší katastrální výměrou Chotíkova. Podrobnější vývoj hustoty obyvatelstva byl zpracován v kapitole 5. 3. Vývoj vybraných ukazatelů.

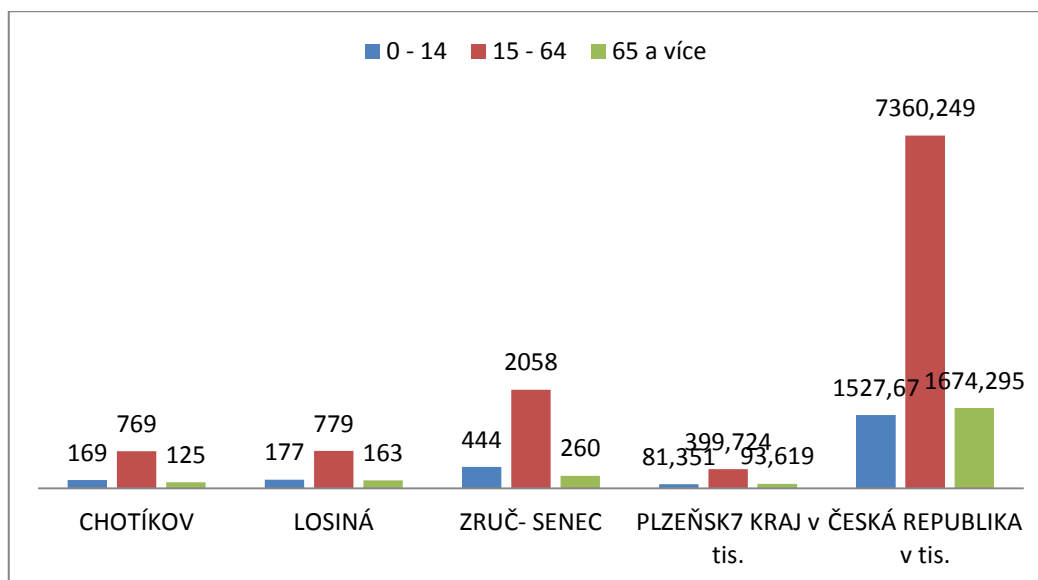
**Graf č. 5 - Podíl mužů a podíl žen ve vybraných lokalitách, v Plzeňském kraji a v ČR v roce 2011**



Zdroj: ČSÚ, zpracování vlastní

Podíl mužů v roce 2011 byl v obci Chotíkov nejvyšší ve vybraných lokalitách a i vyšší než v celkovém měřítku Plzeňského kraje a ČR. Nejvyšší podíl žen byl zaznamenán v obci Zruč – Senec, a to i v porovnání s Plzeňským krajem. Nejnižší hodnotu podílu žen vykazovala v roce 2011 obec Chotíkov, a to 0,498. Hodnoty jsou uvedeny v grafu č. 5.

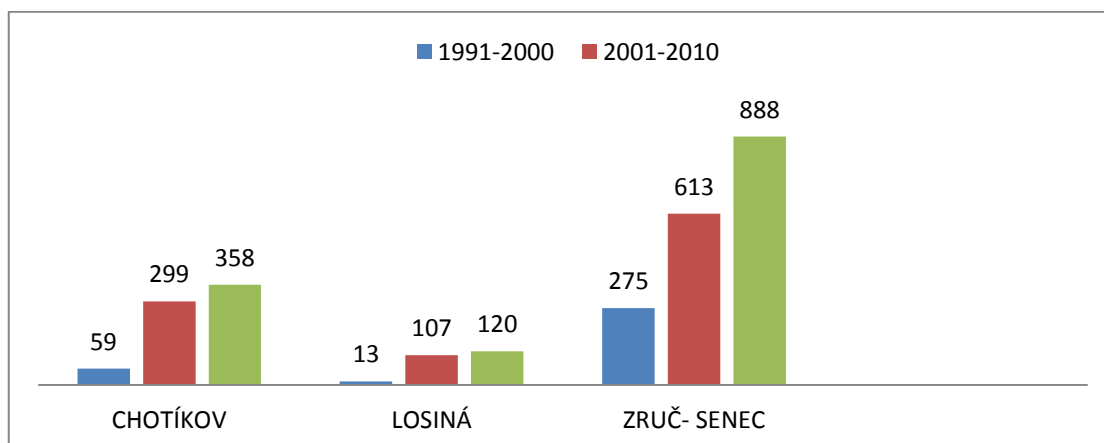
**Graf č. 6 - Struktura obyvatel dle věkových skupin ve vybraných lokalitách, Plzeňském kraji a v ČR v roce 2011**



Zdroj: ČSÚ, zpracování vlastní

Demografická struktura rozdělená na věkové skupiny je v obci Chotíkov a Losiná téměř identická. V obci Zruč – Senec ve srovnání s ostatními vybranými lokalitami je vyšší zastoupení obyvatel ve věkové skupině 0-14. Z grafu č. 6 vyplývá, že nejpočetnější skupina obyvatel ve všech vybraných obcích je ve věkové kategorii 15- 64 let, což je důsledkem poklesu porodnosti a poklesem úmrtnosti v této věkové kategorii.

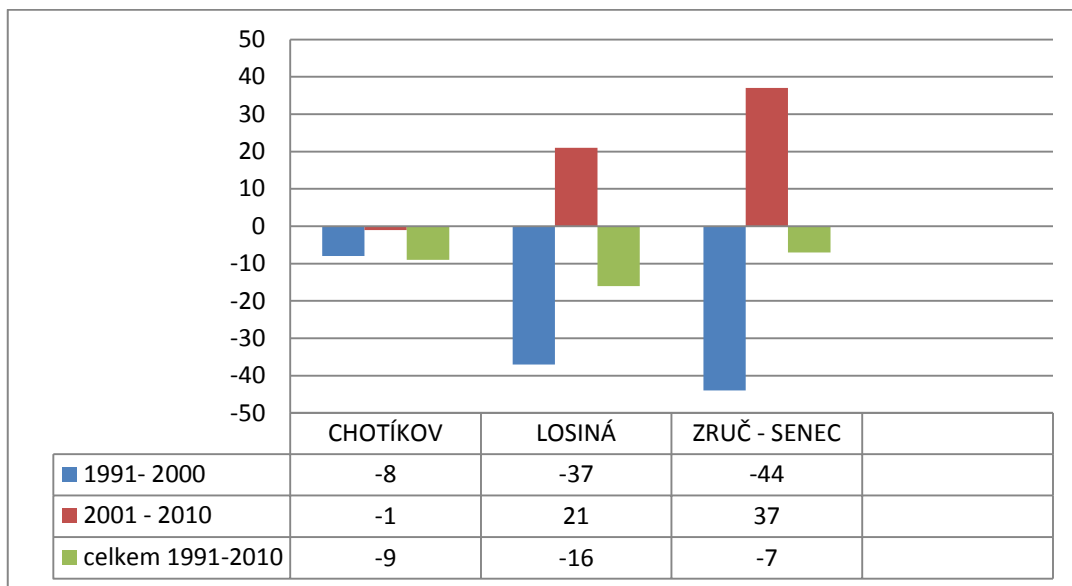
**Graf č. 7- Přírůstek stěhováním ve vybraných obcích v období 1991- 2000 a 2001- 2010**



Zdroj: ČSÚ, zpracování vlastní

Z grafu č. 7 je zřejmé, že v období 1991 – 2000 byl přírůstek obyvatel přistěhování výrazně nižší než v období roku 2001 – 2010. Nejvyšší hodnota přírůstku obyvatel přistěhování byla zaznamenána v obci Zruč – Senec, a to za období roku 2001-2010. Podkladová data jsou uvedena v příloze 33, 37 a 41.

**Graf č.8 - Přirozený přírůstek obyvatel ve vybraných lokalitách v období 1991-2000 a 2001-2010**



Zdroj: ČSÚ, zpracování vlastní

Z grafu č. 8 vyplývá, že hodnoty přirozeného přírůstku obyvatel ve vybraných lokalitách v období roku 1991 – 2000 vykazovaly záporné hodnoty u všech vybraných lokalit. V následujícím období 2001 – 2010 přirozený přírůstek vykázaly obce Losiná a Zruč – Senec. Celkem za sledované období vykazují všechny tři lokality záporné hodnoty. Z výše uvedených hodnot je zřejmé, že nárůst obyvatelstva v daných lokalitách je způsoben především přistěhováním, nikoli přirozeným přírůstkem. Podkladové údaje jsou v příloze č. 33, 37 a 41.



Statistické metody popsané v metodické části budou nyní aplikovány na primární data nashromážděná pomocí dotazníkového šetření. V práci byly použity i sekundární data získaná z portálu Českého statistického úřadu, Ministerstva vnitra a ministerstva pro místní rozvoj.

## **5.2. Vyhodnocení dotazníkového šetření**

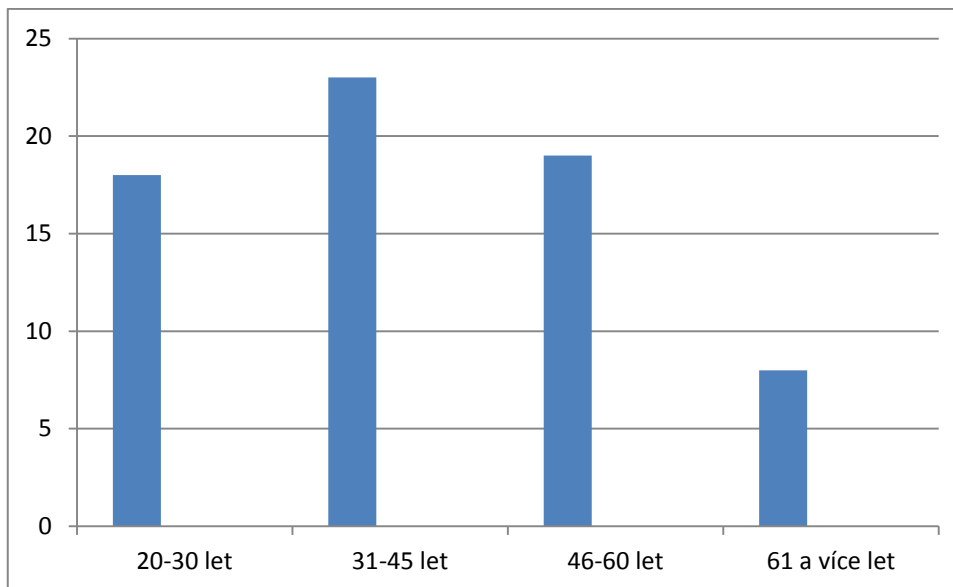
Před realizací dotazníkového šetření bylo nutné nastudovat dostupnou literaturu v oblasti suburbanizace a sociálního prostředí. Dále metodu dotazování a sběru dat. Za účelem zjištění spokojenosti se sociálním prostředím z pohledu obyvatel žijících v příměstských lokalitách v blízkosti Plzně byl sestaven dotazník, který je uveden v příloze č. 22. Pomocí něhož byla shromážděna data, která byla statisticky analyzována. Nejprve byl na malém vzorku respondentů proveden pilotní průzkum, který měl poukázat na nesrozumitelnost či jiné nedostatky. Na základě jeho výsledků došlo k redukci počtu otázek a menším dílčím změnám v úpravě, aby byl pro všechny respondenty přehledný a jasný.

Po provedené pilotáži následovala distribuce dotazníků. Celkem bylo osloveno 110 osob ve třech lokalitách v blízkosti Plzně, které splňují kritéria suburbánní výstavby. Jednalo se o obec Chotíkov, Losiná a Zruč-Senec. Dotazník byl respondentům předán osobně a byl jim vysvětlen způsob vyplnění. Respondenti byli obeznámeni, za jakým účelem bude výzkum prováděn. Převážná část osob musela být oslovena opakovaně, protože zde byla značná neochota respondentů k vyplňování jakéhokoliv dotazníku. Dotazník byl anonymní, aby se zvýšila ochota poskytnout informace a nedošlo k záměrnému zkreslování odpovědí, z důvodu zvýšení společenské prestiže. Pro zvýšení návratnosti byla respondentům ponechána i nadepsaná obálka s poštovní známkou. Z celkového počtu 110 osob vyplnilo dotazník 72 osob. Od 30 respondentů byl zaslán poštou a u 42 došlo k osobnímu předání. U 12 dotazníků byly shledány zásadní nedostatky, proto byly z výzkumu vyloučeny. Ve výzkumu byla tedy použita data od 60 respondentů.

V první části dotazování uvedli respondenti identifikační údaje, týkající se věku, pohlaví, rodinného stavu, zaměstnání, vzdělání, příjmu, počtu a věku dětí, počtu osob ve společné domácnosti a místa trvalého pobytu. Jednalo se celkem o jedenáct otázek.

Z první části dotazníku byla analyzována demografická struktura respondentů ze satelitních městeček, která je uvedena v grafech č. 9,10,11 a v tabulkách č. 7,8 a 9.

**Graf č. 9 : Věková struktura respondentů suburbii ve vybraných lokalitách**



Zdroj: Dotazníkové šetření, zpracování vlastní

Z grafu č. 9, vyplývá, že ve skupině respondentů s 38,33% (23 osob) převládala skupina ve věku 31-45 let, následovala skupina 46-60 let s 31,67% (19 osob) a 20-30 s 30% (18 osob), pouze 13,33% (8 osob) bylo ve věku 61 let a více.

**Tabulka č. 7 : Struktura respondentů suburbii (rodinný stav, vzdělání a profese)**

Rod. stav	počet	vzdělání	počet	profese	počet
svobodný	21	vysokoškolské	19	OSVČ	25
Ženatý	26	středoškolské s MZ	31	zaměstnanec	24
rozvedený	10	SOU	9	bez zaměstnání	0
Vdovec	3	základní	1	RD,MD	11

Zdroj: Dotazníkové šetření, zpracování vlastní

Z tabulky č. 7 je patrné, že ve skupině osob, která vyplnila dotazník, byla nejvíce zastoupena kategorie ženatých 43,33% (26 osob) a svobodných 35% (21 osob). Rozvedených bylo 16,67% (10 osob) a ovdovělých 5% (3 osoby). Nejčastěji se jednalo o středoškolsky vzdělané tedy 51,67% (31 osob) a vysokoškolsky vzdělané 31,67% (19). SOU mělo 15% (9 osob) a pouze jedna osoba byla se základním vzděláním, což je 1,67%. Největší podíl tvořily OSVČ se 41,67% (25 osob) a osoby zaměstnané 40% (24 respondentů). Na mateřské či rodičovské dovolené bylo 18,33% respondentů, tedy 11 osob. Ve skupině respondentů nebyl nikdo bez zaměstnání.

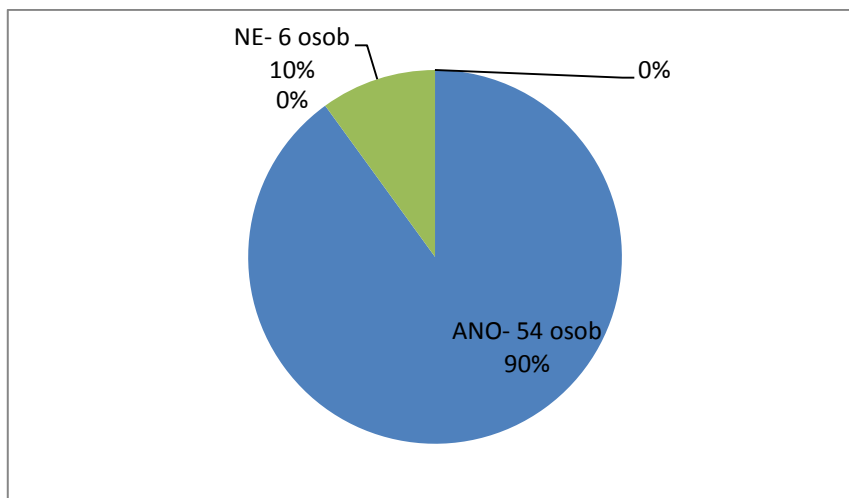
**Tabulka č. 8: Počet dětí a počet osob ve společné domácnosti respondentů**

Počet dětí	osob		Počet osob ve spol. domácnosti	osob
0	17		2	17
1	28		3	26
2	12		4	17
3 a více	3		5 a více	10

Zdroj: Dotazníkové šetření, zpracování vlastní

Tabulka č. 8 uvádí, že nejvíce, tedy 28 dotazovaných mělo jedno dítě, což představuje 46,67%. Dvě děti mělo 12 respondentů, tedy 20% a tři a více pouze tři respondenti, což je 5%. Žádné dítě nemělo 28,33% (17 osob) a tedy logicky vyplývá, že 43,33% (26 osob) žije ve společné domácnosti o celkovém počtu tří osob. Naprosto vyrovnané jsou skupiny 2 osoby a 4 osoby ve společné domácnosti s hodnotou 28,33% (17 osob). Pět a více osob žilo ve společné domácnosti u 10 dotazovaných, tedy 16,67%.

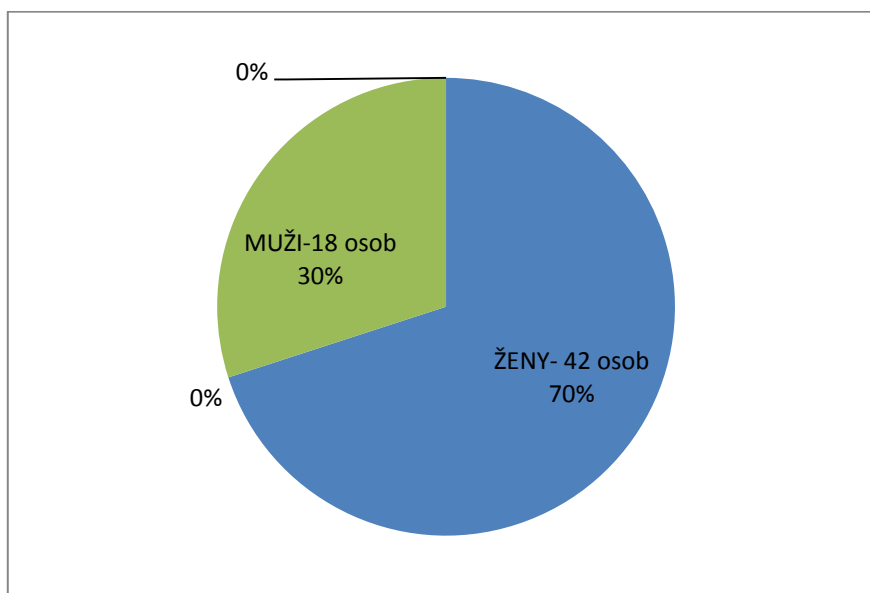
**Graf č. 10: Trvale hlášen k pobytu v suburbii v dotazované skupině**



Zdroj: Dotazníkové šetření, zpracování vlastní

Jak je patrné z grafu č. 10, otázka č. 9, tak převážná část z 60 dotazovaných, tedy 54 lidí žijících v satelitu bylo zde i trvale hlášeno k pobytu. Pouze 6 osob zde hlášeno k trvalému pobytu nebylo.

**Graf č. 11: Podíl mužů a žen v dotazované skupině**



Zdroj: Dotazníkové šetření, zpracování vlastní

Z grafu č. 11 lze charakterizovat skupinu respondentů následovně. Ženy byly zastoupeny 70%, jednalo se o 42 žen. Mužů bylo 18, což je 30%.

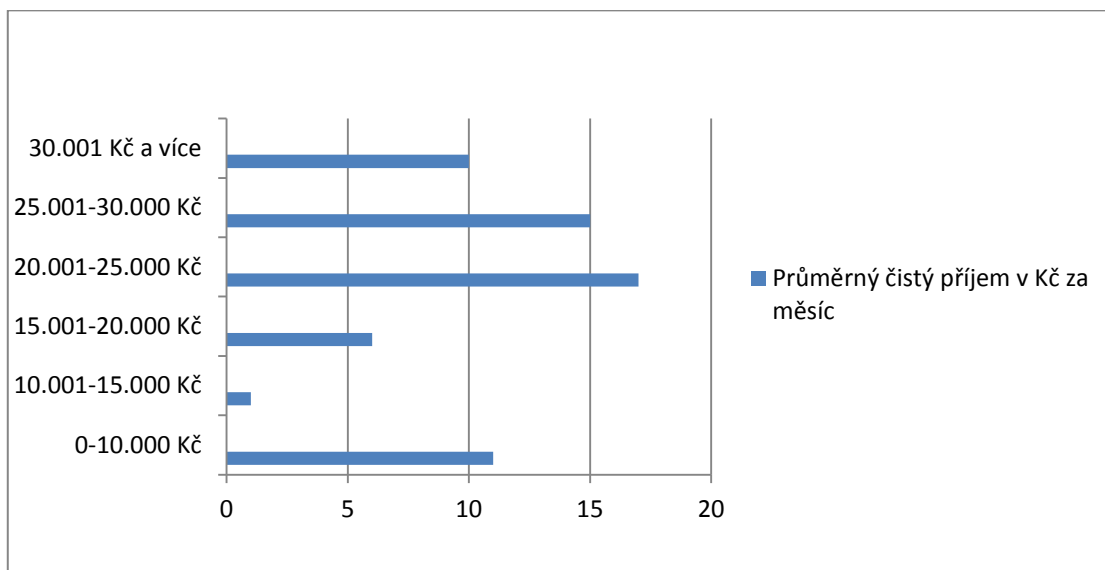
**Tabulka č. 9: Typ původního bydliště**

Původní bydliště	V Plzni	jinde
Panelový dům	39	
Bytový dům	18	2
Rodinný dům	1	

Zdroj: Dotazníkové šetření, zpracování vlastní

Původním bydlištěm u 39 dotazovaných osob, byl panelový dům v Plzni, což je 65%. U 30% (18 osob) se jednalo o bytový dům v Plzni. Pouze 2 respondenti dříve bydleli v bytovém domě mimo Plzeň, tedy 3,33% a jeden v rodinném domě v Plzni, tedy 1,67%, podkladové údaje jsou uvedeny v tabulce č. 9.

**Graf č. 12: Průměrný čistý měsíční příjem respondentů**



Zdroj: Dotazníkové šetření, zpracování vlastní

Nejvíce dotazovaných 28,33% (17 osob) uvedlo, že jejich čistý měsíční příjem činí 20.001-25.000 Kč. U 15 dotazovaných, tedy 25% byl uveden v rozmezí 25.001-30.000 Kč. Jedenáct osob, 18,33% uvedlo, že se jejich čistý měsíční příjem pohybuje od 0 do 10 tisíc Kč. Zde se jednalo zpravidla o respondenty na mateřské či rodičovské dovolené. Příjem přesahující 30 tisíc Kč uvedlo 16,67% (10 dotázaných). S 10% a s čistým příjmem 15.001 až 20 tisíc Kč se deklarovalo šest osob. Pouze jedna osoba uvedla, že její čistý příjem je od 10.001 do 15.000Kč, což je 1,67%. Podkladové údaje jsou uvedeny v grafu č. 12.

Na základě výše analyzovaných dat, bylo konstatováno, že ve vybraných lokalitách je demografická struktura obyvatel obdobná jako v ostatních suburbánních zónách a odlišná od demografické charakteristiky v celorepublikovém srovnání. Suburbanizace v blízkosti krajského města Plzně, měla vliv na demografickou strukturu ve vybraných lokalitách.

Druhá část dotazníku byla zaměřena na porovnání sociálního prostředí z pohledu respondentů. Ti odděleně hodnotili sociální prostředí v současném bydlišti a byla porovnávána spokojenost v Chotíkově a Losiné, Chotíkově a Zruči-Senci, a Losiné a Zruči-Senci. Stejnou metodou a způsobem byla porovnávána spokojenost se sociálním prostředím v předchozím bydlišti. Následně byla vyhodnocena spokojenost dvou závislých výběrů, kdy respondenti z každé lokality odpovídaly na otázky spokojenosti v současném a předchozím bydlišti. Tedy zda z jejich pohledu nastala změna ve spokojenosti. Vzhledem k tomu, že téměř většina respondentů dříve bydlela v panelovém domě v Plzni, tak byl rozdíl ve spokojenosti se sociálním prostředím výrazný.

### **Dvouvýběrový Wilcoxonův test**

Pomocí dvouvýběrového Wilcoxonova testu byla nezamítnuta nebo zamítnuta formulovaná nulová hypotéza. Nulová hypotéza pro spokojenost se sociálním prostředím v současném bydlišti byla stanovena následovně: Obyvatelé lokalit se neliší ve spokojenosti se sociálním prostředím v současném bydlišti. Tedy dva nezávislé výběry pocházejí ze stejného souboru. Identicky byla zamítnuta či nezamítnuta hypotéza statisticky významných rozdílů ve spokojenosti se sociálním prostředím v předchozím bydlišti. Nulová hypotéza pro spokojenost se sociálním prostředím v předchozím bydlišti byla stanovena následovně: Obyvatelé lokalit se neliší ve spokojenosti se sociálním prostředím v předchozím bydlišti. Nulové hypotézy byly tedy testovány na všech třech obcích

vzájemně, tedy každá s každou (6 testů). Následující údaje byly získány z druhé části dotazníku, kde respondenti jednotlivých lokalit hodnotili spokojenost se sociálním prostředím v současném bydlišti, tedy suburbii. Byly pokládány přímé otázky, kdy respondent konkrétně věděl, na co je tázán. Uzavřené a selektivní, kdy odpověď vybíral z určeného obsahu, který měl pět možností. Bylo zde položeno čtrnáct otázek, které byly zodpovídaný na základě uvedeného hodnocení. Hodnocení mělo napomoci respondentům usnadnit volbu odpovědi, která se pohybovala jako ve škole od 1 do 5 (velmi spokojen- 1, spíše spokojen- 2, spokojen- 3, spíše nespokojený- 4, velmi nespokojený- 5). Stejných čtrnáct otázek týkajících se spokojenosti se sociálním prostředím bylo položeno v souvislosti s předchozím bydlištěm. Hodnocení obou bylo identické. Jednalo se tedy o subjektivní hodnocení dvou nezávislých výběrů respondentů, proto byl zvolen dvouvýběrový Wilcoxonův neparametrický test, který je v tomto případě vhodné použít.

**Tabulka č. 10- Vyhodnocení spokojenosti se sociálním prostředím v současném bydlišti**

Vzorek č.	Spokojenost v Losiné	Pořadí x	Vzorek č.	Spokojenost v Chotíkově	Pořadí y
1	23	30	1	20	21
2	18	12	2	25	37,5
3	17	6,5	3	18	12
4	19	17	4	17	6,5
5	23	30	5	19	17
6	24	33,5	6	18	12
7	22	27	7	23	30
8	22	27	8	22	27
9	25	37,5	9	16	2
10	16	2	10	25	37,5
11	24	33,5	11	24	33,5
12	21	24	12	17	6,5
13	19	17	13	21	24
14	25	37,5	14	24	33,5
15	27	40	15	18	12
16	17	6,5	16	19	17
17	19	17	17	20	21
18	18	12	18	16	2
19	20	21	19	17	6,5
20	21	24	20	17	6,5
<b>Součet pořadí</b>		<b>T<sub>x</sub>= 455</b>			<b>T<sub>y</sub>= 365</b>

Zdroj: Dotazníkové šetření, zpracování vlastní

Formulace  $H_0$ : Obyvatelé lokalit se neliší ve spokojenosti se sociálním prostředím v současném bydlišti.

Výpočet testového kritéria:

$$U_x = 20 \times 20 + \frac{20(20+1)}{2} - T_x$$

$$U_x = 400 + \frac{420}{2} - 455$$

$$U_x = 155$$

$$U_y = 20 \times 20 + \frac{20(20+1)}{2} - T_y$$

$$U_y = 400 + \frac{420}{2} - 365$$

$$U_y = 245$$

$U_y > U_x$ , testovým kritériem je tedy  $U_x$  s hodnotou 155.

$U_x > U_\alpha$ , pak platí  $H_0$

$U_{0,05}(20,20) = 127$  tabulková hodnota

Z tabulky č. 10 vyplývá, že na základě stanovených průměrných pořadí je součet pořadových čísel Losiné  $T_x=455$  a součet pořadových čísel Chotíkova  $T_y= 365$ . Po dosazení do vzorečku byly vypočítány  $U_x=155$  a  $U_y=245$ . Menší je  $U_x$ , a je tedy testovým kritériem, které bylo porovnáno s kritickou hodnotou  $U_{0,05}(20,20)= 127$ .  $U_x$  je větší než tabulková hodnota  $U_\alpha$ .  $H_0$  se nezamítá, obyvatelé lokalit se neliší ve spokojenosti se sociálním prostředím v současném bydlišti. Obyvatelé těchto dvou lokalit se ve spokojenosti nelišili, protože v obou porovnávaných obcích je téměř stejná občanská vybavenost. V obou je mateřská školka, kulturní zařízení, hřiště, ordinace lékaře, služby a upravená zeleň a veřejná prostranství. V obou lokalitách jsou pořádány kulturní, společenské a sportovní akce. Jak v Chotíkově tak Losiné působí místní spolky. V obci Chotíkov je i základní škola, která v obci Losiná sice není, ale z pohledu respondentů se tento nedostatek nejevil jako zásadní.

Totožným postupem byla vyhodnocena tabulka v příloze č. 23, která porovnává spokojenost se sociálním prostředím respondentů Losiné a Zruče-Senece. Na základě



stanovených průměrných pořadí je součet pořadových čísel Losiné  $T_x=507,5$  a součet pořadových čísel Zruče-Sence  $T_y= 312,5$ . Po dosazení do vzorečku byly vypočítány  $U_x=102,5$  a  $U_y=279,5$ . Menší je  $U_x$ , a je tedy testovým kritériem, které bylo porovnáno s kritickou hodnotou  $U_{0,05} (20,20)= 127$ .  $U_x$  je menší než tabulková hodnota  $U_\alpha$ .  $H_0$  se zamítá, obyvatelé lokalit se liší ve spokojenosti se sociálním prostředím v současném bydlišti. Spokojenost se tedy liší. Obec Zruč-Senec je, v porovnání s Losinou lépe občansky vybavena. Je zde navíc středisko pro volný čas dětí, veřejná knihovna, základní škola pro 1. – 9. ročník, což bylo kladně hodnoceno především respondentkami. Ve Zruč-Senci je navíc i stomatolog a lékař specialista. Jsou zde dvě hřiště, zatímco v Losiné pouze jedno. Určitou roli ve spokojenosti hrál rozdíl ve vzdálenostech od Plzně. Zruč-Senec je v bezprostřední blízkosti Plzně a je napojena na MHD. Většina obyvatel má tedy možnost volby dopravy a není odkázána pouze na automobilovou dopravu.

Identický postup byl zvolen pro vyhodnocení spokojenosti se sociálním prostředím dotazovaných v obcích Chotíkov a Zruč- Senec. Údaje jsou uvedeny v tabulce v příloze č. 24. Na základě hodnot průměrných pořadí je součet pořadových čísel Chotíkova  $T_x=459$  a součet hodnot pořadových čísel Zruč-Senec  $T_y= 361$ . Hodnoty byly dosazeny do vzorečku a vypočítány s výsledkem  $U_x=151$  a  $U_y=249$ . Menší je  $U_x$ , a je tedy testovým kritériem, které bylo porovnáno s kritickou hodnotou  $U_{0,05} (20,20)= 127$ .  $U_x$  vykazovalo vyšší hodnotu nežli je tabulková hodnota  $U_\alpha$ .  $H_0$  se nezamítá, obyvatelé lokalit se neliší ve spokojenosti se sociálním prostředím v současném bydlišti. Obě obce jsou velmi dobře dopravně napojeny na Plzeň a je zde vyhovující dopravní a technická infrastruktura. V obou obcích je z pohledu respondentů jejich potřebám vyhovující občanská vybavenost. V obou obcích je kulturní, společenské a sportovní vyžití. Je zde zajištěna lékařská péče a služby. V katastrálním území obce Chotíkova se nachází obchodní centrum Globus, které nabízí nejen pracovní příležitosti, ale i možnost nákupu a dalších služeb.

**Tabulka č. 11-** Vyhodnocení spokojenosti se sociálním prostředím v předchozím bydlišti

Vzorek č.	Spokojenost Losiná	Pořadí x	Vzorek č.	Spokojenost Chotíkov	Pořadí y
1	40	39,5	1	35	33,5
2	25	10,5	2	30	24,5
3	30	24,5	3	25	10,5
4	31	29	4	28	17
5	31	29	5	30	24,5
6	38	36,5	6	26	12,5
7	38	36,5	7	32	32
8	30	24,5	8	29	20,5
9	35	33,5	9	22	5,5
10	38	36,5	10	31	29
11	31	29	11	29	20,5
12	38	36,5	12	27	14,5
13	40	39,5	13	31	29
14	26	12,5	14	29	20,5
15	28	17	15	23	7
16	27	14,5	16	22	5,5
17	20	1	17	24	8,5
18	21	3	18	21	3
19	29	20,5	19	21	3
20	24	8,5	20	28	17
<b>Součet pořadí</b>		<b>T<sub>x</sub>=482</b>			<b>T<sub>y</sub>=338</b>

Zdroj: Dotazníkové šetření, zpracování vlastní

Formulace  $H_0$  : Obyvatelé lokalit se neliší ve spokojenosti se sociálním prostředím v předchozím bydlišti.

Výpočet testového kritéria:

$$U_x = 20 \times 20 + \frac{20(20+1)}{2} - T_x$$

$$U_x = 400 + \frac{420}{2} - 482$$

$$U_x = 128$$

$$U_y = 20 \times 20 + \frac{20(20+1)}{2} - T_y$$

$$U_y = 400 + \frac{420}{2} - 338$$

$$U_y = 272$$

$U_y > U_x$ , testovým kritériem je tedy  $U_x$  s hodnotou 128.

$U_x > U_\alpha$ , pak platí  $H_0$

$U_{0,05(20,20)} = 127$  tabulková hodnota

Pro vyhodnocení spokojenosti respondentů z obce Chotíkov a Losiná se sociálním prostředím v předchozím bydlišti, byly použity získané hodnoty z tabulky č. 11., z které vyplývá, že na základě stanovených průměrných pořadí je součet pořadových čísel Losiné  $T_x = 482$  a součet pořadových čísel Chotíkova  $T_y = 338$ . Ze vzorečku byly vypočítány  $U_x = 128$  a  $U_y = 272$ . Menší je  $U_x$ , a je tedy testovým kritériem, které bylo porovnáno s kritickou hodnotou  $U_{0,05(20,20)} = 127$ .  $U_x$  je větší než tabulková hodnota  $U_\alpha$ .  $H_0$  se nezamítá, tedy obyvatelé lokalit se neliší ve spokojenosti se sociálním prostředím v předchozím bydlišti. Hlavním důvodem proč se neliší, bylo, že téměř všichni dříve bydleli v panelových domech v Plzni, které z jejich pohledu byly nevyhovující z mnoha hledisek. Tyto nedostatky panelových sídlišť byly popsány v kapitole 4. 3.

Identicky byla vyhodnocena tabulka v příloze č. 25, která porovnává spokojenost se sociálním prostředím v předchozím bydlišti respondentů Chotíkova a Zruče-Senece. Na základě průměrných pořadí byl součet pořadových čísel Chotíkova  $T_x = 563$  a součet pořadových čísel Zruče-Sence  $T_y = 257$ . Hodnoty byly dosazeny do vzorečku a následně vypočítány  $U_x = 47$  a  $U_y = 353$ . Menší je  $U_x$ , a je proto testovým kritériem, které bylo porovnáno s kritickou hodnotou  $U_{0,05(20,20)} = 127$ . Hodnota  $U_x$  je menší než tabulková hodnota  $U_\alpha$ .  $H_0$  se zamítá, obyvatelé lokalit se liší ve spokojenosti se sociálním prostředím v předchozím bydlišti. Důvodem odlišnosti ve spokojenosti, byla kvalita předchozího bydliště. Někteří respondenti hodnotili předchozí bydliště celkem pozitivně ve srovnání s jinými. Spokojenější respondenti sice bydleli v Plzni, ale spíše v bytových domech umístěných v lepších lokalitách s veřejnými prostranstvími a zelení.

Shodný postup byl aplikován při vyhodnocení spokojenosti se sociálním prostředím v předchozím bydlišti dotazovaných z Losiné a Zruče-Senece (tabulka v příloze č. 26). Součtem hodnot průměrných pořadí Losiné je  $T_x = 583$  a součet hodnot pořadových čísel

Zruč-Senec je  $T_y = 237$ .  $T_x$  a  $T_y$  byly dosazeny do vzorečku a vypočítány  $U_x = 27$  a  $U_y = 373$ . Menší hodnotu má  $U_x$ , a je tedy testovým kritériem, které bylo porovnáno s kritickou hodnotou  $U_{0,05}(20,20) = 127$ .  $U_x$  vykazovalo nižší hodnotu nežli je tabulková hodnota  $U_{\alpha}$ .  $H_0$  se zamítá, obyvatelé lokalit se liší ve spokojenosti se sociálním prostředím v předchozím bydlišti. Obyvatelé pocházeli nejen z Plzně, ale i z okolí, proto byla spokojenost se sociálním prostředím v předchozím bydlišti rozdílná. Někteří respondenti hodnotili předchozí bydliště dosti negativně. Jednalo se o lokality panelových sídlišť, kde chyběla veřejná prostranství a parky. Byly zde minimální kulturní a sportovní možnosti. Nedostatečný podíl míst v mateřských školách, vysoký podíl kriminality.

Pomocí znaménkového testu bude potvrzena či vyvrácena nulová hypotéza, že ve vybrané lokalitě z pohledu respondentů není rozdíl ve spokojenosti se sociálním prostředím v současném bydlišti a předchozím bydlišti. Nulová hypotéza byla stanovena následovně: Není rozdíl ve spokojenosti se sociálním prostředím z pohledu respondentů v současném bydlišti a předchozím bydlišti. Nulová hypotéza byla testována pro každou vybranou lokalitu odděleně. Ve všech bylo testováno dvacet osob, které hodnotili spokojenost se sociálním prostředím v současném bydlišti, tedy suburbii. Při zpracování byly použity hodnoty z dotazníku v příloze č. 22, který byl využit pro dvouvýběrový Wilcoxonův test. Protože se jednalo vždy o téhož respondenta, který subjektivně posuzoval kvalitu sociálního prostředí, tak byl zvolen jako nejvhodnější znaménkový test. Stejných čtrnáct otázek týkajících se spokojenosti se sociálním prostředím v nynějším bydlišti bylo položeno v souvislosti i s předchozím bydlištěm. Hodnocení sociálního prostředí dřívějšího bydliště bylo stejné jako v suburbální zóně. Jednalo se tedy o subjektivní hodnocení respondentů, zda je ve srovnání s minulým bydlištěm sociální prostředí v satelitním městečku lepší či nikoliv.

**Tabulka č. 12- Spokojenost respondentů Zruč-Senec se sociálním prostředím v předchozím a současném bydlišti**

respondent	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
x	15	17	17	20	23	20	18	19	19	17
y	16	19	23	22	28	25	20	23	24	20
diference	-1	-2	-6	-2	-5	-5	-2	-4	-5	-3

respondent	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
x	16	17	18	20	21	19	18	16	16	22
y	18	19	23	20	22	20	18	15	16	24
diference	-2	-2	-5	0	-1	-1	0	+1	0	-2

Zdroj: Dotazníkové šetření, zpracování vlastní

V tabulce č. 12 jsou uvedeny u jednotlivých respondentů žijících nyní v obci Zruč – Senec součty ohodnocených otázek **x** (jejich spokojenost v **současném** bydlišti se sociálním prostředím) a **y** (jejich spokojenost v **předešlém** bydlišti se sociálním prostředím). Porovnáním těchto hodnot u jednotlivých osob, byly získány kladné, záporné a nulové difference. Sečetli jsme kladné difference, která byla pouze jedna. Následně byly sečteny záporné difference, kterých bylo 16. Menší hodnotu měly kladné ( $Z+$ ) a proto byla testovým kritériem s počtem 1. Toto testové kritérium bylo porovnáno s kritickou hodnotou  $Z_{\alpha(n)}$ , přičemž  $n$  je počet všech porovnávaných nenulových diferencí, tedy  $Z_{0,05(17)}$ .  $Z_{\alpha} > Z$  a proto nulovou hypotézu o shodě rozdělení zamítáme, spokojenost se sociálním prostředím se liší. Tato odlišnost je dána nespokojeností se sociálním prostředím v původním bydlišti, které nevyhovovalo potřebám respondentů. Nejčastějším předchozím bydlištěm byl panelový dům v Plzni. Právě ono nevyhovující sociální prostředí vedlo respondenty ke změně bydliště a přestěhování do zástavby rodinných domů v blízkosti Plzně. Odlišnost ve spokojenosti je také ovlivněna spokojeností v současném bydlišti. Respondenti hodnotí kladně klidné prostředí, soukromí, veřejná prostranství, možnost kulturního a sportovního vyžití.

Stejným způsobem bylo vyhodnoceno srovnání spokojenosti dotazovaných žijících v Chotíkově, údaje jsou uvedeny v tabulce v příloze č. 27. Byly sečteny kladné difference. Ta byla pouze jedna. Byly sečteny záporné difference, kterých bylo 19. Menší hodnotu měly kladné difference ( $Z+$ ) a proto byla použita tato hodnota jako testové kritérium s počtem 1. Toto testové kritérium bylo porovnáno s kritickou hodnotou  $Z_{\alpha(n)}$ , přičemž  $n$  je počet všech porovnávaných nenulových diferencí, tedy  $Z_{0,05(20)} = 17$ .  $Z_{\alpha} > Z$  a proto nulovou hypotézu o shodě rozdělení zamítáme, spokojenost se sociálním prostředím se liší. Nespokojenost se sociálním prostředím v původním bydlišti byla zapříčiněna nevyhovujícím prostředím s minimálními kulturními a společenskými možnostmi. Tak jako u předchozí lokality byl zde nejčastějším předchozím bydlištěm panelový dům

v Plzni, který byl hodnocen negativně a i jeho nevhodné umístění s absencí zeleně, parků a veřejných prostorů. Nespokojeni byli respondenti i se svozem komunálního odpadu a údržbou kolem domu. Sociální prostředí v současném bydlišti bylo hodnoceno jako kvalitnější, blízko přírodě s možnostmi volnočasových aktivit. S dobrými sousedskými vztahy a informovaností od obecního úřadu.

Identicky byla testována a vyhodnocena spokojenost týkající se sociálního prostředí v současném a předchozím bydlišti u dotazovaných z Losiné, údaje jsou uvedeny v tabulce v příloze č. 28. Opět byly sečteny kladné diference. Ta nebyla žádná. Součet záporných diferencí byl 20. Menší hodnotu měly kladné diference ( $Z^+$ ) a proto byla použita tato hodnota jako testové kritérium s počtem 0. Toto testové kritérium bylo porovnáno s kritickou hodnotou  $Z_{\alpha(n)}$ , přičemž  $n$  je počet všech porovnávaných nenulových diferencí, tedy  $Z_{0,05(20)} = 17$ .  $Z_{\alpha} > Z$  a proto nulovou hypotézu o shodě rozdělení zamítáme, spokojenost se sociálním prostředím se liší. Tak jako u obou předchozích lokalit, zde tato odlišnost ve spokojenosti byla dána zejména nespokojeností s předchozím bydlištěm, kde byl nedostatek volnočasových aktivit, špatná údržba domu a nedostatek parkovacích míst. Nedostatek míst v mateřských školkách a nedostatečné poskytování informací z obecního úřadu.

### **5. 3. Vývoj vybraných ukazatelů**

#### **Chotíkov**

##### **Obyvatelstvo**

Od roku 1991, kdy měla obec Chotíkov 678 obyvatel, došlo vlivem výstavby rodinných domů k nárůstu počtu obyvatel na 751 v roce 2001 a tento trend pokračoval až do konce sledovaného období, kdy dosáhl počtu 1063. Ve věkové kategorii 15 let a více bylo v roce 1991 pouze 13 osob s vysokoškolským vzděláním. Oproti tomu v roce 2001 tento počet vzrostl na 37 a v roce 2011 bylo již 122 obyvatel Chotíkova vysokoškolsky vzdělaných. Další výrazný nárůst v této oblasti lze pozorovat u středoškolsky vzdělaných. Od roku 1991, kdy se jednalo pouze o 102, stoupá na 162 v 2001 a tento trend pokračoval i nadále až do konce sledovaného období, kdy bylo 316 středoškolsky vzdělaných. Tento nárůst byl způsoben nárůstem počtu vysokých a středních škol, které vznikly v tomto

období. Dalším činitelem, který ovlivnil pozitivně vzdělanost obyvatel, byl požadavek zaměstnavatelů, kteří po zaměstnancích požadovali kvalitnější vzdělání. Podkladové údaje jsou uvedeny v příloze č. 29.

Pro výpočet ukazatelů stavu obyvatelstva v letech 1991, 2001 a 2011 byly použity údaje uvedené v tabulce v Příloze č. 18.

**Tabulka č. 13- Hustota obyvatel v obci Chotíkov v letech 1991, 2001 a 2011 na km<sup>2</sup>**

	1991	2001	2011	Index 2011/2001	Index 2001/1991
Hustota obyvatel na km <sup>2</sup>	60,21	66,69	94,4	1,416	1,108

Zdroj: ČSÚ, zpracování vlastní

Jak je patrné z tabulky č. 13, tak došlo ve sledovaném období k výraznému nárůstu hustoty obyvatel Chotíkova, především mezi rokem 2001 a 2011 z 66,69 obyvatel/km<sup>2</sup> na 94,4 obyvatel/km<sup>2</sup>. Index 2011/2001 byl vyšší než index za období 2001/1991.

### **Ekonomická aktivita**

Pro zpracování byly použity údaje z tabulky v příloze č. 30. Ve sledovaném období se ekonomická aktivita obyvatel Chotíkova zvyšuje adekvátně s rostoucím počtem obyvatel. V roce 1991 bylo 360 obyvatel ekonomicky aktivních, což představovalo 53,1% z celkového počtu obyvatel. V roce 2001 došlo k poklesu na 49,4% (371 ek. aktivních). Hodnoty 54,37% dosáhla ekonomická aktivita v roce 2011. Výraznou změnu v této oblasti lze pozorovat u osob pracujících na vlastní účet. V letech 1991 a 2001 vykazovala nulové hodnoty. Od roku 2001 vzrůstá až na 86 v roce 2011. Obdobný vývoj byl zaznamenán u zaměstnavatelů, u nichž byla nulová hodnota v letech 1991 a 2001. V roce 2011 zde bylo už 34 zaměstnavatelů. Byly vypočítány následující ukazatele ekonomické aktivity obyvatelstva:

- Hospodářské zatížení pracujících osob, což je podíl počtu neaktivních osob a osob zaměstnaných
- Míra zaměstnanosti, což je podíl zaměstnaných na celkovém počtu ekonomicky aktivních obyvatel

- Míra nezaměstnanosti, což je podíl nezaměstnaných na celkovém počtu ekonomicky aktivních obyvatel

**Tabulka č. 14- Ekonomická aktivita obyvatel Chotíkova v roce 1991, 2001 a 2011**

	1991	2001	2011
<b>Hospodářské zatížení</b>	<b>0,893</b>	<b>0,943</b>	<b>0,813</b>
<b>Míra zaměstnaností</b>	<b>98,8</b>	<b>92,9</b>	<b>94,3</b>
<b>Míra nezaměstnanosti</b>	<b>1,111</b>	<b>7,017</b>	<b>5,709</b>

Zdroj: ČSÚ, zpracování vlastní

Z tabulky č. 14 vyplývá, že nejvyšší hodnota hospodářského zatížení pracujících osob byla v roce 2001, kdy na jednoho zaměstnaného obyvatele Chotíkova připadalo 0,943 osob neaktivních. Nejvyšší míra zaměstnaností byla v roce 1991 s hodnotou 98,8. Důvodem takto nízké míry nezaměstnanosti byl předchozí socialistický režim, kdy nezaměstnanost byla trestným činem. Rozdíl v hodnotách míry nezaměstnanosti uvedených v tabulce je razantní. Nejvyšší míra nezaměstnanosti byla v roce 2001 a to 7,017. Důvodem bylo zaměstnávání cizinců, úbytek pracovních míst a demotivačně nastavený systém sociálních podpor.

## **Bydlení**

Z celkového počtu 224 obydlých domů v roce 1991, bylo 222 bytů v rodinných domech, tedy 99,11%. Pouze dva domy byly bytové. Počet bytových domů se ve sledovaném období téměř nezměnil (2001- 3, 2011-2). V roce 2001 bylo celkem 235 obydlých domů, z toho 229 rodinných. Po roce 2001 dochází k dalšímu rozvoji v oblasti výstavby rodinných domů. V roce 2011 jich bylo už 317 z celkového počtu 322 obydlých, což je 98,44%. Důvodem tohoto nárůstu výstavby rodinných domů je nejen vysoká ochota bankovních domů poskytovat klientům hypotéky s nízkými úrokovými sazbami a se 100% krytím, ale i zvýšená poptávka po kvalitnějším bydlení. Také developéři využili poptávku po bydlení v rodinných domech. Všechny domy s výjimkou dvou bytových vlastnila po celé období fyzická osoba. Podkladové údaje jsou uvedeny v příloze č. 31 a 32.



## LOSINÁ

### Obyvatelstvo

Od roku 1991, kdy žilo trvale v obci Losiná 843 obyvatel, došlo vlivem výstavby rodinných domů k nárůstu pouze o 10 obyvatel a to na 853 v roce 2001. Tento vývoj pokračoval až do konce sledovaného období, tedy roku 2011, kdy dosáhl počtu 1119 obyvatel (Příloha č. 15). Ve věkové kategorii 15 let a více let bylo v roce 1991 pouze 18 osob s vysokoškolským vzděláním. V této věkové kategorii s vysokoškolským vzděláním došlo k nárůstu na 30 v roce 2001. V roce 2011 byl tento počet výrazně vyšší, jednalo se o 89 osob žijících v Losiné. Výrazný nárůst v této oblasti lze pozorovat i u středoškolsky vzdělaných s maturitou. V roce 1991 to bylo pouze 120, ale v roce 2001 bylo 180 obyvatel Losiné středoškolsky vzdělaných a tento pozitivní vývoj pokračoval i nadále až do konce sledovaného období, kdy se jednalo o 311 osob. Nárůst byl způsoben navýšením počtu vysokých a středních škol, které vznikly v tomto období. A pozitivně se v této oblasti projevil požadavek zaměstnavatelů, kteří motivovali zaměstnance ke kvalitnějšímu vzdělání. Údaje jsou uvedeny v příloze č. 34.

Pro výpočet ukazatelů stavu obyvatelstva v letech 1991, 2001 a 2011 byly použity údaje uvedené v tabulce v Příloze č. 15).

**Tabulka č. 15- Hustota obyvatel v obci Losiná v letech 1991, 2001 a 2011 na km<sup>2</sup>**

	1991	2001	2011	I 2011/2001	I 2001/1991
Hustota obyvatel na km <sup>2</sup>	124,15	125,63	164,8	1,312	1,012

Zdroj: ČSÚ, zpracování vlastní

Tabulka č. 15 ukazuje, jak ve sledovaném období došlo k nárůstu hustoty obyvatel v Losiné a to především mezi rokem 2001 a 2011. Změna v období 1991 až 2001 je téměř zanedbatelná. Index 2011/2001 byl vyšší než index 2001/1991.

### Ekonomická aktivita

Pro zpracování byly použity údaje z tabulky v příloze č. 3. Ekonomická aktivita obyvatel byla ovlivněna nárůstem počtu obyvatel. V roce 1991 bylo 444 obyvatel

ekonomicky aktivních z celkového počtu 843 obyvatel, což představovalo 52,67%. V následujícím období 2001 byl pozorován pokles na 50,93%, kdy z celkového počtu 856 osob bylo ekonomicky aktivních 436. V roce 2011 dochází k nárůstu na 52,9% (592 ek. aktivních z 1119 obyvatel). Zásadní změna v této oblasti byla u osob pracujících na vlastní účet, kdy v letech 1991 a 2001 vykazovala nulové hodnoty. V roce 2011 v Losiné bylo 92 osob pracujících na vlastní účet. Totožný pozitivní trend byl zaznamenán u zaměstnavatelů, u nichž byla taktéž nulová hodnota v letech 1991 a 2001, ale v roce 2011 zde bylo 23 zaměstnavatelů. Na základě údajů z tabulky v příloze č. 35, byly vypočítány hodnoty hospodářského zatížení pracujících osob, míry zaměstnanosti a míry nezaměstnanosti.

**Tabulka č. 16- Ekonomická aktivita obyvatel Losiné v roce 1991, 2001 a 2011**

	1991	2001	2011
<b>Hospodářské zatížení</b>	<b>0,905</b>	<b>1,01</b>	<b>0,884</b>
<b>Míra zaměstnanosti</b>	<b>99,3</b>	<b>94,5</b>	<b>94,3</b>
<b>Míra nezaměstnanosti</b>	<b>0,676</b>	<b>5,505</b>	<b>5,743</b>

Zdroj: ČSÚ, zpracování vlastní

Jak je patrné z tabulky č. 16, tak hodnota hospodářského zatížení pracujících osob byla nejvyšší v roce 2001, kdy na jednoho zaměstnaného obyvatele Losiné připadalo 1,01 osob neaktivních. Míra zaměstnanosti dosáhla vrcholu v roce 1991 s hodnotou 99,3, což bylo s největší pravděpodobností vlivem předchozího režimu, který uměle vytvářel zaměstnanost. Tak jako u Chotíkova, je i v Losiné razantní rozdíl v hodnotách míry nezaměstnanosti. Nejvyšší míra nezaměstnanosti byla v roce 2011 a to 5,743, která byla způsobena hospodářskou krizí a úbytkem pracovních míst v regionu.

### **Bydlení**

V roce 1991 v Losiné bylo celkem 256 domů, z nichž bylo 235 obydlených a 235 rodinných, což bylo 100%, protože v roce 1991 a 2001 nebyl v obci žádný bytový dům. V roce 2001 bylo celkem 284 domů, z nichž bylo 242 obydlených a rodinných. V posledním sledovaném období dochází k nárůstu počtu domů, kdy v roce 2011 jich bylo celkem už 371, z nichž bylo 321 obydlených (317 rodinných a 1 bytový). Od roku 2001

dochází k výraznému rozvoji v oblasti výstavby rodinných domů. V období 1991 až 2001 bylo postaveno pouze 7 rodinných domů. V roce 2011 jich bylo už 317, což je o nárůst o 75 rodinných domů (Příloha č. 36). Nárůst výstavby byl podpořen kladným postojem investorů v oblasti bydlení a ochotou bank poskytovat hypoteční úvěry s nízkými úrokovými sazbami.

## **ZRUČ-SENEC**

### **Obyvatelstvo**

V obci Zruč-Senec byl ve sledovaném období pozorován pozitivní jev týkající se počtu obyvatel. V roce 1991 zde žilo trvale 2113 obyvatel. V roce 2001 se počet obyvatel pohyboval na počtu 2363. V období 1991 až 2001 bylo postaveno pouze 7 rodinných domů. Expandující výstavba rodinných domů v období 2001 až 2001, byla zásadním faktorem ovlivňující počet obyvatel, který se v roce 2011 vyhoupl až na 2954 (Příloha č. 21). Počet obyvatel se nezvyšoval přirozeným přírůstkem, ale migračním saldem (příloha č. 33, 57 a 41). Vysokoškolsky vzdělaných ve věku 15 let a více bylo v roce 1991 pouze 81. V této kategorii dochází k progresivnímu nárůstu a v roce 2001 je zde již 188 vysokoškolsky vzdělaných. Tento pozitivní trend pokračoval i v dalším období, kdy v roce 2011 bylo ve Zruč-Senci 405 vysokoškolsky vzdělaných osob. Kladný posun lze pozorovat i u středoškolsky vzdělaných s maturitou., kdy na počátku sledovaného období 1991 to bylo pouze 380. V roce 2001 bylo již 589 obyvatel Zruče-Sence středoškolsky vzdělaných a na konci sledovaného období v roce 2011 zde bylo 846 středoškoláků s maturitou (Příloha č. 38). Tento pozitivní trend v oblasti vzdělanosti byl nastartován vznikem nových vysokých a středních škol, které umožnily studium většímu počtu zájemců. Zaměstnavatelé pozitivně ovlivnili vzdělanost v lokalitě, motivovali zaměstnance, aby zvyšovali kvalifikaci.

**Tabulka č. 17 - Hustota obyvatel v obci Zruč- Senec v letech 1991, 2001 a 2011 na km<sup>2</sup>**

	1991	2001	2011	I 2011/2001	I 2001/1991
Hustota obyvatel na km <sup>2</sup>	238,22	266,4	333,03	1,25	1,118

Zdroj: ČSÚ, zpracování vlastní

V obci Zruč- Senec je ve srovnání s obcí Chotíkov a Losiná výrazně vyšší hustota obyvatelstva. Od roku 1991 do 2001 se hustota zvyšovala pozvolně. Výraznější změna tohoto ukazatele nastala v období 2001 až 2011, kdy se vyšplhala na 333,03 obyvatel/km<sup>2</sup>. Index 2011/2001 byl vyšší než index 2001/1991, což je patrné z tabulky č. 17.

### **Ekonomická aktivita**

Data z tabulky v příloze č. 39 byla využita k zpracování ekonomické aktivity obyvatelstva Zruče- Sence. Na počátku sledovaného období, tedy v roce 1991 bylo z celkového počtu obyvatel (2113) ekonomicky aktivních 1143, což bylo 54,01%. V následujícím období 2001 byl zaznamenán pokles na 50,36%, kdy z celkového počtu 2363 osob bylo ekonomicky aktivních 1190, což je 50,36%. K nepatrnému nárůstu dochází v roce 2011, a to na 51,59%, kdy je ekonomicky aktivních 1524 osob z 2954 obyvatel. Osob pracujících na vlastní účet bylo v roce 2011 206. V letech 1991 a 2001 vykazovala nulové hodnoty. U zaměstnavatelů byla taktéž nulová hodnota v letech 1991 a 2001, ale v roce 2011 zde bylo 89 zaměstnavatelů. Z údajů z tabulky v příloze č. 38, byly vypočítány hodnoty hospodářského zatížení pracujících osob, míry zaměstnanosti a míry nezaměstnanosti.

**Tabulka č. 18- Ekonomická aktivita obyvatel Zruč- Senec v roce 1991, 2001 a 2011**

	1991	2001	2011
<b>Hospodářské zatížení</b>	<b>0,862</b>	<b>1,015</b>	<b>0,906</b>
<b>Míra zaměstnaností</b>	<b>98,4</b>	<b>95,5</b>	<b>94,5</b>
<b>Míra nezaměstnanosti</b>	<b>1,574</b>	<b>4,454</b>	<b>5,51</b>

Zdroj: ČSÚ, zpracování vlastní

Z vypočítaných hodnot uvedených v tabulce č. 19, vyplývá, že hodnota hospodářského zatížení pracujících osob v obci byla nejvyšší v roce 2001, kdy na jednoho zaměstnaného obyvatele Zruče- Sence připadalo 1,015 osob neaktivních. Ve sledovaném období byla míra zaměstnanosti nejvyšší v roce 1991 s hodnotou 98,4, což bylo zapříčiněno doznívajícím vlivem socialismu, který vytvářel umělou zaměstnanost. Obdobně jako u Chotíkova a Losiné, je i ve Zručí- Senci velký rozdíl v hodnotách míry nezaměstnanosti. Nejnižší byla na počátku sledovaného období s hodnotou 1,574, což bylo v souvislosti s dobíhajícím vlivem socialistického režimu, který vytvářel umělou zaměstnanost. Nejvyšší byla v roce 2011 a to 5,51, což bylo důsledek celosvětové hospodářské krize, která zpomalila ekonomiku a zvýšila nezaměstnanost. Došlo k úbytku pracovních míst a navýšil se počet pracujících důchodců vlivem důchodových reforem.

### **Bydlení**

V oblasti bydlení došlo v obci Zruč – Senec k největšímu nárůstu výstavby v porovnání s Chotíkovem a Losinou. V roce 1991v bylo v obci celkem 661 domů, z nichž bylo 583 obydlených a 561 rodinných (96,23%). A bylo zde 21 bytových domů, což je 3,6%. V roce 2001 bylo celkem v obci 780 domů a obydlených 665. Rodinných domů bylo 651 (97,89%) a bytových domů bylo 11. V posledním sledovaném období je počtu domů nejvyšší. Bylo zde v roce 2011 celkem už 918, z nichž bylo 837 obydlených. Rodinných domů bylo 817 (97,61%) a bytových 14. V období 1991 až 2001 bylo postaveno 90 rodinných domů a snížil se počet bytových domů o deset. V letech 2001 až 2011 dochází k masivnímu nárůstu výstavby rodinných domů, kdy jich bylo postaveno 164. Podkladové údaje jsou uvedeny v příloze č. 40.

### **5.4. Návrhy a doporučení**

Vzhledem k výsledkům provedeného výzkumu ve vybraných lokalitách je zřejmé, že ve všech těchto suburbáních zónách v zásadě nevznikly negativní dopady související s provedenou výstavbou. Ve všech třech lokalitách došlo spíše k pozitivnímu vývoji sociálního prostředí dotazovaných osob a nebyly zjištěny žádné zásadní negativní dopady. Pokud se zaměříme na jednotlivá hlediska, můžeme hovořit o hledisku demografickém, hledisku ekonomických ukazatelů a nakonec i o dotazníkovém šetření. U každé

z jednotlivých zkoumaných lokalit byla tato hlediska zkoumána s provedením jejich rozboru.

U lokality obce Losiná můžeme pozorovat zvýšení hustoty obyvatelstva, a to počínaje rokem 1991, tento stav pak dále pokračuje i do roku 2001 a 2011, tento pozitivní jev je zapříčiněn především vlivem nové výstavby v obci. Nárůst je markantní především v období roku 2001 – 2011. V souvislosti s tímto trendem lze doporučit jeho podporu ze strany příslušné místní samosprávy, zejména nadále podporovat koordinovanou výstavbu nových domů, nelze však opomenout i renovaci stávající zástavby, s cílem vytvořit podmínky především pro přirozenou obnovu obyvatelstva středního věku, s čímž je často spojena i další ekonomická aktivita obyvatelstva, jež má nesporně pro danou lokalitu přínos, a to jak z hlediska demografického, tak i z hlediska ekonomického. Z výsledků dotazníkového šetření v souvislosti s projevenou spokojeností či nespokojeností obyvatelstva pak lze především doporučit podporu zabezpečení dostatečných kapacit pro děti v mateřské škole, což se zejména u lokality obce Losiná v roce 2010 projevilo jako problematické. Samotná spokojenost s dostupností sociálních služeb, dopravní infrastrukturou je na velmi dobré úrovni, i zde je proto možné pouze doporučit stávající trend, který je však stejně jako u ostatních lokalit ovlivněn poměrně blízkou vzdáleností od krajského města Plzně. Obec by se i nadále měla zabývat především zlepšením dostupnosti volnočasových aktivit a zabezpečit dostatečný počet a kapacitu sportovišť, vzhledem k nárůstu počtu dětí školního věku. Dále by obec rovněž měla vytvářet další vhodné podmínky pro místní živnostníky, zejména se zaměřením na vytváření dalších pracovních míst.

U lokality obce Chotíkov lze ze zjištěných ukazatelů pozorovat výrazný nárůst hustoty obyvatelstva, a to opět v období roku 2001 – 2011. I u této lokality je zřejmý vliv nové výstavby, která přinesla příliv ekonomicky aktivního obyvatelstva, což je opět v důsledku pozitivní vliv pro danou lokalitu. Výraznou změnu lze sledovat v nárůstu podnikatelských subjektů, což lze hodnotit jako jev pozitivní, zejména s ohledem na ekonomický přínos pro obec a zlepšování stavu zaměstnanosti v obci. Tento jev se nám pak pozitivně projevuje i v poklesu nezaměstnanosti. Z tohoto hlediska lze pak doporučit místní samosprávě významnou podporu středního a malého podnikání, zejména ve vztahu k možnému dalšímu poskytování výhod konkrétním podnikatelským subjektům. Z hlediska dotazníkového šetření nebyly zjištěny žádné zásadní nedostatky zejména s ohledem na

dopravní obslužnost, infrastrukturu a občanskou vybavenost. V tomto směru lze doporučit opět udržování nastaveného trendu.

U lokality obce Zruč – Senec je zřejmý nárůst hustoty obyvatelstva a to opět v období 2001-2011. Ze zjištěných průzkumů je zde také zcela evidentní nárůst obyvatelstva středního věku se středoškolským a vysokoškolským vzděláním. Ve srovnání s lokalitou Losiná a Chotíkov je v lokalitě Zruč – Senec výrazně vyšší hustota obyvatelstva. Tento jev je provázen i zvýšeným nárůstem bytových domů oproti ostatním dvěma lokalitám. V tomto směru lze doporučit příslušné místní samosprávě, aby důkladně sledovala vývoj a stav stávající infrastruktury, jež dle dotazníkového šetření sice v současné době nečiní žádné významné problémy, nicméně v případě dalšího nekoordinovaného růstu bytových jednotek, by mohlo dojít k nadměrnému zatížení, což by v důsledku samotném přinášelo další problémy v podobě možných havárií, ať již oblasti kanalizačního či vodovodního řadu. Dále je pak nezbytné nadále v již nastaveném trendu, podporovat volnočasovou aktivitu místních obyvatel a rovněž podporovat místní podnikání, jež má v této lokalitě poměrně silné zázemí a má nesporný ekonomický přínos i pro obec samotnou.

Celkově lze shrnout, že v případě všech třech zkoumaných lokalit do budoucna lze doporučit uvážené rozhodování v rámci plánování další výstavby, a v případě rozvoje další bytové výstavby se zaměřit na včleňování dalších obytných domů spíše do stávající výstavby s co nejširším využitím volných a nevyužitých ploch v obci samotné, to vše s ohledem na udržení stavu zeleně. Rovněž pak v dostačujícím rozsahu podporovat vzdělanost a možnost kulturního vyžití v obci, tak aby se noví obyvatelé začlenili do místních aktivit a zvýšila se jejich participace v lokální komunitě. Jen takováto opatření pak mohou v obci zajistit požadovanou soudržnost a spokojenost jak stávajících tak i nově přibývajících občanů. V neposlední řadě je pak nezbytné v rámci udržení atraktivních ekologických podmínek, aby nedocházelo k nedůslednému a nekoordinovanému rušení zelených ploch, zástavbě zemědělské půdy a zhoršení vod v oblasti obce, což v negativním důsledku přináší i ekonomické dopady do samotných rozpočtů obce. V daných lokalitách je zřejmé, že jejich atraktivnost dokázala přilákat i větší podnikatelské subjekty, což má kladný dopad na ekonomickou stránku obce a její další dispozice v souvislosti se zlepšováním poskytovaných služeb pro občany samotné. V tomto trendu by mělo být

pokračováno, aby i samotným podnikatelům bylo zřejmé, že finanční prostředky směřující v rámci daňových povinností zvýší jejich atraktivitu na trhu, čímž dochází i ke zvýšení jejich know how a zvýšení obchodních příležitostí.



## 6. ZÁVĚR

Cílem této diplomové práce bylo zjistit vliv suburbanizace na vývoj sociálního prostředí ve vybraných lokalitách v blízkosti krajského města Plzně, tyto zjištěné vlivy analyzovat a navrhnout případně další kroky a opatření, směřující k eliminaci negativních dopadů. Výchozím rokem pro analýzu byl rok 1991, v němž proběhlo sčítání lidu, domácností a bytů. Pro relevantní zhodnocení vlivu bytové výstavby na sociální prostředí ve vybrané lokalitě bylo stanoveno delší časové rozpětí sledovaného období, jehož výchozím bodem je rok 1991, následuje rok 2001, kdy proběhlo další sčítání lidu, domácností a bytů. Sledované období končí rokem posledního sčítání lidu, domácností a bytů, tedy rokem 2011. Vlastní výzkum provedený formou dotazníkového šetření byl realizován v roce 2011. V diplomové práci byla využita data získaná jednak prostřednictvím již zmíněného dotazníkového šetření, jež byla využita jako data primární a dále byla použita veřejně dostupná data z portálu Českého statistického úřadu, Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva vnitra, zabývající se především ukazateli o počtu obyvatelstva, demografickou, vzdělanostní a ekonomickou strukturou obyvatelstva, počtem bytů a rodinných domů, nárůstem bytové výstavby a migrace. Tato data byla použita jako sekundární. K provedení samotných výpočtů pak byly použity základní statistické charakteristiky čisté míry migrace, struktury obyvatel podle věku a podle pohlaví, hustoty obyvatel, míry zaměstnanosti, míry nezaměstnanosti, přirozeného přírůstku obyvatel a hospodářského zatížení. K vyhodnocení dotazníkového šetření pak byl použit neparametrický dvouvýběrový Wilcoxonův test a test znaménkový.

Po analýze primárních a sekundárních dat, získaných v rámci zkoumaných lokalit obce Losiná, Chotíkov a Zruč – Senec lze konstatovat, že suburbanizace nemusí nutně vždy přinášet pouze negativní dopady, ale za splnění určitých podmínek může mít kladný vliv na vývoj dané lokality, a to jak v oblasti tvorby sociálního prostředí, tak i v oblasti ekonomických dopadů. Správně a důkladně zvolená a realizovaná suburbánní výstavba může naopak pozitivně ovlivnit vývoj celé obce. Provedený výzkum prokázal, že suburbanizace ovlivňuje zásadním způsobem sociální prostředí, a to za situace, kdy v rámci vhodně zvolené lokality, jsou dodrženy zásady vzájemného soužití, zásady dostatečně dimenzovaných energetických sítí a tvorby infrastruktury, tak aby nedocházelo k negativnímu ovlivnění samotného prostředí, v nichž obyvatelé žijí, a naopak dochází k

jeho zlepšování, jsou výsledky těchto vlivů skrze pozitivní, s celkově dobrým dopadem na vývoj samotné obce, zejména pak ve vztahu k hodnocení vzájemné sociální soudržnosti mezi starousedlíky a nově přistěhovanými. Takováto soudržnost je pak zárukou pozitivního vývoje komunitních vazeb. Následně se tato pozitiva pak přenášejí do samotné demografické struktury obyvatelstva, kdy je evidentní, že dochází k omlazení obyvatelstva, a zvýšení socioekonomického statusu. V případě zkoumaných lokalit je toto patrné, již z provedeného dotazníkového šetření, zejména ve vztahu k vyjádření spokojenosti s předcházejícím bydlištěm a současným bydlištěm v suburbánní zóně obce, kdy vesměs byl tento ohlas pozitivní, a celková spokojenost dotazovaných byla vysoká.

S ohledem ke zkoumaným lokalitám obce Losiná, Chotíkov a Zruč – Senec lze říci, že v rámci srovnání demografických ukazatelů se jedná o lokality s téměř identickými ukazateli, bez významných rozdílů, vyjma významnější odchylky lokality Zruč – Senec v hustotě obyvatelstva.

V souvislosti s provedenými neparametrickými testy ohledně spokojenosti se sociálním prostředím v současném bydlišti bylo zjištěno, že obyvatelé lokality Chotíkov a Zruč- Senec se v tomto neliší, protože obě lokality jsou dobře dopravně napojeny na krajské město Plzeň, a je zde vyhovující dopravní a technická infrastruktura. V obou obcích je z pohledu respondentů jejich potřebám vyhovující občanská vybavenost. V obou obcích je z pohledu respondentů jejich potřebám vyhovující kulturní, společenské a sportovní vyžití, je zde zajištěna lékařská péče a služby. V porovnání lokality Losiná a Zruč – Senec ze stejného hlediska bylo zjištěno, že se obyvatelé lokalit liší ve spokojenosti se sociálním prostředím v současném bydlišti, protože je obec Zruč – Senec v porovnání s Losinou lépe občansky vybavena, je zde navíc středisko pro volný čas dětí, veřejná knihovna, základní škola pro 1-9. Ročník, což bylo kladně hodnoceno především respondentkami. V lokalitě Zruč – Senec je navíc i stomatolog a lékař specialista. Určitou roli ve spokojenosti hrál i rozdíl ve vzdálenosti od krajského města Plzně. Lokalita Zruč – Senec je napojena na MHD. V porovnání lokality Chotíkov a Zruč – Senec, se obyvatelé lokalit neliší ve spokojenosti se sociálním prostředím v současném bydlišti. Obě obce jsou velmi dobře napojeny na krajské město Plzeň. Je zde vyhovující dopravní technická a dopravní infrastruktura. V obou obcích je z pohledu respondentů vyhovující občanská

vybavenost, kulturní společenské a sportovní vyžití. Je zde zajištěna lékařská péče a služby.

Pokud se týká vyhodnocení spokojenosti se sociálním prostředím v předchozím bydlišti v lokalitách Chotíkov a Losiná, obyvatelé se neliší ve spokojenosti se sociálním prostředím v předchozím bydlišti. Hlavním důvodem, proč se spokojenost nelišila, bylo, že téměř všichni dříve bydleli v panelových domech v Plzni, které z jejich pohledu byly nevyhovující z mnoha hledisek. Porovnáním lokalit Chotíkov a Zruč-Senec bylo zjištěno, že se obyvatelé lokalit liší ve spokojenosti se sociálním prostředím v předchozím bydlišti. Důvodem odlišnosti ve spokojenosti byla kvalita předchozího bydliště. Někteří respondenti hodnotili předchozí bydliště celkem pozitivně ve srovnání s jinými. Spokojenější respondenti sice bydleli v Plzni, ale spíše v bytových domech umístěných v lepších lokalitách s veřejnými prostranstvími a zelení. Ve srovnání lokalit Losiná a Zruč - Senec se obyvatelé lokalit liší ve spokojenosti se sociálním prostředím v předchozím bydlišti, protože obyvatelé pocházeli nejen z Plzně, ale i z okolí, proto byla spokojenost se sociálním prostředím v předchozím bydlišti rozdílná. Někteří respondenti hodnotili předchozí bydliště dosti negativně, jednalo se o lokality panelových sídlišť, kde chyběla veřejná prostranství a parky, byly zde minimální kulturní a sportovní možnosti. Dále se zde vyskytoval nedostatečný počet míst v mateřských školkách a vysoký podíl kriminality.

Výsledky znaménkového testu prokázaly námi předpokládaný rozdíl ve spokojenosti se sociálním prostředím v současném a v předchozím bydlišti. Ve všech třech lokalitách se spokojenost lišila, což bylo způsobeno nespokojeností se sociálním prostředím v původním bydlišti, která byla zapříčiněna nevyhovujícím prostředím s minimálními kulturními a společenskými možnostmi. Nejčastějším předchozím bydlištěm byl panelový dům v Plzni, který byl hodnocen negativně ve všech směrech. Současné bydliště bylo hodnoceno jako kvalitnější, blízko přírodě s možností volnočasových aktivit, dobrými sousedskými vztahy a informovaností od obecního úřadu.

## 7. SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

### Seznam literatury:

1. BAŠE, Miroslav. *Město -suburbie-venkov*. Praha : Česká komora architektů, 2009. 71 s. ISBN 978-80-86790-12-1.
2. *Demografie nejen pro demografy*. 2. vyd. Editor Květa Kalibová, Alena Vodáková, Zdeněk Pavlík Praha: Sociologické nakladatelství, 1998, 128 s. ISBN 80-858-5030-3.
3. HNILIČKA, Pavel. *Sídelní kaše : Otázky k suburbánní výstavbě rodinných domů*. první. Brno : ERA, 2005. 131 s. ISBN 80-7366-028-8.
4. HORSKÁ, Pavla. *Zrod velkoměsta: urbanizace českých zemí a Evropa*. Vyd. 1. Praha: Paseka, 2002, 352 s. ISBN 80-718-5409-3.
5. JINDROVÁ, Andrea, Marie PRÁŠILOVÁ a Rudolf ZEIPALT. *Statistika I*. Vyd. 1. V Praze: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta, 2008, 175 s. ISBN 978-80-213-1839-7 (BROŽ.) :
6. KADEŘÁBKOVÁ, Jaroslava; KHENDRICH TRHLÍNOVÁ, Zuzana. *Region a regionální vědy : Vybrané sociální, kulturní a environmentální aspekty*. první. Praha : Vysoká škola finanční a správní, v edici EUPRESS, 2008. 78 s. ISBN 978-80-7408-009-8.
7. KOSTELECKÝ, Tomáš, Jana STACHOVÁ a Daniel ČERMÁK. *Region a politika*. 1. vyd. Praha: Sociologický ústav Akademie věd České republiky, 2002, 76 s. Sociological papers, 02:7. ISBN 80-733-0030-3.
8. LÖSTER, Tomáš, Hana ŘEZANKOVÁ a Jitka LANGHAMROVÁ. *Statistické metody a demografie*. Vyd. 1. Praha: Vysoká škola ekonomie a managementu, 2009. ISBN 978-80-86730-43-1 (BROŽ.).
9. MAJEROVÁ, Věra, Tomáš KOSTELECKÝ a Luděk SÝKORA. *Sociální kapitál a rozvoj regionu: příklad Kraje Vysočina*. Vyd. 1. Praha: Grada, 2011, 221 s. Sociologie (Grada). ISBN 978-802-4740-935.
10. MUSIL, Jiří. A KOLEKTIV. *Lidé a sídliště*. I. Praha: Svoboda, 1985, 334 s.
11. OUŘEDNÍČEK, M. (2002): Suburbanizace v kontextu urbanizačního procesu. In: Sýkora, L. ed.: Suburbanizace a její sociální, ekonomické a ekologické důsledky. Ústav pro ekopolitiku. Praha. Str. 39-54. ISBN 80-901914-9-5.
12. OUŘEDNÍČEK, M., TEMELOVÁ, J., MACEŠKOVÁ, M., NOVÁK, J., PULDOVÁ, P., ROMPORTL, D., CHUMAN, T., ZELENDOVÁ, S., KUNCOVÁ, I. (2008): Suburbanizace.cz. Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje a Urbánní a regionální laboratoř, Praha. ISBN 978-80-86561-72-1.
13. OUŘEDNÍČEK, Martin. Suburbanizace.cz. 1. vyd. Praha: Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, 2008, 96 s. ISBN 978-808-6561-721.

14. PECÁKOVÁ, Iva. Statistika v terénních průzkumech. 1. vyd. Praha: Professional Publishing, 2008, 231 s. ISBN 978-808-6946-740.
15. *Politické důsledky suburbanizace: analýza případových studií proměn politického chování a občanské participace ve vybraných suburbánních lokalitách Prahy a Brna*. 1. vyd. Editor Jana Vobecká, Tomáš Kostecký. Praha: Sociologický ústav AV ČR, 2007, 61 s. Sociologické studie (Sociologický ústav AV ČR), 07:8. ISBN 978-807-3301-293.
16. *Politika územního rozvoje České republiky 2008*. Vyd. 1. Brno: Ústav územního rozvoje, 2009, 86 s. ISBN 978-80-87318-04-1.
17. *Postavení venkova v Plzeňském kraji*. Plzeň : ČSÚ, oddělení regionálních analýz a informačních služeb Plzeň, 2009. 147 s. kód publikace:321361-09
18. *Regionální rozvoj v době krize*. první. Pardubice/Hradec Králové : Univerzita Pardubice/Civitas per Populi, 2010. 73 s. ISBN 978-80-903813-9-1.
19. *Suburbanizace: sborník ze semináře AUÚP, Beroun, 23.-24.4.2009*. 1. vyd. Brno: Ústav územního rozvoje, 2009, 95 s. ISBN 978-808-7318-034.
20. SUNEGA, Petr, MARTIN LUX a MARTINA MIKESZOVÁ. *Regionální rozdíly ve finanční dostupnosti bydlení jako bariéra pro migraci za prací: analýza a možné nástroje státu*. Vyd. 1. Praha: Sociologický ústav AV ČR, 2010, 54 s. ISBN 978-807-3301-798.
21. SVATOŠOVÁ, Libuše a BOHUMIL KÁBA. *Statistické metody I*. Vyd. 1. V Praze: Česká zemědělská univerzita, 2007, 134 s. ISBN 978-802-1316-720.
22. SVATOŠOVÁ, Libuše a BOHUMIL KÁBA. *Statistické metody II*. Vyd. 1. V Praze: Česká zemědělská univerzita, 2008, 107 s. ISBN 978-802-1317-369.
23. SVATOŠOVÁ, Libuše, BOHUMIL KÁBA a MARIE PRÁŠILOVÁ. *Zdroje a zpracování sociálních a ekonomických dat: učební texty*. Vyd. 1. V Praze: Česká zemědělská univerzita v Praze, Provozně ekonomická fakulta, 2004, 194 s. ISBN 80-213-1189-4.
24. ŠILHÁNKOVÁ, Vladimíra. *Vybraná témata z regionálního rozvoje*. první. Hradec Králové : Civitas per Populi o.s., září 2010. 118 s. ISBN 978-80-904671-0-1.
25. ŠILHÁNKOVÁ, Vladimíra, JAN KOUTNÝ a MARKÉTA ČABLOVÁ. *Urbanismus a územní plánování*. Vyd. 2. Pardubice: Univerzita Pardubice, 2010, 126 s. ISBN 978-807-3953-102.

## Internetové zdroje:

Český statistický úřad: <http://www.czso.cz/>

Ministerstvo vnitra České republiky: <http://www.mvcr.cz>

Ministerstvo pro místní rozvoj: <http://www.mmr.cz>

Sčítání lidu domů a bytů: <http://www.scitani.cz>

Reality mix: <http://realitymix.cz>

Google.com: <http://google.com>

Stavební forum: <http://www.stavebni-forum.cz>

## SEZNAM TABULEK:

Tabulka č. 1: Funkce ve městě	26
Tabulka č. 2: Skupiny cizinců s největším nárůstem v letech 2001-2011	43
Tabulka č. 3: Pohyb obyvatelstva Plzeňského kraje v roce 2010	45
Tabulka č. 4: Bytová výstavba v Plzeňském kraji v období let 2001 až 2010	60
Tabulka č. 5: Přehled zahájených a dokončených bytů v období 1.-3. čtvrtletí 201	61
Tabulka č. 6: Přehled bytové výstavby v Plzni v roce 2011	61
Tabulka č. 7: Struktura respondentů suburbii (rodinný stav, vzdělání a profese)	74
Tabulka č. 8: Počet dětí a počet osob ve společné domácnosti respondentů	75
Tabulka č. 9: Typ původního bydliště	77
Tabulka č. 10: Vyhodnocení spokojenosti se soc. prostředím v současném bydlišti	79
Tabulka č. 11: Vyhodnocení spokojenosti se soc. prostředím v předchozím bydlišti	82
Tabulka č. 12: Spokojenost respondentů Zruč-Senec se soc. prostředím v předchozím a s oučasném bydlišti	84
Tabulka č. 13: Hustota obyvatel v obci Chotíkov v letech 1991, 2001 a 2011 na km <sup>2</sup> ·	87
Tabulka č. 14: Ekonomická aktivita obyvatel Chozíkova v roce 1991, 2001 a 2011	88
Tabulka č. 15: Hustota obyvatel v obci Losiná v letech 1991, 2001 a 2011 na km <sup>2</sup>	89
Tabulka č. 16: Ekonomická aktivita obyvatel Losiné v roce 1991, 2001 a 2011	90
Tabulka č. 17: Hustota obyvatel v obci Zruč-Senec v letech 1991, 2001 a 2011 na km <sup>2</sup>	92
Tabulka č. 18: Ekonomická aktivita obyvatel Zruč-Senec v roce 1991, 2001 a 2011	92

## SEZNAM GRAFŮ

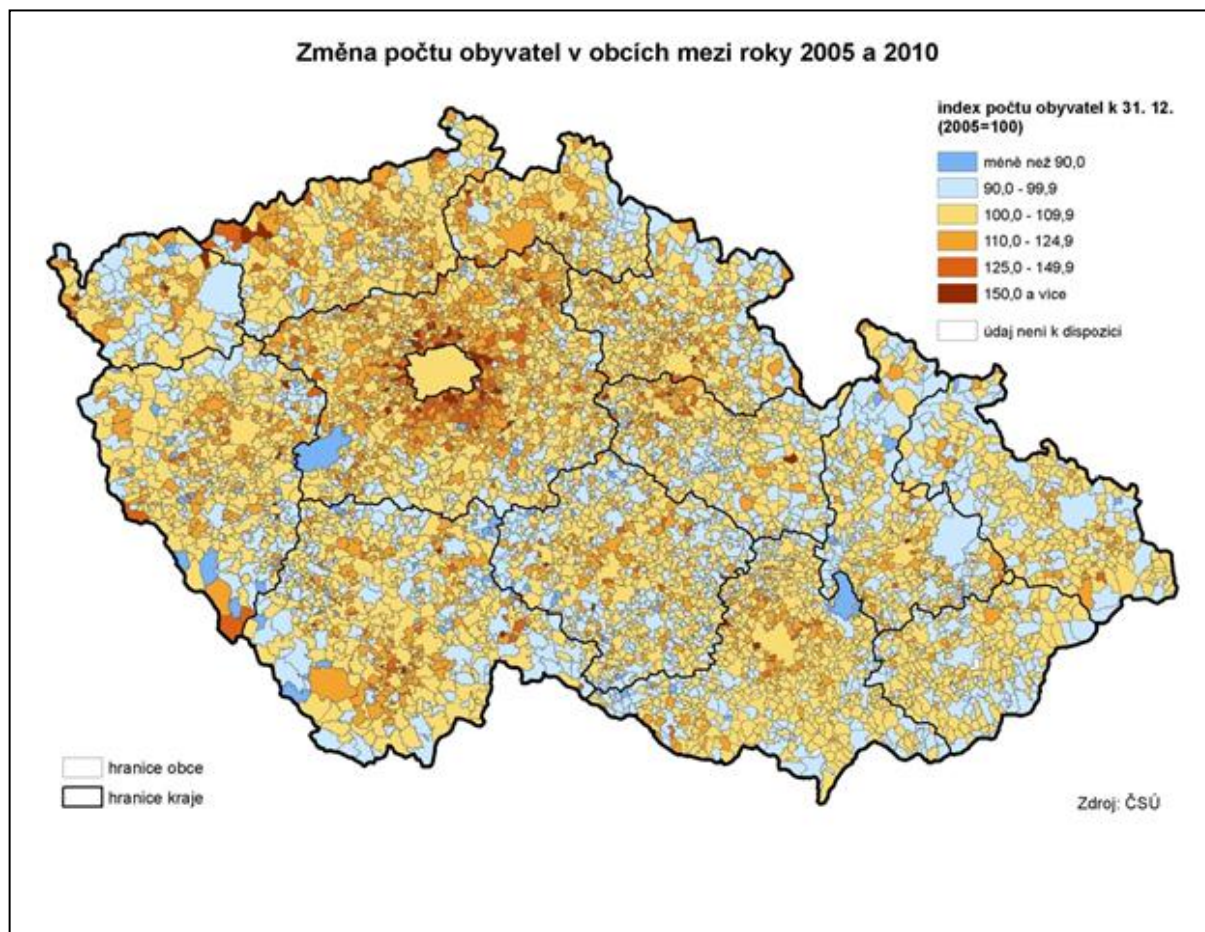
Graf č. 1: Průměrná cena za 1 m <sup>2</sup> bytu v Plzni v období 3/2010 do 3/2012	55
Graf č. 2: Průměrná cena za pronájem bytu v Kč v Plzni v období 3/2010 do 3/2012	55
Graf č. 3: Intenzita bytové výstavby v okresech Plzeňského kraje v letech 2005 až 2010	59
Graf č. 4: Hustota obyvatel na km <sup>2</sup> ve vybraných obcích, Plzeňském kraji a v ČR	69
Graf č. 5: Podíl mužů a podíl žen ve vybraných lokalitách, v Plzeňském kraji a v ČR	70
Graf č. 6: Struktura obyvatel dle věkových skupin ve vybraných lokalitách, v Plzeňském kraji a v ČR	71
Graf č. 7: Přírůstek stěhováním ve vybraných obcích v období 1991-2001 a 2001-2010	71
Graf č. 8: Přirozený přírůstek obyvatel ve vybraných lokalitách v období 1991-2001 a 2001-2011	72
Graf č. 9: Věková struktura respondentů suburbií ve vybraných lokalitách	74
Graf č. 10: Trvale hlášen k pobytu v suburbii v dotazované skupině	76
Graf č. 11: Podíl mužů a žen v dotazované skupině	76
Graf č. 12: Průměrný čistý měsíční příjem respondentů	77

## SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek č. 1: Podíl cizinců v krajích (SLDB 2011)	44
Obrázek č. 2: Mapa Plzně a blízkého okolí	65

## 8. PŘÍLOHY

### Příloha číslo 1





## Příloha číslo 2

Cizinci 3. zemí se zaevidovaným povoleným pobytem na území České republiky a cizinci zemí EU + Islandu, Norska, Švýcarska a Lichtenštejnska se zaevidovaným pobytem na území České republiky k 30. 11. 2011 Zdroj: IS CIS - úloha TDU							
Státní příslušnost	Druh pobytu						Celkový součet
	Přechodný pobyt			Trvalý pobyt			
	Muž	Žena	Celkem	Muž	Žena	Celkem	
Afghánistán	38	26	64	147	99	246	310
Albánie	60	23	83	107	51	158	241
Alžírsko	91	28	119	466	49	515	634
Angola	21	9	30	114	28	142	172
Argentina	24	33	57	28	23	51	108
Arménie	316	233	549	698	649	1347	1896
Austrálie	115	71	186	200	99	299	485
Azerbájdžán	291	176	467	83	60	143	610
Bahrajn	4	2	6	4	1	5	11
Bangladéš	48	8	56	35	3	38	94
Barbados	2		2				2
Belgie	262	89	341	147	34	181	522
Belize				2	1	3	3
Bělorusko	643	754	1397	1055	1620	2675	4072
Benin	4	4	8	28	8	36	44
Bhutan					1	1	1
Bolívie	11	5	16	28	8	36	52
Bosna a Hercegovina	451	67	518	899	636	1505	2023
Botswana	39	28	65				65
Brazílie	111	75	186	62	52	114	300
Bulharsko	2698	1501	4197	1953	1237	3190	7387
Burkina Faso	15	5	20	7	2	9	29
Burundi	1		1	3		3	4
Čad	1	2	3	6	1	7	10
Černá Hora	13	15	28	65	31	96	124
Čína	843	739	1582	1864	1573	3437	5019
Dánsko	148	70	218	75	16	91	309
Dominičánská republika	4	6	10	15	4	19	29
Džibutsko				1	2	3	3
Egypt	214	28	239	270	15	285	524
Ekvádor	15	15	30	33	14	47	77
Eritrea	1		1	3	1	4	5
Estonsko	37	42	79	14	19	32	111
Etiopie	18	12	30	39	10	49	79
Fidži	1	1	2				2
Filipíny	88	173	261	8	59	67	328
Finsko	115	86	201	41	20	61	262
Francie	1323	580	1903	596	204	800	2703
Gambie	2		2	5	1	6	8
Ghana	37	11	48	58	8	66	114
Grenada	2	1	3	1	1	2	5
Gruzie	198	147	345	195	163	358	703
Guatemala	6	3	9	5	8	13	22
Guinea	15	6	21	32	11	43	64
Guinea-Bissau	1	1	2	13	1	14	16
Guyana	1		1	5		5	6
Haiti		1	1	1		1	2
Honduras	3	6	9	4		4	13
Hongkong	7	11	18		3	3	21
Chile	33	19	52	22	21	43	95
Chorvatsko	264	101	365	1313	704	2017	2382
Indie	515	168	683	262	85	347	1030
Indonésie	23	44	67	29	39	68	135
Irák	88	38	126	181	101	282	408
Írán	95	59	154	87	29	116	270
Írsko	377	110	487	107	28	135	622
Island	17	10	27	5	3	8	35
Itálie	1391	275	1666	1043	216	1259	2925
Ízrael	167	103	270	269	159	428	698
Jamajka	2		2	3		3	5
Japonsko	546	443	989	63	161	224	1213
Jemen	17	20	37	96	56	152	189
Jihoafrická republika	55	54	109	77	53	130	239
Jordánsko	50	14	64	121	21	142	206
Kambodža	3	4	7	1	4	5	12
Kamerun	26	6	32	34	9	43	75
Kanada	204	161	365	272	183	455	820
Kapverdy	2		2	5	2	7	9
Kazachstán	823	993	1816	826	1085	1911	3727
Keňa	15	11	26	8	5	13	39
Kolumbie	45	35	80	40	43	83	163
Kongo	4	6	10	28	12	40	50
Kongo, demokratická republika	19	10	29	42	18	60	89
Korea	566	462	1028	39	50	89	1117
Korea, lidové demokratická republika	2	1	3				3
Kosovo	163	99	262	275	141	416	678
Kostarika	15	8	23	9	8	17	40
Kuba	76	36	112	163	75	238	350
Kuvajt	9		9	6	2	8	17
Kypr	44	16	60	31	5	36	96
Kyrgyzstán	110	127	237	127	182	309	546
Laos	2	3	5	9	6	15	20
Lesotho	2		2				2
Libanon	50	19	69	172	38	210	279
Libérie				7	2	9	9
Libye	34	19	53	83	18	101	154
Lichtenštejnsko	3	2	5	1		1	6
Litva	174	144	318	61	113	174	492
Lotyšsko	68	104	172	28	42	70	242
Lucembursko	5	7	12	6	6	12	18

Kuba	76	36	112	163	75	238	350
Kuvajt	9		9	6	2	8	17
Kypr	44	16	60	31	5	36	96
Kyrgyzstán	110	127	237	127	182	309	546
Laos	2	3	5	9	6	15	20
Lesotho	2		2				2
Libanon	50	19	69	172	38	210	279
Libérie				7	2	9	9
Libye	34	19	53	83	18	101	154
Lichtenštejnsko	3	2	5	1		1	6
Litva	174	144	318	61	113	174	492
Lotyšsko	68	104	172	28	42	70	242
Lucembursko	5	7	12	6		6	18

Madagaskar	2	1	3	16	7	23	26
Maďarsko	257	179	436	251	150	401	837
Makedonie	450	181	631	803	231	1034	1665
Malajsie	143	223	366	9	6	15	381
Maldivy				2		2	2
Mali	8	1	9	11	5	16	25
Malta	9	3	12	4	4	8	20
Maroko	40	13	53	148	17	163	216
Mauricius	5	5	10	3	7	10	20
Mauritánie	1		1	2		2	3
Mexiko	147	73	220	56	35	91	311
Moldavsko	2389	1459	3848	1614	1270	2884	6732
Mongolsko	1025	1316	2341	921	1620	2541	4862
Mosambik	1		1	2	1	3	4
Myanmar	3	3	6	75	47	122	128
Nambie	4	6	10	1	5	6	16
Německo	9490	1781	11271	2930	1512	4442	15702
Nepál	81	16	97	25	9	34	131
Niger	1		1	1		1	2
Nigérie	129	35	164	320	49	369	533
Nikaragua	1	1	2	7	2	9	11
Nizozemsko	1339	675	2014	507	151	658	2672
Norsko	87	34	121	33	9	42	163
Nový Zéland	47	21	68	40	16	56	124
Oman	1		1			1	1
Organizace spojených národů				1		1	1
osoba bez státní příslušnosti	45	37	82	401	264	665	747
Pákistán	122	58	180	227	59	286	466
Palestina	24	8	32	79	15	94	126
Panama	5	5	10	5		5	15
Paraguay	5	5	10	5		5	15
Peru	33	34	67	60	33	93	160
Pobřeží slonoviny	12	4	16	51	2	53	69
Polsko	5895	2273	8168	3317	7563	10880	19048
Portugalsko	121	49	170	36	9	45	215
Rakousko	1730	350	2080	846	330	1176	3256
Rumunsko	1861	686	2547	1243	1015	2258	4805
Rusko	5987	7108	13095	6426	7799	14225	27320
Rwanda	3		3	1		1	4
Roko	221	65	286	441	209	650	936
Salvador	6	1	7	3	1	4	11
Samoa	1		1			1	1
San Marino				1		1	1
Saúdská Arábie	81	16	97	19		19	96
Senegal	10		10	42	2	44	54
Seychely	1	1	2		1	1	3
Sierra Leone	7		7	3	2	5	12
Singapur	18	12	30	1	4	5	35
Slovensko	29441	20628	50069	14909	15989	30898	80967
Slovinsko	83	53	136	106	51	159	295
Somálsko	5	6	11	10	13	23	34
Spojené arabské emiráty	4		4	3		3	7
Spojené království	2660	891	3551	1139	208	1347	4898
Spojené státy	1950	1583	3533	1892	960	2852	6385
Společenství nezávislých států					1	1	1
Srbsko	397	144	541	1057	546	1603	2144
Srbsko a Černá Hora	53	24	77	372	164	536	613
Srí Lanka	26	11	37	34	14	48	85

Súdán	21	4	25	34	7	41	66
Svatá Lucie	1		1	1	1	2	3
Svatý Tomáš				1		1	1
Svatý Vincenc a Grenadiny	1		1			1	1
Svazjsko		1	1			1	1
Svazová republika Jugoslávie	34	12	46	569	219	608	854
Syrie	109	60	169	294	101	395	564
Španělsko	377	163	540	134	75	209	749
Švédsko	243	115	358	171	112	283	641
Švýcarsko	195	68	263	187	109	296	557
Tádžikistán	44	9	53	25	24	49	102
Tanzánie	2	1	3	8	4	12	15
Thajsko	29	470	499	12	98	110	609
Tchaj-wan	118	140	258	3	17	20	278
Togo	2		2	5	4	9	11
Tonga				1	2	3	3
Trinidad a Tobago	1	2	3	1		1	4
Tunisko	212	29	241	378	25	403	644
Turecko	563	287	850	411	109	520	1370
Turkmenistán	9	10	19	1	14	15	34
Uganda	5	5	10	4	5	9	19
Ukrajina	34414	21574	55988	25068	24064	50052	106040
uprchlík dle konvence	1	1	2	3	1	4	6
uprchlík ostatní					1	1	1
Uruguay	5	3	8	5	5	10	18
Uzbekistán	854	222	1076	116	124	240	1316
Uzbekistán		4	4				4

Vietnam	10900	7188	18088	21022	16475	37497	55585
XXX - neuvedený nebo neznámý stát	5		5	14	8	22	27
ZAIRE					1	1	1
Zambie	7	6	13	14	4	18	31
Zimbabwe	7	7	14	4	2	6	20
<b>Celkový součet</b>	<b>129054</b>	<b>79273</b>	<b>208327</b>	<b>104380</b>	<b>93504</b>	<b>197884</b>	<b>406211</b>

Zpracoval: Oddělení analýzy rizik ŘSCP PČR

### Příloha číslo 3

Cizinci v ČR - základní údaje v jednotlivých měsících; 2006/12 - 2011/11

	31.12. 2006	31.1. 2007	28.2. 2007	31.3. 2007	30.4. 2007	31.5. 2007	30.6. 2007	31.7. 2007	31.8. 2007	30.9. 2007	31.10. 2007	30.11. 2007	31.12. 2007	31.1. 2008	29.2. 2008	31.3. 2008
<b>Celkem</b>	<b>321 456</b>	<b>327 670</b>	<b>333 742</b>	<b>339 589</b>	<b>346 125</b>	<b>351 203</b>	<b>356 014</b>	<b>361 791</b>	<b>368 781</b>	<b>376 210</b>	<b>384 685</b>	<b>388 910</b>	<b>392 087</b>	<b>396 843</b>	<b>397 918</b>	<b>402 320</b>
z toho:																
muži	192 803	196 563	200 367	204 045	208 215	211 648	214 846	218 435	222 584	227 056	232 295	234 834	236 813	239 777	240 396	243 157
ženy	128 653	131 107	133 375	135 544	137 910	139 555	141 168	143 356	146 197	149 154	152 390	154 076	155 274	157 066	157 522	159 163
trvalý pobyt	139 185	141 082	142 736	144 350	146 143	147 354	148 560	150 199	151 763	153 511	155 213	156 402	158 018	159 828	160 828	162 332
ostatní typy pobytu	182 271	186 588	191 006	195 239	199 982	203 849	207 454	211 592	217 018	222 699	229 472	232 508	234 069	237 015	237 090	239 988
Ukrajina	102 594	104 734	106 655	108 684	110 964	112 982	114 980	117 444	120 089	122 778	125 635	126 266	126 526	126 612	125 407	125 453
Slovensko	58 384	59 161	60 016	60 842	61 787	62 585	63 317	64 198	64 877	65 729	66 629	67 286	67 880	68 723	69 472	70 394
Vietnam	40 779	41 568	42 336	43 261	44 134	44 780	45 023	45 362	45 964	47 131	48 626	49 903	50 955	52 522	53 432	54 550
Rusko	18 564	19 060	19 437	19 797	20 258	20 553	20 776	21 045	21 635	22 093	22 749	22 975	23 303	23 576	23 518	23 722
Polsko	18 894	18 992	19 270	19 369	19 539	19 654	19 803	19 966	20 131	20 287	20 414	20 512	20 607	20 699	20 793	20 909
Ostatní	82 241	84 155	86 028	87 636	89 443	90 649	92 115	93 776	96 085	98 192	100 632	101 968	102 816	104 711	105 296	106 752

Příloha číslo 4

Cizinci 3. zemí se zaevidovaným povoleným pobytem na území České republiky a cizinci zemí EU + Islandu, Norska, Švýcarska a Lichtenštejnska se zaevidovaným pobytem na území České republiky k 30. 11. 2011				
Zdroj: IS CIS - úloha TDU				
Zjištěno podle aktuálního místa pobytu osoby v IS CIS - úloha TDU (v případě nevyplněné položky okres podle adresy příslušného pracoviště)				
Kraj	Okres	Druh pobytu		Celkem
		Přechodný	Trvalý	
Jihočeský	ČESKÉ BUDEJOVICE	2207	2524	4731
	ČESKÝ KRUMLOV	1300	1401	2701
	JINDŘICHŮV HRADEC	641	1003	1644
	PÍSEK	586	504	1090
	PRACHATICE	342	753	1095
	STRAKONICE	893	914	1807
	TÁBOR	888	863	1551
<b>Celkem z Jihočeský</b>		<b>6637</b>	<b>7962</b>	<b>14599</b>
Jihomoravský	BLANSKO	818	1152	1970
	BRNO-MĚSTO	11595	9175	20770
	BRNO-VENKOV	2289	2628	4915
	BŘECLAV	933	1185	2118
	HODONÍN	813	1045	1858
	VÝŠKOV	694	739	1433
ZNOJMO	1087	1298	2385	
<b>Celkem z Jihomoravský</b>		<b>18229</b>	<b>17220</b>	<b>35449</b>
Karlovarský	CHEB	2311	5080	7371
	KARLOVY VARY	3636	5106	8742
	SOKOLOV	1168	1386	2554
<b>Celkem z Karlovarský</b>		<b>7115</b>	<b>11552</b>	<b>18667</b>
Královéhradecký	HRADEC KRÁLOVÉ	2641	2253	4894
	JIČÍN	1440	1017	2457
	NÁCHOD	870	1632	2502
	RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	627	818	1445
TRUTNOV	1397	1460	2857	
<b>Celkem z Královéhradecký</b>		<b>6975</b>	<b>7180</b>	<b>14155</b>
Liberecký	ČESKÁ LIPA	1124	1814	2938
	JABLONEC NAD NISOU	1578	2112	3690
	LIBEREC	4105	3992	8097
	SEMILY	652	1042	1694
<b>Celkem z Liberecký</b>		<b>7459</b>	<b>8960</b>	<b>16419</b>
Moravskoslezský	BRUNTAL	232	633	865
	FRÝDEK-MÍSTEK	1312	1725	3037
	KARVINA	2778	3218	5996
	NOVÝ JIČÍN	598	868	1466
	OPAVA	698	607	1305
	OSTRAVA-MĚSTO	4527	5196	9723
<b>Celkem z Moravskoslezský</b>		<b>10035</b>	<b>12677</b>	<b>22712</b>
Olomoucký	JESEŇK	381	426	807
	OLOMOUC	2217	2375	4592
	PROSTĚJOV	430	885	1295
	PŘEROV	622	1126	1748
	ŠUMPERK	450	791	1241
<b>Celkem z Olomoucký</b>		<b>4100</b>	<b>5583</b>	<b>9683</b>
Pardubický	CHRUDIM	805	718	1523
	PARDUBICE	3629	1938	5567
	SVITAVY	605	688	1293
	ÚSTÍ NAD ORLICÍ	1627	1415	3042
<b>Celkem z Pardubický</b>		<b>6666</b>	<b>4759</b>	<b>11425</b>
Plzeňský	DOMAŽLICE	948	1346	2294
	KLATOVY	1131	1204	2335
	PLZEŇ-JIH	1101	788	1889
	PLZEŇ-MĚSTO	6275	4653	10928
	PLZEŇ-SEVER	595	777	1372
	ROKYCANY	672	722	1394
TACHOV	1581	1577	3158	
<b>Celkem z Plzeňský</b>		<b>12303</b>	<b>11067</b>	<b>23370</b>
Praha	PRAHA HLAVNÍ MĚSTO	79350	60240	139590
<b>Celkem z Praha</b>		<b>79350</b>	<b>60240</b>	<b>139590</b>
Středočeský	BENEŠOV	911	1149	2060
	BEROUN	1362	1558	2918
	KLADNO	2370	3142	5512
	KOLÍN	1454	1421	2875
	KUTNÁ HORA	718	850	1568
	MĚLNÍK	3296	2015	5311
	MLADÁ BOLESLAV	5825	2528	8353
	NYMBURK	1438	1822	3260
	PRAHA-VÝCHOD	4725	4562	9287
	PRAHA-ZÁPAD	3521	4571	8092
	PŘÍBRAM	1177	1409	2586
RAKOVNÍK	1293	876	2169	
<b>Celkem z Středočeský</b>		<b>28090</b>	<b>25901</b>	<b>53991</b>
Ústecký	DĚČÍN	1628	2761	4389
	CHOMUTOV	2931	2472	5403
	LITOMĚŘICE	2093	1609	3702
	LOUNY	797	1226	2023
	MOST	2285	1737	4022
	TEPLICE	2269	3387	5656
	ÚSTÍ NAD LABEM	2368	2831	5199
<b>Celkem z Ústecký</b>		<b>14371</b>	<b>16023</b>	<b>30394</b>
Vysočina	HAVLÍČKŮV BROD	794	815	1609
	JIHLAVA	1159	1165	2324
	PELHŘÍMOV	699	617	1316
	TŘEBÍČ	557	871	1428
	ZDÁR NAD SÁZAVOU	540	586	1126
<b>Celkem z Vysočina</b>		<b>3749</b>	<b>4054</b>	<b>7803</b>
Zlínský	KROMĚŘÍŽ	440	773	1213
	UHERSKÉ HRADIŠTĚ	991	1203	2194
	VSETÍN	527	845	1372
	ZLÍN	1290	1885	3175
<b>Celkem z Zlínský</b>		<b>3248</b>	<b>4706</b>	<b>7954</b>
<b>Celkový součet</b>		<b>208327</b>	<b>197884</b>	<b>406211</b>

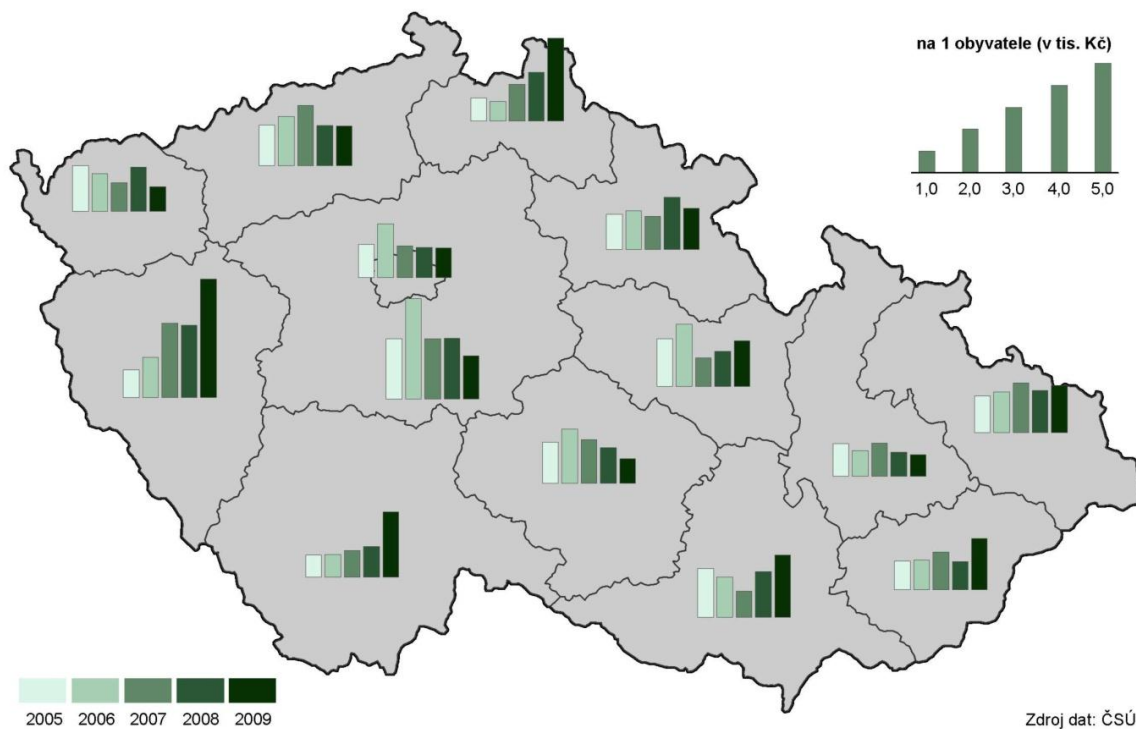
Zpracoval: Oddělení analýzy rizik ŘSCP PČR

	MĚLNÍK	3298	2015	5311
	MLADÁ BOLESLAV	5825	2528	8353
	NYMBURK	1438	1822	3260
	PRAHA-VÝCHOD	4725	4562	9287
	PRAHA-ZÁPAD	3521	4571	8092
	PŘÍBRAM	1177	1409	2586
	RAKOVNÍK	1293	876	2169
<b>Celkem z Středočeský</b>		<b>28090</b>	<b>25901</b>	<b>53991</b>
Ústecký	DĚČÍN	1628	2761	4389
	CHOMUTOV	2931	2472	5403
	LITOMĚŘICE	2093	1809	3702
	LOUNY	797	1226	2023
	MOST	2285	1737	4022
	TEPLICE	2269	3387	5656
	ÚSTÍ NAD LABEM	2368	2831	5199
<b>Celkem z Ústecký</b>		<b>14371</b>	<b>16023</b>	<b>30394</b>
Vysočina	HAVLÍČKŮV BROD	794	815	1609
	JIHLAVA	1159	1165	2324
	PELHŘIMOV	899	817	1316
	TŘEBÍČ	557	871	1428
	ŽDÁR NAD SÁZAVOU	540	586	1126
<b>Celkem z Vysočina</b>		<b>3749</b>	<b>4054</b>	<b>7803</b>
Zlínský	KROMĚŘÍŽ	440	773	1213
	UHERSKÉ HRADIŠTĚ	991	1203	2194
	VSETÍN	527	845	1372
	ZLÍN	1290	1885	3175
<b>Celkem z Zlínský</b>		<b>3248</b>	<b>4706</b>	<b>7954</b>
<b>Celkový součet</b>		<b>208327</b>	<b>197884</b>	<b>406211</b>

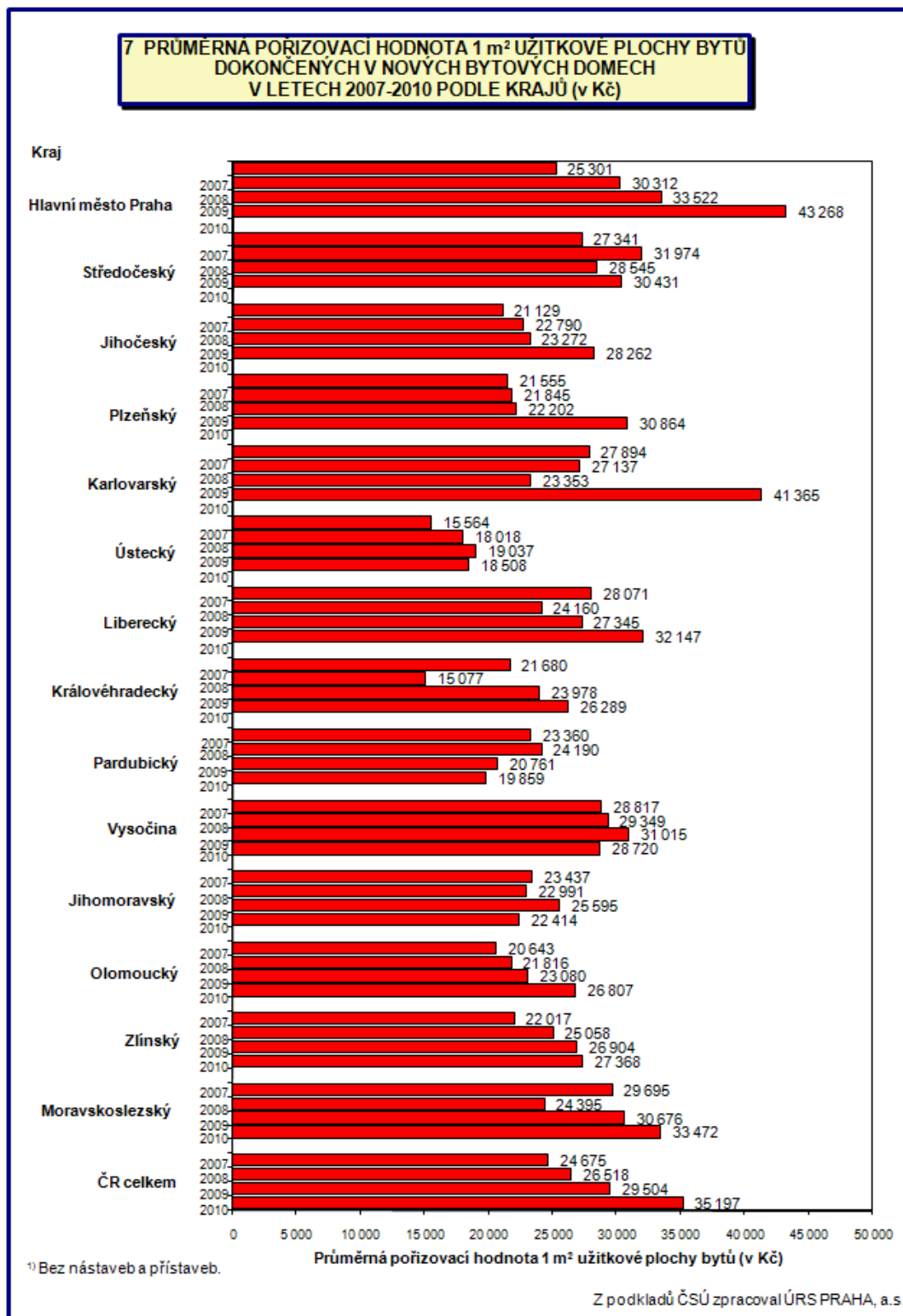
Zpracoval: Oddělení analýzy rizik ŘSCP PČR

## Příloha číslo 5

Pořízené investice na ochranu životního prostředí podle místa investice  
v krajích v letech 2005 až 2009

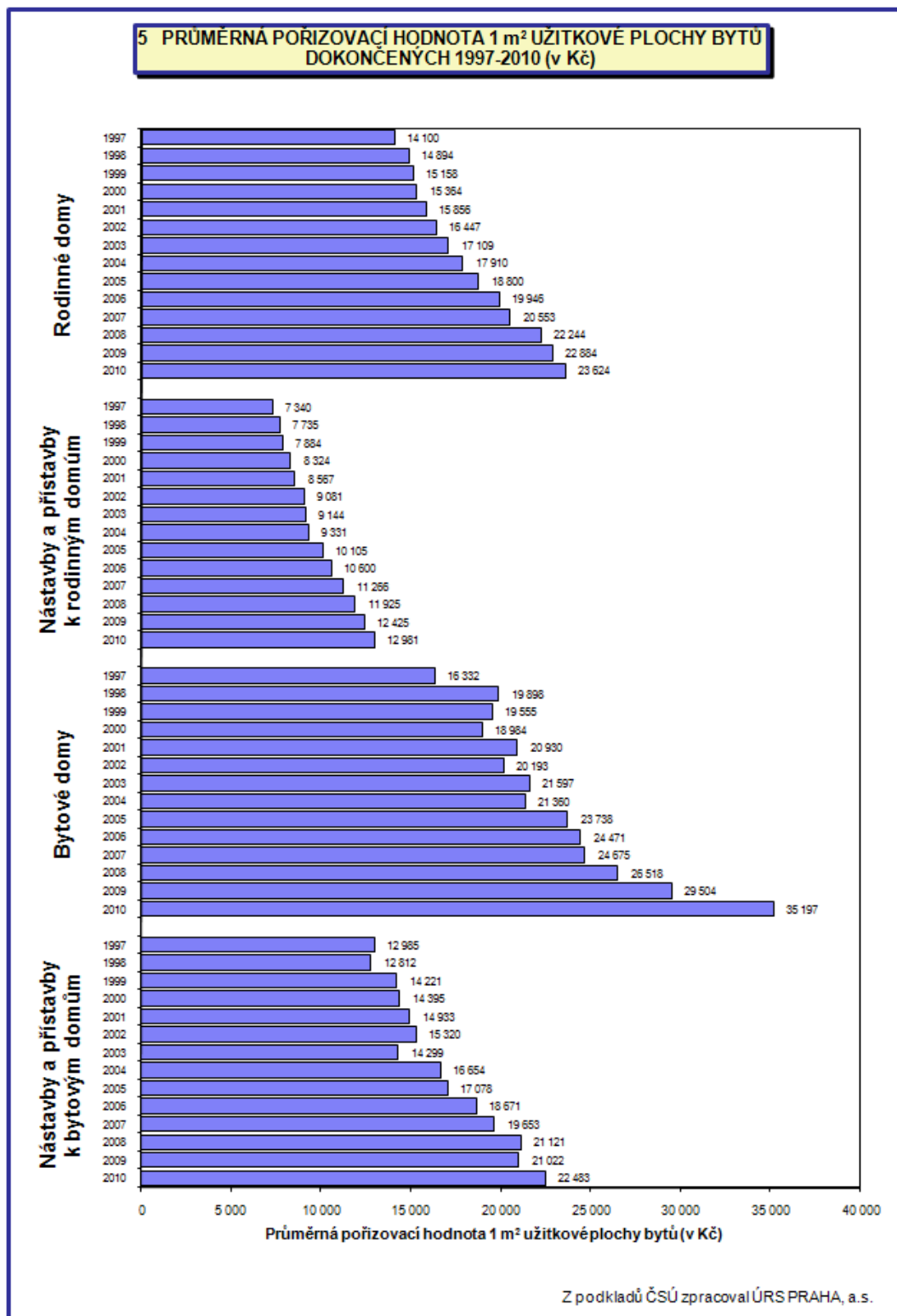


Příloha číslo 6

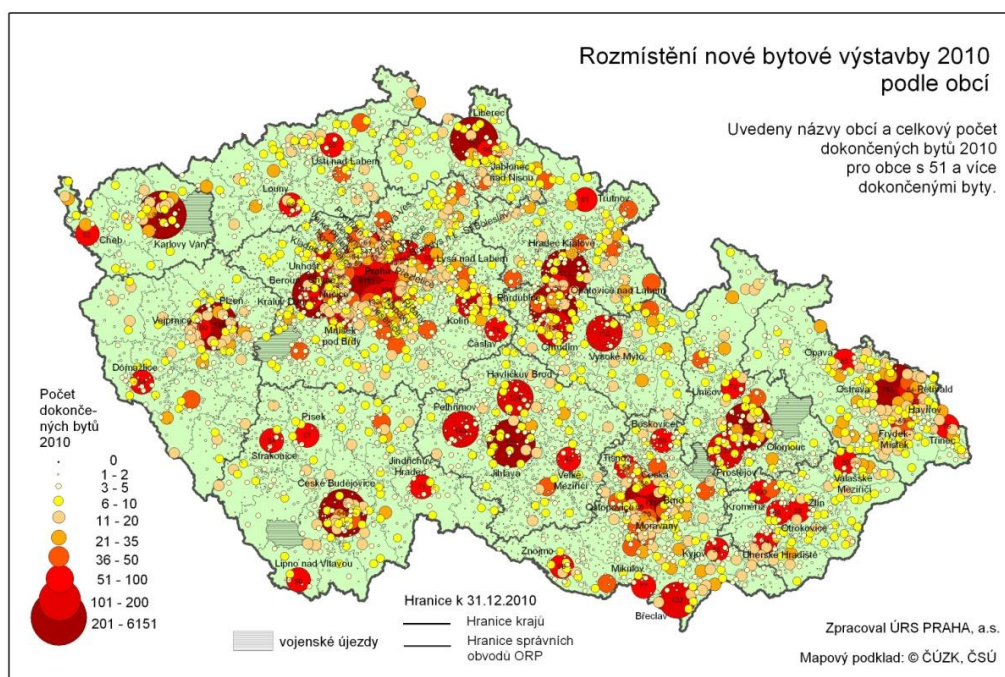




Příloha číslo 7

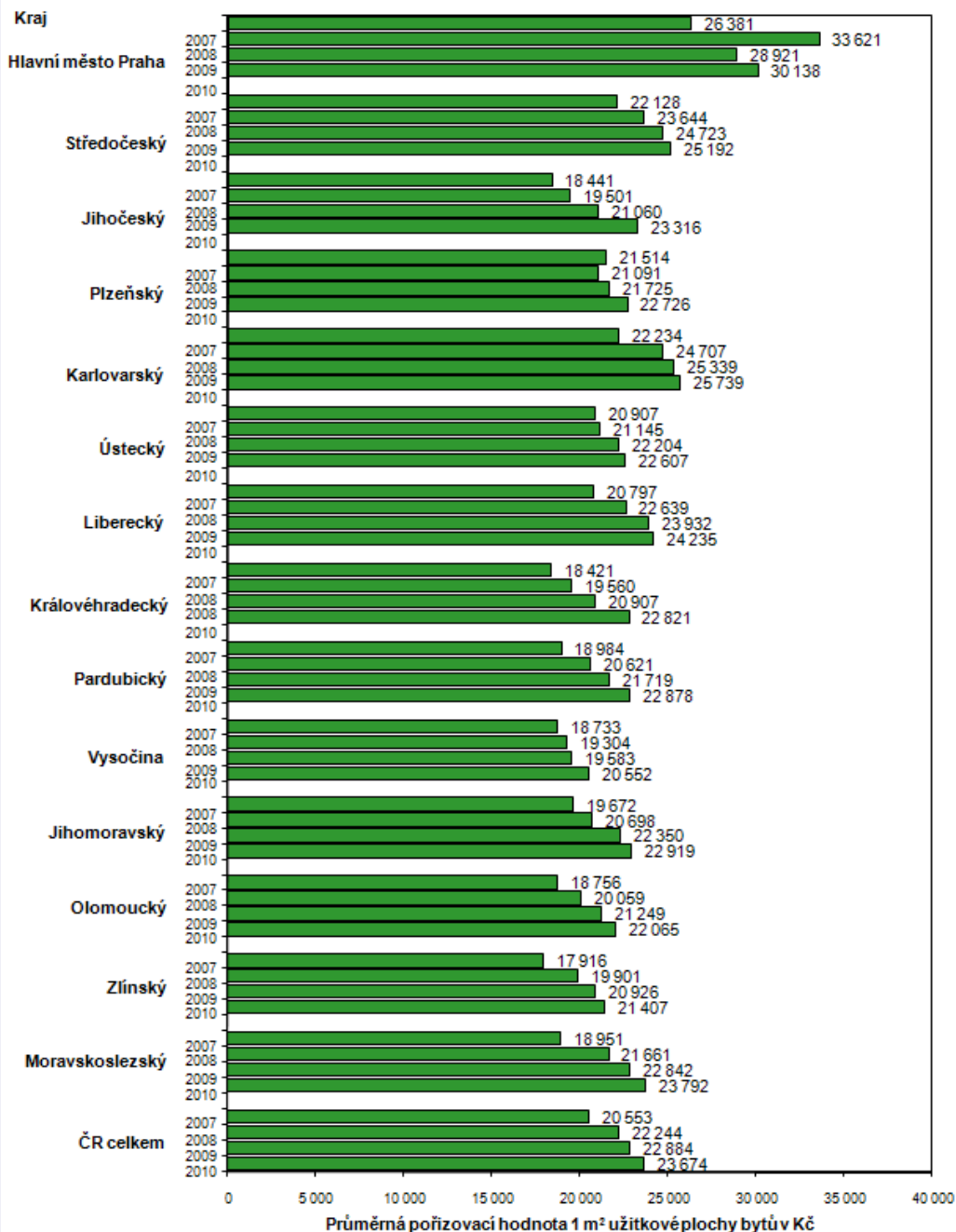


## Příloha číslo 8



Příloha číslo 9

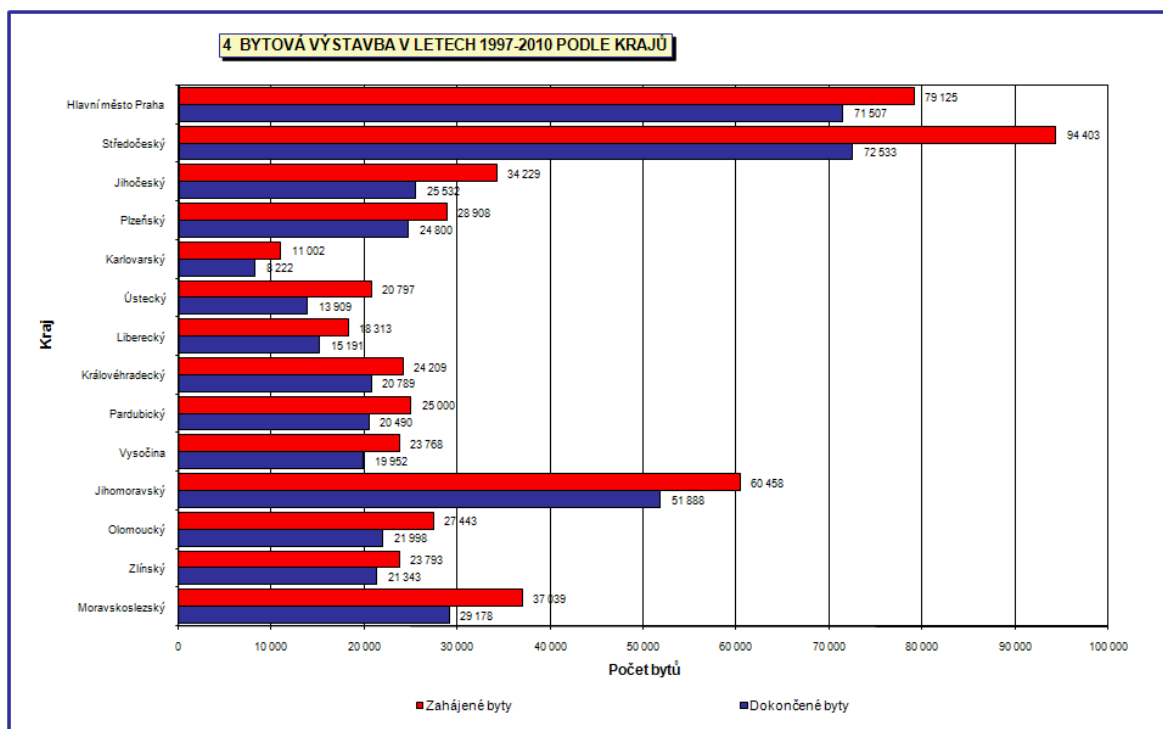
**6 PRŮMĚRNÁ POŘIZOVACÍ HODNOTA 1 m<sup>2</sup> UŽITKOVÉ PLOCHY BYTŮ DOKONČENÝCH V NOVÝCH RODINNÝCH DOMECH<sup>1)</sup> V LETECH 2007-2010 PODLE KRAJŮ (v Kč)**



<sup>1)</sup> Bez nástavby a přístavby.

Z podkladů ČSÚ zpracoval ÚRS PRAHA, a.s.

## Příloha číslo 10

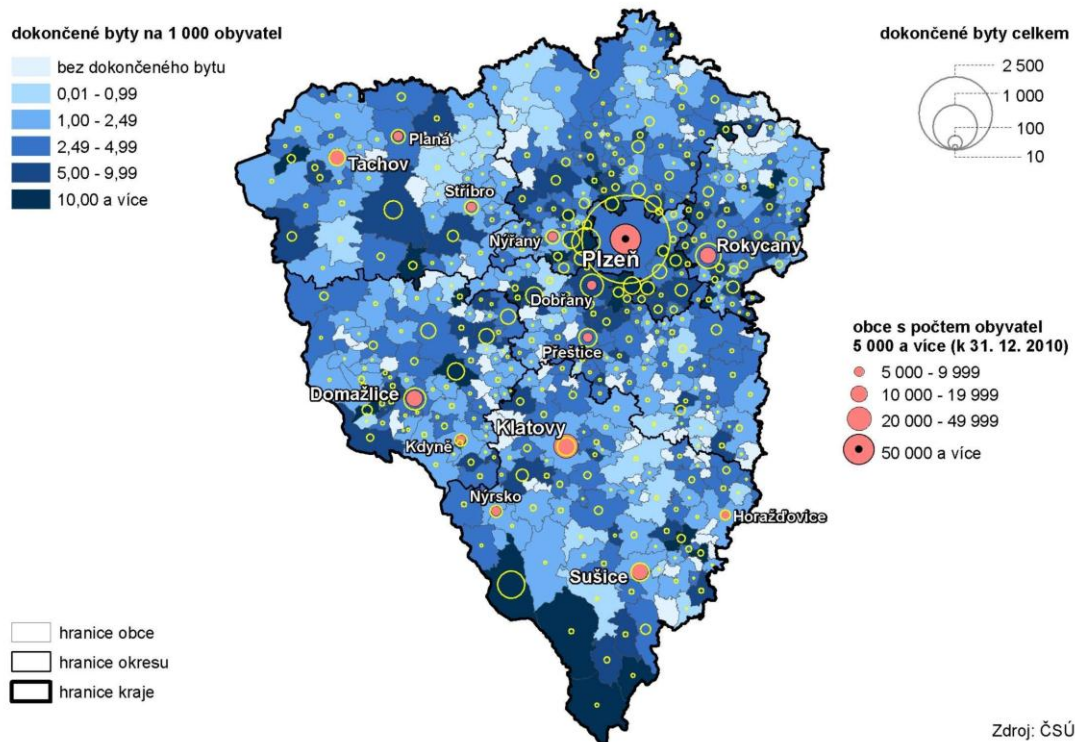


**Příloha číslo 11**

<b>Vybrané údaje za Plzeňský kraj - bytová výstavba, bydlení</b>												
	20 00	20 01	20 02	20 03	20 04	20 05	20 06	20 07	20 08	2009	20 10	20 11
Zahájené byty	1 948	1 831	1 84 2	2 06 1	1 99 5	1 69 8	2 25 2	2 11 7	2 45 8	2 084	2 03 1	1 63 0
Rozestavěné byty k 31. 12.	8 512	8 725	8 70 6	9 18 6	9 31 4	9 49 0	9 67 5	9 88 7	9 68 3	.	.	.
Dokončené byty <sup>1)</sup>	1 689	1 697	1 84 5	1 71 9	2 03 2	1 97 5	2 06 7	1 90 5	2 66 2	2 051	1 90 3	1 45 7
z toho v rodinných domech	746	665	78 0	66 4	76 1	76 6	78 6	91 3	1 13 8	1 201	1 19 4	98 0
v bytových domech	391	384	39 9	42 9	63 3	73 6	63 7	62 8	93 0	532	30 1	25 7
v nástavbách, přístavbách a vestavbách	25 4	27 0	25 7	18 8	27 0	17 9	25 3	16 6	24 7	159	12 2	15 4
Průměrná plocha dokončeného bytu (m <sup>2</sup> )												
obytná	63, 5	63, 8	66, 0	63 ,5	64 ,7	69 ,7	65 ,5	72 ,4	71, 5	73,5	78, 1	
užitková	98, 3	96, 4	10 1,5	92 ,9	92 ,7	96 ,4	91 ,2	99 ,9	97, 9	104,2	10 9,3	

## Příloha číslo 12

### Bytová výstavba v obcích Plzeňského kraje v letech 2005 až 2010



Příloha číslo 13



## Příloha číslo 14

Vybrané statistické údaje za obec

Kód: MOS ZV01  
Území: Obec Losiná

		Údaj	
Kód obce		558 001	
Druhy pozemků	Celková výměra pozemku (ha)	879 <sup>2</sup>	
	Orná půda (ha)	371 <sup>2</sup>	
	Chmelnice (ha)	- <sup>2</sup>	
	Vínice (ha)	- <sup>2</sup>	
	Zahrady (ha)	38 <sup>2</sup>	
	Ovočné sady (ha)	10 <sup>2</sup>	
	Trvalé travní porosty (ha)	64 <sup>2</sup>	
	Zemědělská půda (ha)	481 <sup>2</sup>	
	Lesní půda (ha)	125 <sup>2</sup>	
	Vodní plochy (ha)	3 <sup>2</sup>	
	Zastavěné plochy (ha)	18 <sup>2</sup>	
	Ostatní plochy (ha)	51 <sup>2</sup>	
Hospodářská činnost	Počet podnikatelských subjektů celkem	272 <sup>0</sup>	
	podle převazu /jej činnosti	Zemědělství, lesnictví, rybolov	4 <sup>2</sup>
		Průmysl	59 <sup>2</sup>
		Stavebnictví	31 <sup>2</sup>
		Doprava a spoje	18 <sup>2</sup>
		Obchod, prodej a opravy motorových vozidel a spotřebního zboží a pohostinství	71 <sup>2</sup>
		Ostatní obchodní služby	38 <sup>2</sup>
		Veřejná správa, obrana, povinné sociální pojištění	2 <sup>2</sup>
		Školství a zdravotnictví	5 <sup>2</sup>
		Ostatní veřejné, sociální a osobní služby	28 <sup>2</sup>
	podle právní formy	Státní organizace	1 <sup>3</sup>
		Akciové společnosti	3 <sup>3</sup>
		Obchodní společnosti	26 <sup>3</sup>
		Družstevní organizace	- <sup>3</sup>
		Finanční podniky	- <sup>3</sup>
		Živnostníci	210 <sup>3</sup>
		Samostatně hospodařící rolníci	- <sup>3</sup>
		Svobodná povolání	7 <sup>3</sup>
		Zemědělské podnikatele	3 <sup>3</sup>
Ostatní právní formy		22 <sup>3</sup>	
Kultura	Veřejná knihovna vč. poboček	-	
	Stálá kina	-	
	Multikino	-	
	Divadlo	-	
	Muzeum (včetně poboček a samostatních památníků)	-	
	Galerie (vč. poboček a výstavních sálů)	-	
	Kulturní zařízení ostatní	1 <sup>1</sup>	
	Středisko pro volný čas dětí a mládeže	-	
	Zoologická zahrada	-	
	Sakrální stavba	-	
	Hřbitov	1 <sup>1</sup>	
	Krematorium	-	
Smuteční síň	-		
Lázně	Lázeňské léčebny	- <sup>2</sup>	
Obecná charakteristika	Katastrální plocha (ha)	670 <sup>2</sup>	
	Počet katastrů	1 <sup>2</sup>	
	Počet územně technických jednotek	1 <sup>2</sup>	



Obyvatelstvo	Počet částí obce			
	Živé narození celkem		1 <sup>0</sup>	
	muži		11 <sup>0</sup>	
	ženy		6 <sup>0</sup>	
	Zemřeli celkem		6 <sup>0</sup>	
	muži		8 <sup>0</sup>	
	ženy		5 <sup>0</sup>	
	Přirozený přírůstek celkem		3 <sup>0</sup>	
	muži		3 <sup>0</sup>	
	ženy		- <sup>0</sup>	
	Přistěhovalí celkem		3 <sup>0</sup>	
	muži		26 <sup>0</sup>	
	ženy		11 <sup>0</sup>	
	Vystěhovalí celkem		15 <sup>0</sup>	
	muži		13 <sup>0</sup>	
	ženy		5 <sup>0</sup>	
	Saldo migrace celkem		8 <sup>0</sup>	
	muži		13 <sup>0</sup>	
	ženy		6 <sup>0</sup>	
	Přírůstek k úbytku celkem		7 <sup>0</sup>	
	muži		18 <sup>0</sup>	
	ženy		6 <sup>0</sup>	
	Počet bydlících obyvatel k 31.12.		10 <sup>1</sup>	
	muži		971 <sup>0</sup>	
	ženy		479 <sup>0</sup>	
	Počet obyvatel ve věku 0-14 let celkem		492 <sup>0</sup>	
muži		147 <sup>0</sup>		
ženy		85 <sup>0</sup>		
Počet obyvatel ve věku 15-64 let celkem		82 <sup>0</sup>		
muži		668 <sup>0</sup>		
ženy		342 <sup>0</sup>		
Počet obyvatel ve věku 65 a více let celkem		326 <sup>0</sup>		
muži		196 <sup>0</sup>		
ženy		72 <sup>0</sup>		
Školství	Materská škola		84 <sup>0</sup>	
	Základní škola - nižší stupeň (1.-5. ročník)		1	
	Základní škola - vyšší stupeň (1.-9. ročník)			
	Střední školy	obory gymnázií		
		obory středních odborných škol a praktických škol		
		obory středních odborných učilišť a odborných učilišť		
		obory nástavbového studia		
	Základní umělecká škola			
	Konzervatoře			
	Jazyková škola			
	Vyšší odborná škola			
	Vysoká škola-počet			
Sociální oblast	Počet sociálních služeb celkem			
	z toho	Domovy pro seniory		- <sup>0</sup>
		Domovy pro osoby se zdravotním postižením		- <sup>0</sup>
		Azylové domy		- <sup>0</sup>
		Chráněné bydlení		- <sup>0</sup>
		Denní stacionáře		- <sup>0</sup>
		Nizkoprahová zařízení pro děti a mládež		- <sup>0</sup>
		Sociální poradny		- <sup>0</sup>
				- <sup>0</sup>
				- <sup>0</sup>
		- <sup>0</sup>		

Sport	Domy s pečovatelskou službou	-2
	Koupaliště a bazény	
	- z toho kryté bazény	
	Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	1 <sup>4</sup>
	Tělocvičny (vč. školních)	
	Stadiony otevřené	1 <sup>4</sup>
	Stadiony kryté	
	Zimní stadiony kryté i otevřené	1 <sup>4</sup>
	Ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)	
Zdravotnictví	Sdružená ambulantní zařízení	-2
	Detailované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	-2
	Ambulantní zařízení	-2
	Detailované pracoviště ambulantního zařízení	-2
	Nemocnice	-2
	Detailované pracoviště nemocnice	-2
	Odborné léčebné ústavy (mimo léčen dlouhodobě nemocných)	-2
	Léčebna pro dlouhodobě nemocné	-2
	Ostatní lůžková zařízení	-2
	Detailované pracoviště ostatního lůžkového zařízení	-2
	Samostatná ordinace praktického lékaře pro dospělé	1 <sup>2</sup>
	Detailované pracoviště samostatné ordinace praktického lékaře pro dospělé	-2
	Samostatná ordinace praktického lékaře pro děti a dorost	-2
	Detailované pracoviště samostatné ordinace praktického lékaře pro děti a dorost	1 <sup>2</sup>
	Samostatná ordinace praktického lékaře - stomatology	-2
	Detailované pracoviště samostatné ordinace praktického lékaře - stomatology	-2
	Samostatná ordinace praktického lékaře - gynekologa	-2
	Detailované pracoviště samostatné ordinace praktického lékaře - gynekologa	-2
	Samostatná ordinace lékaře specialisty	-2
	Detailované pracoviště samostatné ordinace lékaře specialisty	-2
	Ostatní samostatná zařízení	-2
	Detailované pracoviště ostatního samostatného zařízení	-2
	Zařízení lékařské péče	-2
	Detailované pracoviště zařízení lékařské péče	-2
	Jesle	-2
	Další dětská zařízení	-2
	Středisko záchranné služby a rychlá zdravotnická pomoc	-2
	Detailované pracoviště střediska záchranné služby a rychlé zdravotnické pomoci	-2
	Okresní zdravotní ústav	-2
	Transfúzní stanice	-2

Poznámky

<sup>1</sup> školní rok 2010/2011

<sup>2</sup> období: 31.12.2010

<sup>3</sup> období: 31.12.2011

<sup>4</sup> období: 31.12.2006

<sup>5</sup> období: rok 2010

## Příloha číslo 15

Data z Veřejné databáze ČSU

### Obyvatelstvo podle pohlaví a druhu pobytu

Losiná - obec/město (okr. Píseň-město)      Období: 28.3.2011

		28.3.2011 <sup>[1]</sup>	1.3.2001	3.3.1991
Obyvatelstvo celkem		1 119	856	843
v tom pohlaví	muži	555	430	423
	ženy	564	426	420
v tom druh pobytu	trvalý	1 115	852	843
	dlouhodobý	4	4	
z celku cizinci		12	5	
Narození v obci trvalého		514	461	456

[1]                      předběžné výsledky

Zdroj:                  © Český statistický úřad, Veřejná databáze

URL:                    <http://vdb.czso.cz/sldbvo/#|stranka=vse-o-uzemi&tu=30465&th=&v=&vo=H4s|AAAAAAAAA>

Příloha číslo 16



## Příloha číslo 17

Vybrané statistické údaje za obec

Kód: M05 ZV01  
Území: Obec Chotkov

		Údaj	
Kód obce		558 040	
Druhy pozemků	Celková výměra pozemku (ha)	1 126 <sup>2</sup>	
	Orná půda (ha)	533 <sup>2</sup>	
	Chmelnice (ha)	2 <sup>2</sup>	
	Vínice (ha)	2 <sup>2</sup>	
	Zahrady (ha)	28 <sup>2</sup>	
	Ovocné sady (ha)	2 <sup>2</sup>	
	Trvalé travní porosty (ha)	27 <sup>2</sup>	
	Zemědělská půda (ha)	550 <sup>2</sup>	
	Lesní půda (ha)	394 <sup>2</sup>	
	Vodní plochy (ha)	5 <sup>2</sup>	
	Zastavěné plochy (ha)	21 <sup>2</sup>	
Ostatní plochy (ha)	117 <sup>2</sup>		
Hospodářská činnost	Počet podnikatelských subjektů celkem	282 <sup>3</sup>	
	podle převládající činnosti	Zemědělství, lesnictví, rybnictví	13 <sup>2</sup>
		Průmysl	44 <sup>2</sup>
		Stavebnictví	49 <sup>2</sup>
		Doprava a spoje	9 <sup>2</sup>
		Obchod, prodej a opravy motorových vozidel a spotřebního zboží a pohostinství	80 <sup>2</sup>
		Ostatní obchodní služby	40 <sup>2</sup>
		Veřejná správa, obrana, povinné sociální pojištění	2 <sup>2</sup>
		Školství a zdravotnictví	3 <sup>2</sup>
		Ostatní veřejné, sociální a osobní služby	29 <sup>2</sup>
	podle právní formy	Státní organizace	1 <sup>3</sup>
		Akciové společnosti	3 <sup>3</sup>
		Obchodní společnosti	16 <sup>3</sup>
		Družstevní organizace	1 <sup>3</sup>
		Finanční podniky	3 <sup>3</sup>
Živnostníci		235 <sup>3</sup>	
Samostatně hospodářící rolníci		3 <sup>3</sup>	
Svobodné povolání	10 <sup>3</sup>		
Zemědělské podnikatele	6 <sup>3</sup>		
Ostatní právní formy	23 <sup>3</sup>		
Kultura	Veřejná knihovna vč. poboček	1 <sup>4</sup>	
	Stálá kina		
	Multikino		
	Divadlo		
	Muzeum (včetně poboček a samostatních památek)		
	Galerie (vč. poboček a výstavních sál)		
	Kulturní zařízení ostatní	1 <sup>4</sup>	
	Středisko pro volný čas dětí a mládeže		
	Zoologická zahrada		
	Sakrální stavba	1 <sup>4</sup>	
	Hřbitov	1 <sup>4</sup>	
	Krematorium		
Smuteční síň			
Lázně	Lázeňské léčebny	2 <sup>4</sup>	
Obecná charakteristika	Katastrální plocha (ha)	1 126 <sup>2</sup>	
	Počet katastrů	1 <sup>5</sup>	
	Počet územně technických jednotek	1 <sup>5</sup>	

Obyvatelstvo	Počet částí obce		1 <sup>a</sup>
	Živé narození celkem		12 <sup>a</sup>
		muži	7 <sup>a</sup>
		ženy	5 <sup>a</sup>
	Zaměstali celkem		4 <sup>a</sup>
		muži	1 <sup>a</sup>
		ženy	3 <sup>a</sup>
	Přirozený přírůstek celkem		8 <sup>a</sup>
		muži	6 <sup>a</sup>
		ženy	2 <sup>a</sup>
	Přistěhovali celkem		40 <sup>a</sup>
		muži	21 <sup>a</sup>
		ženy	28 <sup>a</sup>
	Vystěhovali celkem		10 <sup>a</sup>
		muži	6 <sup>a</sup>
		ženy	5 <sup>a</sup>
	Saldo migrace celkem		39 <sup>a</sup>
		muži	16 <sup>a</sup>
		ženy	23 <sup>a</sup>
	Přírůstek/úbytek celkem		47 <sup>a</sup>
		muži	22 <sup>a</sup>
		ženy	25 <sup>a</sup>
	Počet bydlících obyvatel k 31.12.		1 044 <sup>a</sup>
		muži	525 <sup>a</sup>
		ženy	519 <sup>a</sup>
	Počet obyvatel ve věku 0-14 let celkem		165 <sup>a</sup>
		muži	80 <sup>a</sup>
	ženy	67 <sup>a</sup>	
Počet obyvatel ve věku 15-64 let celkem		758 <sup>a</sup>	
	muži	372 <sup>a</sup>	
	ženy	380 <sup>a</sup>	
Počet obyvatel ve věku 65 a více let celkem		121 <sup>a</sup>	
	muži	55 <sup>a</sup>	
	ženy	66 <sup>a</sup>	
Školství <sup>1</sup>	Mateřská škola		1
	Základní škola - nižší stupeň (1 - 5. ročník)		-
	Základní škola - vyšší stupeň (1.-9. ročník)		1
	Střední školy	obory gymnázií	-
		obory středních odborných škol a praktických škol	-
		obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	-
		obory nástavbového studia	-
	Základní umělecká škola		-
	Konzervatoře		-
	Jazyková škola		-
	Vyšší odborná škola		-
Vysoká škola-počet		-	
Sociální oblast	Počet sociálních služeb celkem		2
	z toho	Domovy pro seniory	2
		Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2
		Azylové domy	2
		Chráněné bydlení	2
		Denní stacionáře	2
		Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
		Sociální poradny	2

Sport	Domy s pečovatelskou službou	-2
	Koupaliště a bazény	
	- z toho kryté bazény	
	Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	
	Tělocvičny (vč. školních)	1 <sup>4</sup>
	Stadiony otevřené	1 <sup>4</sup>
	Stadiony kryté	
	Zimní stadiony kryté i otevřené	
	Ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)	
	Ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)	
Zdravotnictví	Sdružená ambulantní zařízení	-2
	Detšované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	-2
	Ambulantní zařízení	-2
	Detšované pracoviště ambulantního zařízení	-2
	Nemocnice	-2
	Detšované pracoviště nemocnice	-2
	Odborná léčebná ústavy (mimo léčeben dlouhodobě nemocných)	-2
	Léčebna pro dlouhodobě nemocné	-2
	Ostatní lůžková zařízení	-2
	Detšované pracoviště ostatního lůžkového zařízení	-2
	Samostatná ordinace praktického lékaře pro dospělé	-2
	Detšované pracoviště samostatné ordinace praktického lékaře pro dospělé	1 <sup>2</sup>
	Samostatná ordinace praktického lékaře pro děti a dorost	-2
	Detšované pracoviště samostatné ordinace praktického lékaře pro děti a dorost	-2
	Samostatná ordinace praktického lékaře - stomatology	-2
	Detšované pracoviště samostatné ordinace praktického lékaře - stomatology	-2
	Samostatná ordinace praktického lékaře - gynekologa	-2
	Detšované pracoviště samostatné ordinace praktického lékaře - gynekologa	-2
	Samostatná ordinace lékaře specialisty	-2
	Detšované pracoviště samostatné ordinace lékaře specialisty	-2
	Ostatní samostatná zařízení	-2
	Detšované pracoviště ostatního samostatného zařízení	-2
	Zařízení lékařské péče	-2
	Detšované pracoviště zařízení lékařské péče	1 <sup>2</sup>
	Jesle	-2
	Další dětská zařízení	-2
	Středisko záchranné služby a rychlé zdravotnické pomoci	-2
	Detšované pracoviště střediska záchranné služby a rychlé zdravotnické pomoci	-2
	Okrasní zdravotní ústav	-2
	Transfusní stanice	-2

Poznámky

<sup>1</sup> školní rok 2010/2011

<sup>2</sup> období: 31.12.2010

<sup>3</sup> období: 31.12.2011

<sup>4</sup> období: 31.12.2006

<sup>5</sup> období: rok 2010

## Příloha číslo 18

Data z Veřejné databáze ČSU

### Obyvatelstvo podle pohlaví a druhu pobytu

Chotělkov - obec/město (okr. Plzeň-sever)    Období: 26.3.2011

		26.3.2011[1]	1.3.2001	3.3.1991
Obyvatelstvo celkem		1 063	751	678
v tom pohlaví	muži	533	371	324
	ženy	530	380	354
v tom druh pobytu	trvalý	1 054	748	678
	dlouhodobý	9	5	.
z celku cizinci		18	5	.
Narození v obci trvalého		379	332	318

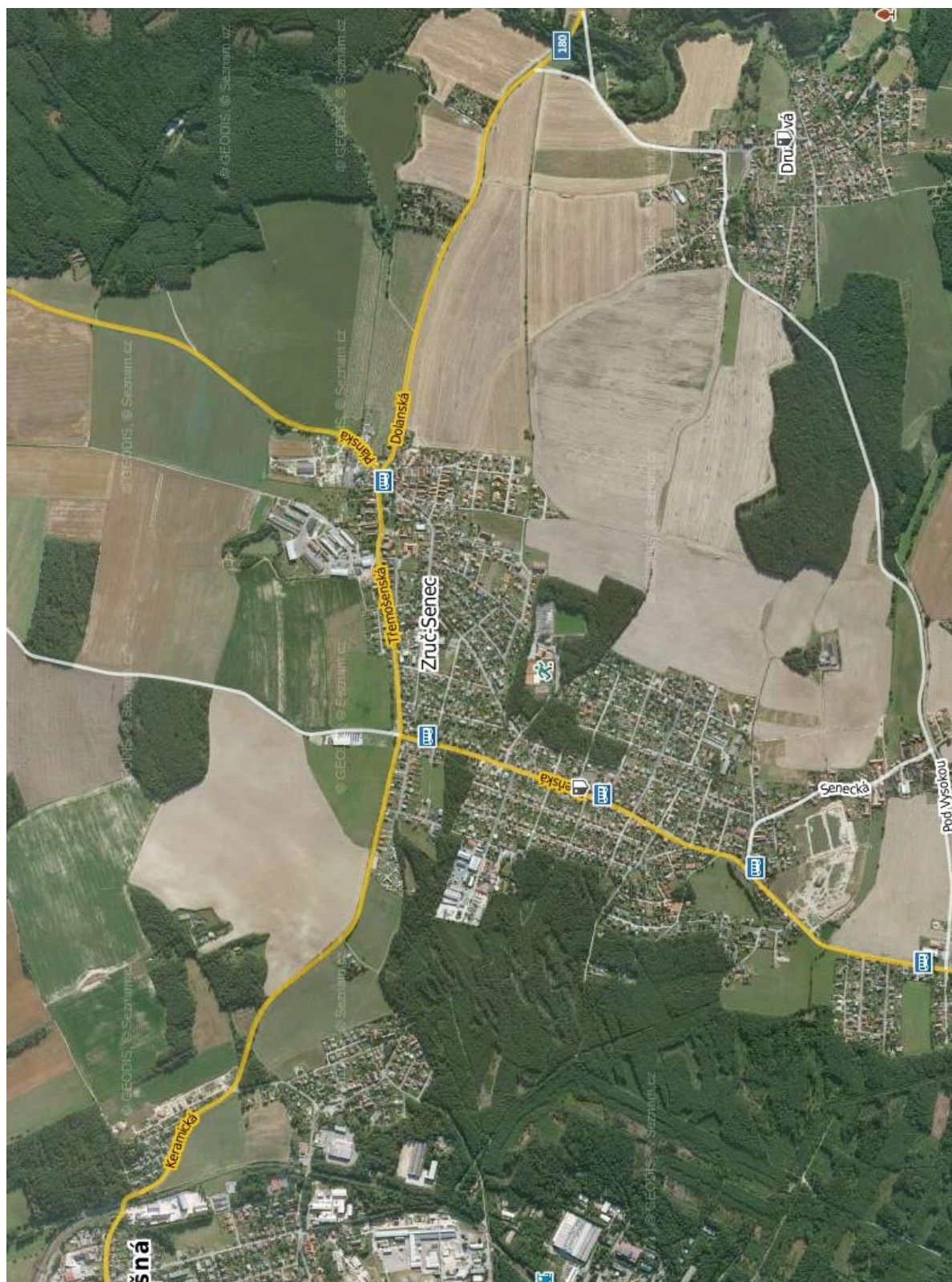
[1]                      předběžné výsledky

Zdroj:                  © Český statistický úřad, Veřejná databáze

URL:                    <http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=vse-o-uzemi&tu=30465&th=&v=&vo=H4sIAAAAAAAAAA>



Příloha číslo 19



## Příloha číslo 20

Vybrané statistické údaje za obec

Kód: M05 ZV01  
Území: Obec Zruš-Seneč

		Údaj	
Kód obce		559 679	
Druhy pozemků	Celková výměra pozemků (ha)		
	Orná půda (ha)		
	Chmelnice (ha)		
	Vínice (ha)		
	Zahrady (ha)		
	Ovocné sady (ha)		
	Trvalé travní porosty (ha)		
	Zemědělská půda (ha)		
	Lesní půda (ha)		
	Vodní plochy (ha)		
	Zastavěné plochy (ha)		
	Ostatní plochy (ha)		
Hospodářská činnost	Počet podnikatelských subjektů celkem		
	podle převažující činnosti	Zemědělství, lesnictví, rybolov	
		Průmysl	
		Stavebnictví	
		Doprava a spoje	
		Obchod, prodej a opravy motorových vozidel a spotřebního zboží a pohostinství	
		Ostatní obchodní služby	
		Veřejná správa, obrana, povinné sociální pojištění	
		Školství a zdravotnictví	
		Ostatní veřejné, sociální a osobní služby	
	podle právní formy	Státní organizace	
		Akčiové společnosti	
		Obchodní společnosti	
		Družstevní organizace	
		Finanční podniky	
		Živnostníci	
		Samostatně hospodařící rolníci	
		Svobodná povolání	
		Zemědělské podnikatele	
Ostatní právní formy			
Kultura	Veřejná knihovna vč. poboček		
	Stálá kina		
	Multikino		
	Divadlo		
	Muzeum (včetně poboček a samostatních památníků)		
	Galerie (vč. poboček a výstavních sálů)		
	Kulturní zařízení ostatní		
	Středisko pro volný čas dětí a mládeže		
	Zoologická zahrada		
	Sakrální stavba		
	Hřbitov		
	Kramatorium		
	Smuteční síň		
Lázně	Lázeňské léčebny		
Obecná charakteristika	Katastrální plocha (ha)		
	Počet katastrů		
	Počet územně technických jednotek		

Obyvatelstvo	Počet částí obce		2 <sup>1</sup>	
	Živě narození celkem		38 <sup>6</sup>	
		muži	16 <sup>6</sup>	
		ženy	22 <sup>6</sup>	
	Zemřelí celkem		24 <sup>6</sup>	
		muži	14 <sup>6</sup>	
		ženy	10 <sup>6</sup>	
	Přirozený přírůstek celkem		14 <sup>6</sup>	
		muži	2 <sup>6</sup>	
		ženy	12 <sup>6</sup>	
	Přistěhovalí celkem		93 <sup>8</sup>	
		muži	50 <sup>8</sup>	
		ženy	43 <sup>8</sup>	
	Vystěhovalí celkem		67 <sup>8</sup>	
		muži	32 <sup>8</sup>	
		ženy	35 <sup>8</sup>	
	Saldo migrace celkem		26 <sup>8</sup>	
		muži	18 <sup>8</sup>	
		ženy	8 <sup>8</sup>	
	Přírůstek/úbytek celkem		40 <sup>6</sup>	
		muži	20 <sup>6</sup>	
		ženy	20 <sup>6</sup>	
	Počet bydlících obyvatel k 31.12.		2 088 <sup>1</sup>	
		muži	1 459 <sup>1</sup>	
		ženy	1 519 <sup>1</sup>	
	Počet obyvatel ve věku 0-14 let celkem		452 <sup>2</sup>	
		muži	227 <sup>2</sup>	
	ženy	225 <sup>2</sup>		
Počet obyvatel ve věku 15-64 let celkem		2 089 <sup>2</sup>		
	muži	1 038 <sup>2</sup>		
	ženy	1 051 <sup>2</sup>		
Počet obyvatel ve věku 65 a více let celkem		447 <sup>2</sup>		
	muži	204 <sup>2</sup>		
	ženy	243 <sup>2</sup>		
Školství <sup>1</sup>	Mateřská škola		1	
	Základní škola - nižší stupeň (1 - 5. ročník)		-	
	Základní škola - vyšší stupeň (1.-9. ročník)		1	
	Střední školy	obory gymnázií		-
		obory středních odborných škol a praktických škol		-
		obory středních odborných učilišť a odborných učilišť		-
		obory nástavbového studia		-
	Základní umělecká škola		-	
	Konzervatoře		-	
	Jazyková škola		-	
Vyšší odborná škola		-		
Vysoká škola-počet		-		
Sociální oblast	Počet sociálních služeb celkem		- <sup>2</sup>	
	z toho	Domovy pro seniory		- <sup>2</sup>
		Domovy pro osoby se zdravotním postižením		- <sup>2</sup>
		Azylové domy		- <sup>2</sup>
		Chráněné bydlení		- <sup>2</sup>
		Denní stacionáře		- <sup>2</sup>
		Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež		- <sup>2</sup>
		Sociální poradny		- <sup>2</sup>

	Domy s pečovatelskou službou	-2
Sport	Koupaliště a bazény	-
	- z toho kryté bazény	-
	Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	2 <sup>4</sup>
	Tělocvičny (vč. školních)	1 <sup>4</sup>
	Stadiony otevřené	1 <sup>4</sup>
	Stadiony kryté	-
	Zimní stadiony kryté i otevřené	-
	Ostátní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)	1 <sup>4</sup>
Zdravotnictví	Sdružená ambulantní zařízení	-2
	Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	-2
	Ambulantní zařízení	1 <sup>2</sup>
	Detašované pracoviště ambulantního zařízení	-8
	Nemocnice	-2
	Detašované pracoviště nemocnice	-2
	Odborné léčebné ústavy (mimo léčeben dlouhodobě nemocných)	-2
	Léčebna pro dlouhodobě nemocné	-2
	Ostátní lůžková zařízení	1 <sup>8</sup>
	Detašované pracoviště ostatního lůžkového zařízení	-2
	Samostatná ordinace praktického lékaře pro dospělé	1 <sup>2</sup>
	Detašované pracoviště samostatné ordinace praktického lékaře pro dospělé	-2
	Samostatná ordinace praktického lékaře pro děti a dorost	1 <sup>2</sup>
	Detašované pracoviště samostatné ordinace praktického lékaře pro děti a dorost	-2
	Samostatná ordinace praktického lékaře - stomatology	2 <sup>2</sup>
	Detašované pracoviště samostatné ordinace praktického lékaře - stomatology	-2
	Samostatná ordinace praktického lékaře - gynekologa	-2
	Detašované pracoviště samostatné ordinace praktického lékaře - gynekologa	-2
	Samostatná ordinace lékaře specialisty	1 <sup>4</sup>
	Detašované pracoviště samostatné ordinace lékaře specialisty	-2
	Ostátní samostatná zařízení	1 <sup>2</sup>
	Detašované pracoviště ostatního samostatného zařízení	-2
	Zařízení lékařské péče	-2
	Detašované pracoviště zařízení lékařské péče	-2
	Jesle	-2
	Další dětská zařízení	-1
	Středisko záchranné služby a rychlá zdravotnická pomoc	-2
	Detašované pracoviště střediska záchranné služby a rychlé zdravotnické pomoci	-2
	Okresní zdravotní ústav	-2
Tranfusní stanice	-2	

Poznámky

<sup>1</sup> školní rok 2010/2011

<sup>2</sup> období: 31.12.2010

<sup>3</sup> období: 31.12.2011

<sup>4</sup> období: 31.12.2008

<sup>5</sup> období: rok 2010

## Příloha číslo 21

Data z Veřejné databáze ČSU

### Obyvatelstvo podle pohlaví a druhu pobytu

Zruč-Senec - obec/město (okr. Píseň-sever) Období: 26.3.2011

	26.3.2011[1]	1.3.2001	3.3.1991
Obyvatelstvo celkem	2 954	2 363	2 113
v tom pohlaví	muži	1 172	1 044
	ženy	1 191	1 069
v tom druh pobytu	trvalý	2 354	2 113
	dlouhodobý	28	9
z celku cizinci	49	15	
Narození v obci trvalého	1 059	1 009	865

[1]                      předběžné výsledky

Zdroj:                      © Český statistický úřad, Veřejná databáze

URL:                      <http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=vse-o-uzemi&tu=0&th=&y=&vo=H4s|AAAAAAAAAHWP>

**DOTAZNÍK**

**1. část- identifikační údaje**

1. POHLAVÍ (muž, žena)
2. VĚK (20-30, 31-45, 46-60, 61 a více)
3. ROD. STAV (svobodný, ženatý/vdaná,rozvedený,vdovec/vdova)
4. NEJVYŠŠÍ DOSAŽENÉ VZDĚLÁNÍ (vysokoškolské, středoškolské ukončené mat.zk.,SOU, základní)
5. PROFESE.....
6. MÁTE DĚTI A KOLIK?.....
7. VĚK DĚTÍ?.....
8. VAŠE PŮVODNÍ BYLYŠTĚ? (panelový dům, bytový dům, rodinný dům, v Plzni a jiné uveďte )
9. JSTE ZDE TRVALE HLÁŠEN? ANO-NE
10. POČET OSOB ŽIJÍCÍCH VE SPOLEČNÉ DOMÁCNOSTI?.....
11. UVEĎTE PRŮMĚRNÝ ČISTÝ MĚSÍČNÍ PŘÍJEM ( 0-10tis.,10001-15tis.,15001-20tis.,20001-25tis.,25001-30tis.,30001 a více)

**2. část- v následujících otázkách klasifikujte v uvedeném rozmezí Vaší spokojenost se sociálním prostředím v současném bydlišti a spokojenost se sociálním prostředím v původním bydlišti**

**Hodnocení:** velmi spokojen-1, spíše spokojen -2, spokojen -3, spíše nespokojený-4, velmi nespokojený-5

### **Současné bydlení**

12. JAK JSTE SPOKOJEN SE SOUČASNÝM BYDLENÍM?

13. JAK JSTE SPOKOJEN S DOPRAVNÍ OBSLUŽNOSTÍ?

14. JAK JSTE SPOKOJEN S POČTEM PARKOVACÍCH MÍST VE VAŠEM OKOLÍ?

15. JSTE SPOKOJEN S DOSTUPNOSTÍ ŠKOLY, ŠKOLKY?

16. JSTE SPOKOJEN S DOSTUPNOSTÍ ZDRAVOTNÍ PÉČE?

17. JSTE SPOKOJEN S DOSTUPNOSTÍ KULTURNÍHO VYŽITÍ?

18. JSTE SPOKOJEN S DOSTUPNOSTÍ SPORTOVNÍHO VYŽITÍ?

19. JSTE SPOKOJEN S DOSTUPNOSTÍ SLUŽEB?

20. JSTE SPOKOJEN S NABÍDKOU VOLNOČASOVÝCH AKTIVIT?

21. JAK KVALITNÍ JE VAŠE BYDLENÍ?

22. JSTE SPOKOJEN SE SOUSEDY A VZTAHY S NIMI?

23. JSTE SPOKOJEN S NABÍDKOU AKCÍ PRO MLÁDEŽ A DĚTI?

24. JSTE SPOKOJEN S UDRŽOVÁNÍM VEŘEJNÉ ZELENĚ A VEŘEJNÉHO POŘÁDKU?

25. JSTE SPOKOJEN S POSKYTOVÁNÍM INFORMACÍ Z OBECNÍHO ÚŘADU?

### **Předchozí bydliště**

12. JAK JSTE BYL (A) SPOKOJEN (A) S PŘEDCHOZÍM BYDLENÍM?
13. JAK JSTE BYL (A) SPOKOJEN (A) S DOPRAVNÍ OBSLUŽNOSTÍ?
14. JAK JSTE BYL (A) SPOKOJEN (A) S POČTEM PARKOVACÍCH MÍST VE VAŠEM OKOLÍ?
15. BYL (A) JSTE SPOKOJEN (A) S DOSTUPNOSTÍ ŠKOLY, ŠKOLKY?
16. BYL (A) JSTE SPOKOJEN (A) S DOSTUPNOSTÍ ZDRAVOTNÍ PÉČE?
17. BYL (A) JSTE SPOKOJEN (A) S DOSTUPNOSTÍ KULTURNÍHO VYŽITÍ?
18. BYL (A) JSTE SPOKOJEN (A) S DOSTUPNOSTÍ SPORTOVNÍHO VYŽITÍ?
19. BYL (A) JSTE SPOKOJEN (A) S DOSTUPNOSTÍ SLUŽEB?
20. BYL (A) JSTE SPOKOJEN (A) S NABÍDKOU VOLNOČASOVÝCH AKTIVIT?
21. JAK KVALITNÍ BYLO VAŠE PŘEDCHOZÍ BYDLENÍ?
22. BYL (A) JSTE SPOKOJEN (A) SE SOUSEDY A VZTAHY S NIMI?
23. BYL (A) JSTE SPOKOJEN (A) S NABÍDKOU AKCÍ PRO MLÁDEŽ A DĚTI?
24. BYL (A) JSTE SPOKOJEN (A) S UDRŽOVÁNÍM VEŘEJNÉ ZELENĚ A VEŘEJNÉHO POŘÁDKU?
25. BYL (A) JSTE SPOKOJEN (A) S POSKYTOVÁNÍM INFORMACÍ Z OBECNÍHO ÚŘADU?



Příloha číslo 23

**Tabulka - Vyhodnocení spokojenosti se sociálním prostředím v současném bydlišti v Losiné a Zruč-Senec**

Vzorek č.	Spokojenost v Losiné	Pořadí x	Vzorek č.	Spokojenost Zruč-Senec	Pořadí y
1	23	34	1	15	1
2	18	14	2	17	8,5
3	17	8,5	3	17	8,5
4	19	19,5	4	20	24,5
5	23	34	5	23	34
6	24	36,5	6	20	24,5
7	22	31	7	18	14
8	22	31	8	19	19,5
9	25	38,5	9	19	19,5
10	16	3,5	10	17	8,5
11	24	36,5	11	16	3,5
12	21	28	12	17	8,5
13	19	19,5	13	18	14
14	25	38,5	14	20	24,5
15	27	40	15	21	28
16	17	8,5	16	19	19,5
17	19	19,5	17	18	14
18	18	14	18	16	3,5
19	20	24,5	19	16	3,5
20	21	28	20	22	31
<b>Součet pořadí</b>		<b>T<sub>x</sub>=507,5</b>			<b>T<sub>y</sub>=312,5</b>

Výpočet testového kritéria:

$$U_x = 20 \times 20 + \frac{20(20+1)}{2} - T_x$$

$$U_x = 400 + \frac{420}{2} - 507,5$$

$$U_x = 102,5$$

$$U_y = 20 \times 20 + \frac{20(20+1)}{2} - T_y$$

$$U_y = 400 + \frac{420}{2} - 312,5$$

$$U_y = 279,5$$

$U_y > U_x$ , testovým kritériem je tedy  $U_x$  s hodnotou 102,5.

$U_x \leq U_\alpha$ , pak platí  $H_0$

$U_{0,05}(20,20) = 127$  tabulková hodnota

Příloha číslo 24

**Tabulka - Vyhodnocení spokojenosti se sociálním prostředím v současném bydlíšti v Chotíkově a Zruči- Senec**

Vzorek č.	Spokojenost Chotíkov	Pořadí x	Vzorek č.	Spokojenost Zruč-Senec	Pořadí y
1	20	28	1	15	1
2	25	39,5	2	17	10,5
3	18	17,5	3	17	10,5
4	17	10,5	4	20	28
5	19	23	5	23	35,5
6	18	17,5	6	20	28
7	23	35,5	7	18	17,5
8	22	33,5	8	19	23
9	16	4	9	19	23
10	25	39,5	10	17	10,5
11	24	37,5	11	16	4
12	17	10,5	12	17	10,5
13	21	31,5	13	18	17,5
14	24	37,5	14	20	28
15	18	17,5	15	21	31,5
16	19	23	16	19	23
17	20	28	17	18	17,5
18	16	4	18	16	4
19	17	10,5	19	16	4
20	17	10,5	20	22	33,5
<b>Součet pořadí</b>		<b>T<sub>x</sub>=459</b>			<b>T<sub>y</sub>=361</b>

Zdroj: Dotazníkové šetření, zpracování vlastní

Výpočet testového kritéria:

$$U_x = 20 \times 20 + \frac{20(20+1)}{2} - T_x$$

$$U_x = 400 + \frac{420}{2} - 459$$

$$U_x = 151$$

$$U_y = 20 \times 20 + \frac{20(20+1)}{2} - T_y$$

$$U_y = 400 + \frac{420}{2} = 361$$

$$U_y = 249$$

$U_y > U_x$ , testovým kritériem je tedy  $U_y$  s hodnotou 151.

$U_x \leq U_\alpha$ , pak platí  $H_0$

$U_{0,05}(20,20) = 127$  tabulková hodnota

Příloha číslo 25

**Tabulka - Vyhodnocení spokojenosti se sociálním prostředím v předchozím bydlišti v Chotíkově a Zruč- Senec**

Vzorek č.	Spokojenost Chotíkov	Pořadí x	Vzorek č.	Spokojenost Zruč-Senec	Pořadí y
1	35	40	1	24	23
2	30	35,5	2	16	2,5
3	25	25,5	3	19	6,5
4	28	30	4	23	19,5
5	28	30	5	22	15,5
6	30	35,5	6	28	30
7	26	27	7	25	25,5
8	32	39	8	20	9,5
9	29	33	9	23	19,5
10	22	15,5	10	24	23
11	31	37,5	11	20	9,5
12	29	33	12	18	4,5
13	27	28	13	19	6,5
14	31	37,5	14	23	19,5
15	29	33	15	20	9,5
16	23	19,5	16	22	15,5
17	22	15,5	17	20	9,5
18	24	23	18	18	4,5
19	21	12,5	19	15	1
20	21	12,5	20	16	2,5
<b>Součet pořadí</b>		<b>T<sub>x</sub>=563</b>			<b>T<sub>y</sub>=257</b>

Zdroj: Dotazníkové šetření, zpracování vlastní

Příloha číslo 26

**Tabulka - Vyhodnocení spokojenosti se sociálním prostředím v předchozím bydlišti v Losiné a Zruč- Senec**

Vzorek č.	Spokojenost Losiná	Pořadí x	Vzorek č.	Spokojenost Zruč-Senec	Pořadí y
1	40	39,5	1	24	20
2	25	22,5	2	16	2,5
3	30	29,5	3	19	6,5
4	31	32	4	23	17
5	31	32	5	22	14,5
6	38	36,5	6	28	26,5
7	38	36,5	7	25	22,5
8	30	29,5	8	20	10
9	35	34	9	23	17
10	38	36,5	10	24	20
11	31	32	11	20	10
12	38	36,5	12	18	4,5
13	40	39,5	13	19	6,5
14	26	24	14	23	17
15	28	26,5	15	20	10
16	27	25	16	22	14,5
17	20	10	17	20	10
18	21	13	18	18	4,5
19	29	28	19	15	1
20	24	20	20	16	2,5
<b>Součet pořadí</b>		<b>T<sub>x</sub>=583</b>			<b>T<sub>y</sub>=237</b>

Zdroj : Vlastní dotazníkové šetření, zpracování vlastní

**Příloha číslo 27**

**Tabulka - Spokojenost respondentů Chotíkova se sociálním prostředím v předchozím a současném bydlišti**

respondent	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
x	25	18	17	19	18	23	22	16	25	24
y	35	30	25	28	28	30	26	32	29	22
diference	-10	-12	-8	-9	-10	-7	-4	-16	-4	+2

respondent	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
x	17	21	24	18	19	20	16	17	17	20
y	31	29	27	31	29	23	22	24	21	21
diference	-14	-8	-3	-13	-10	-3	-6	-7	-3	-1

Zdroj: Dotazníkové šetření, zpracování vlastní

$$Z_+ = 1$$

$$Z_- = 19$$

$$Z_{\min.} = 1$$

$$Z_{0,05(20)} = 17$$

$Z_{0,05(20)} > Z$ , proto nulovou hypotézu o shodě rozdělení zamítáme, výsledky spokojenosti se sociálním prostředím v současném a předchozím bydlišti respondentů z Chotíkova jsou rozdílné.

## Příloha číslo 28

**Tabulka - Spokojenost respondentů Losiné se sociálním prostředím v předchozím a současném bydlišti**

respondent	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
x	23	18	17	19	23	24	22	22	25	16
y	40	25	30	31	31	38	38	30	35	38
diference	-17	-7	-13	-12	-8	-14	-16	-8	-10	-22

respondent	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
x	24	21	19	25	27	17	19	18	20	21
y	31	38	40	26	28	27	20	21	29	24
diference	-7	-17	-21	-1	-1	-10	-1	-3	-9	-3

$$Z_+ = 0$$

$$Z_- = 20$$

$$Z_{\min.} = 0$$

$$Z_{0,05(20)} = 17$$

$Z_{0,05(20)} > Z$ , proto nulovou hypotézu o shodě rozdělení zamítáme, výsledky spokojenosti se sociálním prostředím v současném a předchozím bydlišti respondentů z obce Losiná jsou rozdílné.



## Příloha číslo 29

Data z Veřejné databáze ČSU

Obyvatelstvo podle ekonomické aktivity  
Chotikov - obec/město (okr. Plzeň-sever)

Období: 26.3.2011

		26.3.2011[1]	1.3.2001	3.3.1991	
Obyvatelstvo celkem		1 063	751	678	
Ekonomicky aktivní[2]		578	399	360	
v tom	zaměstnaní	545	371	356	
	z toho	zaměstnanci	392	288	.
		zaměstnavatelé	34		
		osoby pracující na vlastní účet	86		
	nezaměstnaní	33	28	4	
Ekonomicky neaktivní		443	350	318	

[1] předběžné výsledky

[2] včetně pomáhajících rodinných příslušníků

Zdroj: © Český statistický úřad, Veřejná databáze

URL: <http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=vse-o-uzemi&tu=30465&th=&v=&vo=H4sIAAAAAAAAAA>

## Příloha číslo 30

Data z Veřejné databáze ČSU

**Obyvatelstvo podle nejvyššího ukončeného vzdělání**  
Chotíkov - obec/město (okr. Plzeň-sever)      **Období:** 26.3.2011

		26.3.2011 <sup>[1]</sup>	1.3.2001	3.3.1991
Obyvatelstvo ve věku 15 a více		894	635	542
z toho nejvyšší ukončené vzdělání	základní vč. neukončeného	127	142	205
	střední vč. vyučení (bez maturity)	293	281	222
	úplné střední (s maturitou) a vyšší odborné včetně nástavbového	316	162	102
	vysokoškolské	122	37	13
	bez vzdělání	2	1	-

[1]                      předběžné výsledky

Zdroj:                © Český statistický úřad, Veřejná databáze  
URL:                <http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=vse-o-uzemi&tu=30465&th=&v=&vo=H4sIAAAAAAAAAHW>

## Příloha číslo 31

Data z Veřejné databáze ČSU

### Domy podle obydlivosti, druhu domu a vlastníka

Chotíkov - obec/město (okr. Plzeň-sever)

Období: 26.3.2011

	26.3.2011[1]	1.3.2001	3.3.1991
Domy celkem	376	282	267
z toho obydlivé	322	235	224
z obydlivých podle druhu			
rodinné domy	317	229	222
bytové domy	2	3	2
z obydlivých podle vlastníka domu			
fyzická osoba	315	230	219
obec, stát	-	3	5
bytové družstvo	-	-	-
spoluvlastnictví vlastníků bytů (jednotek)	2	-	-
kombinace vlastníků	1	-	-
z obydlivých s obdobím	-	-	-

[1]

předběžné výsledky

Zdroj: © Český statistický úřad, Veřejná databáze

URL: <http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=vse-o-uzemi&tu=30465&th=&v=&vo=H4slAAAAAAAAAHW>

## Příloha číslo 32

Data z Veřejné databáze ČSU

**Neobydlené domy podle druhu domu a důvodu neobydlenosti**  
 Chotlkov - obec/město (okr. Plzeň-sever)

Období: 26.3.2011

			26.3.2011[1]	1.3.2001	3.3.1991
Neobydlené domy celkem[2]			54	47	43
rodinné domy			52	45	41
z toho druh domu	z toho důvod neobydlenosti	slouží k rekreaci	10	10	17
		přestavba domu	4	6	
		nezpůsobilé k bydlení	13	8	
	bytové domy		1	-	-
	z toho důvod neobydlenosti	přestavba domu	-	-	-
		nezpůsobilé k bydlení	-	-	-

[1]                      předběžné výsledky  
 [2]                      v celkovém počtu neobydlených domů

Zdroj:                      © Český statistický úřad, Veřejná databáze  
 URL:                      <http://vdb.czso.cz/sldbvo/#1stranka=vse-o-uzemi&tu=30465&th=&v=&vo=H4sIAAAAAAAAAAHWP>

## Příloha číslo 33

Pohyb obyvatel ve vybraném území - časová řada

Kód: DEM1010CU  
Území: obec<sup>1</sup>  
Chotikov

	Celkový přírůstek	Přirozený přírůstek	Přírůstek stěhováním	Živě narození	Zemřelí	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Sňatky	Rozvody	Potraty
1991	20	5	-	11	6	-	-	4	4	-
1992	-10	-6	-4	6	12	23	27	6	4	7
1993	-1	1	-2	8	7	9	11	-	1	4
1994	-2	-2	-	5	7	9	9	3	-	4
1995	2	-5	7	2	7	15	8	4	-	7
1996	-	-3	3	4	7	17	14	4	3	3
1997	19	11	8	12	1	22	14	3	-	4
1998	26	8	18	10	2	27	9	5	4	1
1999	8	-4	12	4	8	18	6	2	-	-
2000	4	-13	17	3	16	33	16	8	2	2
2001	3	-6	9	6	12	19	10	1	1	5
2002	19	1	18	5	4	28	10	3	2	3
2003	-1	-2	1	7	9	16	15	2	2	2
2004	28	2	26	9	7	37	11	4	1	6
2005	54	1	53	9	8	66	13	1	2	3
2006	35	-2	37	7	9	52	15	3	4	1
2007	31	1	30	7	6	43	13	7	3	3
2008	20	-	20	4	4	48	28	4	2	7
2009	62	-4	66	8	12	75	9	2	-	6
2010	47	6	39	12	4	49	10	1	2	4

**Poznámky**

<sup>1</sup> nepřepracované údaje, území v hranicích běžného roku

## Příloha číslo 34

Data z Veřejné databáze ČSU

**Obyvatelstvo podle nejvyššího ukončeného vzdělání**  
Chotětkov - obec/město (okr. Plzeň-sever)      **Období:** 26.3.2011

	26.3.2011 <sup>[1]</sup>	1.3.2001	3.3.1991	
Obyvatelstvo ve věku 15 a více	894	635	542	
z toho nejvyšší ukončené vzdělání	základní vč. neukončeného	127	142	205
	střední vč. vyučení (bez maturity)	293	281	222
	úplné střední (s maturitou) a vyšší odborné včetně nástavbového	316	162	102
	vysokoškolské	122	37	13
	bez vzdělání	2	1	-

[1]                      předběžné výsledky

Zdroj:                © Český statistický úřad, Veřejná databáze

URL:                <http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=vse-o-uzemi&tu=30465&th=&v=&vo=H4sIAAAAAAAAAAHW>

## Příloha číslo 35

Data z Veřejné databáze ČSU.

### Obyvatelstvo podle ekonomické aktivity

Losiná - obec/město (okr. Pízeň-město)

Období: 26.3.2011

		26.3.2011[1]	1.3.2001	3.3.1991
Obyvatelstvo celkem		1 119	856	843
Ekonomicky aktivní[2]		592	436	444
v tom	zaměstnaní	558	412	441
	z toho			
	zaměstnanci	416	347	
	zaměstnavatelé	23		
	osoby pracující na vlastní účet	92		
nezaměstnaní		34	24	3
Ekonomicky neaktivní		493	416	399

[1] předběžné výsledky

[2] včetně pomáhajících rodinných příslušníků

Zdroj: © Český statistický úřad, Veřejná databáze

URL: <http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=vse-o-uzemi&tu=30465&th=&v=&vo=H4s/AAAAAAAAA>

## Příloha číslo 36

Data z Veřejné databáze ČSU

### Domy podle obydlivosti, druhu domu a vlastníka

Losiná - obec/město (okr. Plzeň-město)

Období: 26.3.2011

	26.3.2011 <sup>[1]</sup>	1.3.2001	3.3.1991
Domy celkem	371	284	256
z toho obydlivé	321	242	235
z obydlivých podle druhu			
rodinné domy	317	242	235
bytové domy	1	-	-
z obydlivých podle vlastníka domu			
fyzická osoba	309	240	234
obec, stát	2	2	1
bytové družstvo	-	-	-
spoluvlastnictví vlastníků bytů (jednotek)	1	-	-
kombinace vlastníků	3	-	-
z obydlivých s obdobím	-	-	-

[1]

předběžné výsledky

Zdroj: © Český statistický úřad, Veřejná databáze

URL: <http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=vse-o-uzemi&tu=30465&th=&v=&vo=H4slAAAAAAAAAHWF>



# Příloha číslo 37

[Napřísten](#) | [Web CSÚ](#) | [Enallsh](#)

[Úvodní stránka](#)

[Navigační](#)

[Statistické ukazatele](#)

[O veřejné databázi](#)

[Časté dotazy](#)

[Nápověda](#)

Výběr parametrů pro tabulku - <sup>údrom</sup> Pohyb obyvatel ve vybraném území - časová řada (DEM1010CU)

Provede výběr hodnot nastavených parametrů, poté pokračuje tlačítkem "Zobrazit tabulku"

[Zobrazit tabulku](#) [Aktualizovat](#)

Území: obec

Území: obec<sup>1</sup>  
ČísloInk obcí:  Výběr

	Colkový přírůstek	Přirozený přírůstek	Přirůstek stěhováním	Živé narození	Zemřelí	Přistěhovalí	Vyšetřovalí	Sňatky	Rozyody	Polraty
1991	6	-1		6	7			4	1	4
1992	-14		-14	8	8	12	28	5	3	8
1993		1	-1	11	10	13	14	2		8
1994	-10	-2	-3	11	12	12	20	3	1	8
1995	3	-6	9	9	5	11	18	2	2	8
1996		-4	4	8	12	17	13	6	1	8
1997		-9	10	10	19	18	6	10		3
1998	-5	-8	4	2	14	11	7	8	1	3
1999	3	-3	6	6	9	14	8	4	1	4
2000	-1	-4	2	7	11	12	9	4		-1
2001	25	-4	26	11	7	24	9	7	2	
2002	16	-1	16	11	12	24	8	3	4	2
2003	17	6	11	11	5	20	9	3	1	2
2004	1	-2	3	4	8	18	15	3	2	
2005	-5	-3	2	2	9	2		2	1	1
2006	10	5	4	14	0	5	1	5	1	
2007	16	6	9	16	8	17	9	7	3	1
2008	10	1	9	8	7	22	13	1	2	4
2009	18	3	15	10	7	18	3	6	6	2
2010	16	5	11	11	6	25	13	6	3	1

Poznámky  
<sup>1</sup> nepřepočítané údaje, území v hranicích běžného roku

[Zobrazit tabulku](#) [Aktualizovat](#)

## Příloha číslo 38

Data z Veřejné databáze ČSU

**Obyvatelstvo podle nejvyššího ukončeného vzdělání**  
 Zruč-Senec - obec/město (okr. Plzeň-sever)    Období: 26.3.2011

		26.3.2011 <sup>[1]</sup>	1.3.2001	3.3.1991
Obyvatelstvo ve věku 15 a více		2 510	1 979	1 692
z toho nejvyšší ukončené vzdělání	základní vč. neukončeného	401	374	535
	střední vč. vyučení (bez maturity)	758	794	673
	úplné střední (s maturitou) a vyšší odborné včetně nástavbového	846	589	380
	vysokoškolské	405	188	81
	bez vzdělání	7	9	5

[1]

předběžné výsledky

Zdroj: © Český statistický úřad, Veřejná databáze

URL: <http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=vse-o-uzemi&tu=0&th=&v=&vo=H4sIAAAAAAAAAHWPv07>

## Příloha číslo 39

Data z Veřejné databáze ČSU

**Obyvatelstvo podle ekonomické aktivity**  
Zruč-Senec - obec/město (okr. Pízeň-sever)

Období: 26.3.2011

		26.3.2011[1]	1.3.2001	3.3.1991
Obyvatelstvo celkem		2 954	2 363	2 113
Ekonomicky aktivní[2]		1 524	1 190	1 143
v tom	zaměstnaní	1 440	1 137	1 125
	z toho			
	zaměstnanci	1 060	877	
	zaměstnavatelé	89		
	osoby pracující na vlastní účet	206		
	nezaměstnaní	84	53	18
Ekonomicky neaktivní		1 304	1 154	970

[1] předběžné výsledky

[2] včetně pomáhajících rodinných příslušníků

Zdroj: © Český statistický úřad, Veřejná databáze

URL: <http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=vse-o-uzemi&tu=0&th=&v=&vo=H4slAAAAAAAAAHWP>

## Příloha číslo 40

Data z Veřejné databáze ČSU

**Domy podle obydlivosti, druhu domu a vlastníka**  
 Zruč-Senec - obec/město (okr. Plzeň-sever)      **Období:** 26.3.2011

		26.3.2011[1]	1.3.2001	3.3.1991
Domy celkem		918	780	661
z toho obydlivé		837	665	583
z obydlivých podle druhu	rodinné domy	817	651	561
	bytové domy	14	11	21
z obydlivých podle vlastníka domu	fyzická osoba	812	643	555
	obec, stát	1	-	3
	bytové družstvo	3	5	-
	spoluvlastnictví vlastníků bytů (jednotek)	7	-	-
	kombinace vlastníků	8	-	-
z obydlivých s obdobím		-	-	-

[1]                      předběžné výsledky

Zdroj: © Český statistický úřad, Veřejná databáze

URL: <http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=vse-o-uzemi&tu=0&th=&v=&vo=H4sIAAAAAAAAAAHWPv07>

## Příloha číslo 41

Pohyb obyvatel ve vybraném území - časová řada

Kód: DEM1010CU  
Území: obec<sup>1</sup>  
Zruč-Senec

	Celkový přírůstek	Přirozený přírůstek	Přírůstek stěhováním	Živě narození	Zemřelí	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Sňatky	Rozvody	Potraty
1991	-8	1		26	25			13	3	
1992	10	-3	13	17	20	62	49	15	1	14
1993	-13	-13	-	18	31	60	60	9	6	15
1994	42	-4	46	21	25	79	33	13	4	12
1995	-5	-7	2	16	23	65	63	4	2	11
1996	35	-6	41	12	18	68	27	8	8	11
1997	22	-2	24	12	14	76	52	15	3	10
1998	41	-18	59	11	29	90	31	11	5	12
1999	55	8	47	25	17	87	40	12	4	9
2000	43	-	43	20	20	72	29	7	5	8
2001	57	-8	65	15	23	117	52	9	8	10
2002	81	1	80	16	15	117	37	6	5	10
2003	40	-10	50	11	21	95	45	10	3	14
2004	56	-10	66	14	24	94	28	9	6	12
2005	107	8	99	24	16	138	39	12	7	16
2006	101	11	90	34	23	136	46	14	3	13
2007	74	9	65	26	17	139	74	15	7	13
2008	28	6	22	26	20	80	56	9	10	14
2009	64	14	50	35	21	106	56	16	12	12
2010	40	14	26	38	24	93	67	17	13	11

**Poznámky**

<sup>1</sup> nepřepočítané údaje, území v hranicích běžného roku