



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Vojtěch Lábus

Studijní obor: Jazyková a literární kultura

Název práce (česky/anglicky): Poetika tvorby hudební skupiny C a K Vocal/The poetics of creating a musical group C&K Vocal

Vedoucí práce: PhDr. Nella Mlsová, Ph.D.

Oponent práce: PaedDr. Ivo Harák, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	B
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	D
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	B
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	B

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A, B, C, D, E, F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího/oponenta práce k antiplagiátorské kontrole: Práce není plagiát, míra shody s jinými texty (ostatně menší než 1%) je dána jejich využitím (= sekundární literatury citované či parafrázované; za náležitého uvádění odkazů) při přípravě a zpracování dané práce.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: C

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

- 1. Jedná se v případě C a K Vocalu o skupinu nedoceněnou – nebo spíše vysoce oceňovanou, ale toliko zasvěcenými?**
- 2. Mohl by pisatel práce blíže vysvětlit pro mne enigmatickou pasáž: „Text je vystaven v podobě osmi čtyřveršových strof, oproti předchozímu textu ovšem s vázaným veršem (ABAB)“...?**

Další poznámky k práci, kritické připomínky: Velice si cením zaujetí autora práce, které je z jeho textu „vidět“. Už méně však oceňuji pasáže sice s vysokou informační hodnotou, nicméně převzaté ze sekundární literatury: totiž informace týkající se dějin výše uvedeného souboru. Domnívám se, že část z nich bylo možno – s odkazem na příslušnou sekundární literaturu, v níž je najdeme – vypustit, druhou část bylo nasnadě úžeji provázat se samotným tématem práce, totiž s analýzou (zejména Kantorových) textů. (Pro ono zaujetí promíjím pisateli práce



takové stylistické prostředky, které by více slušely některému z populárních hudebních periodik.)

Při analýza Kantorových textů se vcelku daří osvětlit jejich obraznost; nicméně rozbor prozodický (včetně analýzy rýmů) dopadá o poznání hůře (docela by mne zajímalo, co je to *nepravidelný vázaný verš*; také pasáž - „Druhá část prologu je sestavena ze čtyř pravidelných slok, s čtyřveršovým vázaným veršem (ABBC)“ – vykazuje značné nedostatky v teorii; načež si dovoluji autora BP upozornit, že verše jsou vázány užitím některého z metrických systémů, nikoli přítomností rýmů na jejich konci). Dodávám ještě, že píše-li o verši vázaném, měl by V. Lábus dořici, jakého že metra tento využívá. (Možná by pomohlo hlubší poučení některou z prací věnujících se versologii.)

Abych jenom nekritizoval: oceňuji, že se autor bakalářské práce průřezového tématu zhostil se značnou znalostí z oblasti hudební.

Velice oceňuji široký záběr sekundární literatury; nicméně by mne zajímalo, nakolik se se soudy v ní obsaženými autor práce ztotožňuje (neboť některé z těchto soudů – jak už se na naši hudební publicistiku sluší – jsou věru ostře vyhraněné).

Za velmi cennou pokládám projektovou část bakalářské práce; s povděkem kvituji i její další využití. Film bude jistě možné promítnout také pro publikum z řad studentů a pedagogů UHK...

Datum a podpis oponenta práce: V Pardubicích dne 8. 5. 2024

PaedDr. Ivo Harák, Ph.D. v.r.