

Katedra filozofie a společenských věd

Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce: Kateřina Mackovčinová

Název práce: Hlubinně analytický výklad archetypu hrdiny

Obor studia: Filosofie a společenské vědy

Autor posudku: Mgr. Marie Hrdá, Ph.D.

Charakter předkládaného textu lze odvodit již z úvodu. Ve velmi krátkém úvodu autorka uvádí, o čem bude psát, s čím budeme seznámeni a co je výstupem práce. Není zde ani zmínka o cíli, ačkoliv implicitně se dá předpokládat, že tím cílem je zmíněná analýza vybraných hrdinů, konkrétně z filmů o Batmanovi. Rovněž nelze říci, že by úvod odrážel tvořivou schopnost psaní textu.

Z naznačených důvodů zde nelze zcela oddělit obsahové a formální hodnocení práce. Ačkoliv od bakalářské práce neočekáváme řešení samostatné otázky, tady musíme konstatovat, že tato práce je jen převyprávěním tématu v tom nejprostším slova smyslu. Stačí se podívat na citace, kde se často na jedné stránce opakuje citace z téhož místa, téměř stránku za stránkou. Autorka zcela zjevně nepochopila, jak se tvoří odborný text. Nadměrně užívá přímé citování, což vede rovněž k nadměrnému odkazování. Čímž se ztrácí další tvořivý moment bakalářských prací, totiž srozumitelné vysvětlení daného tématu. Autorka pojmenuje kapitolu „Analytická psychologie“, v níž nakonec vysvětluje jednotlivé pojmy, které se k Jungovi váží, aniž by vyjádřila že se bude věnovat jednotlivým pojmům, či alespoň nějak text slovně provázala. Stejně tak nezdůvodňuje, proč se najednou zabývá vysloveně osobním vztahem Junga a Freuda, jaký to má vztah k interpretovanému tématu nebo pochopení psychoanalýzy.

O poznání lepší je text v kapitole o archetypech, alespoň pokud se přímého citování týká. Zůstává však problém „převyprávění“ tak, jak je téma vysvětlováno ve zdrojích. Za zcela nepřijatelné považuji, aby byly celé kapitoly postaveny jen na jednom zdroji. Slovo „analýza“ je zde nadnesené označení, není tu prakticky žádný vlastní vklad.

Závěr není shrnutím, k čemu autorka dospěla, pouze popisem, čemu se věnují jednotlivé kapitoly.

Z dalších připomínek:

Obsahové: Synchronicita není v Jungově pojetí shluk náhod, alespoň ne tak, jak náhodě rozumíme dnes.

Formální: Jazyk autorka užívá pro odbornou práci nevhodným způsobem. Např. při vysvětlování užívá „děláte“ místo neosobního „člověk dělá“. Dále neužívá zkrácené citace pod čarou, což nadměru natahuje text.

Práce se zdroji: Nepovažuji za vhodné v kontextu této práce citovat popularizační přednášku z youtube, která se věnuje osobnostnímu rozvoji, ne výkladu Junga. Podobně citování článku z blogspotu, který ani není primárně výkladem Junga.

Otázky k diskusi při obhajobě: Jaký význam má výklad současných hrdinů prizmatem archetypů?

Hodnocení práce známkou: E

Výsledné hodnocení práce: Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě.