

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE



FAKULTA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ



Katedra ekologie a životního prostředí
obor: Regionální environmentální správa

DIPLOMOVÁ PRÁCE

**Návrh projektu obnovy části genové základny buku lesního č. 1 - Dřevíč-
Krušná hora v PLO 8a - Křivoklátsko**

Vedoucí diplomové práce:
doc. RNDr. Michal Hejcman, Ph.D.

Diplomant:
Bc. Radek Adam, DiS.

PRAHA 2009

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma **Návrh projektu obnovy části genové základny buku lesního č. 1 - Dřevíč-Krušná hora v PLO 8a – Křivoklátsko** vypracoval samostatně s použitím citovaných zdrojů.

V Hudlicích dne 23. 4. 2009

.....
Bc. Radek Adam, DiS.

PODĚKOVÁNÍ

Rád bych poděkoval vedoucímu diplomové práce doc. RNDr. Michalovi Hejcmanovi, Ph.D. a mému konzultantovi prof. Ing. Vilému Podrázskému, CSc., za pomoc a podporu při tvorbě této práce.

Dále bych rád poděkoval pracovníkům Výzkumného ústavu lesního hospodářství a myslivosti, v. v. i., Strnady, zejména týmu Ing. Josefa Frýdla, CSc., především však můj velký dík patří Ing. Petru Novotnému, Ph.D. za řadu odborných rad a připomínek, pomoc v terénu, zpracovávání statistických dat a zpracování samotného textu práce.

OBSAH

PROHLÁŠENÍ	2
PODĚKOVÁNÍ	3
ABSTRAKT	6
ABSTRACT	6
1. ÚVOD	7
2. CÍL PRÁCE	9
3. LITERÁRNÍ REŠERŠE	10
3.1. ZÁCHRANA, ZACHOVÁNÍ A REPRODUKCE GENOFONDU LESNÍCH DŘEVIN.....	10
3.2. GENOVÉ ZÁKLADNY	12
3.2.1. Význam.....	12
3.2.2. Hospodaření v genových základnách.....	13
3.2.3. Legislativní rámec.....	14
3.3. ZÁKLADNÍ PĚSTEBNÍ OPATŘENÍ V BUKOVÝCH POROSTECH.....	15
3.3.1. Péče o nárosty a mladé kultury.....	16
3.3.2. Prořezávky bukových mlazin.....	16
3.3.3. Probírky v bukových porostech.....	17
3.3.4. Péče o dospívající bukové porosty.....	18
3.3.5. Obnova bukových porostů.....	18
4. MATERIÁL A METODIKA	23
4.1. ŠIRŠÍ ÚZEMNÍ SOUVISLOSTI	23
4.2. GENOVÁ ZÁKLADNA Č. 1 – DŘEVÍČ-KRUŠNÁ HORA.....	23
4.3. NÁVRH OBNOVY	25
4.3.1. Materiál	25
4.3.2. Metodika	25
4.4. FENOTYPOVÉ ŠETŘENÍ.....	29
4.4.1. Materiál	29
4.4.2. Metodika	29
5. VÝSLEDKY	31
5.1. NÁVRH OBNOVY DOSPĚLÝCH BUKOVÝCH POROSTŮ	31
Porost 423 B 17	32
Porost 423 C 17.....	35
Porost 428 D 15.....	38
Porost 428 E 15	41
Porost 429 A 14	44
Porost 429 B 15	46
Porost 429 C 15.....	48
Porost 429 D 14.....	51
Porost 431 A 15	54
Porost 431 B 16	57
Porost 431 C 14.....	60
Porost 431 G 17.....	63
Porost 435 A 17b	66
Porost 435 A 17c.....	69
Porost 435 A 17d	71
5.2. VÝSLEDKY FENOTYPOVÉHO ŠETŘENÍ	73
5.2.1. Proměnlivost kvantitativních znaků	73
5.2.2. Proměnlivost kvalitativních znaků	73
5.2.3. Zařazení do jakostních tříd.....	74
DISKUSE	76
ZÁVĚR	83
LITERATURA	84

SEZNAM PRŮVODNÍHO VYBAVENÍ	89
PŘÍLOHY	94

Abstrakt

Porosty bučin vyskytující se v genové základně č. 1 – Dřevíč-Krušná hora jsou značně přestárlé a již v nich dochází i ke snižování plodnosti, což se negativně odráží na kvalitě a množství sbíraného osiva. Předkládaná práce obsahuje návrh projektu obnovy bukových porostů ve zmíněné genové základně starších 60 let a s minimálním zastoupením buku 80 %. Na rozdíl od dostupných hospodářsko-úpravnických dokumentů (LHP, OPRL) návrh v textové a mapové části obsahuje konkrétní hospodářské záměry až do úrovně porostní skupiny v dlouhodobějším časovém horizontu 30 let, rozvrženém do tří decenií. Výsledný návrh hospodaření je prezentován ve formě zákresů v porostních mapách, doplněných textovým komentářem příslušných hospodářských opatření. Pozornost je věnována i fenotypové charakteristice místní populace buku.

Klíčová slova: buk lesní (*Fagus sylvatica* L.), genová základna, Křivoklátsko, pěstování lesa, obnova lesa, fenotypové šetření

Abstract

Beech wood stands in gene conservation unit No. 1 – Dřevíč-Krušná hora are considerably over aged, with decreased level of fructification, which has negative effect as for collected seed quality and quantity. Presented diploma thesis contents project proposal for mentioned gene conservation unit beech stands regeneration. It concern stands older than 60 years with European beech minimum composition of 80 %. In contrast to available forest management documents (Forest Management Plan, Regional Plan of Forest Development); presented proposal contents factual forest management goals through to part of a stand in 30 years long term period, which is laid out to three decades. Resultant management proposal is presented in form of stand maps' schemes, which are completed with text information about corresponding management treatments. There is also an attention paid to phenotype characterization of local E. beech population, in presented diploma thesis, too.

Key words: European beech (*Fagus sylvatica* L.), gene conservation unit, Křivoklát region, silviculture, forest regeneration, phenotypic examination

1. Úvod

Volba tématu diplomové práce vyplynula z potřeby řešení způsobu obnovy přestárých bukových porostů v genové základně (GZ) č. 01 – Dřevíč-Krušná hora v CHKO Křivoklátsko, u kterých začalo lokálně docházet k samovolnému rozpadu. V případě absence cílených zásahů by tak v těchto porostech mohlo dojít ke ztrátě cenné genetické informace, která by nebyla předána další generaci prostřednictvím přirozeného zmlazení. Na Křivoklátsku je problém těžby „fyziologicky přestárých“ až 345letých porostů buku uváděn již z minulosti (SVOBODA 1943 ex SAMEK et MOUCHA 1981); tehdy se ukázaly jako zdravé, prakticky nezasažené hnilobou.

Obdobně jako v jiných vyspělých zemích jsou i v lesním hospodářství ČR aplikovány různé postupy zachrany, zachování a reprodukce nejcennějších genetických zdrojů lesních dřevin, tj. zejména jejich autochtonních populací. Za jejich nejvýznamnější součást jsou považovány genové základny, jakožto plošně rozsáhlejší komplexy lesních porostů, v kterých je uplatňována především přirozená obnova zájmových dřevin a i všechna další hospodářská opatření směřují k uchování původního genofondu populace.

Lesní porosty v České republice patří v evropském měřítku k nejvíce pozměněným, pokud jde o jejich druhovou a věkovou skladbu. V průběhu lesnického hospodaření v uplynulých cca 200 letech došlo na většině území, které je dnes pokryto lesem, k záměně původních lesních porostů s přirozenou druhovou skladbou za porosty hospodářsky více ceněné, tvořené některými upřednostňovanými druhy dřevin, především borovicí lesní a později smrkem ztepilým. Ostatní druhy dřevin byly z porostních směsí buď záměrně vytlačeny, nebo z nich ustoupily samovolně, protože nové způsoby hospodaření nevyhovovaly jejich ekologickým nárokům.

Dřevinou s největším podílem v přirozené druhové skladbě byl na území ČR buk lesní, který zaujímal 40,2 % plochy lesů. Dnes se však tento druh vyskytuje pouze na 6,9 % porostní výměry (*Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky 2007*). Autochtonní porosty buku lesního se u nás zachovaly zejména v roztroušených zbytcích. Rozlehlé smíšené porosty buku v Čechách rostou především na Šumavě ve výšce 650-1 000 m n. m., pozůstatky původních bučin se dále nacházejí v Českém lese, Novohradských horách a v Blanském lese. O něco níže se buk vyskytuje v Krušných horách (400 - 700 m n. m.) a v Lužických horách. V Jizerských horách, Krkonoších a Orlických horách je vzácný (stoupá zde do 900 m n. m.), více je ho spíše v jejich podhůří.

Obdobně je tomu i v Králickém Sněžníku a Jeseníkách. Zbytky původních bučin se roztroušeně vyskytují i na Českomoravské vrchovině, v Železných horách, Blaníku, Černokostecku, Císařském lese, Dražanské vrchovině, Oderských vrších, Brdech a Hřebenech. Větší zastoupení v Doupovských horách a v Českém středohoří zřejmě souvisí s živným čedičovým podkladem (ÚRADNÍČEK 2004). K územím, kde jsou dosud zachovány původní populace této dřeviny, patří kromě Českého ráje a Litomyšlska i CHKO Křivoklátsko (FÉR 1994). Na Moravě se buk hojně vyskytuje v Chříbech, Malých a Bílých Karpatech. V Beskydech byl z velké části uměle nahrazen smrkem (ÚRADNÍČEK 2004).

2. Cíl práce

Hlavním cílem předkládané diplomové práce je zpracování návrhu projektu obnovy bukových porostů v pravobřežní části genové základny č. 01 – Dřevíč-Krušná hora, kde buk představuje zájmovou dřevinu, pro období 30 let. Navrhovaná hospodářská opatření jsou zpracována pro porostní skupiny s minimálním zastoupením buku 80 %, které jsou starší 60 let. Opatření jsou rozvržena do tří dekád v souladu s platnostmi LHP. Na rozdíl od již zpracovaných hospodářsko-úpravnických dokumentů (LHP, OPRL) návrh v textové a mapové části obsahuje konkrétní hospodářské záměry až do úrovně porostní skupiny. Dalším cílem práce je posouzení populace buku v genové základně z hlediska jejího fenotypového projevu. Výsledkem realizovaných činností je návrh hospodaření v části GZ rozpracovaný na dalších 30 let v desetiletých intervalech, a to jak ve formě zákresů v porostních mapách, tak v textovém komentáři jednotlivých hospodářských opatření.

3. Literární rešerše

3.1. Záchrana, zachování a reprodukce genofondu lesních dřevin

V lesním hospodářství České republiky i dalších evropských zemí (např. ŠINDELÁŘ 1975) je v posledních desetiletích věnována zvýšená pozornost realizaci různých opatření na záchranu, zachování a reprodukci původních (autochtonních) populací lesních dřevin. Na tyto aktivity lze nahlížet ze dvou aspektů – etického a praktického (SAMEK 1981), přičemž druhý z nich představuje racionální pohled na potenciální možnosti využívání genetických zdrojů v budoucnu. Vzhledem k tomu, že dílčí populace, resp. jejich zbytky, které se zachovaly až do dnešní doby, jsou v současné době více či méně ohroženy, probíhá v zemích s vyspělým lesním hospodářstvím jejich vyhledávání, registrace a snaha o adekvátní využívání. Různými aspekty této problematiky se v ČR již zabývalo množství prací (např. KRÍŽ 1978, ŠINDELÁŘ 1983b, 1984a, b, 1987a, b, 1991c, 1993, NEUHÄUSLOVÁ 1987, SCHWARZ 1997, ČÍŽKOVÁ 1998, FRÝDL et ŠINDELÁŘ 2007). Zachované genově rozmanité porosty jsou mj. důležitým předpokladem realizace šlechtitelského procesu (ŠINDELÁŘ 1982b).

PAULE (1992) rozumí pod pojmem genofond nebo genetické zdroje soubor genetických informací, které jsou zakódovány v jedincích tvořících populaci. Z hlediska klasifikace genofondu nebo genetického zdroje lze rozlišit:

- primární genetické zdroje, které představují všechny původní a nenarušené lesní ekosystémy (s nezměněnou genetickou strukturou),
- sekundární genetické zdroje, které tvoří všechny ekosystémy a populace s narušenou genetickou strukturou (například činností člověka),
- terciární genetické zdroje, které vznikly synteticky jako šlechtitelské směsi v rámci šlechtitelských programů (například semenné sady, hybridizační pokusy).

Postupy zachování genofondu rozděluje PAULE (1992) na zachování genofondu *in situ* (v místě výskytu) a zachování genofondu *ex situ* (mimo místo svého výskytu).

Zachování genofondu *in situ* předpokládá především zachování ekologických podmínek garantujících existenci populací daného druhu a navíc splnění dalších podmínek:

- Všechny růstové fáze druhu jsou zachovány v rámci ekosystému, ve kterém se původně vyskytovaly,

- využíváním krajiny a prostředí nemá člověk negativní vliv na přežívání druhů a jejich populací,

- přirozená obnova druhů se uskutečňuje bez vlivu člověka, případně pouze s jeho krátkodobým vlivem v nevyhnutelných případech. Je-li to nezbytné, může přirozenou obnovu nahradit obnova umělá při použití původního osiva.

Klíčovým problémem pro zachování genofondu *in situ* je odvození minimální velikosti populace, která zabezpečí přežití daného druhu a jeho trvalou obnovu bez ztráty genetické informace. Minimální velikost populace představuje prahovou hranici. Zda bude populace přežívat, závisí na mnoha náhodných a nepředvídatelných demografických a genetických faktorech a faktorech prostředí. Minimální velikost populace závisí na jejím dosavadním vývoji, délce generací (životnosti) druhu, systému rozmnožování, prostorovém rozmístění genetických zdrojů (jeden porost, skupina malých porostů, jednotlivé stromy).

Z hlediska splnění cílů zachování genofondu *in situ* se jeví jako mimořádně výhodné tyto kategorie (viz též např. LAFFERS et al. 1988, ŠINDELÁŘ 1982b, c):

1. Chráněná území (NP, CHKO, MZCHÚ)
2. Genové základny
3. Porosty uznané ke sklizni semenného materiálu

Osobitou kategorií jsou semenné porosty, které představují kopii uznaných porostů fenotypové třídy A a mohou se při dodržení zásad, vyplývajících ze stanovení minimální velikosti populace, pokládat za jednu z možných cest zachování genofondu *in situ*.

Rodičovské stromy/klony (zákon č. 149/2003 Sb.) mohou sloužit k zachování genofondu *in situ* jen doplňkově, existuje-li jich v dané oblasti dostatečně velký počet. Obvykle nesplňují kritérium minimální velikosti populace a nepředstavují tak soubor, který by se mohl reprodukovat vzhledem k velkým vzdálenostem mezi jedinci.

Zachování genofondu *ex situ* zahrnuje všechna opatření vedoucí k záchraně genetického materiálu mimo areál přirozeného výskytu rodičovské populace.

Opatření na zachování genofondu *ex situ* zahrnují:

1. Reprodukční výsadby na zachování genofondu
2. Genové banky
3. Klonové archivy
4. Semenné sady
5. Pokusné plochy (provenienční výsadby, testy potomstev aj.)

6. Krátkodobé a dočasné sbírky genetického materiálu založené pro účely genetických a šlechtitelských pokusů

Hodnota jednotlivých metod na zachování genofondu *ex situ* uvedených v předcházejícím seznamu je dosti rozdílná. První dvě opatření jsou specificky orientována na zachování genofondu *ex situ*, protože zde lze předpokládat splnění všech požadavků kladených na velikost minimální populace a mohou navíc cílevědomě zahrnovat ty populace, které jsou z hlediska zachování genofondu nejvýznamnější.

Genové banky představují velmi efektivní cestu zachování genofondu *ex situ* pro budoucí období. Nevyžadují prostor na zakládání výsadeb a náklady na jejich údržbu. V semenných bankách lze při vhodném režimu uskladnění uchovávat vzorky semen po dobu několika desítek let. Doba uskladnění závisí na dřevině, přičemž obecně lze semena jehličnatých dřevin uskladnit po delší dobu než semena listnáčů.

Předpokladem efektivního využití dalších čtyř kategorií z předcházejícího seznamu je splnění reprezentativnosti výběru a velikosti minimální populace. Se zřetelem na velké náklady spojené se zakládáním a provozem reprodukčních výsadeb na zachování genofondu se dají tyto kategorie při jejich původním šlechtitelském cíli využívat jako vedlejší prostředek na zachování genofondu *ex situ*. Ve většině případů nesplňují kritéria reprodukovatelnosti a minimální velikosti populace.

Z hlediska lesního hospodářství není nutno zachovat celý genofond, avšak je třeba zachovat ho v přiměřeném rozsahu, a to na původních či jinak vhodných reprezentativních lokalitách. Při zachování genofondu jde především o nejcennější populace z hlediska lesního hospodářství nebo všeobecného botanického významu (PAULE 1992).

Teoretickými otázkami záchrany a reprodukce genetických zdrojů přímo zaměřenými na buk lesní se u nás zabýval ŠINDELÁŘ (1982a, 1983a, 1991b, 1992, 1996).

3.2. Genové základny

3.2.1. Význam

Jedním z nejvýznamnějších lesnických opatření, které bylo poprvé uplatněno v tehdejší Československu, je navrhování a vyhlásování genových základen. Úvaha o možném zřizování těchto objektů byla lesnické veřejnosti poprvé představena začátkem osmdesátých let 20. století (ŠINDELÁŘ 1982c) a později byla dále rozvíjena (např. PIOVARČI et MATLÁK 1989, ŠINDELÁŘ 1989a, c, d, 1991a, d, PIOVARČI 1992, PIOVARČI et

CHUDÍK 1993, BRUCHÁNIK 1997). Po příkladu Československa je této problematice věnována stále se zvyšující pozornost i v řadě dalších zemí (ŠINDELÁŘ 1990a, NOVOTNÝ, FRÝDL et ČÁP 2008).

Význam genových základen, které tvoří komplexy většinou cenných původních lesních porostů a jejich souborů, spočívá hlavně v tom, že původní populace lesních dřevin a ostatních organismů vznikly na určitých konkrétních lokalitách přirozeným výběrem a jsou tak adaptovány na místní podmínky prostředí. Mají proto značný význam pro lesní hospodářství, zejména s ohledem na potenciální stabilitu a předpoklad adaptability i k případným eventuálním změnám prostředí. Genové základny jsou typické svou polymorfní genetickou strukturou, která do značné míry zabraňuje blízkému příbuzenskému křížení a uchování pestré genotypové a genové skladby (ŠINDELÁŘ 1983b).

Význam genových základen pro lesnickou praxi spočívá tedy především v tom, že mohou být využívány jako potenciální hodnotné genetické zdroje reprodukčního materiálu; v lesnickém výzkumu pak představují mimořádně významný zdroj materiálu pro realizaci plnění úkolů šlechtění lesních dřevin.

3.2.2. Hospodaření v genových základnách

S ohledem na udržení genetických zdrojů původních a jinak cenných populací lesních dřevin je základním způsobem obnovy v genových základnách přirozené zmlazení. V četných případech se však nevyužívá důsledně, ale je nutno jej kombinovat s umělou obnovou. V případě potřeby umělé obnovy se pro tyto dřeviny používá výhradně reprodukční materiál z téže genové základny. Ve srovnání s přírodními rezervacemi, vyhlášenými v takových lesních celcích, u nichž většinou nejsou pochyby, že se jedná o původní společenstva, která jsou zpravidla cenným zdrojem genotypů druhů zastoupených v rezervaci, mají genové základny výhodu, že se většinou jedná o objekty větší rozlohy. Tím by v nich mělo být do jisté míry minimalizováno riziko sprášení jedinců pylem stromů ze sousedních porostů, které již do genové základny nepatří (ŠINDELÁŘ 1990a).

V genových základnách převládá hospodářský způsob pasečný, při jehož aplikaci by měly být vytvářeny vhodné podmínky pro přirozenou obnovu. Proto jsou základními formami tohoto hospodářského způsobu podrovní maloplošná, příp. násečná. Velkoplošná forma přichází v praxi v úvahu spíše výjimečně, stejně tak forma maloplošná holosečná. Tuto formu nelze vyloučit z toho důvodu, že v mnohých genových základnách je nutno upravit druhovou skladbu lesa (někde v převážném počtu porostů). O hospodářský způsob

výběrný se může jednat pouze ve zcela výjimečných případech, kdy současná druhová, věková a prostorová výstavba lesů a další podmínky (dobrá zmlazovací schopnost aj.) tento způsob umožňují. Vždy by se však mělo jednat o jeho formu skupinovou.

Obmýtlí v genových základnách se může v řadě případů odchylovat od modelu platného pro lesy hospodářské tak, aby respektovalo jejich poslání. Jde zejména o skutečnost, že genové základny jsou mimo jiné významným zdrojem osiva, neboť často zahrnují značné plochy porostů uznaných ke sklizni semenného materiálu, a to i fenotypové třídy A. Podle obvyklých zásad hospodaření se pro porosty fenotypové třídy A plánuje zvýšený domýtlí věk a oddaluje se počátek obnovy o 30 až 40 let ve srovnání s ostatními porosty na obdobných stanovištích.

Je třeba, aby základní cíle, pro jejichž realizaci se genové základny zřizují, byly respektovány i při stanovování výše těžeb. Se zřetelem na možnosti dlouhodobého využívání genových základen jako zdrojů reprodukčního materiálu a nutnost reprodukovat genetické zdroje pokud možno cestou přirozené obnovy je nutno postupně dosáhnout druhové, prostorové a věkové skladby porostů, přibližující se původním lesním ekosystémům. I v této problematice je třeba v některých případech navrhnout odchylky od modelů aplikovaných pro hospodářské lesy (ŠINDELÁŘ 1990a, NOVOTNÝ, FRÝDL et ČÁP 2008).

3.2.3. Legislativní rámec

Genové základny jsou vyhlášovány v kategorii lesa zvláštlího určení podle § 8 odst. 1 písm. f) lesního zákona č. 289/1995 Sb., jako lesy „potřebné pro zachování biologické různorodosti“. Udržení biologické různorodosti se tak stává mimoprodukční funkcí, která je nadřazena funkcím produkčními (STANĚK et al. 1997). Problematiku genových základen upravuje od 1. 1. 2004 zákon č. 149/2003 Sb., o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin, v němž se uvádí:

(1) Komplex lesních porostů s významným podílem cenných regionálních populací lesních dřevin o rozloze, jež postačuje k udržení biologické různorodosti populace, která je schopna vlastní reprodukce, lze vyhlásit za genovou základnu. Les na území genové základny se zařazuje do kategorie lesa zvláštlího určení podle zvláštlího právního předpisu /§ 8 odst. 2 písm. f) zákona č. 289/1995 Sb./.

(2) O vyhlášení genové základny rozhoduje orgán veřejné správy na návrh vlastníka lesa na území, které má být prohlášeno za genovou základnu, nebo z vlastního podnětu. Při

rozhodování o vyhlášení genové základny vychází orgán veřejné správy z odborného posudku vypracovaného pověřenou osobou. Orgán veřejné správy zašle jedno vyhotovení rozhodnutí o vyhlášení genové základny pověřené osobě.

(3) Orgán veřejné správy vede evidenci o genových základnách nacházejících se v jeho územní působnosti. Ústřední evidenci genových základen vede pověřená osoba.

(4) Vlastník lesa zařazeného do genové základny má právo na úhradu újmy, která mu vznikla vyhlášením genové základny z podnětu orgánu veřejné správy nebo v přímé souvislosti s tím, a to vůči orgánu veřejné správy, který o vyhlášení genové základny rozhodl. V případě, že o vyhlášení genové základny požádá vlastník lesa, nese náklady uznávacího řízení, včetně nákladů na zpracování odborného posudku, sám.

(5) Podrobnosti pro vyhlašování genových základen a podrobnosti o způsobu hospodaření v lesích na jejich území a o jejich označování stanoví vyhláška.

Prováděcím předpisem k zákonu č. 149/2003 Sb. je vyhláška č. 29/2004 Sb., ve které se uvádí:

(1) Zachování biologické různorodosti dřevin v genové základně je přizpůsoben režim hospodaření, řešený zvláštními hospodářskými soubory, které vycházejí ze stavu porostů.

(2) Genové základny se vyhlašují v rámci jednotlivých oblastí provenience pro všechny druhy lesních dřevin, lesnicky významných druhů na dobu platnosti plánu nebo osnovy. Genovou základnu je možno vyhlásit pro jednu nebo pro více dřevin.

(3) Genovou základnu je možno vyhlásit v jedné nebo v několika oddělených částech. Výměra jedné genové základny nemá být menší než 100 ha.

(4) U dřeviny, pro kterou je genová základna vyhlášena, se využívá přednostně přirozená obnova. Je-li nutná umělá obnova, používá se u dřevin, pro které je genová základna vyhlášena, reprodukční materiál pocházející z těžby genové základny.

3.3. Základní pěstební opatření v bukových porostech

Základ k modernímu pojetí výchovy bukových porostů položil SCHÄDELIN (1934) ex MRÁČEK (1989). Navrhl členění výchovy lesních porostů do tří časových etap, které postupně zahrnují péči o nárost, čistku (prořezávku) a jakostní probírku. Tak vznikl ucelený systém výchovy lesních porostů vhodný zejména pro listnaté a zvláště pak pro bukové lesy.

3.3.1. Péče o nárosty a mladé kultury

Výchovná péče (čistky, pročistky) v nárostech a mladých kulturách buku zahrnuje více úkonů. Z nich jsou důležité (MRÁČEK 1989):

- Odstranění druhů nežádoucích pro další vývoj porostu. Jedná se hlavně o odstranění rychle rostoucích dřevin, jako je bříza, jíva a různé keře, které potlačují úspěšný vývoj hlavního porostu.
- Včasné vytěžení bukových předrostlíků a obrostlíků, jedinců poškozených při domýtné seči a vyklizování vytěžených stromů. Předrostlé a obrostlé buky jsou pro strukturu budoucího porostu zcela nevhodné, vytvářejí silné větve a utlačují okolní nadějně stromky.
- Úprava spádných okrajů u kotlíků a skupin, která bývá nutná v porostech obnovovaných maloplošně i v kotlicích a pruzích mladých bukových porostů založených uměle. Tato úprava spočívá v postupném odstraňování vyšších a obrůstajících okrajových stromů, které nahradí nižší a tvárnější sousední buky. Opomenutí tohoto zásahu vede k zvyšování počtu nekvalitních okrajových stromů.

V případě ředění náletů se jedná o úkon velmi pracný a nákladný, proto se obvykle opomíjí. Je to však práce velmi prospěšná pro rychlejší vývoj nárostů, jinak hrozí porostu opoždění v růstu a krmení. Na stanovištích, kde to dovolí konfigurace terénu, je možné použít k ředění nárostů vhodné mechanismy (křovinořezy). Zásah se provádí v době, kdy nálety dorůstají výšky kolen. Zasahuje se velmi intenzivně, zejména v náletech výškově málo diferencovaných. Porost se rozčleňuje linkami, které by u buku měly být široké nejvýše 1,5 m, na pásy o šířce 3-5 m. V těchto pásech se pak radikálně uvolňují vitální stromky, jejichž rozestup by neměl být větší než 1 m. Tak se vytvoří spon přibližně 1,5×1 m až 1×1 m, tj. asi 7 000 až 10 000 jedinců na ha. Další výchovný zásah následuje ve fázi mlazin.

3.3.2. Prořezávky bukových mlazin

Období mlazin, tj. období zapojených nárostů nebo kultur, trvá u buku průměrně od 10 do 20-25 let. Produktem výchovného zásahu bývá většinou nehroubí. Při prořezávkách bukových mlazin je nutno uplatňovat negativní výběr, který je třeba zaměřit na jedince netvárného růstu (rozsochaté, křovité, s křivým kmenem) či jedince viditelně poškozené. Jakékoliv schematické zásahy nepřicházejí v úvahu. Prořezávka má dále postihnout jedince

se sklonem k vidličnatému růstu a k tvorbě silných větví. Odstraňují se také nežádoucí druhy, které se až dosud udržely v porostu (bříza, osika, vrby a další). Naopak přítomné cenné druhy přimíšených dřevin je třeba pozitivním výběrem uvolňovat.

V současnosti se prořezávky omezují zvláště na vyřezávání předrostlíků a nekvalitních jedinců. Neprovádí se redukce počtu stromků a počítá se se samozředováním porostu. Tento způsob zhruba postačuje v uměle založených kulturách buku, kde po ztrátách úhynem sazenic a mladých stromků a určitém přirozeném ředění zbývá jen asi 6 000 – 7 000 jedinců na ha.

Intenzita prořezávkového zásahu je určena těmito požadavky:

- Odstranění co největšího počtu nežádoucích jedinců,
- vytvoření podmínek pro zvýšení odolnosti bukových porostů,
- zajištění úspěšného růstu kultury,
- udržení porostního zápoje, který by v průběhu prořezávkových intervalů neměl klesnout pod hodnotu 9.

Bukový porost musí zůstat v korunové úrovni po prořezávce dostatečně hustý i po odstranění škodlivé porostní složky. Při odstraňování předrostlých a viditelně netvárných jedinců má prořezávka vysloveně nadúrovňový až úrovňový charakter. Do podúrovňové vrstvy se nezasahuje. Teprve při následné redukci stromků v porostu postihuje zásah i podúrovňové stromky. Ke konci období mlazin, kdy už lze u velkého počtu buků rozpoznat jejich kladné vlastnosti, je na ně možno v menší míře aplikovat i pozitivní výběr (MRÁČEK 1989, KORPEL et al. 1991).

3.3.3. Probírky v bukových porostech

Posláním probírek v bukových porostech je vypěstovat mytní porost s co největší zásobou jakostní dřevní hmoty soustavným podporováním kvalitních jedinců. S probírkami bukových porostů se začíná v období tyčkovin, po skončení výchovy mlazin. Podle podmínek stanoviště a vitality ekotypu buku spadá toto období do druhého decennia života porostů (MRÁČEK 1989).

K zásahu se využívá selektivních probírkových metod, které lze rozdělit podle toho, do kterých stromových vrstev zasahují, na probírky podúrovňové a úrovňové.

Základem podúrovňové probírky je negativní výběr. Spočívá ve vyhledávání a odstraňování stromů netvárných, křivých, příliš větevnatých, nemocných a odumírajících, a dále stromů s nevyhovující korunou a viditelně zaostávajících v růstu.

Úrovňovou probírkou se upravuje vývoj kvalitních jedinců v úrovňovém prostoru porostu, kdy se odstraňují jedinci, kteří svými korunami utlačují koruny vybraných cílových stromů.

Probírkových metod pro bukové porosty je celá řada, z nichž nejznámější jsou francouzská probírka, dánská úrovňová probírka a jakostní Schädelinova probírka. Každá z těchto probírkových metod má svá specifika (MRÁČEK 1989).

3.3.4. Péče o dospívající bukové porosty

Konec probírkového období neznamena konec výchovné péče o bukové porosty. O ty se dále pečuje zásahy zaměřenými k co nejrychlejšímu dosažení hospodářského cíle. Tím bývá nejčastěji co nejvyšší tloušťkový přírůst cílových stromů a současně příprava porostů k obnově, a to jak přirozené, tak umělé (MRÁČEK 1989).

Na počátku obnovní doby, tj. ve věku porostu 100 – 105 let, je nutno vytvořit optimální podmínky v místech nástupu přirozené obnovy snížením zakmenění na 0,9, maximálně 0,8. Při tomto zakmenění dochází ke zmlazení a současně k uvolnění cílových stromů, tj. ke zvýšení dřevního přírůstu a plodnosti. Při využívání přirozené obnovy je nutno věnovat péči i malým dílčím úrodám semen. Mýtní těžby nad přirozenou obnovou se doporučuje realizovat dvěma zásahy, a to sečí prosvětlovací a domýtnou. Intenzita zásahu nesmí v žádné fázi zapříčinit zabuření půdy (GIRGEL et al. 1994).

3.3.5. Obnova bukových porostů

Čisté bučiny a smíšené porosty s převahou buku se v praxi obnovují převážně s využitím přirozeného zmlazení. Buk je dřevina stinná, náchylná k pozdním mrazům, jejíž nálet vyžaduje clonu mateřského porostu jako ochranu proti omrzání terminálních výhonů a následnému křivému a nepravidelnému růstu takto postižených stromků (POLANSKÝ et al. 1966).

Dle MRÁČKA (1989) má pro docílení úspěšné přirozené obnovy význam především stav zmlazovaného mateřského porostu, dále vhodné vnitřní prostředí porostu a vhodné půdní podmínky pro klíčení a růst semenáčků. Příprava korunové vrstvy za účelem zvýšení fruktifikace je uváděna jako dlouhodobý proces, který spočívá v systematické intenzivní výchově, jejímž výsledkem je dostatek kvalitních dospělých buků. Hlavním nositelem úrody jsou stromy úrovňové (50 %) a významně se na ní podílejí i stromy ustupující

(29 %). Nižší podíl mají stromy předrůstavé a zcela mizivý stromy podúrovňové. Proto by se jedinci v podúrovni při zahájení obnovy již neměli ve větší míře v porostech vyskytovat. K vhodné úpravě porostního prostředí (světelné, teplotní a vlhkostní poměry) dochází většinou samovolně následkem snižování hustoty uvolňovaného mateřského porostu. Příliš silné prosvětlení však může mít v určitých podmínkách za následek přehoustnutí bylinného či travního podrostu, ve kterém se bukový nálet špatně uchycuje. V porostech s mocnější vrstvou surového humusu nebo s příliš silným zabuřeněním je nutno provést mechanickou přípravu půdy. S přípravou porostů k obnově by se mělo začít cca v 80 letech, kdy již buk pravidelně plodí.

Jako nevhodný způsob obnovy buku jsou uváděny přirozené zmlazení na holých pasekách (omrzání náletu) a semenné výstavky (dlouhá perioda semenných let, častý výskyt korní spály). Z biologického hlediska jsou stejnorodé bukové porosty opodstatněné pouze v řadě exponované (HS 31 a 41), dále na vápencových půdách či na podkladu ultrabazických hornin, kde dosahují vysoké a kvalitní produkce (BEZECNÝ, LIPOVSKÝ et SUMARA 1981). Přirozená obnova bývá obtížná na chudých, vysychavých půdách s převládající borůvkou či bikou hajní v podrostu a dále na krystalinických zvětralinách s podrostem metlice křivolaké a lipnice hajní, kde se často nelze obejít bez přípravy půdy. Vzhledem k nízké semenivosti buku a dlouhému období mezi výskytem semenných let se doporučuje obnovovat buk clonnou sečí na velkých plochách (POLANSKÝ et al. 1966). BEZECNÝ, LIPOVSKÝ et SUMARA (1981) doporučují široké okrajové (pruhové) clonné seče o šířce do dvou porostních výšek. Při obnově na malých plochách (např. skupinovitými nebo obrubnými sečemi) se z důvodu vyčkávání dalších semenných let obnovní doba prodlužovala. Staré bukové porosty se tak předržovaly, čímž docházelo k poklesu jejich hospodářské hodnoty znehodnocováním dřeva a snižováním přírůstu (POLANSKÝ et al. 1966).

Pro přirozenou obnovu bučin bylo vypracováno více technologických postupů, vhodných pro čisté nebo smíšené porosty buku. Biologickým požadavkům bukových porostů vyhovuje hospodářský způsob podrostní a násečný či jejich kombinace, holosečný způsob obnovy je pro buk zcela nevhodný.

Podrostním způsobem se rozumí vznik nového porostu pod ochrannou těžného porostu. Uplatňuje se obnova clonná. Clonná seč se může členit na fázi přípravnou, semennou, prosvětlovací a domýtnou. Může mít formu velkoplošnou, která je širší než dvojnásobek průměrné výšky těžného porostu a maloplošnou, kdy šířka seče nesmí být širší než dvojnásobek průměrné výšky těžného porostu. Mezi maloplošné clonné seče

řadíme okrajovou clonnou seč, pruhovou clonnou seč a skupinovou clonnou seč (VOKOUN 1997, PRŮŠA 2001). POLENO et VACEK (2007) uvádějí řadu modifikací podrostního hospodářského způsobu, které mají souvislost zejména s ohledem na:

- plošný rozsah seče – velkoplošná, maloplošná,
- časový průběh seče – krátkodobý, dlouhodobý,
- plošné rozmístění těžebního zásahu – pravidelné, nepravidelné (až s přechodem do permanentní výběrné seče),
- počet fází (zásahů) seče – od dvou výše (až s přechodem do početně neomezené výběrné seče).

Patří sem i obnovní postup s uplatňováním výběrů, jak o něm pojednává zákon o lesích (§ 31, odst. 3). Nejde o těžební postup ve výběrném lese, ale o jednotlivý výběr stromů výběrovou sečí při zachování velmi dlouhé doby obnovní v lese pasečném. Tento obnovní postup se liší od seče clonné. Nelze jej však ztotožňovat ani s hospodářským způsobem výběrným (POLENO et VACEK 2007).

Pro přirozenou obnovu bučin se v našich podmínkách používají tyto modifikace maloplošných clonných sečí (MRÁČEK 1989):

- Okrajová clonná seč, kdy se obnova zajišťuje postupně od okraje clonnými pruhy (POLENO et VACEK 2007). Postupuje se vždy od okraje porostu ze severu nebo severovýchodu, aby se zabránilo přístupu nebezpečných západních větrů dovnitř porostu (MRÁČEK 1989).
- Pruhová clonná seč, která se používá při obnově rozsáhlých porostů, jež je nutno vzhledem k přiměřené obnovní době rozčlenit na více pracovních polí, v nichž se pracuje současně (POLENO et VACEK 2007). Pruhy, které nemusí být tvarově pravidelné, se řadí buď vedle sebe nebo střídavě. V praxi se obvykle postupuje tak, že v jednom pruhu se provádí seč přípravná, v druhém již semenná a ve třetím prosvětlovací a domýtná. Šířka pruhu odpovídá přibližně výšce porostu (MRÁČEK 1989).
- Skupinovitá clonná seč, kde jsou obnovním prvkem skupiny (různé velikosti do 0,3 ha), založené uvnitř mateřského porostu (clonné kotlíky). Kotlíky se zpravidla umísťují v porostu v určitém systému, aby se v dalším postupu spojily v žebro (POLENO et VACEK 2007).

Pro buk je vhodný Gayerův skupinovitě clonný způsob, který spočívá ve zmlazování porostu v kotlících (porostních mezerách) o velikosti 2-4 ary. Původní velikost kotlíků

zakládáných Gayerem byla 20-40 arů. Uspořádání kotlíků a jejich hustota v porostu jsou dány rychlostí postupu obnovy a terénními poměry (MRÁČEK 1989).

Podle VOKOUNA (1997) a PRŮŠI (2001) vzniká při násečném způsobu nový porost v blízkosti porostní stěny jak na holé ploše, tak i pod ochrannou těženeho porostu. Uplatňuje se obnova okrajová. Vnější okraj je tvořen holou plochou, jejíž šíře nepřekračuje průměrnou výšku těženeho porostu. Při zahájení obnovy porostu se vnější okraj vytváří násekem. Vnitřní okraj je tvořen pruhem těženeho porostu podél porostní stěny. Jeho šířka je omezena účinným dosahem přímého bočního světla. V rozvolněných porostech může činit až dvojnásobek porostní výšky. Podle počtu těžebních zásahů se odlišují (VOKOUN 1997, PRŮŠA 2001, POLENO et VACEK 2007):

- prostá okrajová seč – porostní stěna se přesouvá jedním zásahem charakteru úzké holé seče – násekem,
- dvoufázová nebo třífázová okrajová seč – vnitřní okraj se napřed jedním, výjimečně dvěma těžebními zásahy uvolní, čímž se rozšíří zóna vnitřního okraje.

Podle směru postupu obnovy se odlišuje (POLENO et VACEK 2007):

- odrubná seč – přímočará, zvlněná nebo stupňovitá porostní stěna se odsouvá zpravidla od okraje porostu jednosměrně,
- obrubná seč – skupiny založené uvnitř porostu se rozšiřují excentricky několika směry, přísluší k Wagnerovu obnovnímu postupu.

POLENO et VACEK (2007) popisují násečný způsob jako obnovu porostů holosečnými obnovními prvky (náseky) o rozloze do 1 ha s různým tvarem (pruhy, kotlíky, klíny), jejichž šířka nepřesahuje výšku obnovovaného porostu. Převládá zde obnova umělá, ale účelně a cílevědomě lze využít i obnovu přirozenou bočním náletem semen. Po zajištění kultur (nárostů) se postupuje s obnovou proti směru bořivého větru. Do hospodářského způsobu násečného patří i veškeré obnovní postupy založené na principu seče okrajové.

K obnově buku se nejčastěji využívá tzv. Wagnerovy obrubné seče. Wagnerův postup obnovy začíná obvykle od severu až severovýchodu a postupuje k jihu až jihozápadu do starého porostu, jímž se kmeny také přibližují (MRÁČEK 1989).

Pro obnovu smíšených bukových porostů a čistých bučin se často využívá kombinace podrostního a násečného způsobu tzv. seč obnovní kombinovaná. Podle POLENA et VACKA (2007) je to seč charakteristická záměrným spojováním a střídáním dvou, popř. všech tří základních typů sečí (holoseč, seč clonná a seč okrajová).

Mezi nejznámější, které našly širší uplatnění v lesnické praxi a jsou aplikovatelné pro obnovu buku (MRÁČEK 1989) patří:

- skupinovitá seč clonná (Gayerova bavorská seč), která je kombinací skupinové clonné seče s okrajovou obrubnou sečí
- skupinovitá seč holá, (kombinace skupinové seče holé kotlíkové s okrajovou obrubnou /Wagnerovou/ sečí),
- bavorská kombinovaná seč (kombinace skupinové clonné seče s okrajovou odrubnou sečí),
- Wagnerova clonně okrajová seč (kombinace okrajové nebo pruhové clonné seče s okrajovou sečí odrubnou),
- Eberhardova klínovitě rozestupná seč (kombinace celoplošné clonné seče s plošně a orientačně specificky orientovanou okrajovou obrubnou sečí).

4. Materiál a metodika

4.1. Širší územní souvislosti

Genová základna č. 1 – Dřevíč-Krušná hora se nachází v přírodní lesní oblasti 8 – Křivoklátsko a Český kras tvořené křivoklátskou pahorkatinou zahrnující Zbizožsko-křivoklátskou vrchovinu, Lánskou pahorkatinu a Kralovickou pahorkatinu. Oblast tvoří bývalé dno starohorního moře, které bylo vyzdviženo vulkanickou činností. Území je výrazně modelováno korytem řeky Berounky a jejími přítoky, které se do terénu zařezávají hlubokými údolními. Geologické poměry území jsou velmi pestré.

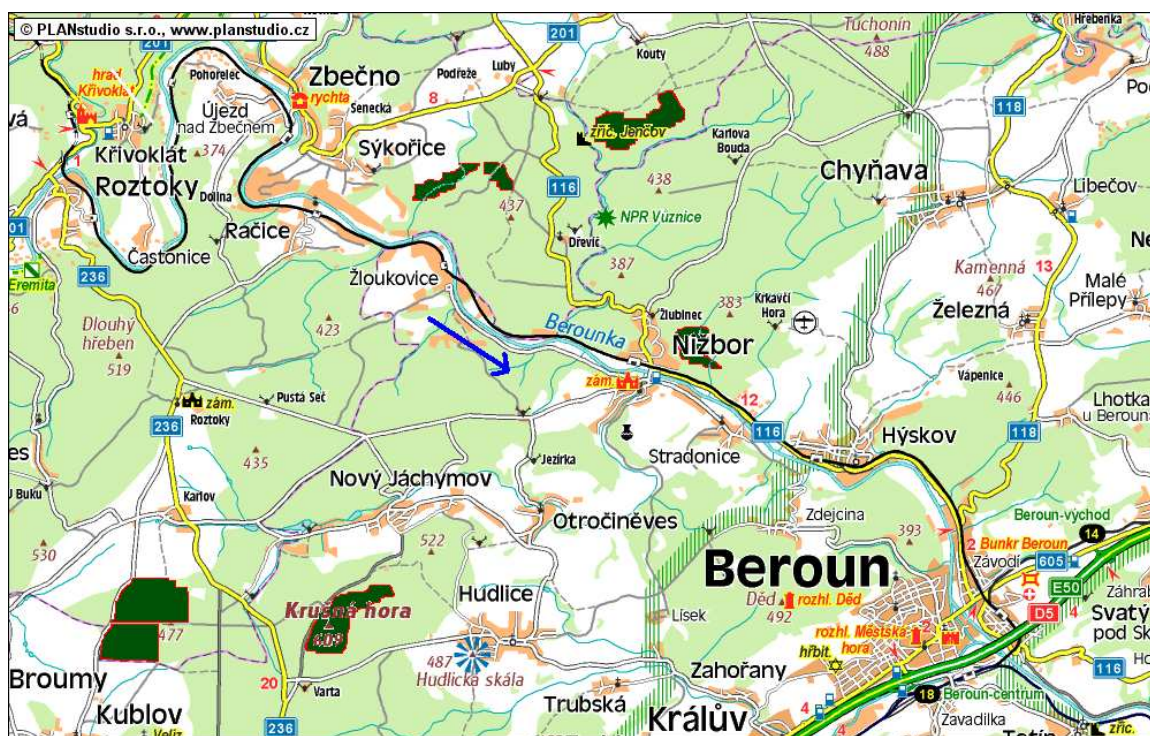
V přirozené skladbě dřevin lesních ekosystémů převládá dub (44 %), menší zastoupení měl buk (12 %) a dřevinnou skladbu doplňovala pestrá příměs ostatních dřevin (jedle, habr, javor, lípa, olše aj.). Druhové složení bylo značně pozměněno ve prospěch protěžovaného smrku a dále v důsledku častého výmladkového způsobu hospodaření (dubové a habrové pařeziny). V dnešním zastoupení dřevin má smrk 36 %, jedle 4 %, borovice 21 %, modřín 6 %, dub 16 %, buk 8 %, habr 5 %, bříza 2 % a ostatní dřeviny 2 % (PRŮŠA 2001). Smrk se vyskytuje hlavně v monokulturách středního věku, borovice v mýtních porostech a mlazinách, dub a buk převážně v přestárlých porostech, habr tvoří produkčně méněcenné staré „předržené“ pařeziny, jedle silně ustupuje. Struktura křivoklátských lesů je tedy značně nesourodá jak zastoupením věkových tříd, tak i jejich skladbou. Lesní hospodářství je hlavním způsobem využití krajiny, neboť rozloha zdejších lesů činí 43 356 ha a lesnatost dosahuje 69 % (PRŮŠA 2001).

V roce 1978 bylo Křivoklátsko vyhlášeno za chráněnou krajinnou oblast (628 km², lesnatost 64 %), neboť se jedná o zvlášť cenné území dané vysokým podílem listnatých lesů v suché pahorkatině, který je ve středoevropských poměrech význačný. Proto bylo zařazeno i do seznamu biosférických rezervací UNESCO v rámci programu člověk a biosféra (M&B – Man and Biosphere). Nově zde byly vymezeny i součásti Natury 2000, včetně ptačí oblasti Křivoklátsko.

4.2. Genová základna č. 1 – Dřevíč-Krušná hora

Genová základna č. 1 – Dřevíč-Krušná hora byla vyhlášena v roce 1996 pro zájmové dřeviny buk lesní a dub zimní. Rozkládá se na území tří revírů (Žlubinec 82,53 ha, Dřevíč 198,59 ha, Krušná hora 213,29 ha) v rámci organizační jednotky LČR, s. p., LS Nižbor.

Celková výměra základny podle LHP 2008-2017 je 494,41 ha. Charakteristiky a hospodářská doporučení specifických hospodářských soborů 8245 a 8446, které byly v GZ vymezeny, jsou obsaženy v přílohách 14 a 15. Genovou základnu rozděluje přírodní hranice řeky Berounky na dvě odlišné části na jednotlivých březích, kdy na levém břehu je zájmovou dřevinou dub zimní, na pravém břehu pak buk lesní (obr. 1).



Obr. 1 – Lokalizace genové základny č. 1 – Dřevíč-Krušná hora

Tři oddělené komplexy GZ s dubem zimním na levém břehu Berounky se nacházejí na území revírů Dřevíč a Žlubinec (230 - 460 m n. m.). Pravobřežní část, která je předmětem řešení diplomové práce, sestává ze dvou komplexů porostů jihozápadně od obce Nový Jáchymov na území revíru Krušná hora (450 - 600 m n. m.).

První z těchto dvou komplexů má rovinný charakter (450 - 500 m n. m.) s dvěma menšími vyvýšeninami tvořenými buližníkovými vyvělinami. Druhý komplex se nachází na severním svahu výrazné krajinné dominanty Krušná hora (609 m n. m.) a jeho výškové rozmezí je od 500 - 600 m n. m.

Pravobřežní část GZ tvoří porosty 423 B-C, 428 D-E, 429 A-D, 431 A-G a 435 A. Převažujícími SLT jsou 3S (svěží dubová bučina), 3B (bohatá dubová bučina), 3H (hlinitá dubová bučina) a 3D (obohacená dubová bučina).

BK je zde zastoupen 43 % s průměrným věkem 67 let a zastoupením podle věkových stupňů: 1 (8,9 %), 2 (2,3 %), 3 (0,7 %), 4 (0 %), 5 (1,9 %), 6 (0,3 %), 7 (13,0 %), 8 (0,5 %), 9 (0 %), 10 (0 %), 11 (0 %), 12 (0 %), 13 (0 %), 14 (13,8 %), 15 (20,1 %), 16 (5,4 %), 17 (33,1 %).

4.3. Návrh obnovy

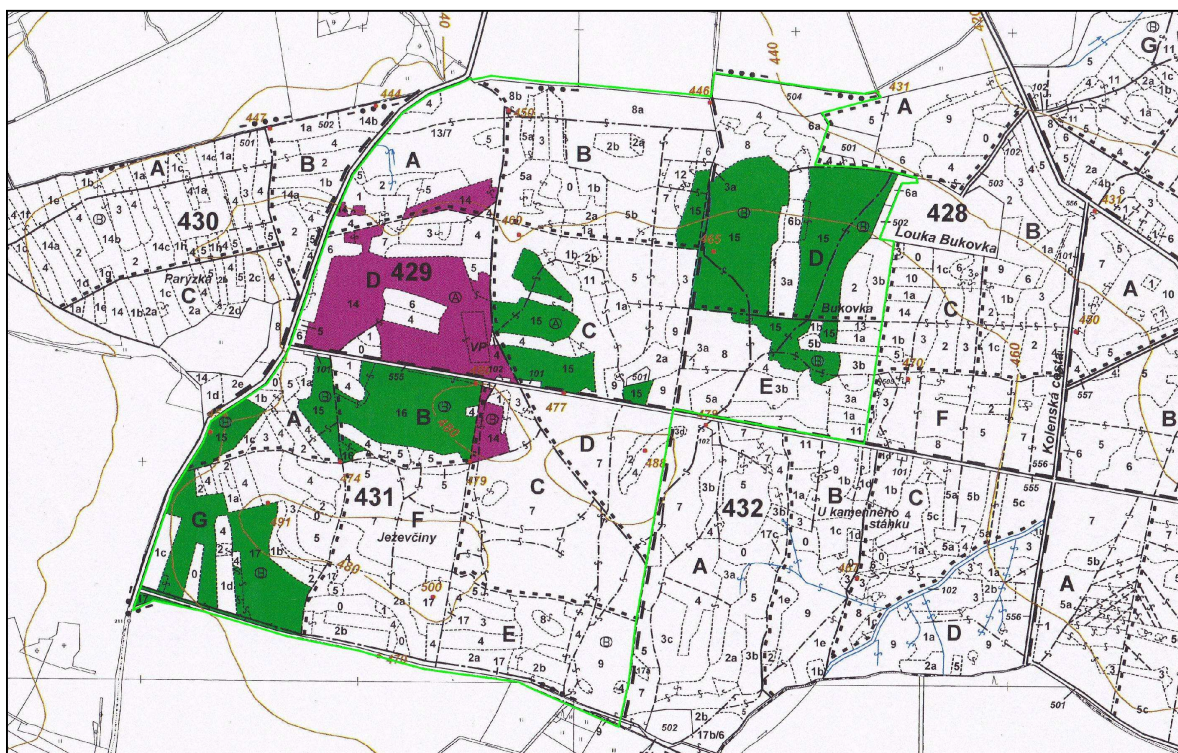
4.3.1. Materiál

Pro účely této práce byly vybrány porosty z pravobřežní části GZ č. 01 – Dřevíč-Krušná hora starší 60 let s minimálním zastoupením buku 80 %, ve kterých byla rozpracována hospodářská opatření do úrovně jednotlivých porostních skupin na období 30 let. Konkrétně se jedná o porostní skupiny (dále jen porosty) **423 B 17, 423 C 17, 428 D 15, 428 E 15, 429 A 14, 429 B 15, 429 C 15, 429 D 14, 431 A 15, 431 B 16, 431 C 14, 431 G 17, 435 A 17b, 435 A 17c, 435 A 17d.** (obr. 2 a 3).

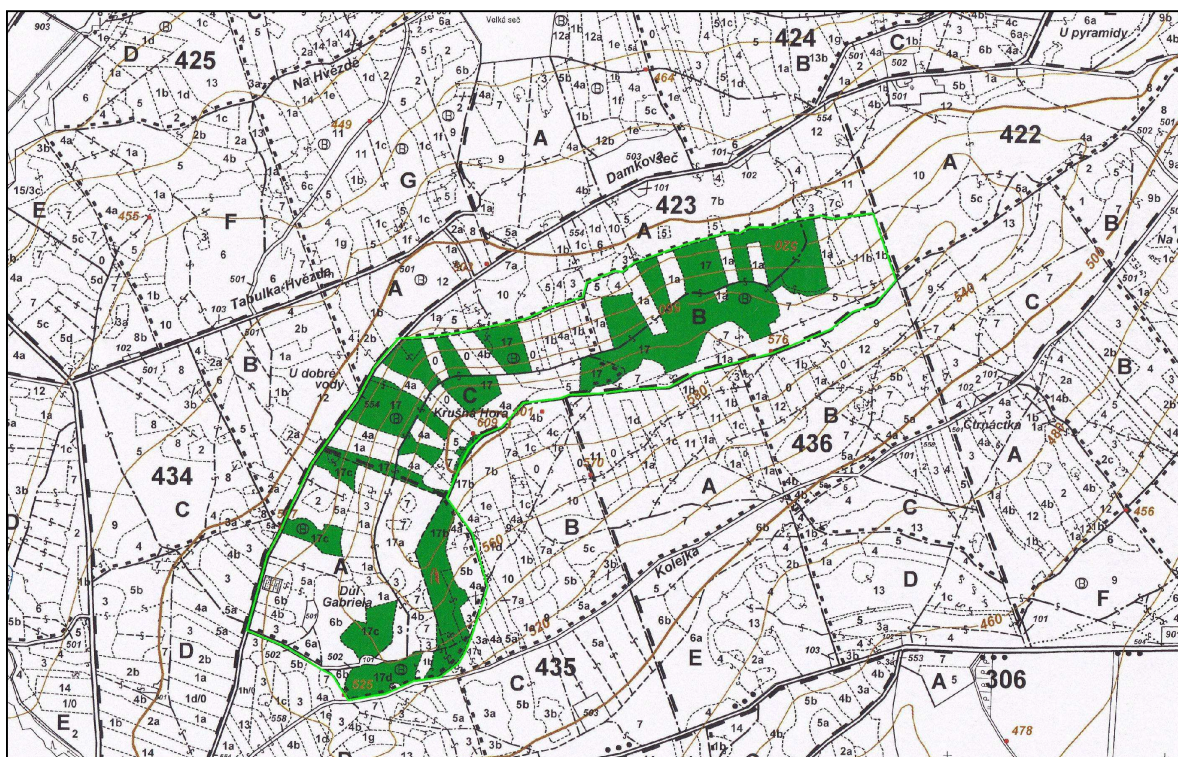
4.3.2. Metodika

Taxační charakteristiky a popisy SLT pro jednotlivé porosty jsou uvedeny v přílohách 1 – 13 této práce, hospodářská opatření, navrhovaná zpracovatelem LHP jsou patrná z obrázků 4 a 5.

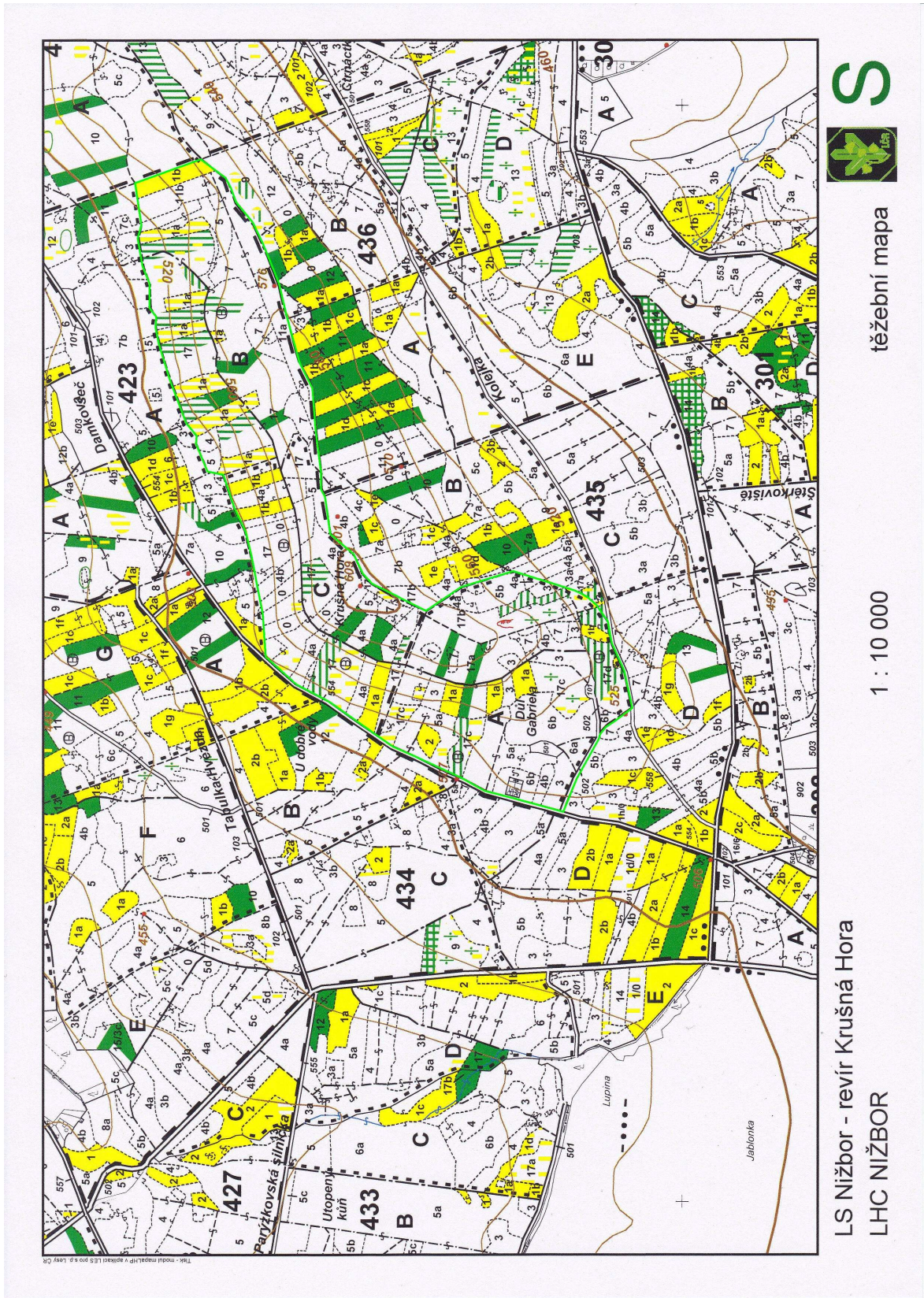
Opatření jsou rozvržena do tří dekád v souladu s platnostmi LHP (2008-2017, 2018-2027, 2028-2037) a jsou zakreslena do mapových výřezů v měřítku 1 : 5 000. Pro každou dekádu (období platnosti LHP) byla do těchto map zakreslena jednotlivá těžební opatření obvyklým způsobem dle standardu ÚHÚL (příloha 18a, b). Každý zásah za dekádu je doprovázen textovým komentářem. Pro přehlednost jsou rozsáhlejší porostní skupiny rozděleny na části dle světových stran. Součástí zákresů jsou i předpokládané změny vývoje konkrétní porostní skupiny (vznik nové skupiny s příslušným numerickým označením věkového stupně a kódovou barvou věkové třídy), které vzniknou v důsledku těžebních opatření v rámci předchozí dekády. Na tomto místě je třeba poznamenat, že použitý mapový podklad je pro celé návrhové období identický, a u okolních porostních skupin je vždy potřeba navýšit věkový stupeň ve vztahu k příslušnému decenniu.



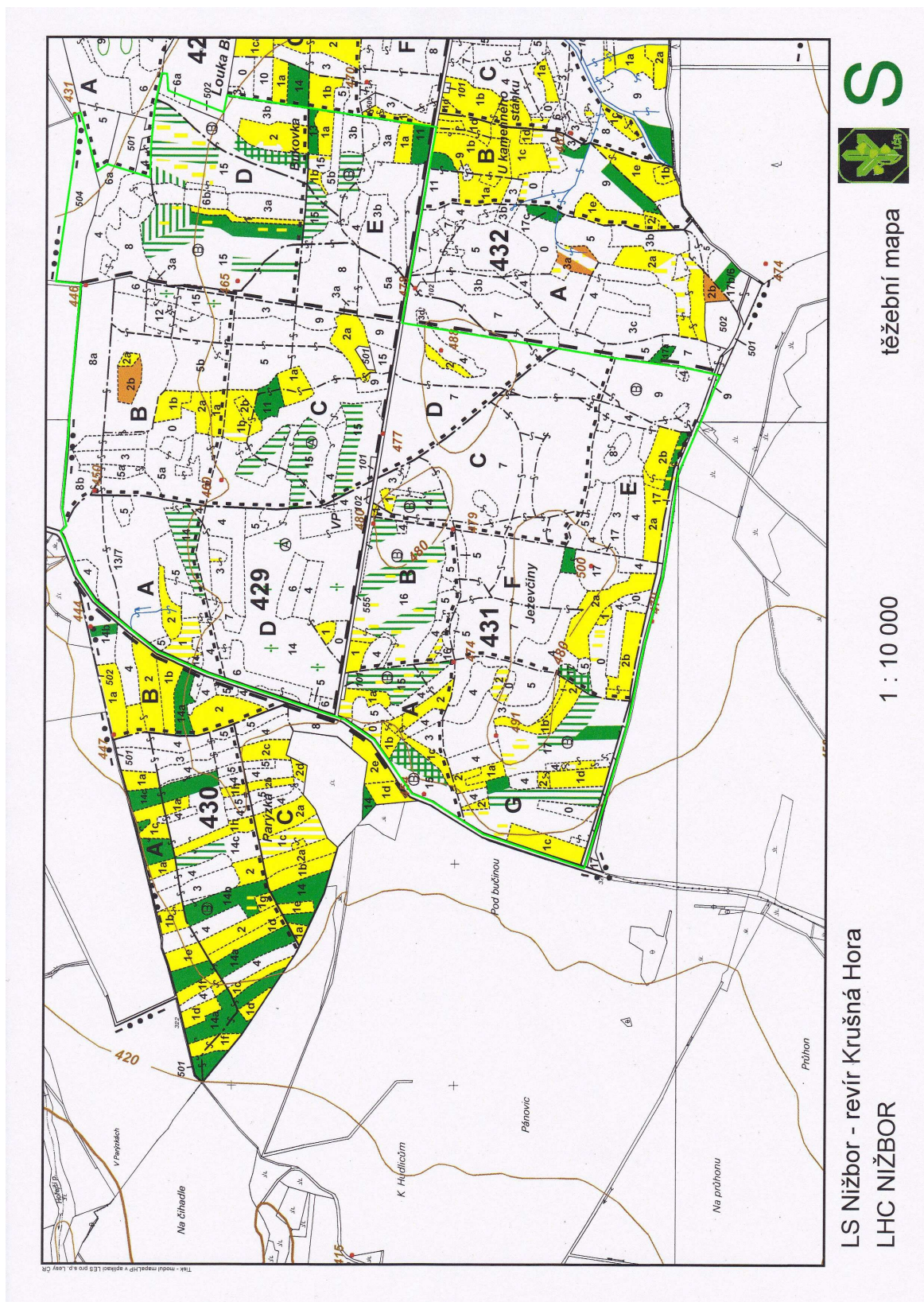
Obr. 2 – Pravobřežní část GZ č. 1 (oddělení 428, 429 a 431)



Obr. 3 – Pravobřežní část GZ č. 1 (oddělení 423 a 435)



Obr. 4 – Těžební mapa vypracovaná zařizovatelem LHP (1. část)



Obr. 5 – Těžební mapa vypracovaná zařizovatelem LHP (2. část)

4.4. Fenotypové šetření

4.4.1. Materiál

Za účelem posouzení hospodářské hodnoty (analýza proměnlivosti kvantitativních a kvalitativních znaků) místní populace buku lesního v genové základně bylo v rámci práce realizováno doplňující fenotypové šetření, pro jehož účely byly zvoleny porosty **423 C 17** (LT 3N2 – kamenitá dubová bučina, kyselá řada) a **429 C 15** (LT 3S6 – svěží dubová bučina, živná řada). Každá lokalita je typická pro danou část genové základny.

4.4.2. Metodika

Zájmové plochy (porosty) byly vybrány tak, aby obsahovaly soubor 100 reprezentativních jedinců. Data z ploch byla zpracována taxačním způsobem obvyklým v hospodářské úpravě lesů a lesnickém výzkumu. Za metodický základ hodnocení byl využit postup ŠINDELÁŘE (1990b), který ve své práci porovnával bukové porosty v rámci celých Čech, včetně porostu z lokality Nižbor. Proměnlivost kvantitativních znaků (výška, výčetní tloušťka, objem) byla analyzována základními metodami matematické statistiky (aritmetický průměr, maximum, minimum, variační koeficient). Z hlediska kvalitativních znaků, které byly registrovány na základě vizuální bonitace, byla sestavena následující spektra klasifikačních tříd:

Stromová třída: 1 – předrůstavý, 2 – úroňový, 3 - vrůstavý, 4 - zastíněný

Tvárnost kmene: 1 - zcela rovný, 2 - mírně zakřivený, 3 - silně zakřivený, 4 - křivolaký

Točitost kmene: 1 - bez točitosti, 2 - slabá, 3 - silná

Průřez kmene: 1 - kruhový, 2 - excentrický (eliptický), 3 - nepravidelný (zprohýbaný)

Vady kmene: 1 - bez vad, 2 - mrazové kýly a trhlíny, 3 - boulovitost, 4 - nádory, 5 - jiné vady

Koruna – tvar: 1 - vřetenovitá, 2 - pyramidální, 3 - válcovitá, 4 - metlovitá, 5 - kulovitá, 6 - zploštělá

Větvení v koruně: 1 - kmen průběžný, 2 - vidlice v horní polovině koruny, 3 - vidlice v dolní polovině koruny, 4 - vidlice těsně pod korunou

Úhel větvení: 1 - 90 až 60 °, 2 - 60 až 30 °, 3 - < 30 °

Tloušťka větví: 1- hrubé ($\frac{2}{3}$ tloušťky kmene v místě nasazení), 2 - středně hrubé ($\frac{1}{3}$ až $\frac{2}{3}$), 3 - jemné (méně než $\frac{1}{3}$)

Výšky stromů byly měřeny ultrazvukovým výškoměrem VERTEX III s přesností na 0,1 m, výčetní tloušťky taxační průměrkou (aritmetický průměr dvou hodnot v navzájem kolmém směru). Objem kmene byl stanoven prostřednictvím softwarové aplikace LUTRA v programu ProPLA od společnosti PDS. Pro možnost porovnání s jinými porosty v České republice byla využita metodika vzájemného srovnání produkčních a hlavních kvalitativních znaků (RAMBOUSEK 1989). Podstatou této metody je zařídování stromů ze zvoleného souboru do jakostních tříd:

Třída A: Kmeny vysoké kvality, přímé, plnodřevné, dobře čištěné, bez technických vad – cílová upotřebitelnost spodní třetiny cenné výřezy I. a II. třídy.

Třída B: Kmeny průměrné kvality s menšími vadami – cílová upotřebitelnost spodní třetiny kulatina IIIa. třídy.

Třída C: Cílová upotřebitelnost spodní třetiny kulatina IIIb. třídy.

Kvalitativní znaky jakostních tříd vycházejí ze sortimentní normy ČSN 48 0056. Zřetel byl brán na skutečnost, že upotřebitelnost hmoty kmene není podmíněna jen kvalitativními znaky, ale i jeho rozměry. Protože je u stojícího stromu možno hodnotit pouze vlastnosti tvaru a vnějších vad kmene, nejedná se o vlastní sortimentaci, ale o zhodnocení předpokladu pro výrobu určitých sortimentů, což vlastně vyjadřuje hospodářskou hodnotu kmene. Při hodnocení se vycházelo z výsledků výzkumu (PRIESOL 1965 ex RAMBOUSEK 1989), z kterého vyplývá, že spodní třetina kmene buku tvoří 60 % hmoty hroubí a 80 % hospodářské hodnoty stromu.

O zařazení kmene do jakostních tříd rozhodují minimální jakostní znaky, podmiňující cílovou upotřebitelnost kmene (tab. 1).

Tab. 1 – Zařazení vybraných kvalitativních znaků do jakostních tříd (RAMBOUSEK 1989)

Jakostní znaky kmene	Jakostní třídy kmene		
	A	B	C
Minimální délka	2,5 m	2 m	2 m
Suky	do 1,8 m bezsuké dále do prům. 3,5 cm v počtu 1 suk/1 bm do prům. 1 cm se neuvažují	zdravé bez omezení nezdravé do prům. 5 cm	zdravé bez omezení nezdravé do prům. 8 cm
Křivost	jednosměrná do 2 %	jednosměrná do 3 %	jednosměrná do 4 %
Točitost	do 2 cm/1 bm	do 2 cm/1bm	bez omezení

5. Výsledky

5.1. Návrh obnovy dospělých bukových porostů

V pravobřežní části genové základny č. 1 – Dřevíč-Krušná hora bylo identifikováno celkem 15 porostních skupin (dále jen porostů), které odpovídají zvoleným kritériím, tj. zastoupení buku minimálně 80 % a současně stáří převyšující 60 let. U všech 15 porostů (tab. 2) je popsán jejich současný stav a vypracován návrh dalších hospodářských zásahů rozdělený na tři etapy (decennia), tj. na období 2008 – 2017, 2018 – 2027 a 2028 – 2037. Navrhovaná opatření jsou zakreslena do příslušných výřezů porostní mapy v měřítku 1 : 5 000 a doplněna textovým komentářem.

Tab. 2 – Porosty ve sledované části GZ, které splňují kriteria věku a zastoupení BK

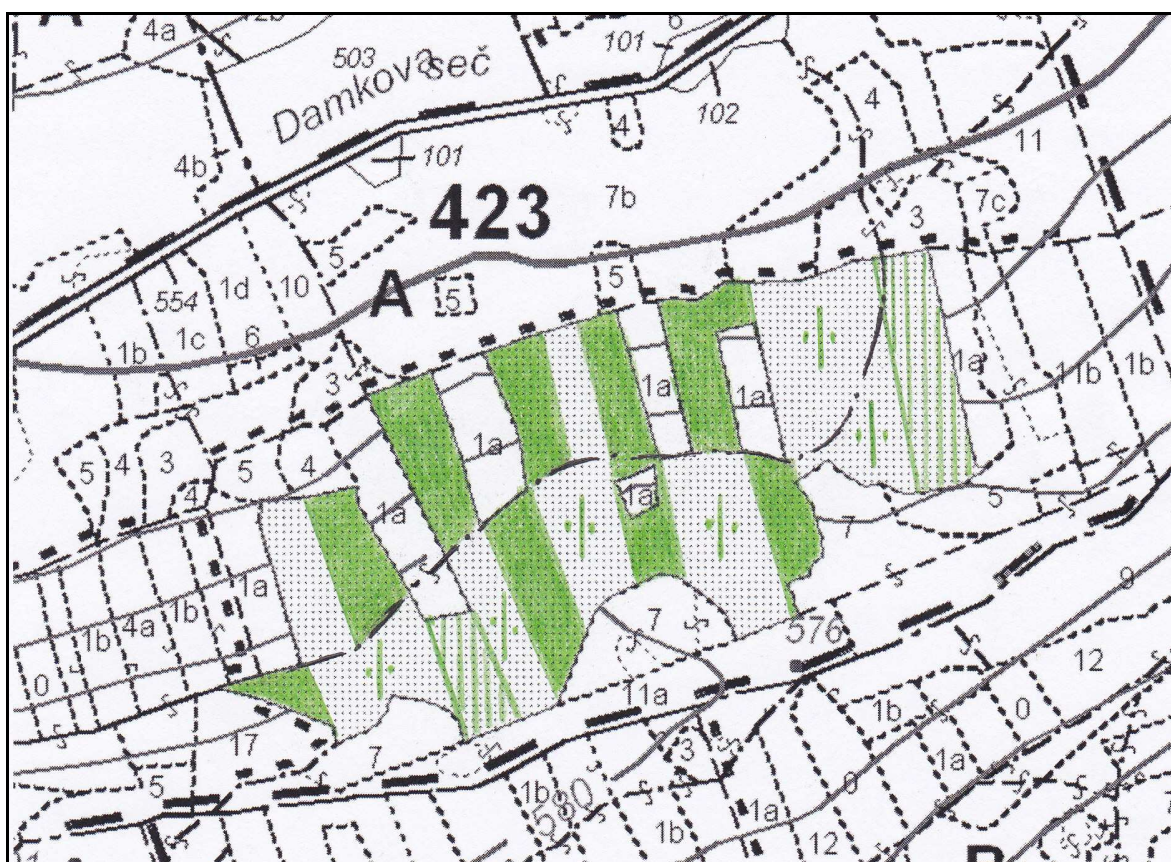
Porost	Věk [rok]	Výměra [ha]	Podíl BK [%]	Další dřeviny [%]
423 B 17	177	8,95	95	5
423 C 17	200	6,46	90	10
428 D 15	145	11,17	100	0
428 E 15	150	1,83	85	15
429 A 14	137	1,11	100	0
429 B 15	145	0,82	97	3
429 C 15	146	4,08	96	4
429 D 14	138	8,76	97	3
431 A 15	150	2,45	84	15
431 B 16	151	5,33	98	2
431 C 14	140	0,93	90	10
431 G 17	176	6,42	95	5
435 A 17b	198	2,09	82	18
435 A 17c	207	2,14	100	0
435 A 17d	207	1,65	80	20

Porost 423 B 17

Popis porostu: Tloušťkově rozdílná bučina na mírném až prudkém svahu s vtroušeným smrkem.



Foto 1 – Porost 423 B 17 (R. Adam, 8. 10. 2008)



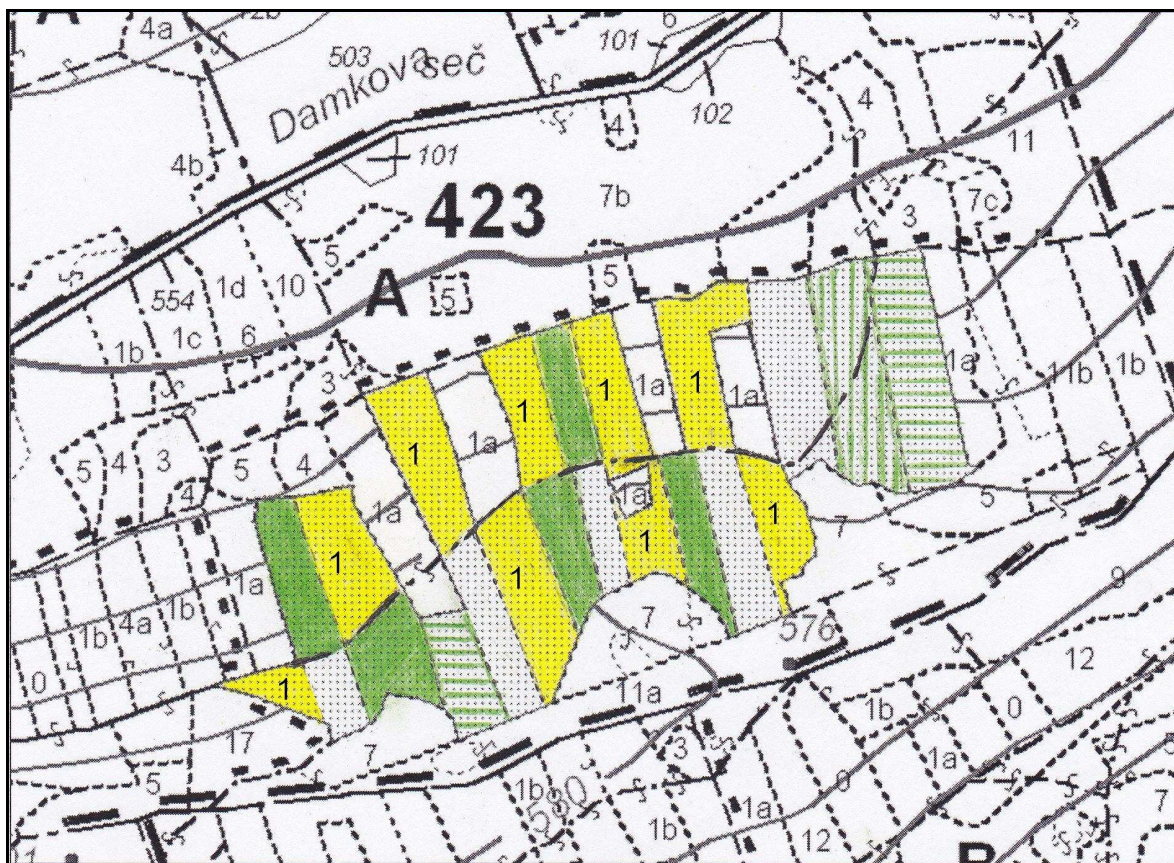
Obr. 6 – Předpokládaný stav porostu 423 B 17 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000

Popis zásahu:

Od východu provést okrajovou clonnou seč v šíři cca 40 m vedle skupiny 1a. Domýtit porostní zbytky mezi skupinami 1a a přiřadit další náseky. V části nad cestou mezi umístěnými obnovními prvky provést jednotlivý výběr s ohledem na možnosti přirozené obnovy (PO) a pruhovou clonnou seč nad skupinou 1a.

Možnost využití podrovní formy obnovy mezi skupinami 1a a zbytkem porostu je značně ztížena terénními podmínkami (problematická těžba a soustředování).

Existuje předpoklad vzniku přirozené obnovy v okrajových částech, případně po celé ploše (některé porostní zbytky mají snížené zakmenění) v dotěžovaných částech porostu.

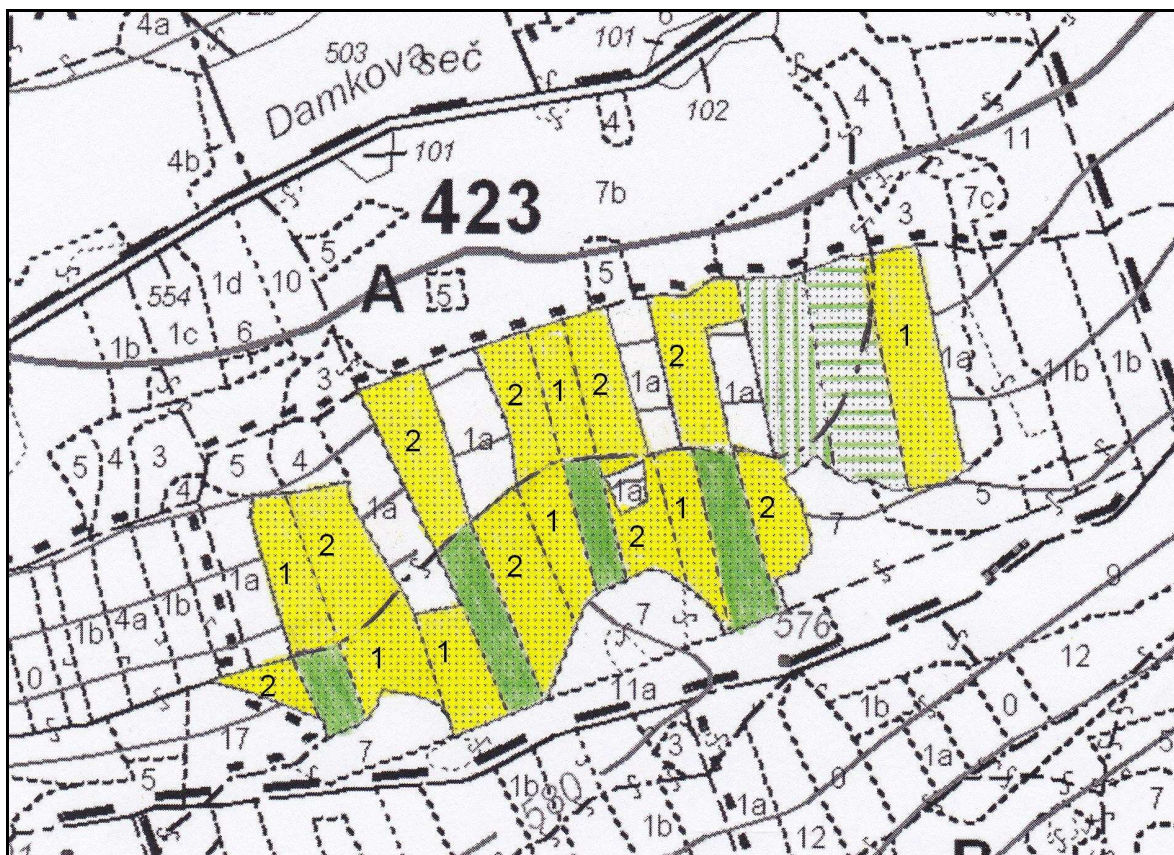


Obr. 7 – Předpokládaný stav porostu 423 B 17 po II . decenniu (2018-2027), 1 : 5 000

Popis zásahu:

Další postup obnovy od východu. Domýcení okrajové clonné seče a postup dále opět okrajovou clonnou sečí v šíři cca 40 m. Ve zbytcích porostu provést další přiřazení náseků s ohledem na zajištěnost okolních kultur. Ve vrchní části nad cestou provést domýcení

pruhové clonné seče. Na zbytku porostu opět uplatnit jednotlivý výběr s ohledem na možnosti PO.



Obr. 8 – Předpokládaný stav porostu 423 B 17 po III . decenniu (2028-2037), 1 : 5 000

Popis zásahu:

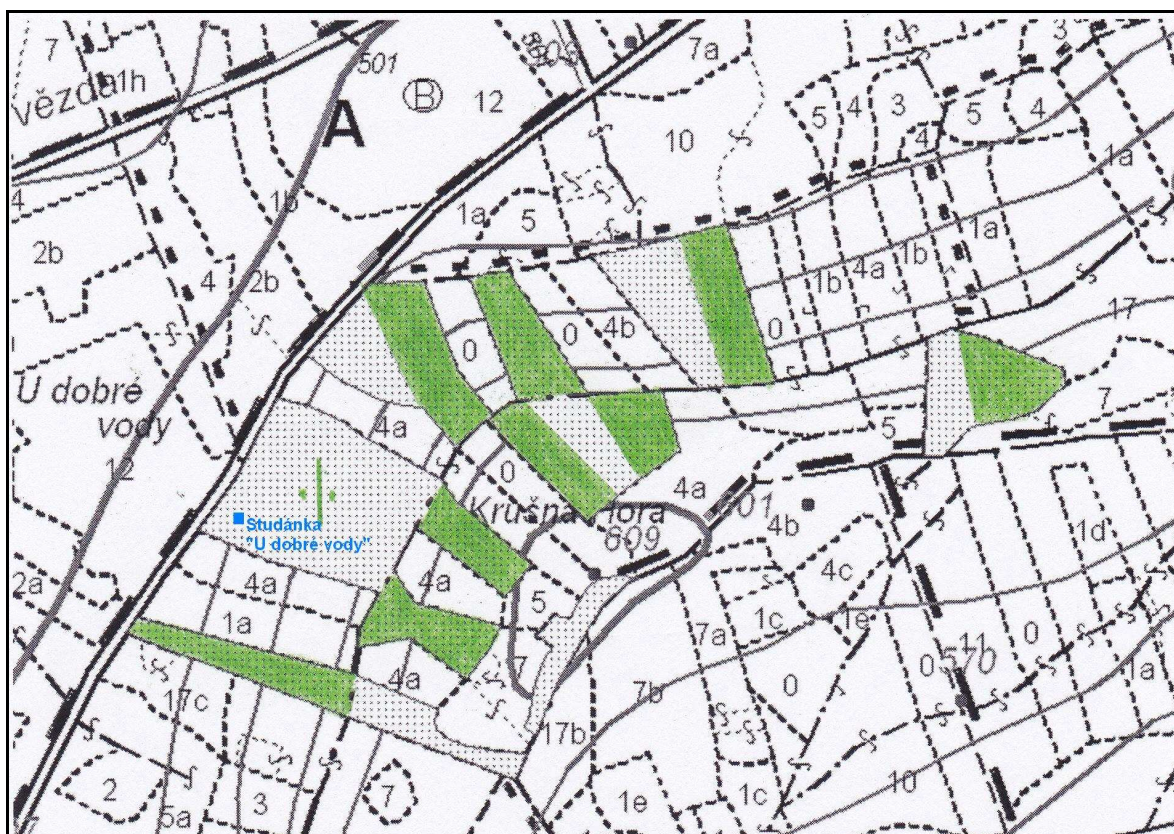
Domýcení okrajové clonné seče ve východní části porostní skupiny a další postup obnovy okrajovou clonnou sečí na celém jejím zbytku. Domýcení porostních zbytků nad cestou mezi jednotlivými porostními skupinami s ohledem na zajištěnost okolních kultur.

Porost 423 C 17

Popis porostu: Kmenovina horší kvality, výšková diferenciacie, v kulisách v západní části BK nálet, v okrajích nárost.



Foto 2 – Porost 423 C 17 (R. Adam, 8. 10. 2008)

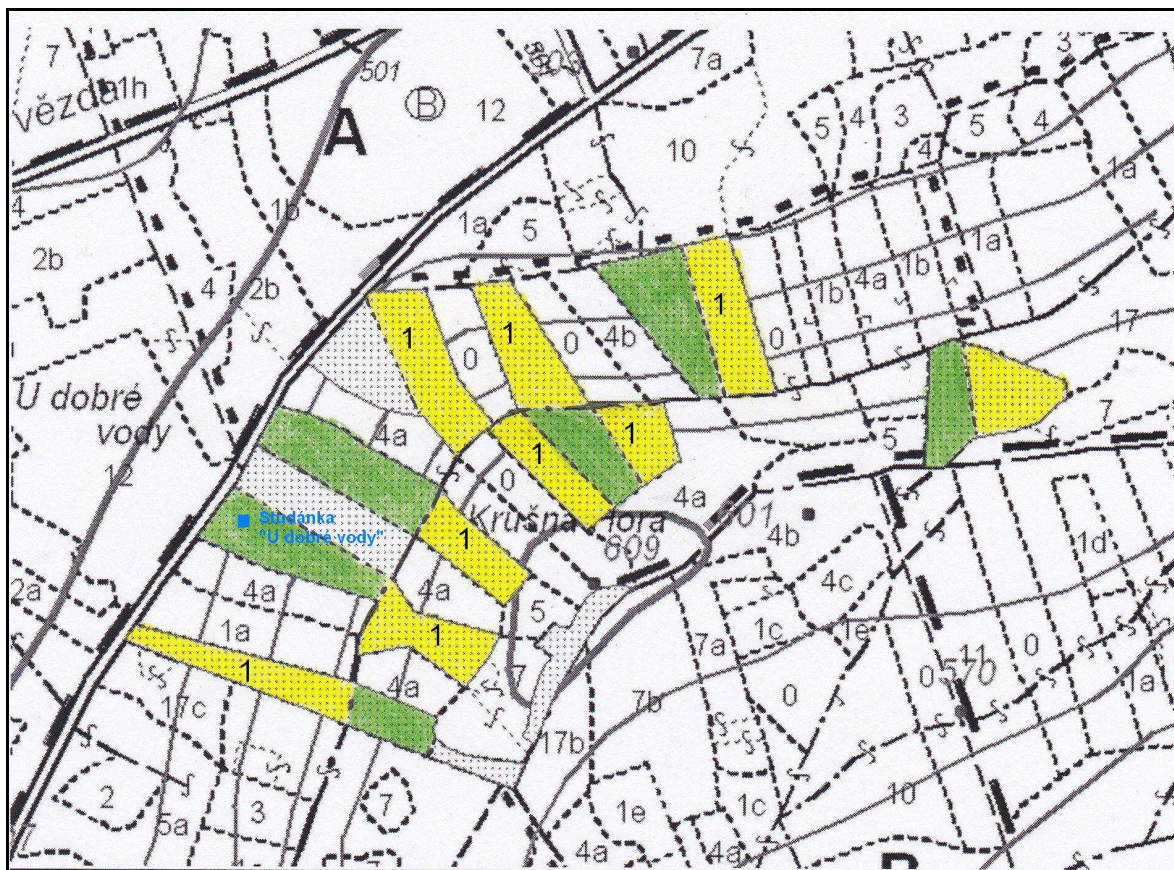


Obr. 9 – Předpokládaný stav porostu 423 C 17 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000

Popis zásahu:

Domýcení kulís nad cestou mezi částmi skupin 4a. Přiřazení dalších náseků vedle skupiny 0 v případě její zajištěnosti. V části porostní skupiny nad studánkou „U Dobré vody“ provést jednotlivý výběr s ohledem na možnosti PO.

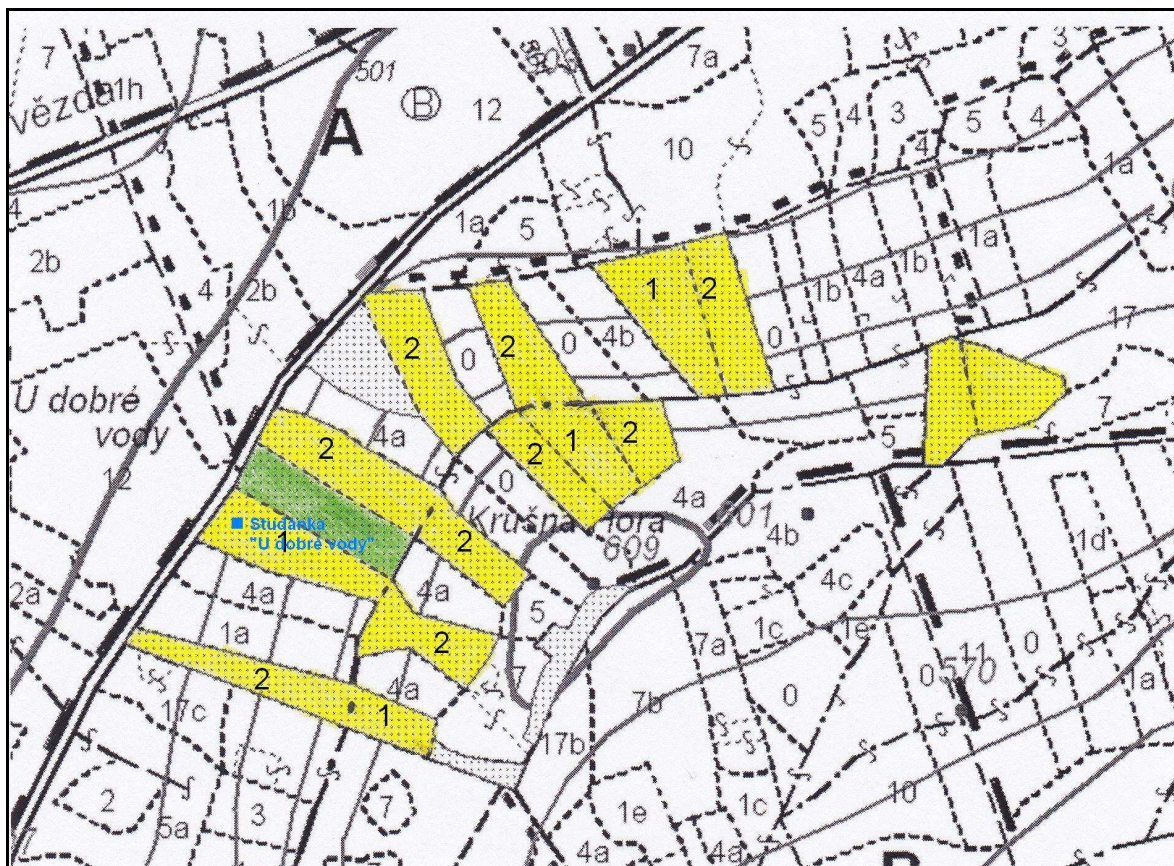
Domýtit porostní zbytek mezi skupinami 1a a 17c v případě zajištění skupiny 1a.



Obr. 10 – Předpokládaný stav porostu 423 C 17 po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000

Popis zásahu:

Další postup obnovy násečnou formou vedle nově vzniklých porostních skupin. V části porostní skupiny nad studánkou „U dobré vody“ provést dva náseky s cílem uvolnit okolní porostní skupiny a PO.



Obr. 11 – Předpokládaný stav porostu 423 C 17 po III. decenniu (2028-2037), 1 : 5 000

Popis zásahu:

Domýcení kulisy mezi vzniklými zajištěnými skupinami v části porostní skupiny nad studánkou „U dobré vody“.

Porost 428 D 15

Popis porostu: Tvárná kmenovina, v okrajích nálet BK a KL, v sv části hojný nálet KL.



Foto 3 – Porost 428 D 15 (R. Adam, 25.4.2007)

Poznámka: Zásah je popsán zvlášť pro západní a pro východní část z důvodu rozdělení jinými porostními skupinami.



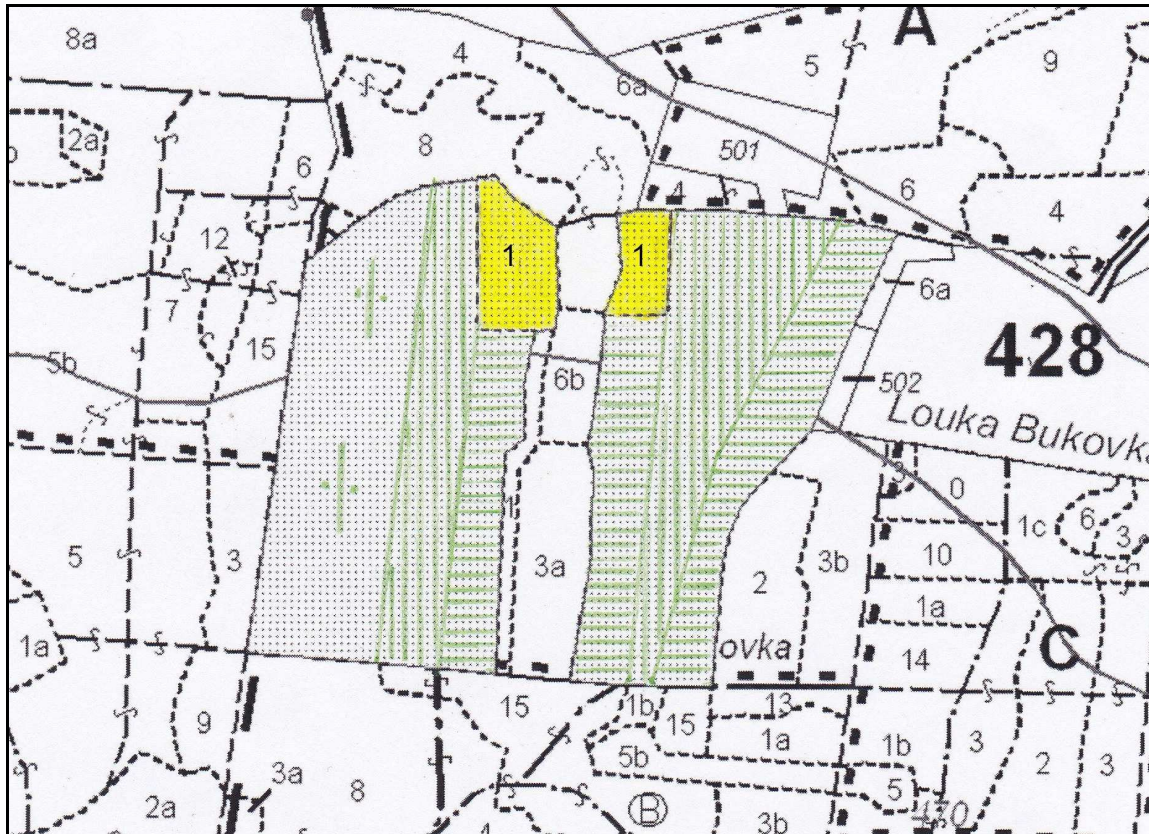
Obr. 12 – Předpokládaný stav porostu 428 D 15 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000

Popis zásahu:

Západní část – od východu vedle skupiny 1 provést okrajovou clonnou seč v šíři cca 40 m. Ve spodní části lze již domýtit – výrazný nárost BK a JS. Intenzitu proclonění v tomto obnovním prvku provést podle rozsahu přirozené obnovy BK a JS. Tam, kde se PO zatím nevyskytuje, porost dostatečně proclonit (světlo, vláha) – při výběru se zaměřit na netvárné jedince. Ve spodní části redukovat agresivní PO JS tam, kde ohrožuje současnou PO BK. Ve zbytku porostu provést jednotlivý výběr opět se zaměřením na netvárné jedince a současnou PO BK.

Východní část – uvolnění porostních skupin 3a a 6b v šíři cca 15 m. Dále proclonit okrajovou clonnou sečí v šíři cca 30 m, ve spodní části domýtit – výrazný nárost BK. V severní části porostu nebezpečí expanze přirozené obnovy KL, kterou je třeba redukovat ve prospěch přirozeného zmlazení BK. Vedle skupin 2, 3b a 6a provést okrajovou clonnou seč v šíři cca 40 m.

Ve zbytku porostu provést jednotlivý výběr se zaměřením na netvárné jedince a současnou přirozenou obnovu BK.

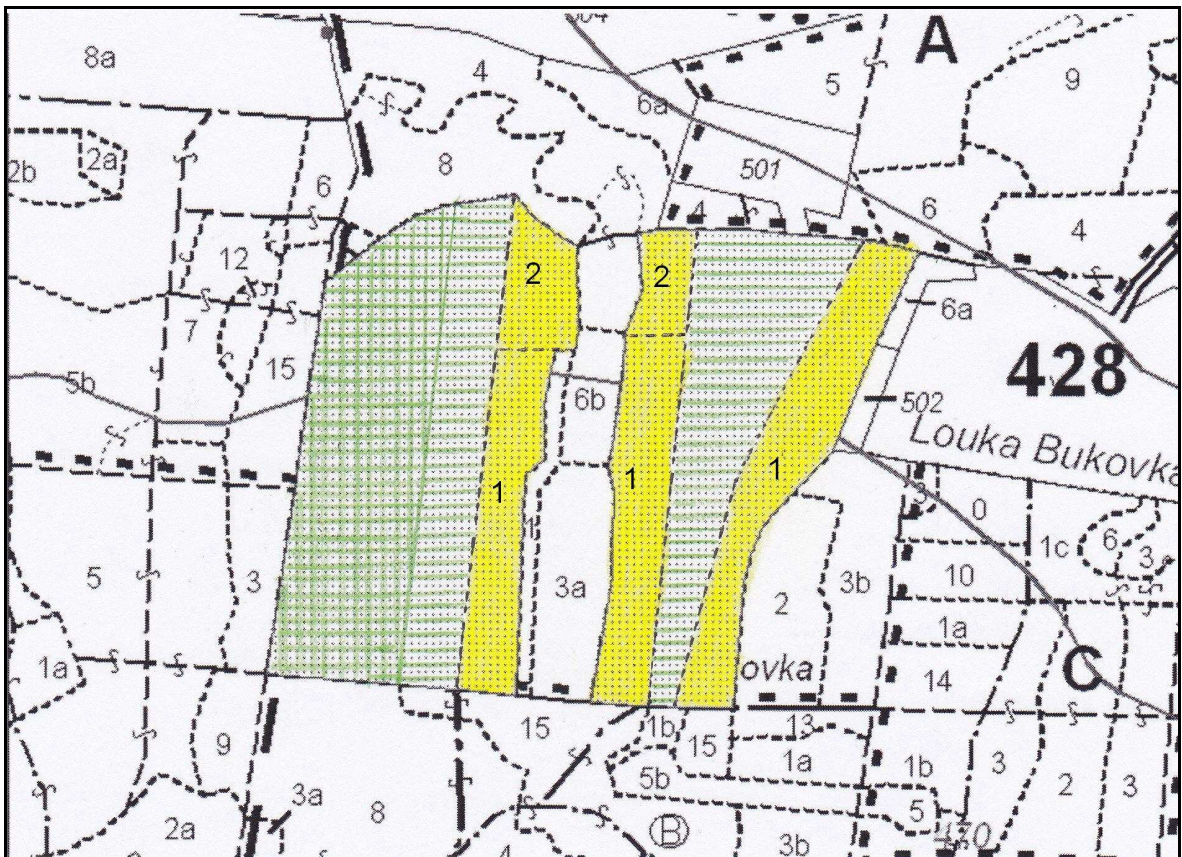


Obr. 13 – Předpokládaný stav porostu 428 D 15 po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000

Popis zásahu:

Západní část – domýtit clonnou seč vedle skupiny 1. Přiřadit další okrajovou clonnou seč v šíři cca 40 m. Ve zbývající části porostu provést individuální výběr s přihlédnutím k možnostem PO. Uvolnit nově vzniklé přirozené zmlazení.

Východní část – domýtit obě clonné seče. Ve zbývající části porostu provést individuální výběr s přihlédnutím k možnostem PO. Uvolnit nově vzniklé přirozené zmlazení.



Obr. 14 – Předpokládaný stav porostu 428 D 15 po III. decenniu (2028-2037), 1 : 5 000

Popis zásahu:

Západní část – domýtit okrajové clonné seče vedle skupiny 1. V porostním zbytku provést proclonění, případně domýcení nad vzniklou PO.

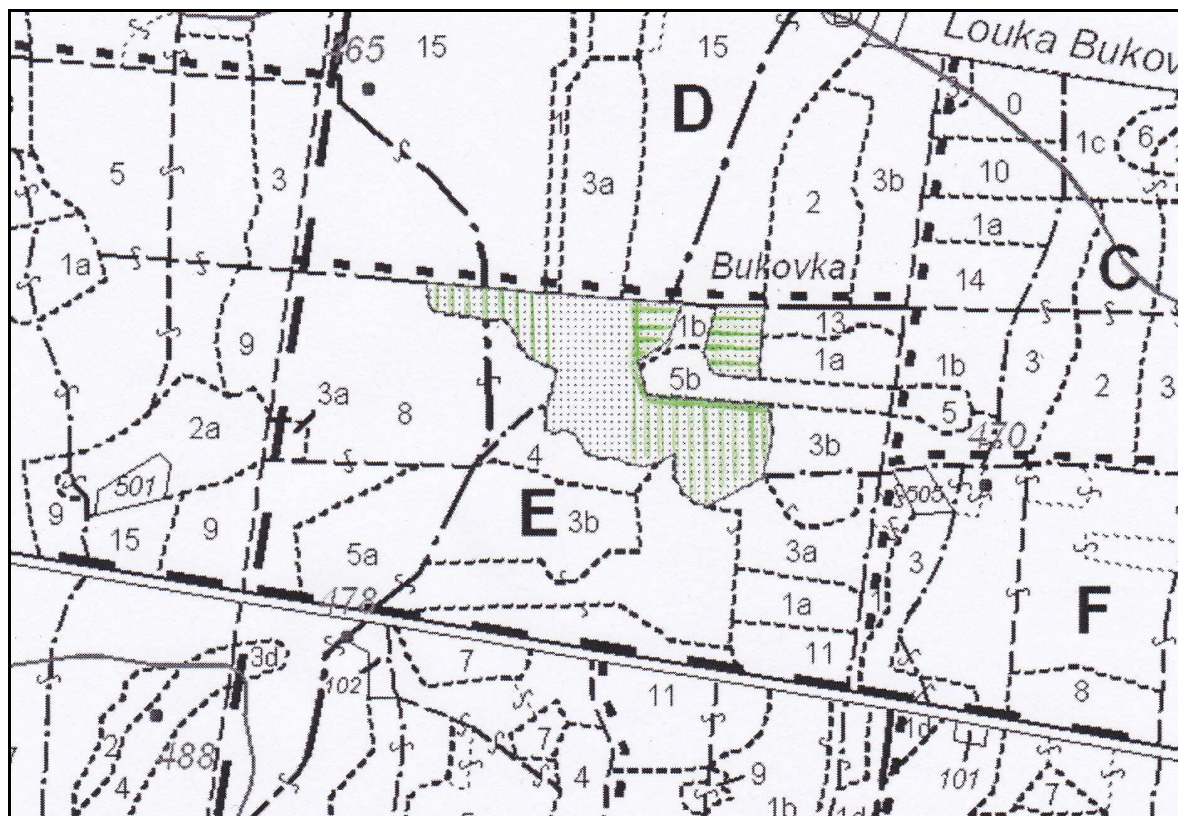
Východní část – domýtit zbytek porostu mezi skupinou 1.

Porost 428 E 15

Popis porostu: Kvalitní kmenovina.



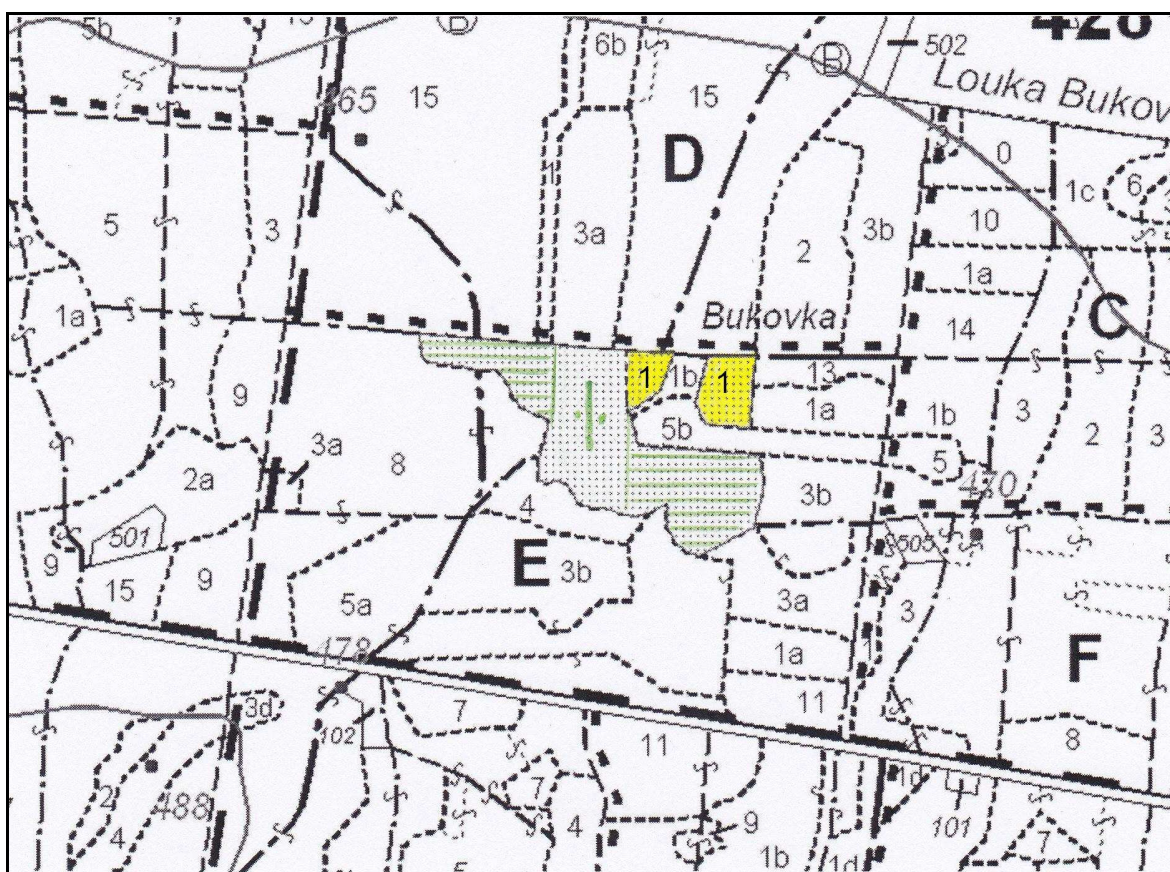
Foto 4 – Porost 428 E 15 (R. Adam, 25. 2. 2009)



Obr. 15 – Předpokládaný stav porostu 428 E 15 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000

Popis zásahu:

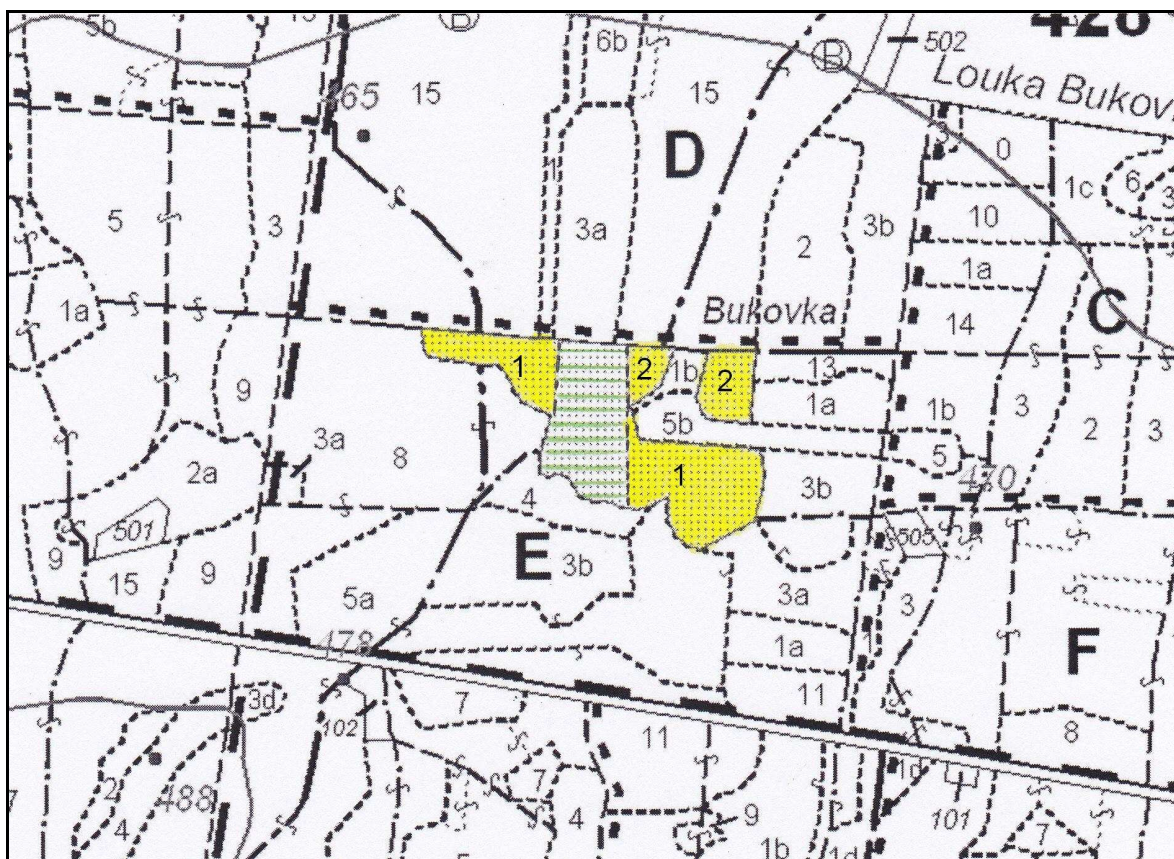
Uvolnit skupinu 5b. Domýtit porostní zbytek mezi skupinami 1b a 1a. Vedle skupiny 1b provést domýcení porostního zbytku po hranici skupiny 5b. Od východu provést proclonění v šíři skupiny a délce cca 100 m. Od západu provést proclonění v délce 100 m a v šíři po hranici této skupiny. Ve zbytku porostu provést zdravotní výběr, hlavně ve SM, který vykazuje poškození červenou hnilobou.



Obr. 16 – Předpokládaný stav porostu 428 E 15 po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000

Popis zásahu:

Domýcení procloněných částí porostů. Ve zbytku porostu provést jednotlivý výběr s možností PO. Pokud bude úspěšná PO a vznikne na tomto porostním zbytku v dostatečném rozsahu, pak porost domýtit.



Obr. 17 – Předpokládaný stav porostu 428 E 15 po III. decenniu (2028-2037), 1 : 5 000

Popis zásahu:

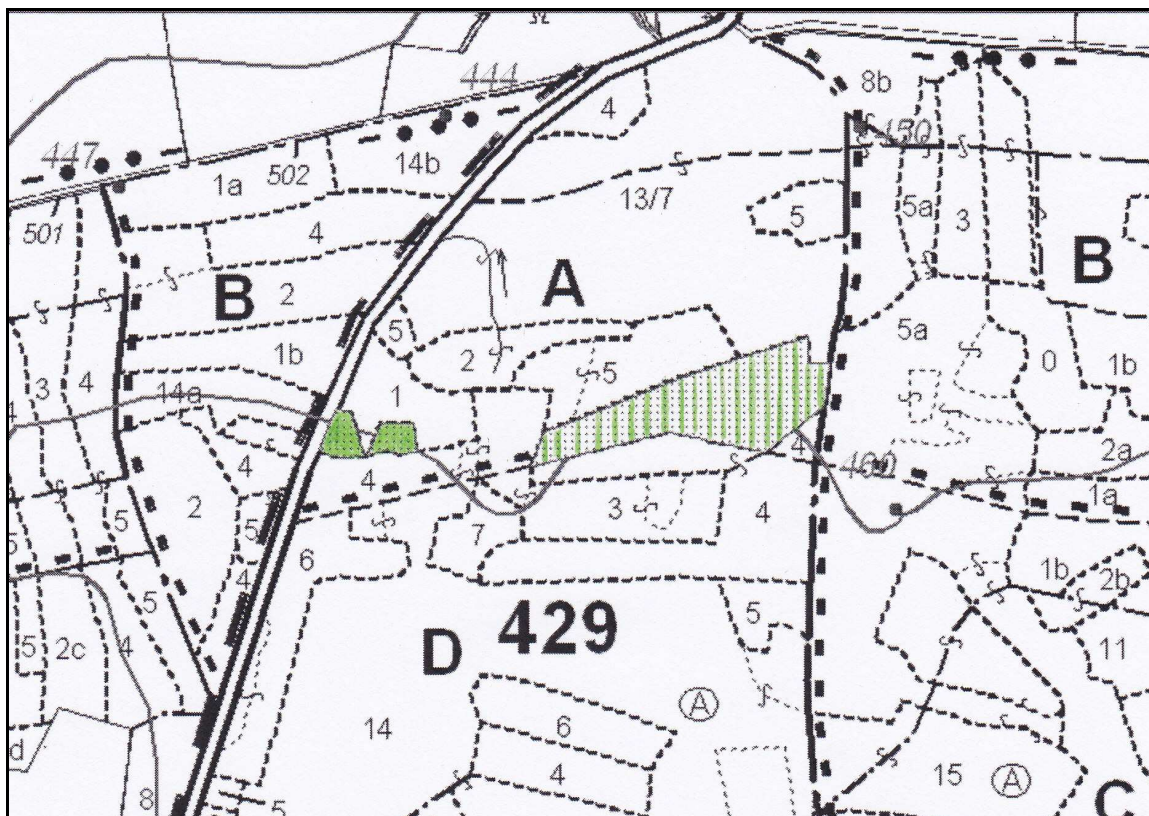
Provést případné domýcení porostního zbytku, pokud k tomu nedošlo v předcházejícím období.

Porost 429 A 14

Popis porostu: Větší část a dva drobné zbytky, tvárná kmenovina.



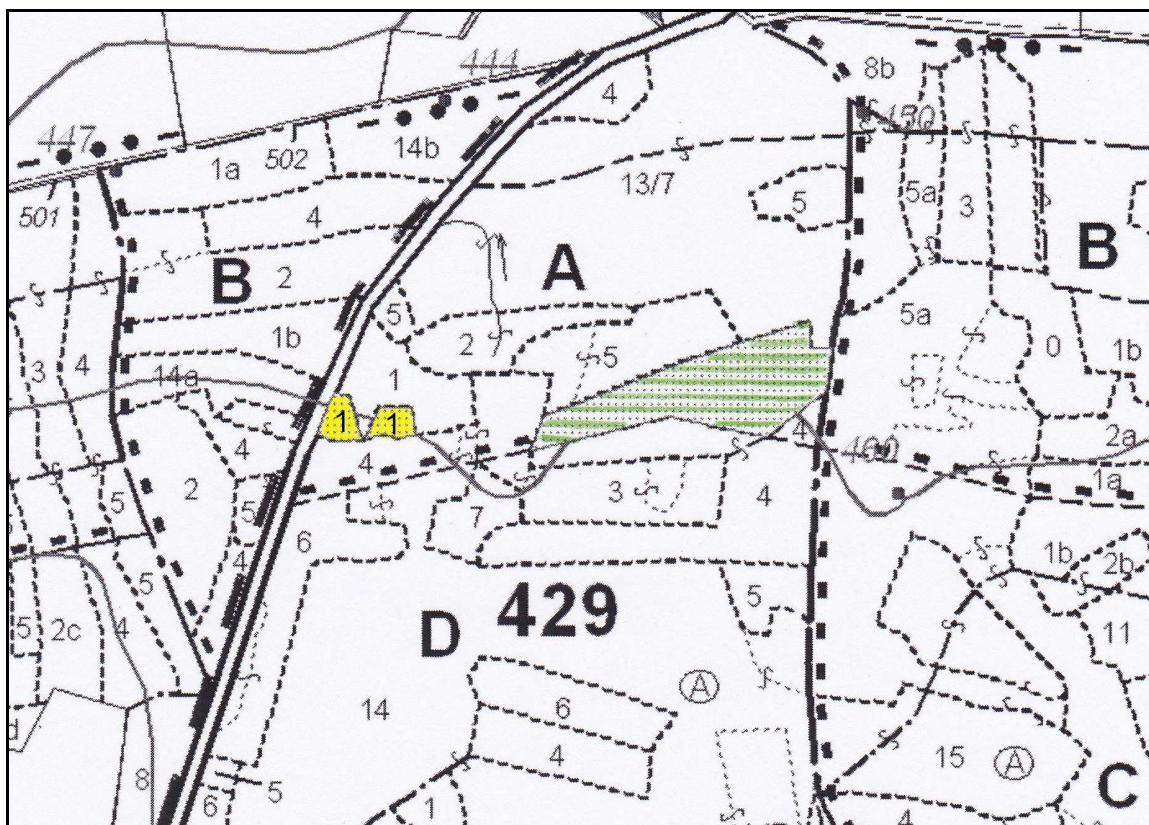
Foto 5 – Porost 429 A 14 (R. Adam, 8. 10. 2008)



Obr. 18 – Předpokládaný stav porostu 429 A 14 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000

Popis zásahu:

Domýtit dvě malé oddělené části na Z. Ve větší části na V provést po celé ploše clonnou seč.



Obr. 19 – Předpokládaný stav porostu 429 A 14 po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000

Popis zásahu:

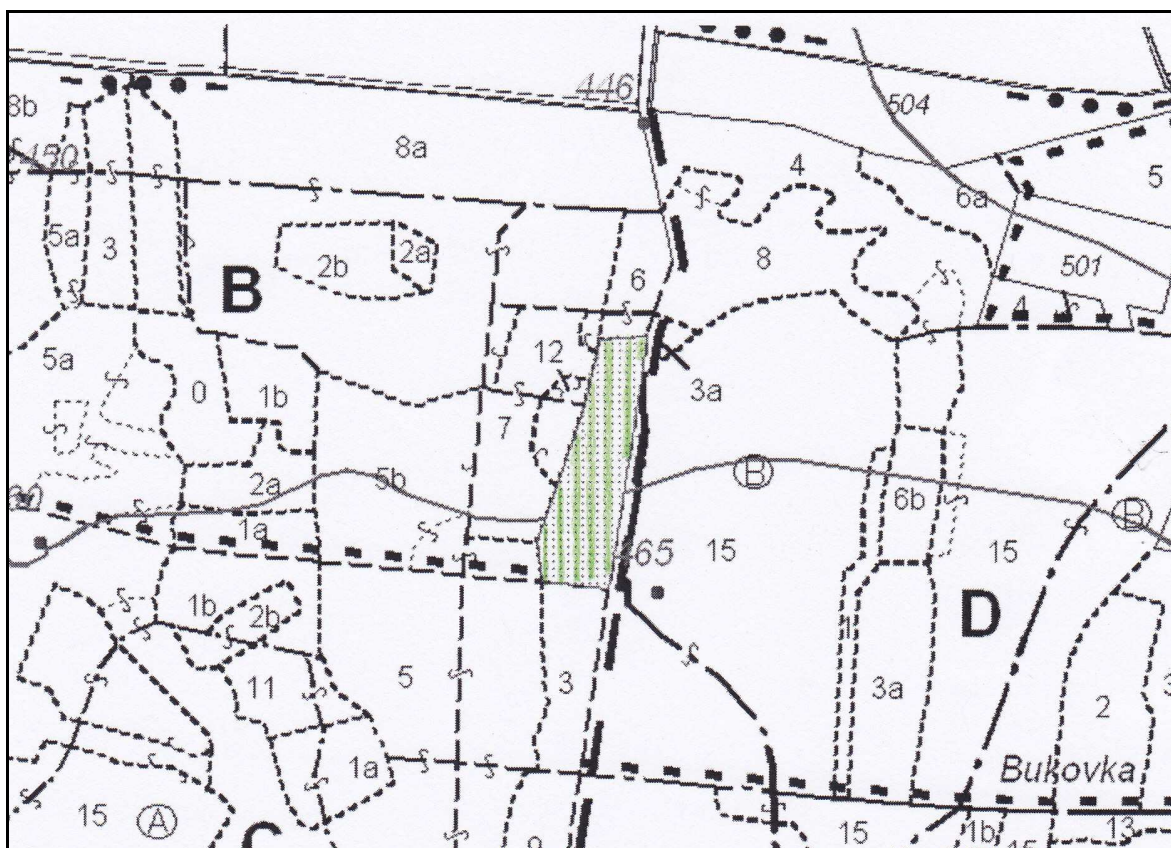
Domýtit porost. Posunutí obnovy do III. decennia se nepředpokládá.

Porost 429 B 15

Popis porostu: Kmenovina průměrné kvality.



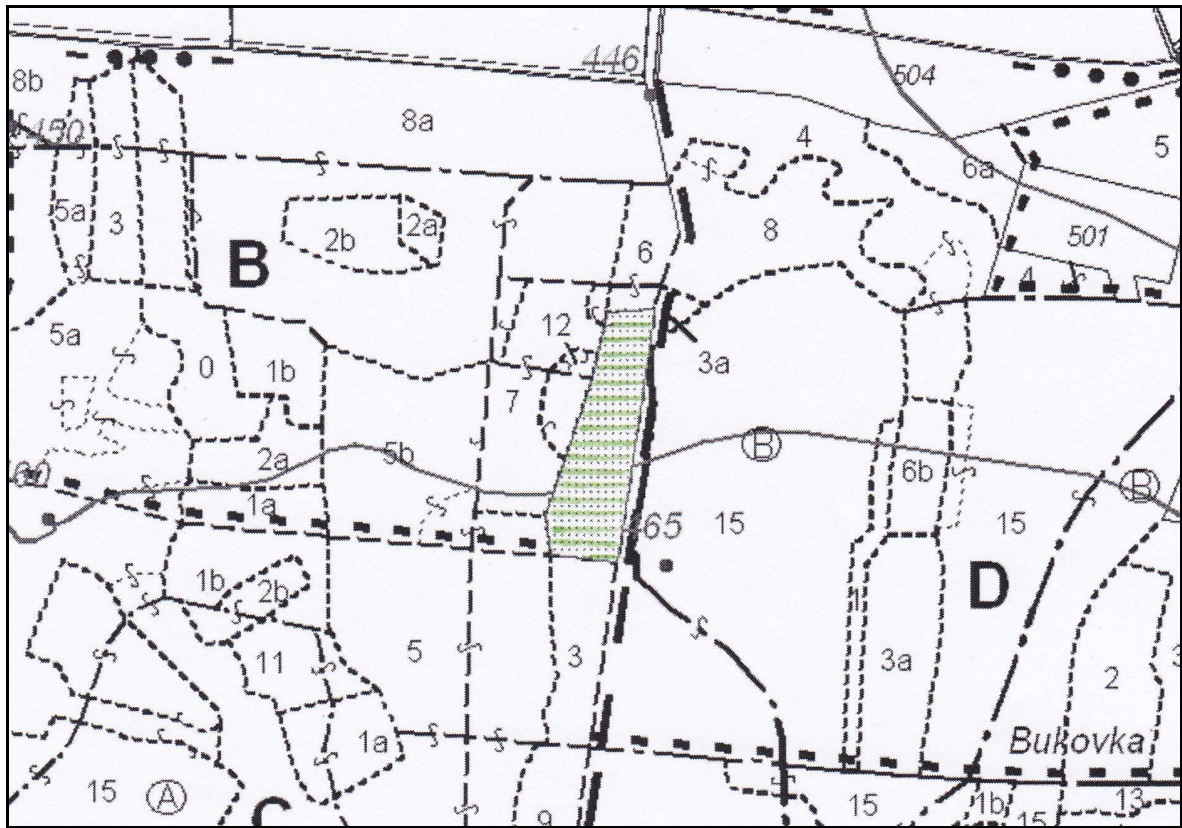
Foto 6 – Porost 429 B 15 (R. Adam, 25. 2. 2009)



Obr. 20 – Předpokládaný stav porostu 429 B 15 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000

Popis zásahu:

Po celé ploše provést clonnou seč.



Obr. 21 – Předpokládaný stav porostu 429 B 15 po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000

Popis zásahu:

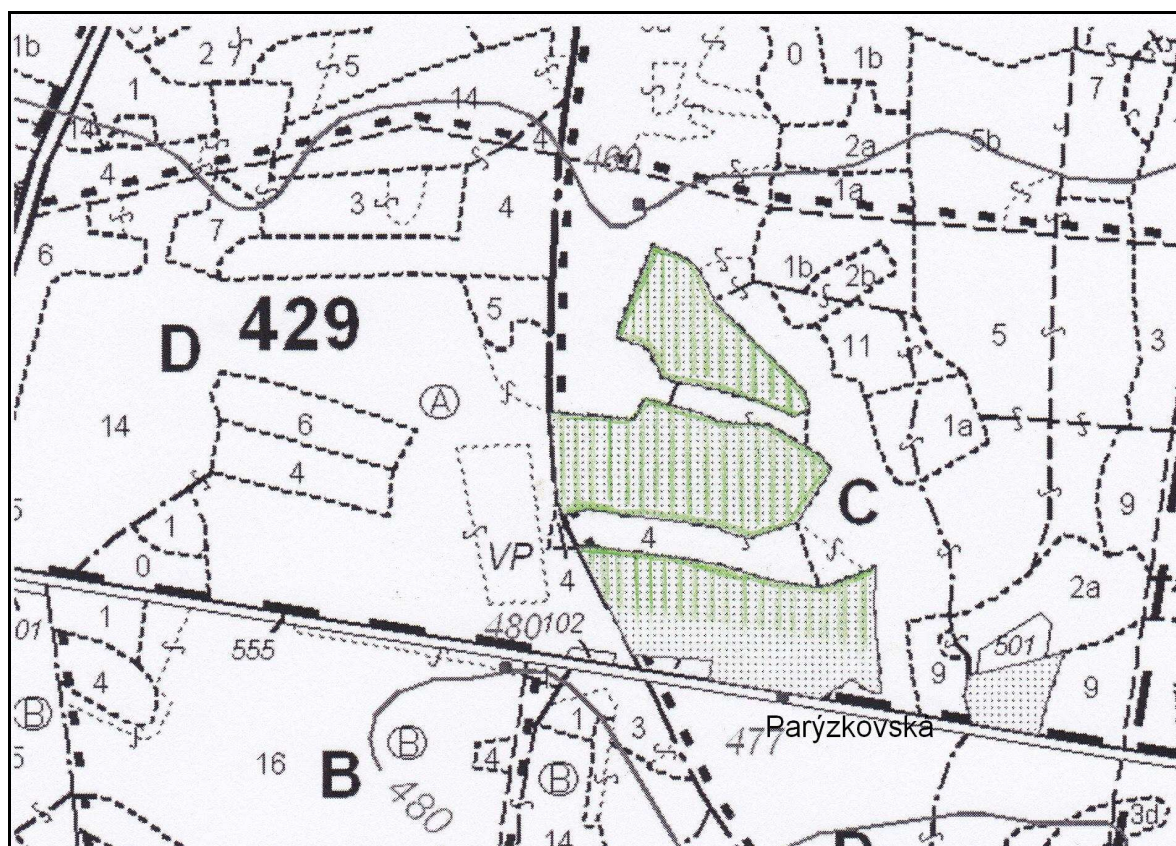
Domýtit porost. Posunutí obnovy do III. decennia se nepředpokládá.

Porost 429 C 15

Popis porostu: Vyspělá monokulturní kmenovina ve třech částech po přípravné clonné seči, v severních stěnách nálet.



Foto 7 – Porost 429 C 15 (R. Adam, 8. 10. 2008)

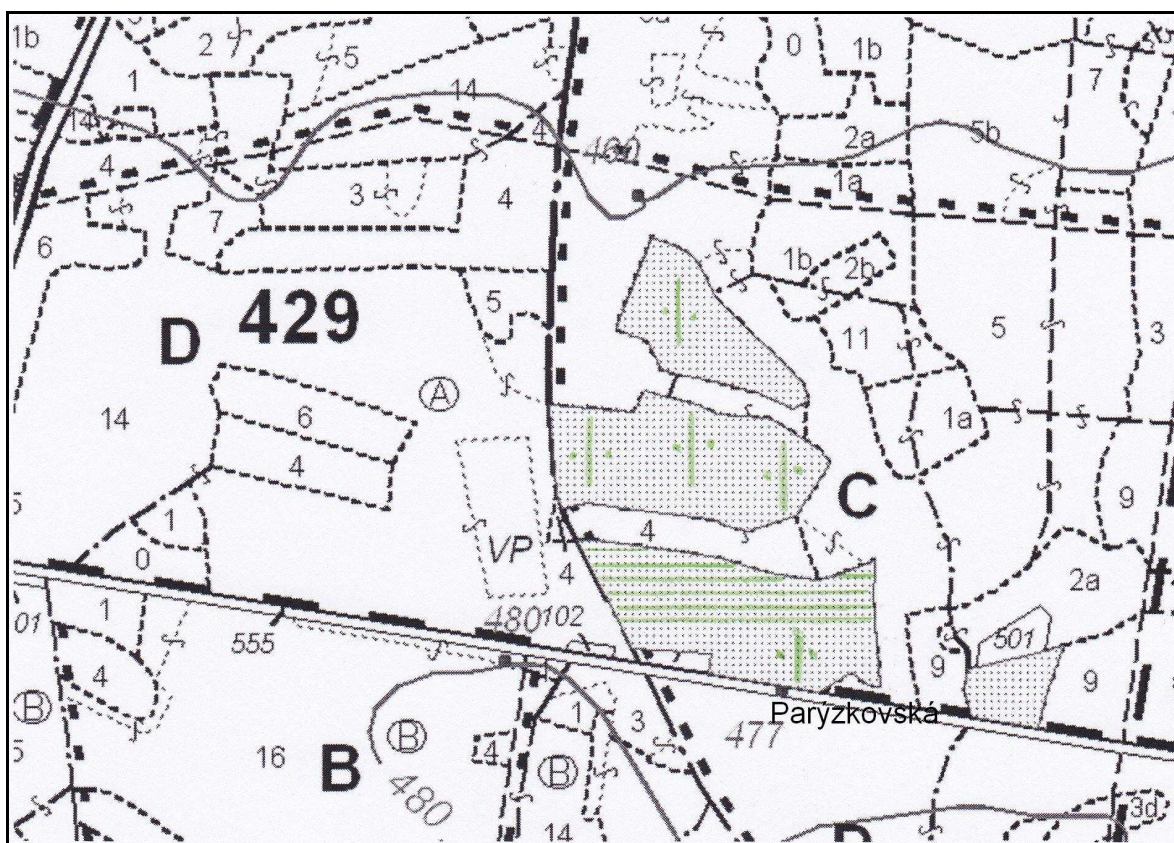


Obr. 22 – Předpokládaný stav porostu 429 C 15 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000

Popis zásahu:

Uvolnit okolní mladé porosty v šíři cca 10 m. V části porostu u cesty Parýzkovská provést okrajovou clonnou seč v šíři cca 30 m od porostní skupiny 4.

Ve zbývajících dvou částech vzhledem k velikosti provést clonnou seč po celé ploše.

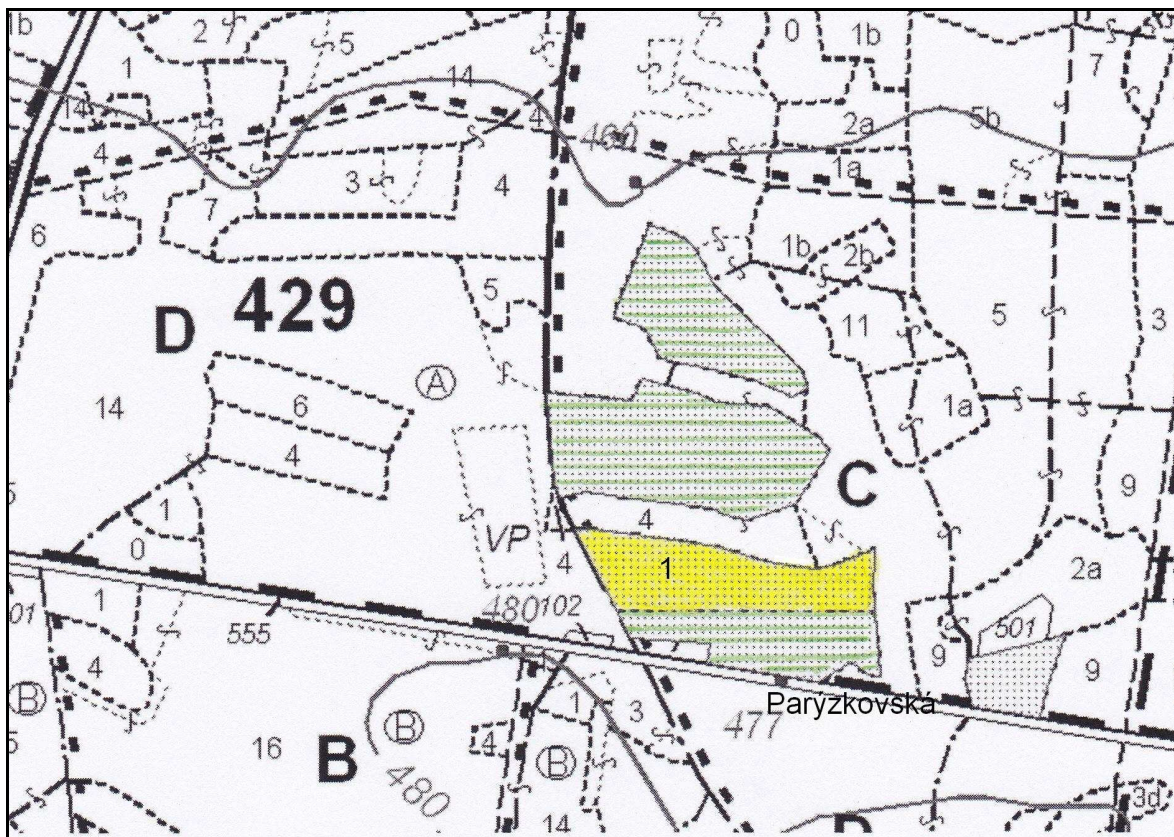


Obr. 23 – Předpokládaný stav porostu 429 C 15 po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000

Popis zásahu:

V části u cesty Parýzkovská provést domýcení okrajové clonné seče a ve zbývajících částech provést vzhledem k nižšímu zakmenění zdravotní výběr.

Ve zbývajících dvou částech provést individuální výběr s charakterem uvolňovací fáze clonné seče s přihlédnutím na možnosti PO. Uvolnit nově vzniklé přirozené zmlazení. V případě dostatečného rozsahu PO lze tyto části domýtit.



Obr. 24 – Předpokládaný stav porostu 429 C 15 po III. decenniu (2028-2037), 1 : 5 000

Popis zásahu:

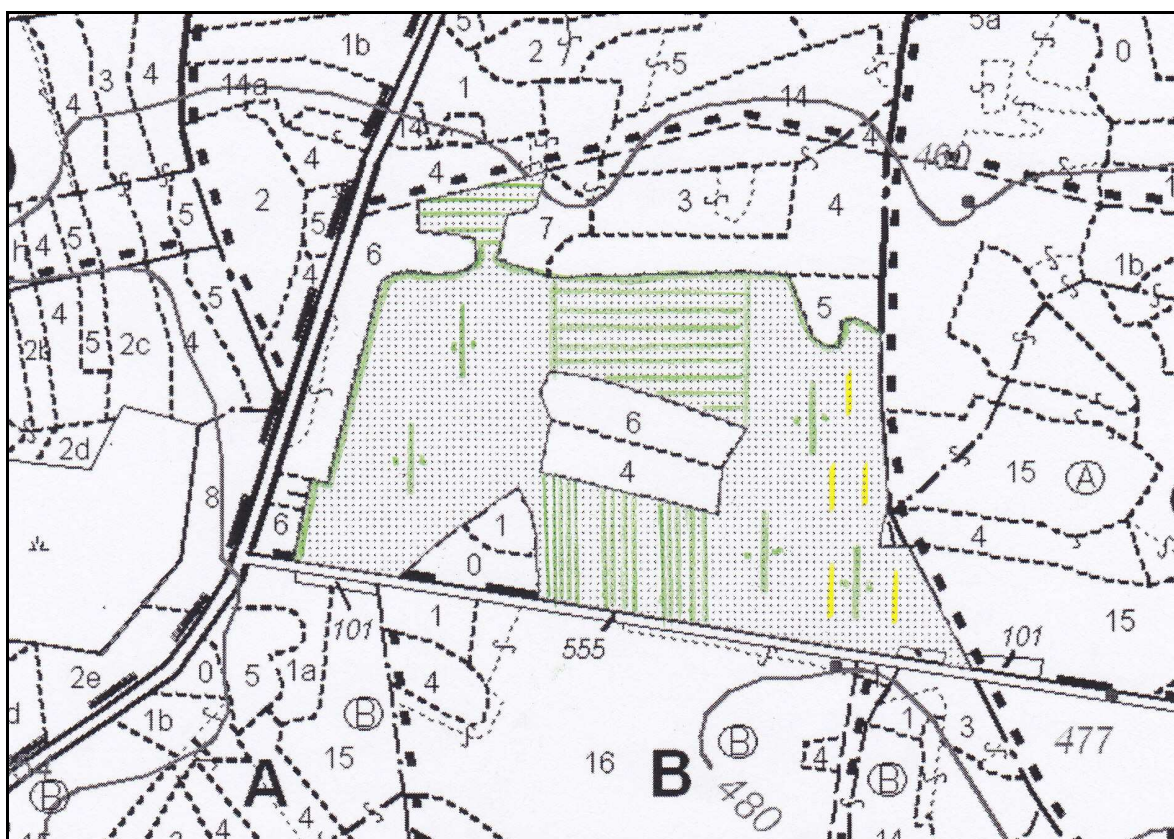
Domýtit zbytky porostu ve všech třech částech.

Porost 429 D 14

Popis porostu: Kvalitní, vyspělá monokulturní kmenovina. Ve V a S části nálet BK a KL.



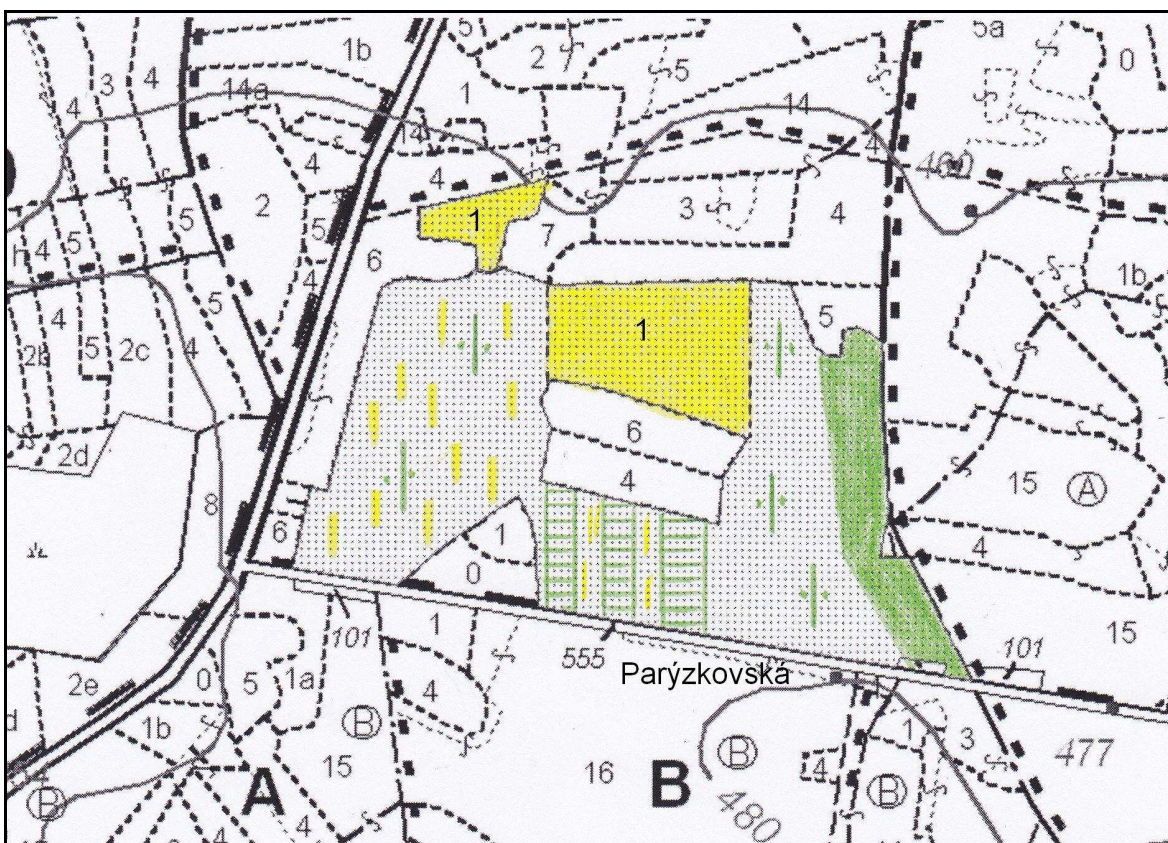
Foto 8 – Porost 429 D 14 (R. Adam, 8. 10. 2008)



Obr. 25 – Předpokládaný stav porostu 429 D 14 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000

Popis zásahu:

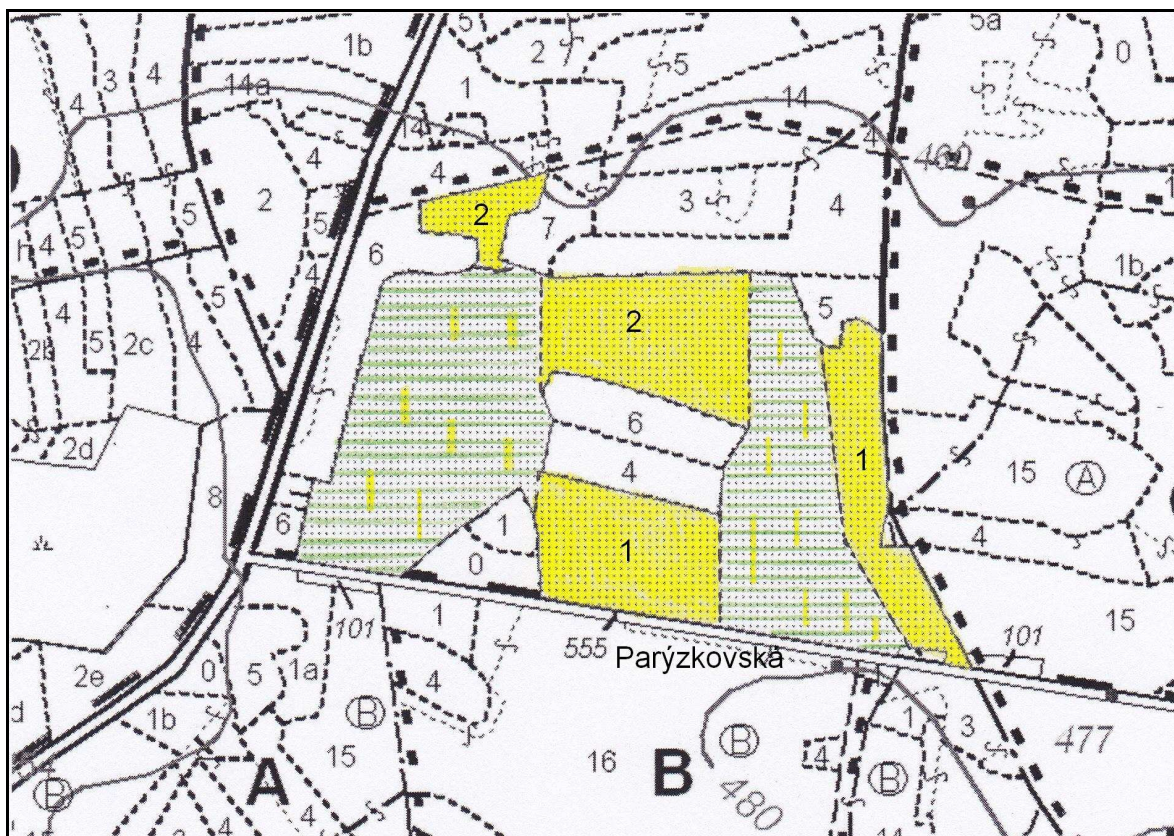
Uvolnit okolní mladé skupiny v šíři cca 10 m. V jižní části porostu provést tři pruhové clonné seče v šíři cca 20 - 30 m, kolmo na skupinu 4. V severní části provést domýcení nad současnými nárosty BK a KL. Ve zbytku porostu provést kvalitativně-zdravotní výběr. V místech s vyšším výskytem PO postupovat skupinovitě clonným způsobem.



Obr. 26 – Předpokládaný stav porostu 429 D 14 po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000

Popis zásahu:

Domýtit pruhové clonné seče v jižní části porostu. Ve východní části provést domýcení formou okrajové holé seče v šíři cca 40 m. Ve zbývajících částech porostní skupiny opět postupovat skupinovitě clonným způsobem s ohledem na vzniklou PO BK, popřípadě PO KL. Snažit se jednotlivé nově vzniklé skupiny přirozených obnov propojovat.



Obr. 27 – Předpokládaný stav porostu 429 D 14 po III. decenniu (2028-2037), 1 : 5 000

Popis zásahu:

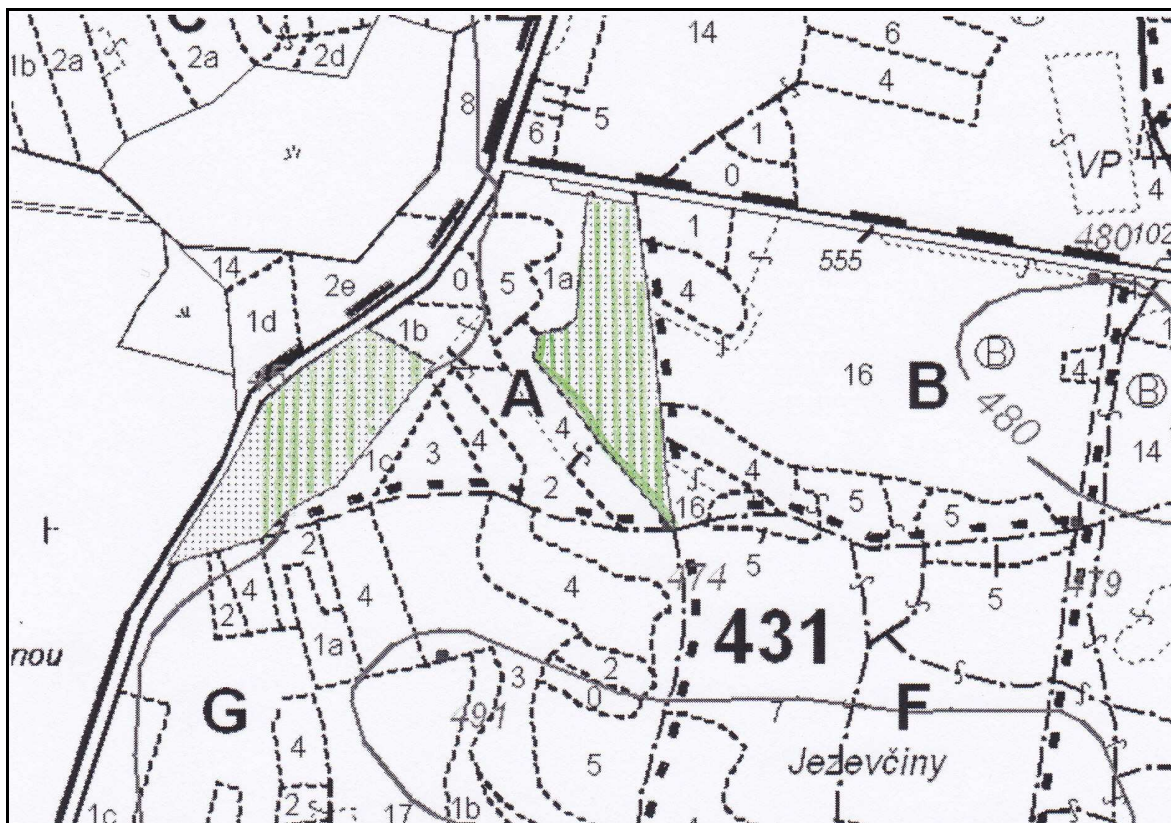
Domýtit zbytek porostu.

Porost 431 A 15

Popis porostu: Vzrůstná kmenovina, místy nálet BK.



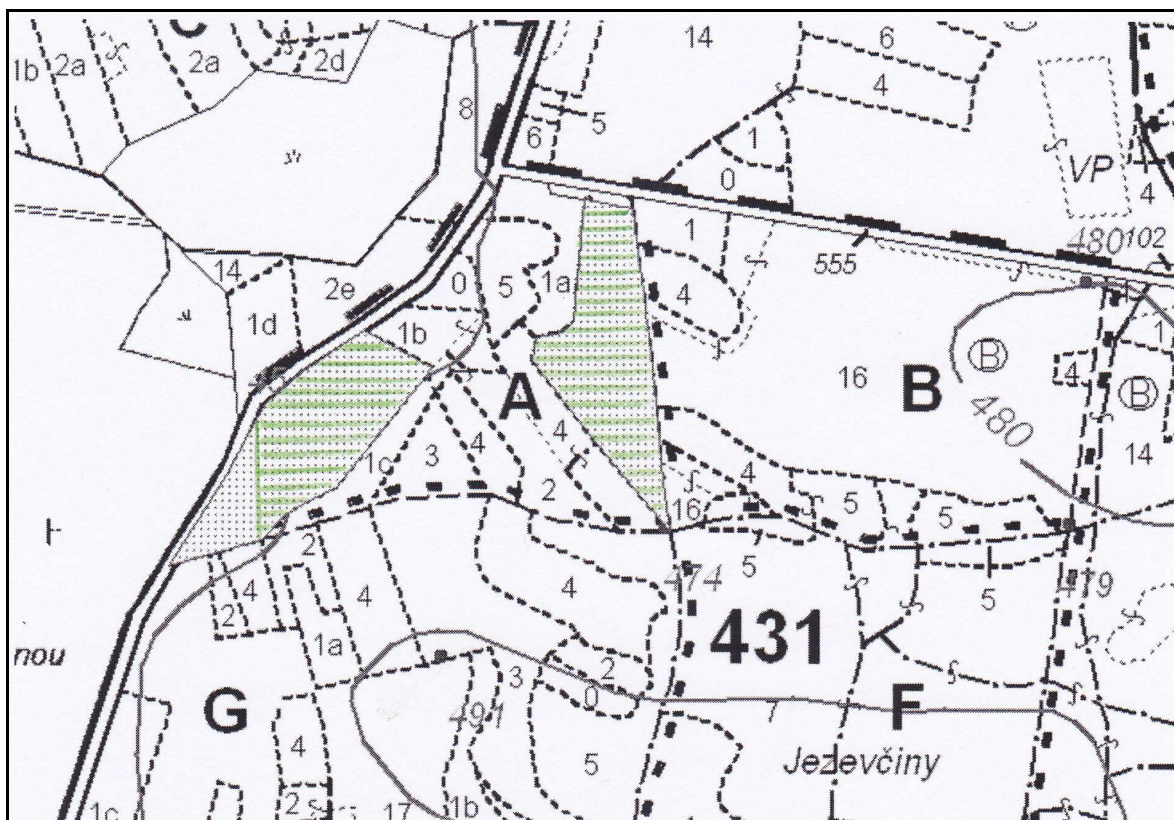
Foto 9 – Porost 431 A 15 (R. Adam, 16. 3. 2007)



Obr. 28 – Předpokládaný stav porostu 431 A 15 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000

Popis zásahu:

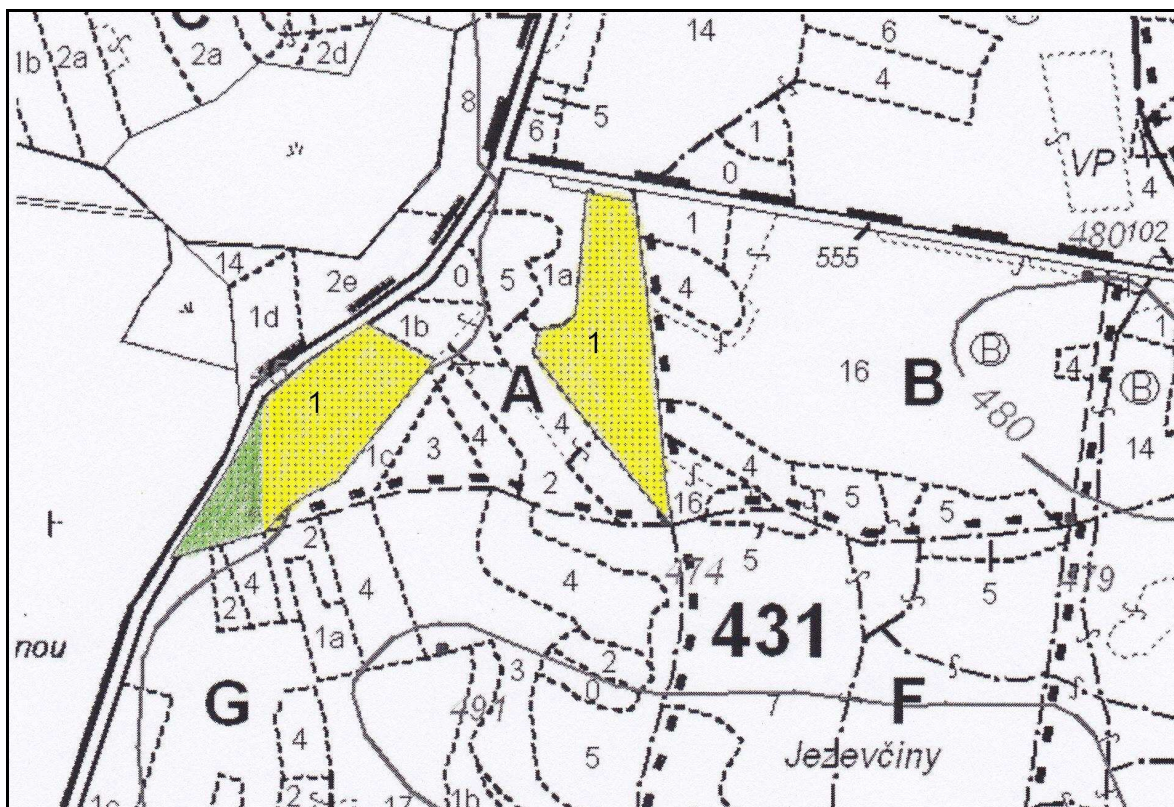
Uvolnit skupinu 4 v šíři cca 10 m. V obou částech provést clonné seče s cílovým zakmeněním 0,5.



Obr. 29 – Předpokládaný stav porostu 431 A 15 po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000

Popis zásahu:

Domýtit clonné seče.



Obr. 30 – Předpokládaný stav porostu 431 A 15 po III. decenniu (2028-2037), 1 : 5 000

Popis zásahu:

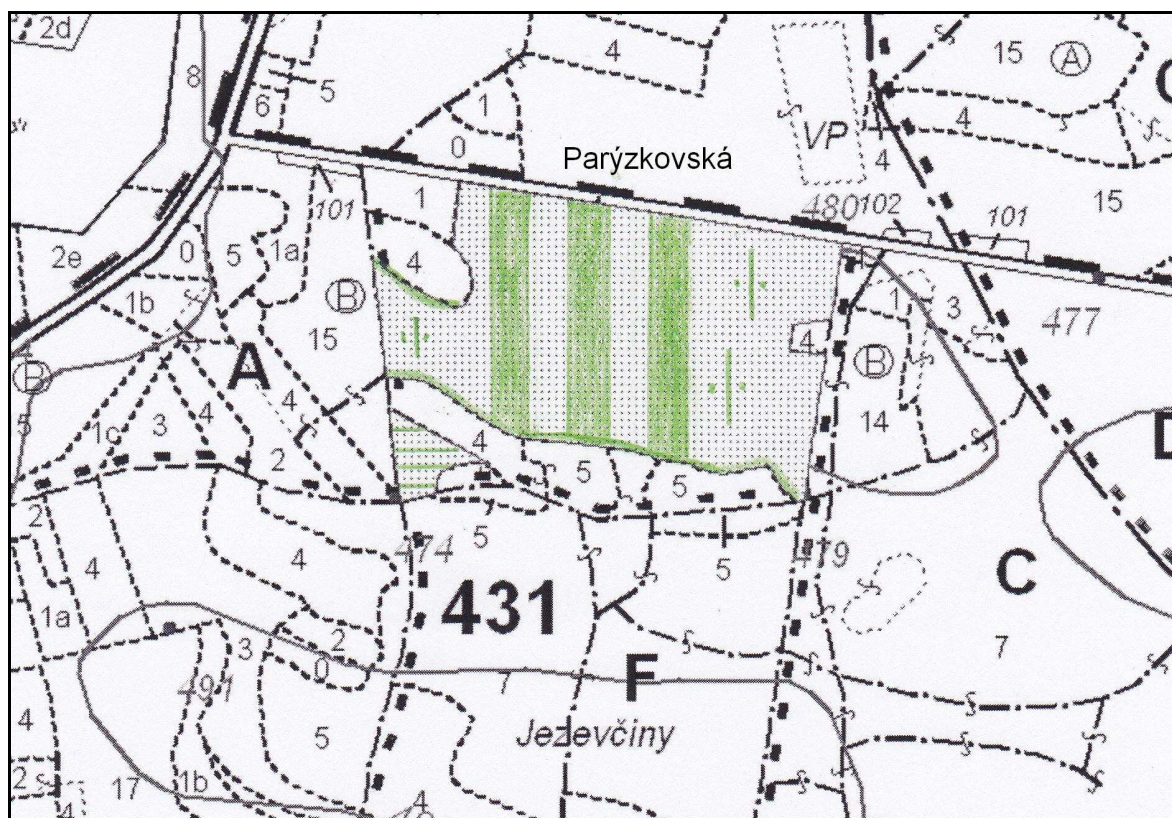
Domýtit porostní zbytek u silnice.

Porost 431 B 16

Popis porostu: Kvalitní kompaktní bučina s vtroušeným HB a DBZ, pomístně slabý nálet BK.



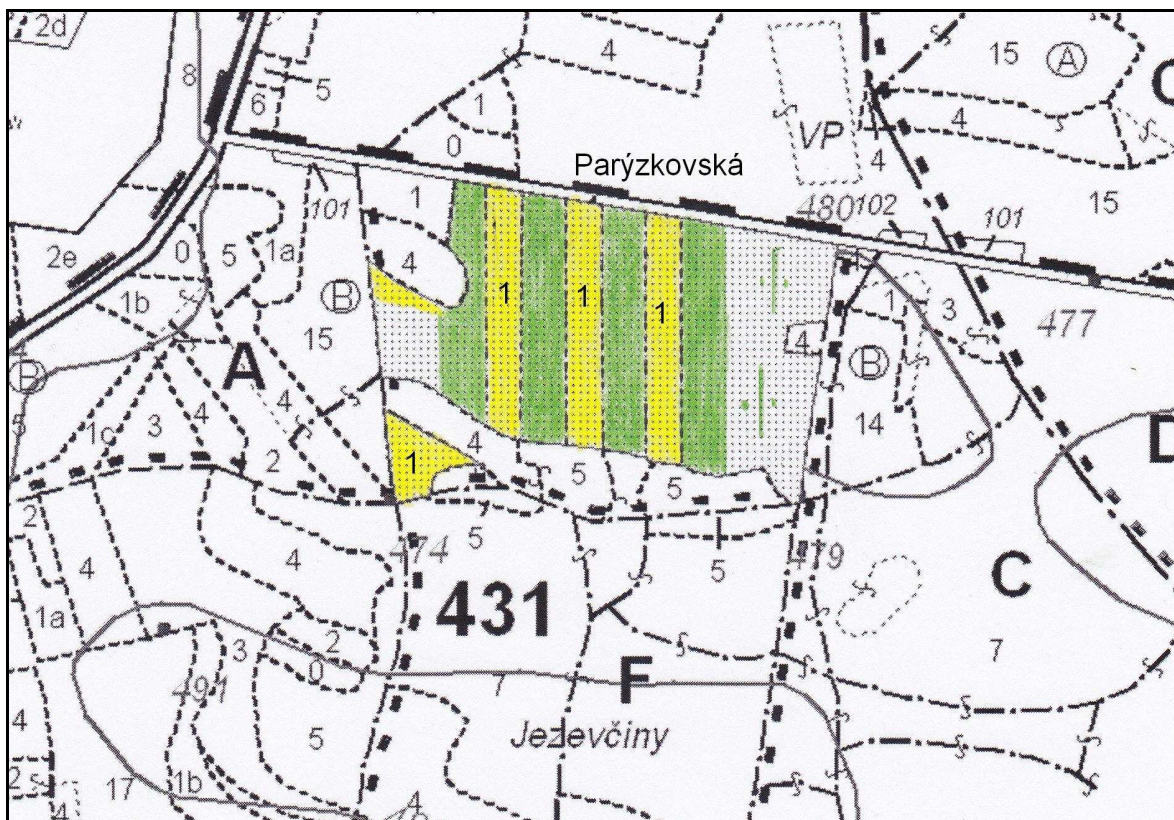
Foto 10 – Porost 431 B 16 (R. Adam, 8. 10. 2008)



Obr. 31 – Předpokládaný stav porostu 431 B 16 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000

Popis zásahu:

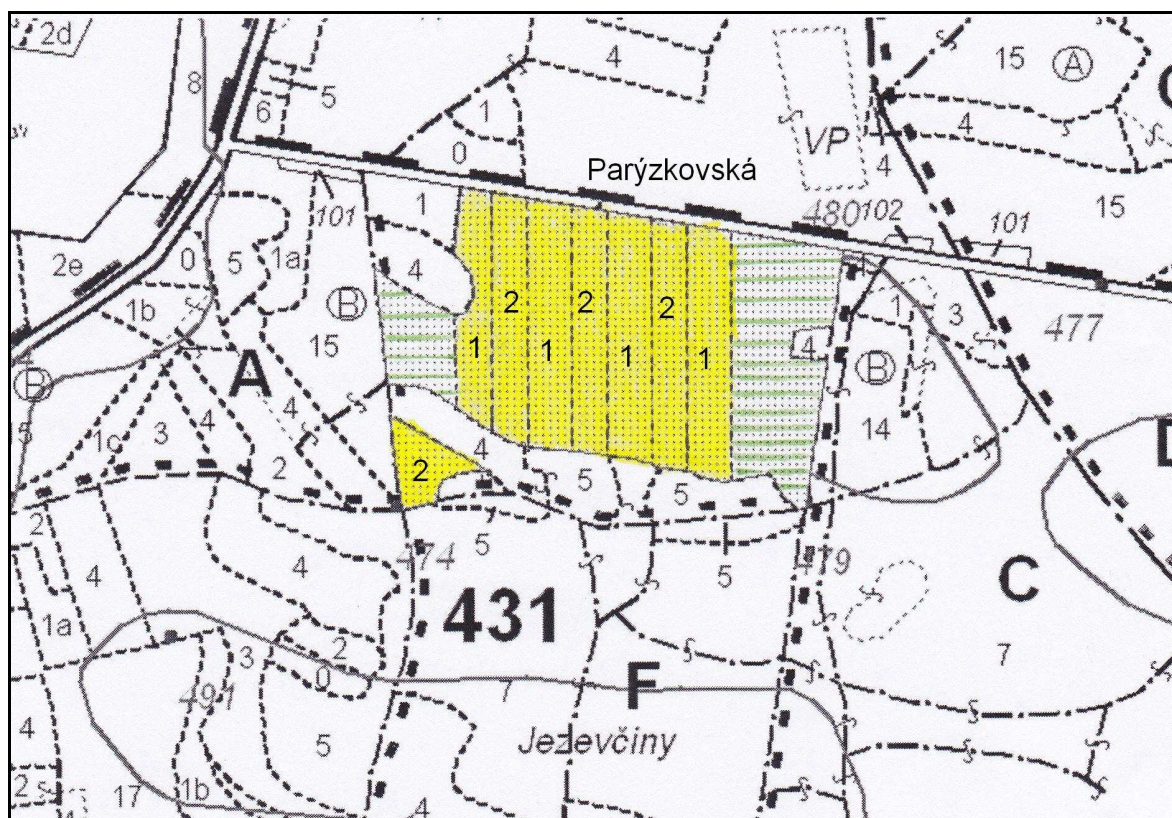
Provést tři pruhové holé seče v šíři 30 m. Uvolnit skupiny 4 a 5 v šíři cca 10 m. Ve zbyvajících částech provést individuální výběr s přihlédnutím na možnosti PO.



Obr. 32 – Předpokládaný stav porostu 431 B 16 po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000

Popis zásahu:

Domýtit porost mezi jednotlivými sečemi. Přiřadit další pruhovou holou seč v šíři 30 m od V a Z. Ve zbytku porostu provádět individuální výběr a uvolňovat vzniklé přirozené zmlazení.



Obr. 33 – Předpokládaný stav porostu 431 B 16 po III. decenniu (2028-2037), 1 : 5 000

Popis zásahu:

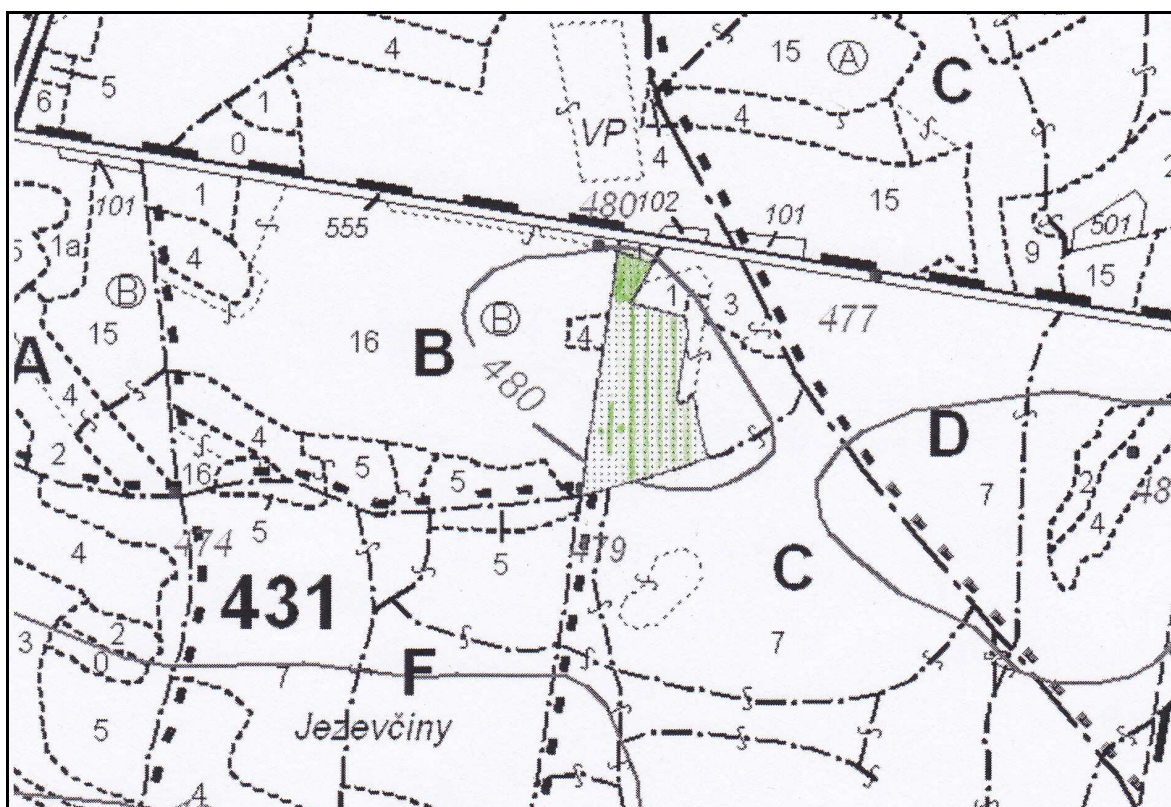
Domýtit zbytek porostu.

Porost 431 C 14

Popis porostu: Tloušťkově rozdílná kmenovina s vtroušeným habrem, nevýrazný nálet BK.



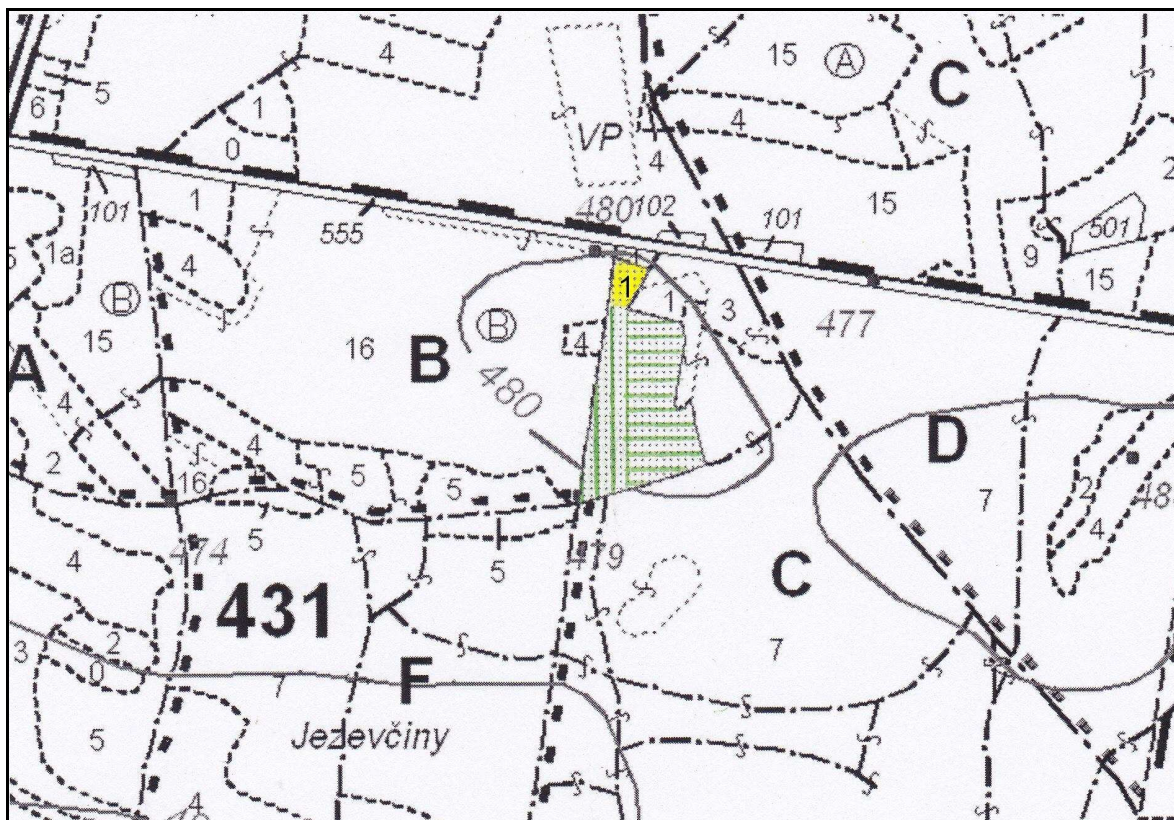
Foto 11 – Porost 431 C 14 (R. Adam, 8. 10. 2008)



Obr. 34 – Předpokládaný stav porostu 431 C 14 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000

Popis zásahu:

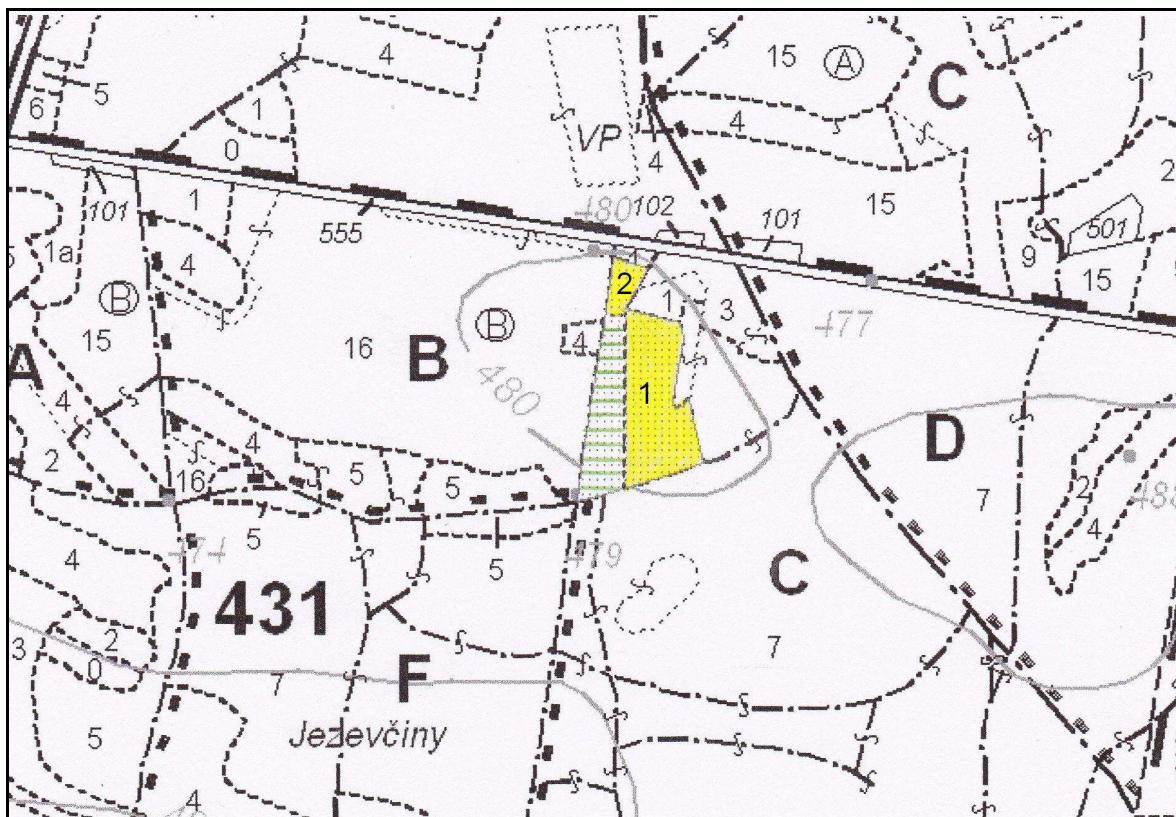
Provést okrajovou clonnou seč od východu na polovině porostu. Na zbytku provést jednotlivý kvalitativní výběr.



Obr. 35 – Předpokládaný stav porostu 431 C 14 po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000

Popis zásahu:

Domýcení okrajové clonné seče a proclonění zbytku porostu.



Obr. 36 – Předpokládaný stav porostu 431 C 14 po III. decenniu (2028-2037), 1 : 5 000

Popis zásahu:

Domýcení zbytku porostu.

Porost 431 G 17

Popis porostu: Tloušťkově i vzrůstově rozdílná kmenovina s vtroušeným DBZ a HB, pomístně PO BK.



Foto 12 – Porost 431 G 17 (R. Adam, 8. 10. 2008)



Obr. 37 – Předpokládaný stav porostu 431 G 17 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000

Popis zásahu:

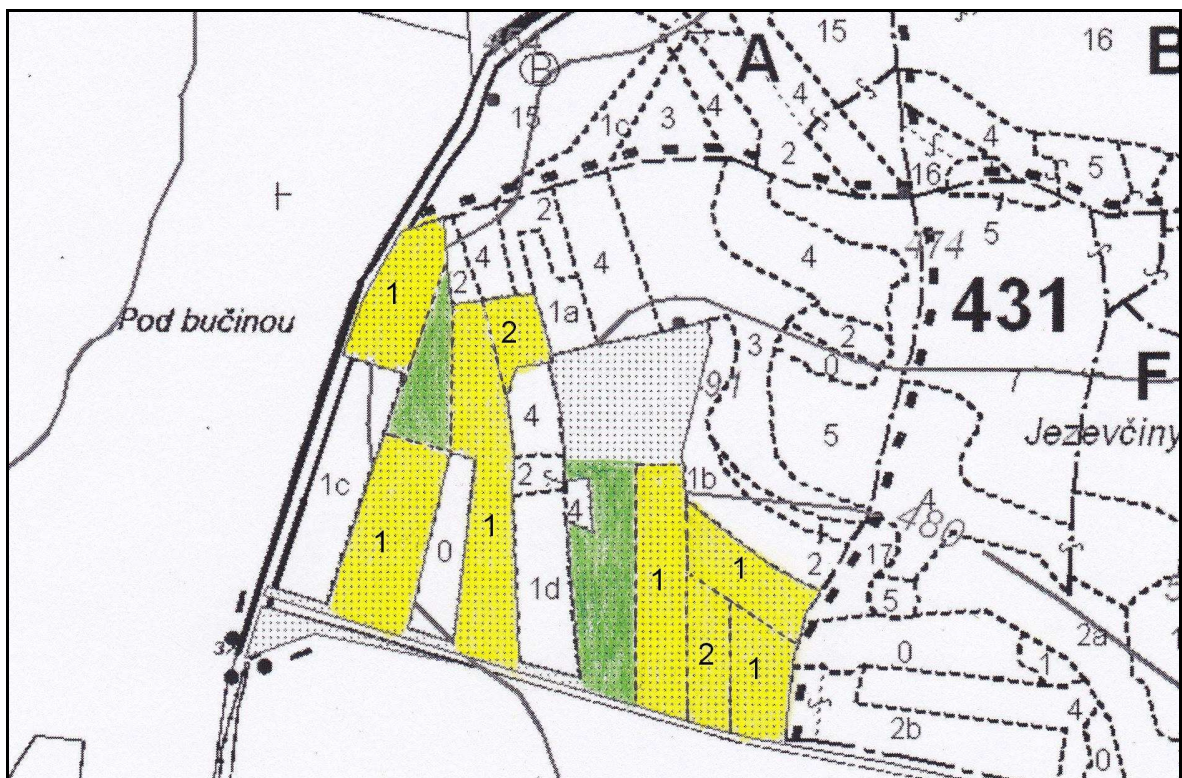
Provést dvě clonné seče, tj. okrajovou clonnou seč v šíři 40 m vedle skupiny 2 a pruhovou clonnou seč v šíři odpovídající vzdálenosti mezi skupinami 0 a 1d. Domýtit část mezi skupinami 4 v severní partii porostu a umístit násek v šíři 30 m kolmo na okrajovou clonnou seč. Ve zbytku porostu provést kvalitativní výběr.



Obr. 38 – Předpokládaný stav porostu 431 G 17 po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000

Popis zásahu:

Domýtit obě clonné seče. Ve východní části po pravé straně vedle vzniklé skupiny 1 domýtit zbytek porostu. Z levé strany přiřadit násek v šíři 35-40m. V západní části domýtit část mezi skupinami 1c a 0. V severní části nad skupinou 1c domýtit zbytek porostu v šíři skupiny 1c až po hranici porostu. Ve zbytku porostu provést zdravotní výběr.



Obr. 39 – Předpokládaný stav porostu 431 G 17 po III. decenniu (2028-2037), 1 : 5 000

Popis zásahu:

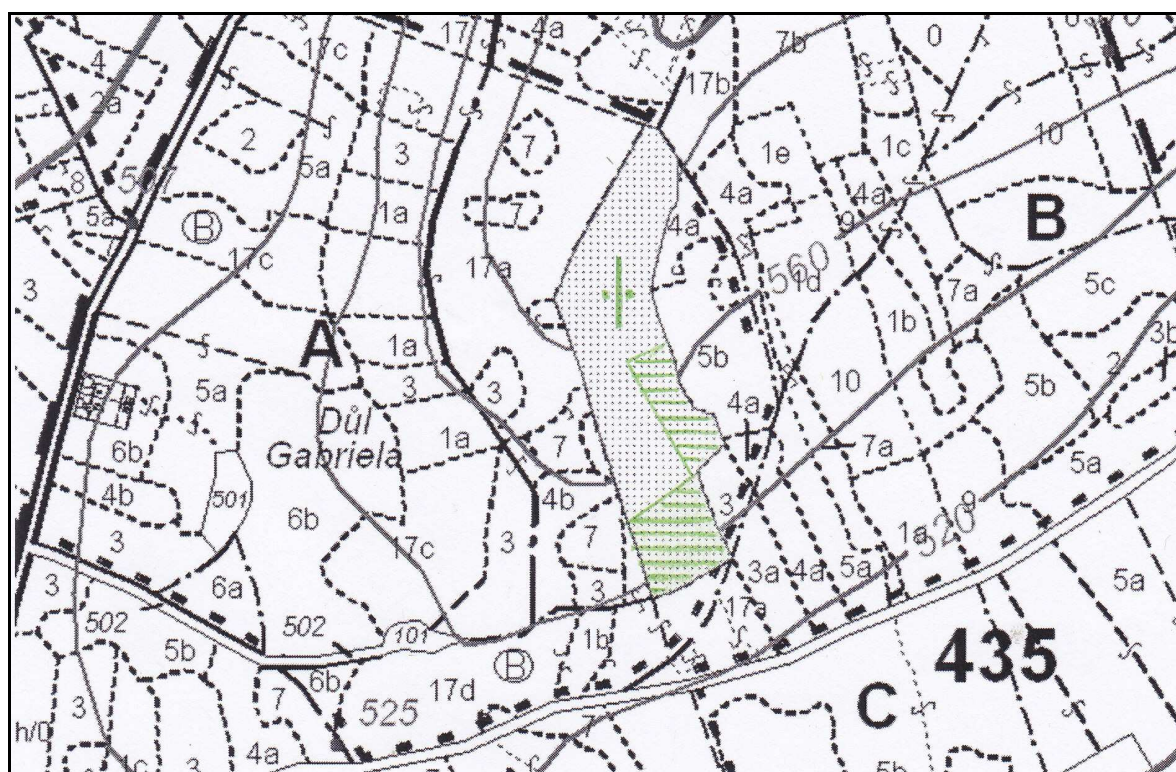
Domýtit porostní zbytky. V severní části ponechat zbytek porostu na extrémním stanovišti – buližníková skalka.

Porost 435 A 17b

Popis porostu: Prosvětlená přesílená kmenovina v mírném až prudkém svahu, v jižní části až prořídlá, s náletem BK ve východní stěně a na jz okraji.



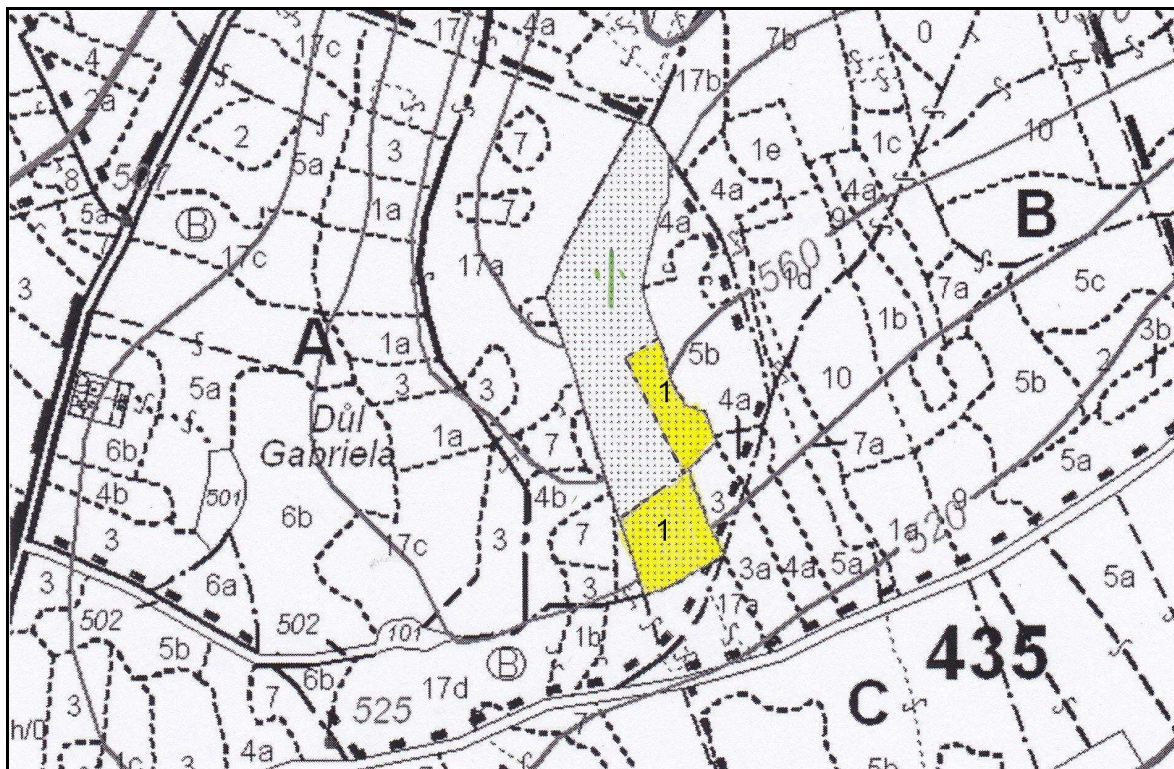
Foto 13 – Porost 435 A 17b (R. Adam, 8. 10. 2008)



Obr. 40 – Předpokládaný stav porostu 435 A 17b po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000

Popis zásahu:

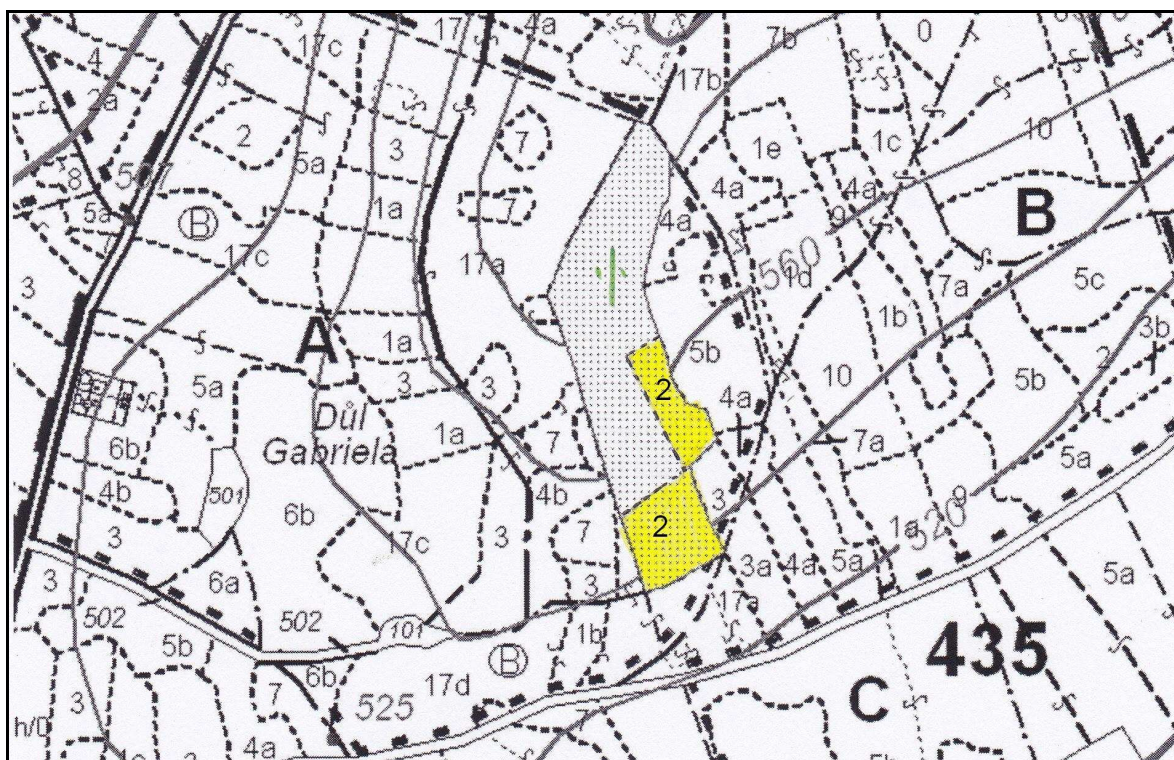
Ve spodní části uvolnění stávajících přirozených nárostů domýcením. Ve zbytku porostu provést jednotlivý výběr.



Obr. 41 – Předpokládaný stav porostu 435 A 17b po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000

Popis zásahu:

Nad nově vzniklou skupinou provést jednotlivý výběr.



Obr. 42 – Předpokládaný stav porostu 435 A 17b po III. decenniu (2028-2037), 1 : 5 000

Popis zásahu:

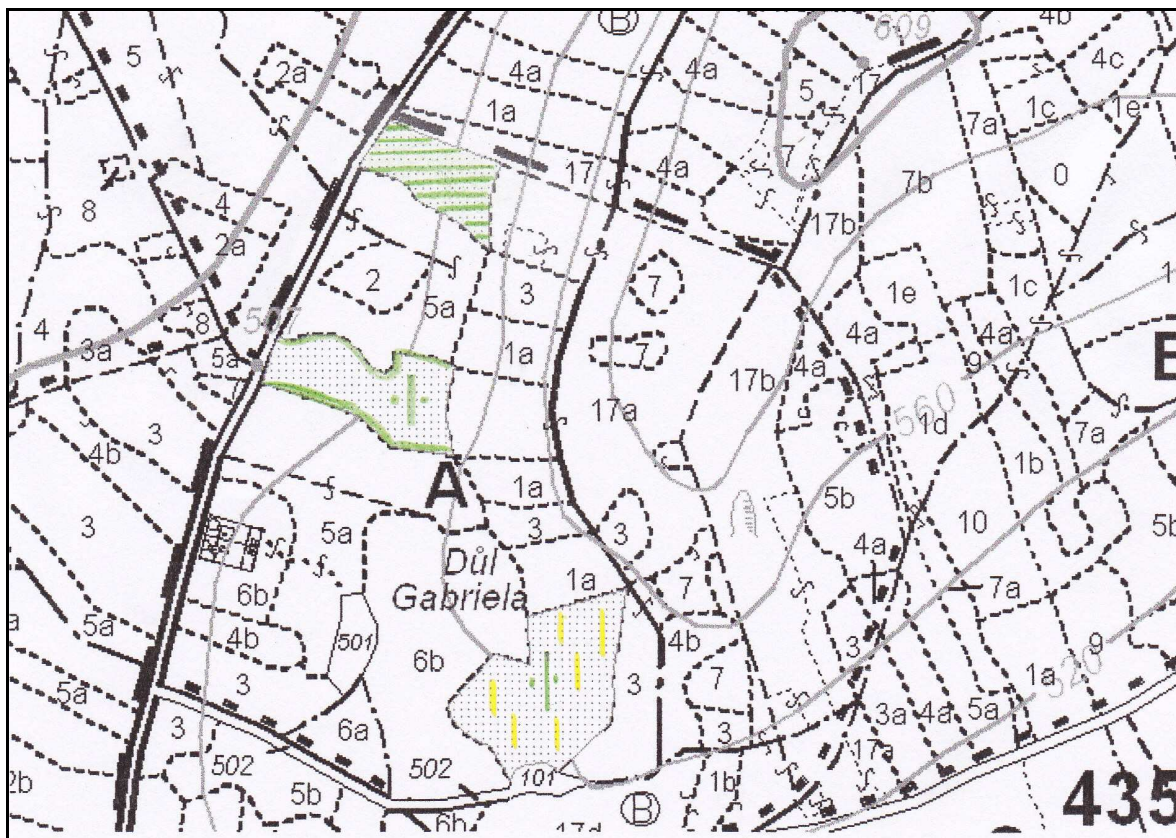
Vzhledem k problematickému stanovišti a špatným terénním podmínkám ponechat zbytek porostu samovolnému vývoji.

Porost 435 A 17c

Popis porostu: Porost ve třech částech. Vyspělá prořídlá kmenovina s vtroušeným DBZ, HB a pomístním nárostem BK.



Foto 14 – Porost 435 A 17c (R. Adam, 8. 10. 2008)

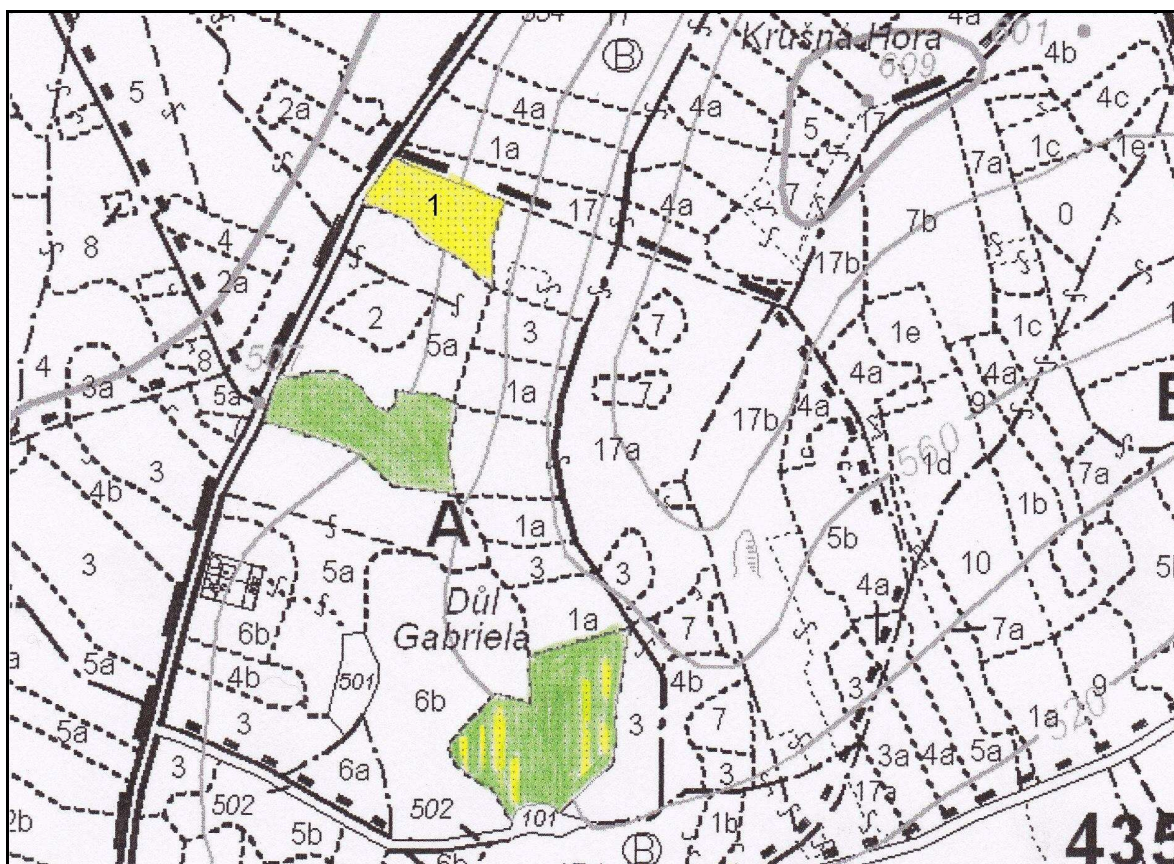


Obr. 43 – Předpokládaný stav porostu 435 A 17c po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000

Popis zásahu:

Domýtít zbytek porostu na hranici oddělení. Zachovat přibližovací linku pro případné domýcení porostního zbytku skupiny 435 A 17.

Ve zbývajících oddělených částech provést jednotlivý výběr s ohledem na možnosti PO a uvolnit okolní mladší skupiny.



Obr. 44 – Předpokládaný stav porostu 435 A 17c po II. decenniu (2018-2037), 1 : 5 000

Popis zásahu:

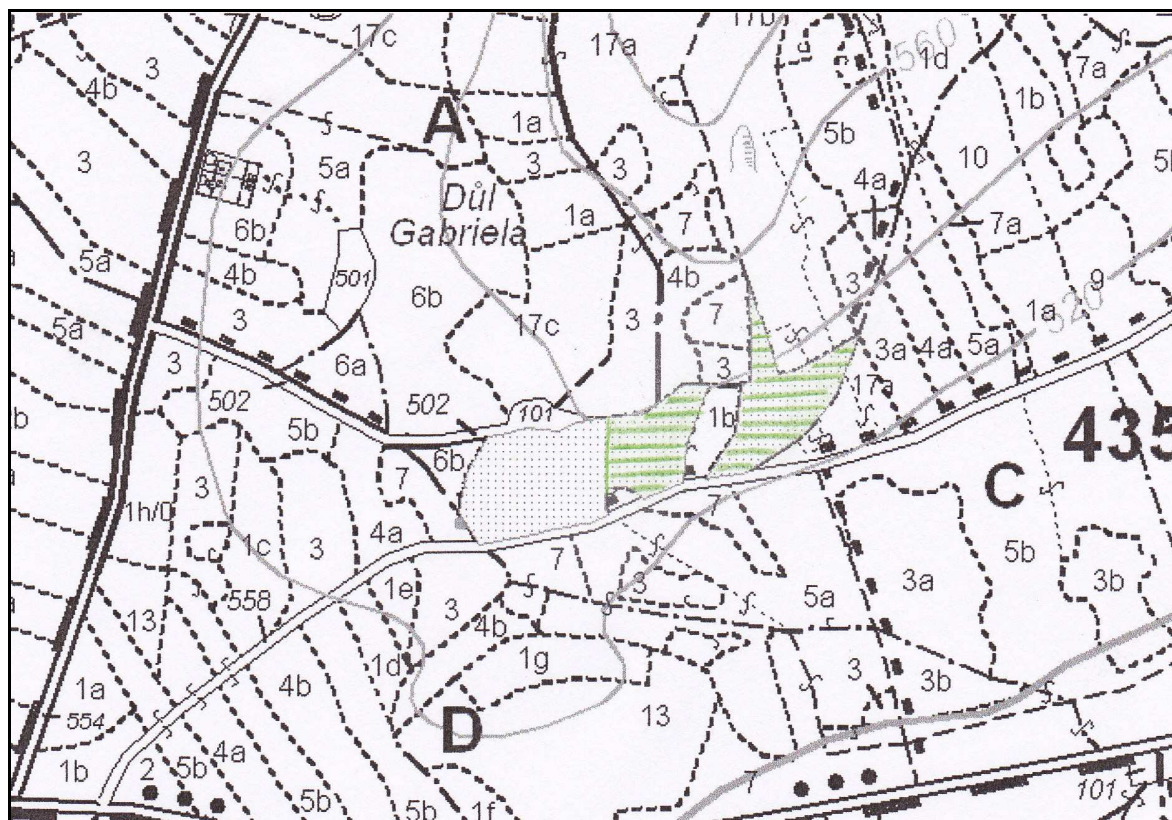
Domýtít zbytky porostu. Posunutí obnovy do III. decennia se nepředpokládá.

Porost 435 A 17d

Popis porostu: Procloněná vyspělá kmenovina s náletem až nárstem ve střední a východní části.



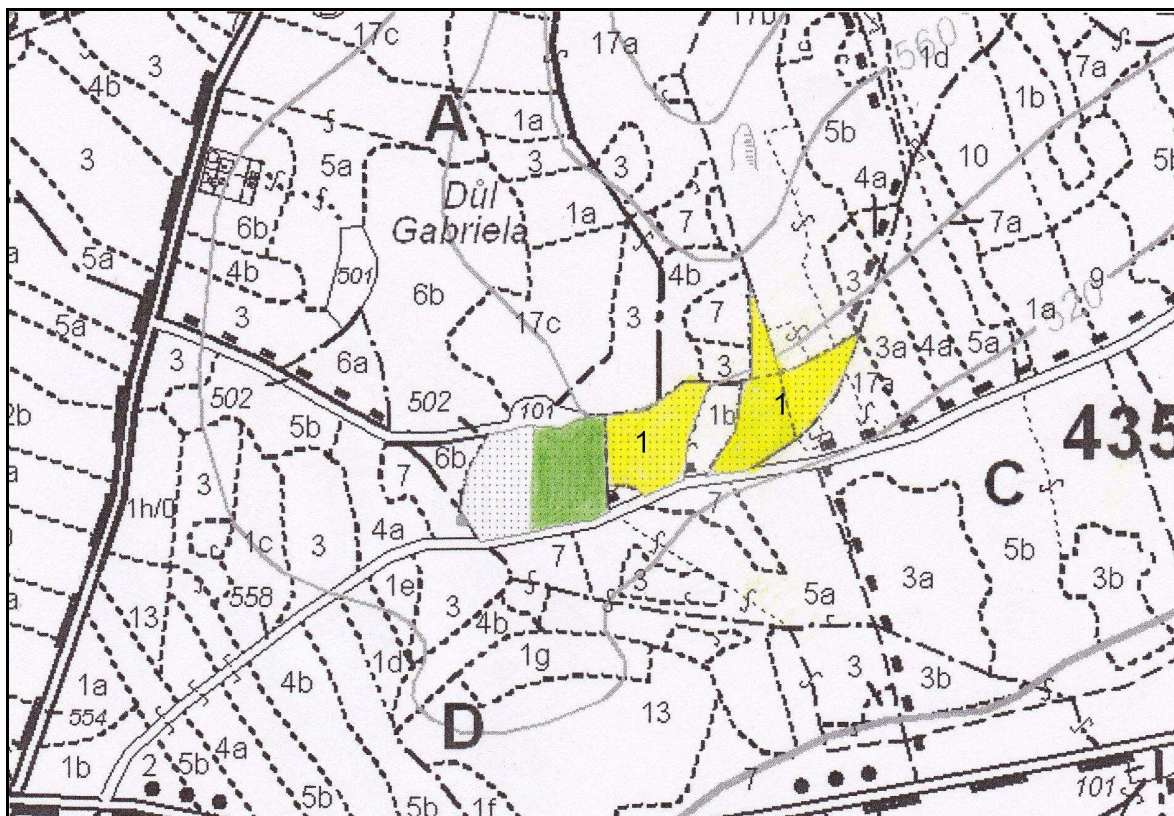
Foto 15 – Porost 435 A 17d (R. Adam, 8. 10. 2008)



Obr. 45 – Předpokládaný stav porostu 435 A 17d po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000

Popis zásahu:

Uvolnit stávající přirozené zmlazení domýcením porostních zbytků postupným snižováním zakmenění během tohoto období. Ve zbývající části provést zdravotní výběr.



Obr. 46 – Předpokládaný stav porostu 435 A 17d po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000

Popis zásahu:

Vedle nově vzniklých skupin domýtit porostní zbytky. Vzhledem k extrémnímu stanovišti, které je na zbytku porostu, pokračovat pouze zdravotním výběrem. Posunutí obnovy do III. decennia se nepředpokládá.

5.2. Výsledky fenotypového šetření

5.2.1. Proměnlivost kvantitativních znaků

Z výsledků hodnocení kvantitativních znaků je patrné, že rozdíl mezi jednotlivými zvolenými porostními skupinami je mimo výčetní tloušťky, která je prakticky shodná, v průměrných hodnotách výrazný. Vyšší hodnoty variačních koeficientů napovídají, že jsou v některých kvantitativních znacích jedinci značně diferencovaní. Nejvyšších hodnot variačního koeficientu bylo dosaženo u objemu kmene (až 75,9 %), což značí významnou objemovou diferenciaci. Výrazný vliv stanovištních podmínek na zásobu v m³ b. k. na 1 ha dokazují hodnoty 253 m³ a 676 m³, kde je rozdíl téměř trojnásobný.

5.2.2. Proměnlivost kvalitativních znaků

Analýza populace buku se na vybraných plochách kromě měřitelných veličin orientovala též na vizuální klasifikaci dalších znaků a vlastností, které zachycují sociální postavení v porostu (stromová třída) i některé morfologické znaky a vlastnosti kmene a koruny.

Sociální výstavba na vybraných plochách ukazuje na převahu úrovnových stromů (66, resp. 75 %), nadúrovnových (19 %), resp. vrůstavých a zastíněných (15 %).

Tvárnost (přímost) kmene je jeden z nejvýznamnějších kvalitativních znaků stromů (porostů). V souboru dvou experimentálních porostů existují výrazné rozdíly v bonitním zastoupení (v porostu 423 C 17 – 1. /47 %/, 2. /37 %/, 3. /14 %/, 4. /2 %/, v porostu 429 C 15 – 1. /84 %/ a 2. /16 %/).

Točitost kmene představuje u buku vážnou technickou vadu. Pokud je točitost výrazná, dochází k nestejnoměrnému sesychání, borcení dýh a řeziva, trhání a celkovému znehodnocení. Ze zkoumaného vzorku vyplývá, že se točitost v porostu 429 C 15 nevyskytuje a v porostu 423 C 17 je její zastoupení 28 %.

Deformace průřezu kmene, především zploštění, excentricita dřeně a nepravidelnost, jsou závažné vady, které výrazně ovlivňují hodnotu kulatinových sortimentů. Ve výsledcích kategorie průřez kmene je většina jedinců (mimo 7 ks v porostu 423 C 17) zařazena do bonity 1 – kruhový průřez.

Vady kmene, které mohou být velmi různé, vystupují v rozmanité formě a mohou být vyvinuty ve větší či menší intenzitě. Znehodnocují kmen a ovlivňují stupeň jeho upotřebitelnosti jako kulatiny zvláštní jakosti či kulatiny pilařské. V hodnoceném vzorku

se jedná především o mrazové kýly a trhliny, které jsou v porostu 423 C 17 zastoupeny 40 %, v porostu 429 C 15 pak 6 %. V porostu 423 C 17 jsou 2 % zastoupeny ostatní vady, způsobené houbami.

Významnou složkou celkového habitu je spolu s některými dalšími znaky a vlastnostmi stromu i tvar koruny. Tyto charakteristiky spolurozhodují o produkci a jakosti dřeva, jakož i stabilitě stromu a jsou do určité míry i výrazem zdravotního stavu stromů a porostů. Z geneticko-šlechtitelského, ale i pěstebního hlediska jsou u buku považovány za pozitivní varianty tvaru koruny především formy pyramidální, válcovité, eventuálně kulovité. Vysloveně negativně je třeba hodnotit typ metlovitý (ŠINDELÁŘ 1990b). Výsledky šetření v porostu 423 C 17 ukazují na převahu válcovitých (32 %) a kulovitých (31 %) korun. U porostu 429 C 15 převažuje tvar kulovitý (36 %), válcovitý a metlovitý tvar koruny jsou zastoupeny shodně 31 %.

Významným znakem architektury koruny je u buku typ větvení. Nejčastější vadou utváření koruny je vidličnatost, která je patrně do určité míry podmíněna dědičně. V realizovaném šetření se tato vada objevuje s různou výškou nasazení (klasifikační třídy 2, 3 a 4) asi u poloviny jedinců.

Úhel větví prvního řádu významně ovlivňuje čištění kmenů a má značný vliv zejména na délku zarostlých suků. Čím je úhel ostřejší, tím delší je úsek zarostlého suku do kmene. Neuspokojivé čištění od suchých větví je v úzké souvislosti se vznikem nepravého jádra a hnilob, v porostu 429 C 15 nasazení větví do 30 ° převažuje (87 % zkoumaných jedinců). V porostu 423 C 17 je více zastoupeno větvení v úhlu od 30 ° do 60 ° (53 %).

Tloušťka větví je jednou z významných charakteristik utváření korun stromů. U stromů s jemnými větvemi je charakteristické, že jen relativně malá část biomasy připadá na korunu. Stromy tohoto typu se zpravidla rychleji a dokonaleji čistí od suchých větví (ŠINDELÁŘ 1990b). Jemná tloušťka větví (méně než 1/3 tloušťky kmene v místě nasazení) je nejvíce zastoupena (55 %) v porostu 429 C 15, oproti porostu 423 C 17, kde převažují středně silné větve (60 %).

5.2.3 Zařazení do jakostních tříd

Dle RAMBOUSKA (1989) byly jednotlivé stromy, resp. kmeny, zařazeny do jakostních tříd. V porostu 423 C 17 bylo nejvíce kmenů zařazeno do jakostní třídy C (40 %), B (35 %) a A (25 %). Opakem byla převaha jakostní třídy A (76 %) v porostu 429 C 15, B (17 %) a C (7 %).

Zjištěné hodnoty kvantitativních a kvalitativních charakteristik jsou uvedeny v tabulce 3 a přílohách 19-20.

Tab. 3 – Sumární hodnoty zjišťovaných charakteristik porostů 423 C 17 a 429 C 15

Porost 423 C 17		Porost 429 C 15																																																																								
Velikost zkusné plochy se 100 jedinci		Velikost zkusné plochy se 100 jedinci																																																																								
Zásoba v m ³ b.k. na 1 ha		Zásoba v m ³ b.k. na 1 ha																																																																								
Zásoba v m ³ b.k. celková		Zásoba v m ³ b.k. celková																																																																								
Kvantitativní znaky		Kvantitativní znaky																																																																								
<table border="1"> <tr> <td>1,10 ha</td> <td>0,50 ha</td> </tr> <tr> <td>253 m³</td> <td>676 m³</td> </tr> <tr> <td>279,16 m³</td> <td>338,17 m³</td> </tr> </table>		1,10 ha	0,50 ha	253 m ³	676 m ³	279,16 m ³	338,17 m ³																																																																			
1,10 ha	0,50 ha																																																																									
253 m ³	676 m ³																																																																									
279,16 m ³	338,17 m ³																																																																									
<table border="1"> <tr> <th>Průměr</th> <th>Max</th> <th>Min</th> <th>Variační koef.</th> </tr> <tr> <td>Výška [m]</td> <td>36,9</td> <td>14,2</td> <td>19,1</td> </tr> <tr> <td>Výčetní tloušťka [cm]</td> <td>90,0</td> <td>16,0</td> <td>28,8</td> </tr> <tr> <td>Objem [m³]</td> <td>12,1</td> <td>0,2</td> <td>75,9</td> </tr> </table>		Průměr	Max	Min	Variační koef.	Výška [m]	36,9	14,2	19,1	Výčetní tloušťka [cm]	90,0	16,0	28,8	Objem [m ³]	12,1	0,2	75,9																																																									
Průměr	Max	Min	Variační koef.																																																																							
Výška [m]	36,9	14,2	19,1																																																																							
Výčetní tloušťka [cm]	90,0	16,0	28,8																																																																							
Objem [m ³]	12,1	0,2	75,9																																																																							
Kvalitativní znaky		Kvalitativní znaky																																																																								
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Stromová třída</th> <th>Tvárnost kmene</th> <th>Točitost kmene</th> <th>Jakostní třída kmene*</th> <th>Průřez kmene</th> <th>Vady kmene</th> <th>Koruna tvar</th> <th>Větvení v koruně</th> <th>Úhel větvení</th> <th>Tloušťka větví</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Četnost - procenta</td> <td>19</td> <td>66</td> <td>10</td> <td>5</td> <td>47</td> <td>37</td> <td>14</td> <td>2</td> <td>72</td> <td>27</td> <td>1</td> <td>25</td> <td>35</td> <td>40</td> </tr> <tr> <td colspan="15">* dle Rambouska (1988)</td> </tr> </tbody> </table>		Stromová třída	Tvárnost kmene	Točitost kmene	Jakostní třída kmene*	Průřez kmene	Vady kmene	Koruna tvar	Větvení v koruně	Úhel větvení	Tloušťka větví	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	Četnost - procenta	19	66	10	5	47	37	14	2	72	27	1	25	35	40	* dle Rambouska (1988)															<table border="1"> <thead> <tr> <th>Průměr</th> <th>Max</th> <th>Min</th> <th>Variační koef.</th> </tr> <tr> <td>Výška [m]</td> <td>43,6</td> <td>24,6</td> <td>7,8</td> </tr> <tr> <td>Výčetní tloušťka [cm]</td> <td>74,0</td> <td>26,0</td> <td>19,1</td> </tr> <tr> <td>Objem [m³]</td> <td>8,8</td> <td>0,8</td> <td>43,3</td> </tr> </thead></table>		Průměr	Max	Min	Variační koef.	Výška [m]	43,6	24,6	7,8	Výčetní tloušťka [cm]	74,0	26,0	19,1	Objem [m ³]	8,8	0,8	43,3
Stromová třída	Tvárnost kmene	Točitost kmene	Jakostní třída kmene*	Průřez kmene	Vady kmene	Koruna tvar	Větvení v koruně	Úhel větvení	Tloušťka větví																																																																	
1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3																																																												
Četnost - procenta	19	66	10	5	47	37	14	2	72	27	1	25	35	40																																																												
* dle Rambouska (1988)																																																																										
Průměr	Max	Min	Variační koef.																																																																							
Výška [m]	43,6	24,6	7,8																																																																							
Výčetní tloušťka [cm]	74,0	26,0	19,1																																																																							
Objem [m ³]	8,8	0,8	43,3																																																																							
Kvalitativní znaky		Kvalitativní znaky																																																																								
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Stromová třída</th> <th>Tvárnost kmene</th> <th>Točitost kmene</th> <th>Jakostní třída kmene*</th> <th>Průřez kmene</th> <th>Vady kmene</th> <th>Koruna tvar</th> <th>Větvení v koruně</th> <th>Úhel větvení</th> <th>Tloušťka větví</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Četnost - procenta</td> <td>15</td> <td>75</td> <td>5</td> <td>5</td> <td>84</td> <td>16</td> <td>0</td> <td>100</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>76</td> <td>17</td> <td>7</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td colspan="15">* dle Rambouska (1988)</td> </tr> </tbody> </table>		Stromová třída	Tvárnost kmene	Točitost kmene	Jakostní třída kmene*	Průřez kmene	Vady kmene	Koruna tvar	Větvení v koruně	Úhel větvení	Tloušťka větví	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	Četnost - procenta	15	75	5	5	84	16	0	100	0	0	76	17	7	100	* dle Rambouska (1988)															<table border="1"> <thead> <tr> <th>Průměr</th> <th>Max</th> <th>Min</th> <th>Variační koef.</th> </tr> <tr> <td>Výška [m]</td> <td>43,6</td> <td>24,6</td> <td>7,8</td> </tr> <tr> <td>Výčetní tloušťka [cm]</td> <td>74,0</td> <td>26,0</td> <td>19,1</td> </tr> <tr> <td>Objem [m³]</td> <td>8,8</td> <td>0,8</td> <td>43,3</td> </tr> </thead></table>		Průměr	Max	Min	Variační koef.	Výška [m]	43,6	24,6	7,8	Výčetní tloušťka [cm]	74,0	26,0	19,1	Objem [m ³]	8,8	0,8	43,3
Stromová třída	Tvárnost kmene	Točitost kmene	Jakostní třída kmene*	Průřez kmene	Vady kmene	Koruna tvar	Větvení v koruně	Úhel větvení	Tloušťka větví																																																																	
1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3																																																												
Četnost - procenta	15	75	5	5	84	16	0	100	0	0	76	17	7	100																																																												
* dle Rambouska (1988)																																																																										
Průměr	Max	Min	Variační koef.																																																																							
Výška [m]	43,6	24,6	7,8																																																																							
Výčetní tloušťka [cm]	74,0	26,0	19,1																																																																							
Objem [m ³]	8,8	0,8	43,3																																																																							

Diskuse

Pro obnovu vybrané části GZ. č 01 byly využity všechny formy hospodářských způsobů (holosečný, násečný, podrovní) a jejich kombinace dle potřeb obnovy jednotlivých porostních skupin.

Z holosečných způsobů maloplošných to byla pruhová seč, z podrovných způsobů byla využita okrajová clonná seč, pruhová clonná seč a skupinovitá clonná seč. Z násečných forem byla využita prostá okrajová seč. V případě kombinace hospodářských způsobů byly navrženy bavorské kombinované seče a Wagnerovy clonně okrajové seče. Byl využit i způsob jednotlivého výběru, který v tomto případě není myšlen jako způsob výběrné seče, ale jako forma pro zkvalitnění a fázi přípravy obnovy porostu. V některých návrzích se spíše jedná o pomístně skupinovou seč (Femelschlag). POLENO et al. (2007) popisují genezi tohoto způsobu hospodaření a konfrontují jeho chápání s KORPELEM et al. (1991). Tento způsob obnovy řadí POLENO et al. (2007) k jedné z modifikací podrovní formy hospodaření. „Důsledně se zde sleduje tzv. výběrný princip, tj. snaha o trvale zvyšování a zlepšování organické produkce. V porostu tak vznikají jednotlivým výběrem stromů různě husté skupiny s různou dobou nástupu obnovy lesa. Obnovní doba je zpravidla dlouhá, nikoliv nepřetržitá. Od skupinové clonné seče se liší tím, že se nedodržují v celém porostu uvedené clonné seče (určitá pravidelnost a rovnoměrnost zásahů); zásahy jsou naopak úmyslně nepravidelné“ (POLENO et al. 2007).

Návrhy obnov v jednotlivých porostech byly umísťovány subjektivně, tudíž může dojít, nebo dochází, k rozdílným názorům na obnovu. K rozdílné realizaci návrhu obnovy v tomto projektu prozatím nedošlo. K určitým neshodám v umístění a způsobu obnovy v těchto porostech došlo při tvorbě LHP na období 2008-2017 mezi zařizovatelem a správcem, potažmo revírníkem. V dalším textu jsou konfrontovány návrhy obnov zařizovatele v předmětných porostních skupinách pro období 2008-2017 (obr. 4 a 5) s návrhy v rámci této práce.

V porostu **423 B 17** zařizovatel navrhuje v některých částech mezi skupinami 1a provést okrajové clonné seče a v části nad cestou provést dvě maloplošné pruhové seče.

Navrhovaná obnova je však pro počáteční období vzhledem k rozloze a věku porostní skupiny nedostačující. Umístěné okrajové clonné seče by bylo možné realizovat za cenu obrovských provozních nákladů, neboť v místech kde jsou navrženy, svah dosahuje až 100% hodnot a výtěžnost z jednotlivých obnovních prvků by byla vzhledem k stávajícímu zakmenění a potřebám proclonění velmi nízká. Další problémovou částí v případě realizace

postupu navrženého zpracovatelem LHP je bezpečnost práce při samotné těžbě, potažmo využití vhodné technologie pro přibližování. Pokud by k realizaci došlo dle návrhu zařizovatele a přirozená obnova v těchto obnovních prvcích byla úspěšná, bude dalším problémem dotěžení z důvodů velkého rizika poškození potenciální přirozené obnovy. Předkládaný návrh obnovy v rámci této práce veškeré argumenty, které jsou uvedeny proti návrhu zařizovatele, zohledňuje.

Charakterem, lokalitou i návrhem obnovy zařizovatele je podobný i porost **423 C 17**. I zde je navrhovaný rozsah obnovy nedostačující a umístěné okrajové clonné seče jsou stejně jako v předchozí porostní skupině náročné na realizaci, a to jak z ekonomických, tak terénních a bezpečnostních důvodů.

Výrazně odlišné jsou terénní a stanovištní podmínky v porostu **428 D 15**. Zařizovatel navrhuje rozpracovat porost několika clonnými sečemi, formou okrajovou a pruhovou. V západní části je navržena okrajová holá seč v šíři 40 m.

V zásadě nelze souhlasit s návrhem okrajové holé seče v západní části, neboť zde není dostatečné množství přirozené obnovy BK a stejně tak nahradit ji umělou výsadbou je z důvodu obrovského potenciálu a pravděpodobnosti vzniku přirozené obnovy zbytečné. Umístění ostatních clonných sečí zařizovatelem je možné akceptovat, avšak výrazně by se tím prodloužila obnovní doba. Návrh obnovy v předkládaném projektu tuto dobu výrazně zkracuje. Ačkoliv by se mohlo zdát, že v západní části tomu tak vzhledem k zvolenému obnovnímu postupu nebude, měl by být způsob jednotlivého výběru, resp. skupinovitě clonného způsobu na zbytku obnovovaného porostu rychlejší než umístěná pruhová clonná seč pouze na části obnovovaného porostu.

V porostu **428 E 15** navrhuje zařizovatel proclonění dvěma pruhy v šíři 40 m a délce 100 m na zakmenění 0,5.

Postup obnovy tímto způsobem je v zásadě možný, pouze se tím opět prodlužuje obnovní doba. Alternativně navrhovaný postup je rychlejší z důvodu umístění dvou maloplošných holých sečí. V těchto obnovních prvcích se již nyní prosazuje přirozená obnova BK a dá se předpokládat, že v prvním decenniu bude možné matečný porost domýtit.

Co se týče zařizovatelem navržených clonných sečí, je možno vznést výhradu k jejich umístění. Navržená hranice nekoresponduje s hranicí porostní skupiny, což je nevhodné vzhledem k její velikosti a dalšímu postupu obnovy.

Návrh obnovy zařizovatele je v porostu **429 A 14** prakticky shodný s návrhem projektu. Jen ve dvou oddělených malých částech je v projektu navrženo smýcení

holosečným způsobem. Hlavním důvodem tohoto postupu je malá velikost (kolem 10 arů) a charakter stanoviště (zabuření ostružiníkem). Zařizovatel v těchto dvou částech nenavrhuje žádný zásah.

V porostu **429 B 15** uplatňuje zařizovatel jednotlivý výběr v rozsahu 15 %. Tento postup je možný, v předkládaném projektu se však navrhuje postupovat formou clonné seče v celém porostu vzhledem k velkému potenciálu přirozené obnovy.

Formou okrajových clonných sečí v šíři 30-40 m s postupem od severu je zařizovatelem navržena obnova v porostu **429 C 15**. Tento návrh opět prodlužuje obnovní dobu.

Menší velikost dvou částí porostní skupiny a nynější rozsah přirozené obnovy umožňuje postupovat clonným způsobem po celé ploše tak, jak je uvedeno v projektu, čímž bude ve srovnání s návrhem zařizovatele výrazněji zkrácena obnovní doba.

Umístěná okrajová clonná seč v části u silnice „Parýzkovská“ je shodná s projektem.

V porostu **429 D 14** navrhuje zařizovatel postupovat jednotlivým výběrem po ploše v rozsahu 10-15 % z celkové zásoby porostu. Tento postup opět výrazně prodlužuje obnovní dobu a neřeší současný stav přirozené obnovy, který již je, nebo do konce decennia dosáhne stadia, kdy ho bude nutné uvolnit. Navržený projekt tento stav svou alternativou řeší.

Postup obnovy navržený zařizovatelem v porostu **431 A 15** formou clonné seče a v západní části s předpokladem domýcení již v I. decenniu je téměř shodný s návrhem v projektu, jen domýcení v západní části ještě během tohoto decennia se v projektu nepředpokládá.

Pruhové clonné seče v šířce 40 m s postupem od SV, navržené zařizovatelem pro I. decennium v porostu **431 B 16**, opět prodlužují obnovní dobu. I když se holosečná forma pro obnovu bukových porostů nedoporučuje (MRÁČEK 1989), byla v tomto porostu uplatněna. Zvolena byla maloplošná forma pruhové holé seče v šíři 30 m s postupem od severu. Důvodem použití tohoto způsobu obnovy byl fyziologický věk porostu, potažmo jeho schopnost plodnosti, a tím i možnost vzniku potenciální přirozené obnovy. Porost byl již v minulosti obnovován pruhovými clonnými sečemi s mechanickou přípravou půdy právě v místech, kde jsou nyní projektem navrženy pruhové holé seče, avšak bez výrazného vlivu na indukci přirozené obnovy.

Zařizovatelem navržena obnova v porostu **431 C 14** je téměř shodná s návrhem v projektu, jen je v I. decenniu doplněna o jednotlivý kvalitativní výběr ve zbytkové části

porostu a v severní části u silnice Parýzkovská se navíc předpokládá domýcení porostního zbytku nad již zajištěným nárůstem.

Návrh obnovy zařizovatelem je totožný s návrhem v projektu u porostu **431 G 17**, jen je opět doplněn o kvalitativní výběr ve zbytkových částech porostu.

Rozsah obnovy navržené zařizovatelem je v porostu **435 A 17b** opět shodný s projektem.

V porostu **435 A 17c** se navrhuje odlišný způsob ve srovnání s návrhem zařizovatele. V severní části by měla být realizována domýtná clonná seč a v jižní části jednotlivý výběr. V místě navržené domýtné seče není rozsah přirozené obnovy dostatečný a vzhledem k nedostatku světla, způsobenému rozložitými korunami mateřského porostu (ne zakmeněním) je nutno tuto část nejdříve připravit. Projektem je navrženo nejdříve uvolnění okolních skupin v kombinaci s jednotlivým výběrem a domýcení v severní části na hranici mezi odděleními. Zde zařizovatel v I. decenniu nenavrhuje žádnou obnovu, avšak současný rozsah některých nárůstů již domýcení vyžaduje. V jižní části se obnova shoduje s projektem.

V porostu **435 A 17d** je obnova navržená zařizovatelem optimistická. Jedná se jen o domýcení mateřského porostu nad současnými a potenciálními bukovými nálety a nárůsty. Možnost provést obnovu v tomto rozsahu je sice teoreticky reálná, v projektu se však navrhuje plošně menší verze obnovy s předpokladem jejího částečného přesunu do II. decennia. Důvodem je obava z možného nedostatečného rozsahu přirozeného zmlazení v části obnovovaného porostu, které zde lze v průběhu I. decennia reálně očekávat.

Závěrem je třeba uvést některé souhrnné informace k navrhovanému projektu:

- 1) Projekt je pouze subjektivním návrhem a může být realizován jinými pěstebními a těžebními způsoby samozřejmě s přihlédnutím k funkčnosti těchto porostů. Volba jednotlivých obnovních způsobů do konkrétních porostních skupin vychází i z praktických zkušeností. V mnoha případech byla již obnova podrostním způsobem započata v letech 1998 – 2007 a v projektu se to projevuje jako konečná fáze obnovy domýcením nad vzniklými nárůsty.
- 2) Návrh je zaměřen především na obnovu porostů podrostním způsobem. V některých případech se ale uvažuje způsob násečný či maloplošně holosečný, a to z důvodů terénních podmínek, případně charakteru stanoviště. Značně problematické je využití podrostního způsobu v porostech na úpatí Krušné hory, kdy sklon svahu dosahuje i 100% hodnot. Obnova podrostním způsobem by byla technologicky velmi obtížná, nehledě na ekonomické náklady spojené s těžbou.

- 3) Jestliže obnova porostů není možná přirozeným způsobem z již výše jmenovaných důvodů, nebo dojde-li k nezdaru již vzniklých přirozených obnov, bude nutno tyto plochy uměle zalesnit sadebním materiálem BK původem z této genové základny, jak to ukládá legislativa. Zde je možnost rozšiřovat druhovou biodiverzitu vnášením jiných dřevin, hlavně modřínu opadavého.
- 4) Prognóza vývoje porostů a jejich dynamika v příštích 30 letech je značně obtížná. Možnosti vzniku přirozené obnovy a úspěšnosti jejího zajištění je limitována několika faktory, z nichž hlavním jsou plodnost přestárlých porostů a interval semenných roků (u BK až 8 let). Pokud nastane vydatný semenný rok, pak je dalším limitujícím faktorem zvěř. Přestože je v této oblasti poškozování buku okusem zvěře minimální (objevuje se jen sporadicky), intenzivní škody vznikají požíráním jeho semen černou zvěří. Jestliže již dojde k ujmutí semen a vzniku náletů, přichází na řadu další faktor, kterým je voda. Roční průměr srážek je 530 mm, ve vegetačním období je to pouze 350 mm. Nejvíce srážek (www.krivoklatsko.ochranaprirody.cz) spadne v červenci (cca 80 mm), minimální úhrn srážek připadá na únor (cca. 27 mm), v posledních letech se dá navíc hovořit o výrazném srážkovém deficitu. V případě nedostatku vody dochází k hromadnému usychání semenáčků. Posledním limitujícím faktorem úspěšnosti zajištění, který je potřeba zmínit, je vliv člověka. Dochází k němu jak při samotné těžbě, kdy jsou voleny špatné či neprofesionální technologie, často amatérský a nedbalý přístup pracovníků provádějících těžbu, tak i volbou špatných těžebních postupů, potažmo pěstebních zásahů v mladých náletech a nárostech.
- 5) U některých porostů se předpokládá, že návrh obnovy nepřesáhne období dvou decenií z důvodu velikosti a rozsahu stávající přirozené obnovy.
- 6) Pokud nedojde v porostních částech k očekávanému stavu, pak bude samozřejmě nutno v dalších dekádách počkat, až tento stav nastane, než se začne s popisovanými opatřeními v dalších obdobích, a nebo dojde k opačnému stavu, než ke kterému je nutno přistoupit v souvislosti s opatřeními z další dekády.

Druhá část práce se zabývala posouzením fenotypových znaků vybraných porostů buku v genové základně. Je známo, že nejlepších bonit tato dřevina dosahuje ve vyšších pahorkatinách s ročním úhrnem 700-800 mm, na mírných svazích stinných expozic, se středně kyselými, humózními a dostatečně hlubokými půdami, kde dosahuje výšky 35 i více metrů a vytváří dlouhé, rovné a hladké kmeny, jejichž zásoba ve 100-120 letech činí $600 \text{ m}^3 \cdot \text{ha}^{-1}$ (DENGLER 1944 ex POLANSKÝ et al. 1966). Jak uvádí ŠINDELÁŘ (1990b), je

objemová produkce na 1 ha na Křivoklátsku v bukových porostech relativně vysoká a dle jeho výsledků z pokusných ploch dosahuje hodnot od 398 do 767 m³ hroubí s kůrou. Z vybraných ploch dosahuje těchto hodnot (676 m³ b. k. na 1 ha) porost 429 C 15. Výrazně nižší objemové produkce (253 m³ b. k. na 1 ha) dosahuje porost 423 C 17 zřejmě v důsledku stanovištních podmínek.

Mezi vybranými plochami je také znatelný rozdíl v kvalitativních znacích jedinců. Tuto odlišnost svými výsledky z výzkumných ploch blíže vysvětluje a dokazuje ŠINDELÁŘ (1989b), který uvádí, že jsou dílčí populace velmi proměnlivé s ohledem na rozmanité stanovištní podmínky, věk a pěstební stav. Za variabilní považuje zvláště soubor morfologických znaků kmene a koruny. Ve srovnání s průměrnými hodnotami vypočtenými pro soubor všech autorem zkoumaných ploch se regionální populace křivoklátského buku relativně málo odlišovaly od průměru. Podíl jedinců s přímým kmenem byl ve srovnání s celkovým průměrem poněkud nižší, stejně tak i kruhový průřez kmene a průběžnost kmene až do koruny. V některých porostech se poměrně hojně vyskytovaly stromy s vidličnatým a metlovitým větvením koruny. Výsledky nově provedeného fenotypového šetření výsledky Šindeláře potvrzují.

ŠINDELÁŘ (1990b) rovněž uvádí, že sociální výstavba dospívajících, dospělých a přestárých bukových porostů, je bez ohledu na rozdíly ve stanovištních podmínkách, způsoby pěstování a odlišnosti genetické povahy relativně málo proměnlivá (v průměru je 20 % stromů předrůstavých, 60 % úrovňových a zbytek připadá na stromy vrůstavé a zastíněné). Výsledky nově provedeného šetření ve dvou vybraných porostech tyto závěry opět víceméně dokazují.

Podle metodiky RAMBOUSKA (1989) bylo ve vybraných plochách provedeno zařazení jednotlivých stromů, respektive kmenů do jakostních tříd. Výsledky z obou porostů jsou značně odlišné, což je jednoznačně dáno fyziologickým stářím, kde je patrný více než 50letý rozdíl mezi porosty a také stanovištní podmínky. Značně diskutabilní je zařazení jednotlivých kmenů jen na základě vizuálního posouzení. I když je ve výsledcích v porostu 429 C 15 převaha kmenů zařazených do jakostní třídy A, což dle RAMBOUSKA odpovídá cenným výřezům I. a II. třídy, tak s určitostí, na základě skutečné těžby v tomto porostu, budou kmeny zařazeny do horších kvalit z důvodu značného výskytu nepravého jádra. V okolních porostech, které mají téměř identický charakter, zvláště pokud jde o věk, dosahoval výskyt této vady až 100% hodnot. Proto i z těchto důvodů bylo při tvorbě nového LHP (2008-2017) a revize genové základny (příloha 21) přistoupeno k posunu obmýtí z původních 180 let na 140 let, přičemž počátek může být již ve 121 letech, aby

nedocházelo k znehodnocení kvalitní dřevní suroviny na úkor předržení těchto porostů do vyšších věkových tříd z důvodu získávání semenného materiálu. Právě včasný počátek obnovy těchto porostů může tomuto zabránit.

Závěr

Hlavním úkolem práce bylo vypracovat návrh obnovy určitých porostů v pravobřežní části genové základny č. 1 – Dřevíč-Krušná hora, vyhlášené pro buk lesní, jež splňovaly kritéria zastoupení buku minimálně 80 % a věk převyšující 60 let. Důvodem k vypracování byl značně se snižující potenciál plodnosti těchto porostů vzhledem k jejich věku a jak je patrné z výběru porostů dle kritéria i současná absence věkových tříd dospívajících a dospělých bukových porostů, ke které by v budoucnu, díky včasnému zahájení obnovy v těchto porostech, nemělo dojít.

Do vybraných porostů byly navrhovány jednotlivé způsoby obnovy v souladu se stanovištěm, terénními podmínkami, současným stavem a potenciálem přirozené obnovy, se zásadami a hospodářskými doporučeními LHP 2008-2017 a OPRL, v neposlední řadě i osobními zkušenostmi.

Pokud se podaří navrhovaný projekt obnov zrealizovat a predikce vývoje nebude významně narušena jinými vedlejšími faktory, měla by být zajištěna kontinuita rozložení jednotlivých věkových tříd a dostatečné množství zdrojů semenného materiálu.

Současně bylo na dvou vybraných stanovištích, které významně reprezentují tuto část genové základny, provedeno fenotypové šetření, jehož cílem bylo představit charakter zdejších porostů a porovnat výsledky z naměřených a vizuálně zjištěných hodnot s hodnotami získanými v minulosti ze zkusných ploch na Křivoklátsku (ŠINDELÁŘ 1989b) a zařadit jednotlivé stromy respektive jejich kmeny do jakostních tříd (RAMBOUSEK 1989).

Genová základna č. 1 – Dřevíč-Krušná hora představuje mimořádně cenný objekt nejen pro oblast Křivoklátska, ale i celou ČR z hlediska genetického, semenářského, pěstebního i produkčního. Všeobecně jak uvádějí NOVOTNÝ, FRÝDL et ČÁP (2008), genové základny by mohly v budoucí době, vedle svého hlavního poslání, (zabezpečovat zachování, reprodukci a všestranné využívání genetických zdrojů populací lesních dřevin), představovat objekty monitoringu, které by umožňovaly získávání a ověřování poznatků a zkušeností v oborech produkce, výchovy, obnovy a ochrany lesa.

Literatura

- BEZECNÝ, P., LIPOVSKÝ, J., SUMARA, J.: *Pěstování lesů*. SZN, Praha 1981. 328 s.
- BRUCHÁNIK, R.: Většiu pozornosť genovej základni lesných drevín. *Les*, 53, 1997, č. 2, s. 8-11.
- ČÍŽKOVÁ, L.: Zachování genofondu – evropská strategie zajištění zdrojů cenného dřeva. *Lesnická práce*, 77, 1998, č. 5, s. 175-176.
- ČSN 48 0056. Listnaté sortimenty surového dřeva. Technické požiadavky. 1983.
- FRÝDL, J., ŠINDELÁŘ, J.: Problematika genových základen v současném lesním hospodářství. In: Aplikace zákona č. 149/2003 Sb., o obchodu s reprodukčním materiálem v podmínkách LH ČR. *Sborník ze semináře*, Kostelec nad Černými lesy 14. 6. 2007, s. 27-34. – ČLS a ÚHÚL Brandýs nad Labem, Kostelec nad Černými lesy 2007. 63 s.
- GIRGEL, M., INDRUCH, A., KNAP, K., SIMON, J., ZACH, J.: Přirozené bukové hospodářství v oblasti Vlárského průsmyku (Bílé Karpaty). *Exkursní průvodce*. Brumov-Bylnice 1994. 53 s.
- HUSSENDÖRFER, E., SCHÜTZ, J.-P., SCHOLZ, F.: Genetische Untersuchungen zu phänotypischen Merkmalen an Buche (*Fagus sylvatica* L.). *Schweiz. Z. Forstwes.*, 147, 1996, č. 10, s. 785-802.
- KORPEL, Š., PEŇÁZ, J., SANIGA, M., TESAŘ, V.: *Pestovanie lesa*. Příroda, Bratislava 1991. 472 s.
- KŘÍŽ, Z.: Aktuální problém – záchrana cenného genofondu domácích dřevin. *Lesnická práce*, 55, 1976, č. 2, s. 82-84.
- LAFFERS, A., HOFFMANN, J., PIOVARČI, J., HUMLOVÁ, M.: *Cesty a možnosti záchrany a zachovania genofondu lesných drevín na Slovensku*. VÚLH, Zvolen 1988. 94 s.
- LHP LHC Nižbor 1998-2007.
- LHP LHC Nižbor 2008-2017.
- MRÁČEK, Z.: *Pěstování buku*. SZN, Praha 1989. 224 s.
- NEUHÄUSLOVÁ, Z.: Genofond v lesních společenstvech. In: Ochrana a využití fytogenofondu – současný stav výzkumu a metodické přístupy. s. 45-47. *Acta*

- Ecologica Naturae ac Regionis, Příloha Zpráv ČSBS – Materiály 5*, Praha 28. 11. 1986, ed. J. Kolbek, J. Štěpán – TERPLAN, Praha 1987. 74 s.
- NOVOTNÝ, P., FRÝDL, J., ČÁP, J.: Metodické postupy pro navrhování, vyhlásování a management genových základen v lesním hospodářství České republiky. *Lesnický průvodce*, 2008, č. 8, 80 s.
- PAULE, L.: *Genetika a šľachtenie lesných drevín*. Příroda, Bratislava 1992. 304 s.
- PIOVARČI, J.: Postup zakladania génových základní lesných drevín v Slovenskej republike. *Zprávy lesnického výzkumu*, 37, 1992, č. 3, s. 4-7.
- PIOVARČI, J., CHUDÍK, I.: Zriaďovanie génových základní lesných drevín v SR. In: *Sborník z konferencie*, Zvolen 1993. – LVÚ, Zvolen 1993. s. 75-81.
- PIOVARČI, J., MATLÁK, K.: Uznané porasty a genové základne v imisnej oblasti stredného Spiša. *Les*, 45, 1989, č. 10, s. 8-9.
- PLÍVA, K.: *Trvale udržiteľné obhospodarování lesů podle souborů lesních typů*. ÚHÚL, Brandýs nad Labem 2000. 34 s., přílohy.
- POLANSKÝ, B., ČÍŽEK, J., JURČA, J., MEZERA, A., VYSKOT, M.: *Pěstění lesů*. SZN, Praha 1966. 514 s.
- POLENO, Z., VACEK, S., PODRÁZSKÝ, V., REMEŠ, J., MIKESKA, M., KOBLIHA, J., BÍLEK, L.: *Pěstování lesů II. Teoretická východiska pěstování lesů*. Lesnická práce, Kostelec nad Černými lesy 2007. 464 s.
- PRŮŠA, E.: *Pěstování lesů na typologických základech*. Lesnická práce, Kostelec nad Černými lesy 2001. 593 s., CD-ROM.
- RAMBOUSEK, J.: Objektivizace kritérií pro zařazování bukových porostů do kategorií fenotypové klasifikace. *Zprávy lesnického výzkumu*, 34, 1989, č. 1, s. 6-10.
- SAMEK, V.: Problematika ochrany genofondu lesních dřevin. *Studie ČSAV*, 1981, č. 20, s. 51-56.
- SAMEK, V., MOUCHA, P.: Problematika ochrany genofondu lesních dřevin se zvláštním zřetelem na chráněnou krajinnou oblast Křivoklátsko. In: *Sborník z konferencie*, Příbram 1981, s. 92-103.
- SCHWARZ, O.: Lesní hospodářství jako prostředek k záchraně biodiversity lesních ekosystémů Krkonoš. *Opera Corcontica*, 34, 1997, s. 143-160.

- STANĚK, J., ZATLOUKAL, V., KUBŮ, M., MATĚJÍČEK, J., VAŠÍČEK, J., KOPEČNÝ, K.: *Lesní zákon v teorii a praxi. 3. Úplné znění prováděcích předpisů s komentářem.* Matice lesnická, Písek 1997. 440 s.
- ŠINDELÁŘ, J.: K otázce uchování genofondu hospodářsky významných lesních dřevin. *Zprávy lesnického výzkumu*, 21, 1975, č. 1, s. 1-2.
- ŠINDELÁŘ, J.: K semenářské problematice buku a dubu. *Lesnická práce*, 61, 1982a, č. 9, s. 392-398.
- ŠINDELÁŘ, J.: Význam a účinnost opatření k záchraně a reprodukci genofondu lesních dřevin. *Zprávy lesnického výzkumu*, 27, 1982b, č. 2, s. 1-5.
- ŠINDELÁŘ, J.: Význam a účinnost opatření k záchraně a reprodukci genofondu lesních dřevin II. Princip a charakteristika genových základen. – námět k diskusi. *Zprávy lesnického výzkumu*, 27, 1982c, č. 3, s. 1-4.
- ŠINDELÁŘ, J.: Inventarizace genofondu buku lesního jako základ opatření pro jeho udržení, reprodukci a využití. *Práce VÚLHM*, 63, 1983a, s. 9-47.
- ŠINDELÁŘ, J.: Uchování genofondu lesních dřevin z oblastí ohrožených průmyslovými imisemi. *Lesnická práce*, 62, 1983b, č. 10, s. 443-452.
- ŠINDELÁŘ, J.: Opatření k záchraně a reprodukci genofondu lesních dřevin. *Lesnický průvodce*, 1984a, č. 2, 94 s.
- ŠINDELÁŘ, J.: Přehled dosavadních opatření k záchraně a reprodukci genofondu lesních dřevin z imisních oblastí. *Lesnická práce*, 63, 1984b, č. 9, s. 392-401.
- ŠINDELÁŘ, J.: Genetické a šlechtitelské aspekty záchrany genofondu ohrožených populací lesních dřevin vegetativním množením. *Lesnictví*, 33 (60), 1987a, č. 6, s. 485-490.
- ŠINDELÁŘ, J.: Výzkum genofondu lesních dřevin. In: *Ochrana a využití fytogenofondu – současný stav výzkumu a metodické přístupy.* s. 22-24. *Acta Ecologica Naturae ac Regionis, Příloha Zpráv ČSBS – Materiály 5*, Praha 28. 11. 1986, ed. J. Kolbek, J. Štěpán – TERPLAN, Praha 1987b. 74 s.
- ŠINDELÁŘ, J.: Measures for the protection and reproduction of genetic resources of forest trees in Czechoslovakia. *Communicationes Instituti Forestalis Cechoslovaca*, 16, 1989a, s. 111-122.

- ŠINDELÁŘ, J.: Některé předběžné výsledky výzkumu fenotypové proměnlivosti buku na vybraných plochách. *Zprávy lesnického výzkumu*, 34, 1989b, č. 1, s. 1-6.
- ŠINDELÁŘ, J.: Opatření k záchraně a reprodukci genofundu lesních dřevin v ČR. *Lesnictví*, 35 (62), 1989c, č. 8, s. 673-694.
- ŠINDELÁŘ, J.: Rámcové projekty k realizaci opatření k záchraně a reprodukci genofundu lesních dřevin. *Lesnický průvodce*, 1989d, č. 1, 36 s., přílohy.
- ŠINDELÁŘ, J.: Genové základny lesních dřevin v České republice. *Lesnický průvodce*, 1990a, č. 2, 45 s., přílohy.
- ŠINDELÁŘ, J.: Představa žádoucích znaků a vlastností porostů buku lesního (*Fagus sylvatica* L.) uznaných ke sklizni osiva a výběrových stromů. *Zprávy lesnického výzkumu*, 35, 1990b, č. 1, s. 1-8.
- ŠINDELÁŘ, J.: Genové základny lesních dřevin, zejména z hlediska ekologie krajiny a ochrany přírody. *Památky a příroda*, 1991a, č. 2, s. 97-103.
- ŠINDELÁŘ, J.: Nástin opatření k záchraně a reprodukci genových zdrojů lesních dřevin listnatých v České republice. II. Buk lesní (*Fagus sylvatica* L.). *Zprávy lesnického výzkumu*, 36, 1991b, č. 2, s. 1-6.
- ŠINDELÁŘ, J.: Nebezpečí zúžení genetické variability populací lesních dřevin v lesním hospodářství ČR a jeho důsledky. *Lesnictví*, 37, 1991c, č. 3, s. 213-232.
- ŠINDELÁŘ, J.: Současný stav genových základen lesních dřevin. *Lesnická práce*, 70, 1991d, č. 1, s. 10-14.
- ŠINDELÁŘ, J.: Koncepce dalšího šlechtění buku lesního pro potřeby lesního hospodářství ČR. *Zprávy lesnického výzkumu*, 37, 1992, č. 1, s. 1-6.
- ŠINDELÁŘ, J.: Pro záchranu genových zdrojů lesních dřevin. *Planeta*, 1993, č. 3, s. 36-37.
- ŠINDELÁŘ, J.: Genové zdroje buku lesního (*Fagus sylvatica* L.) v České republice – opatření k záchraně a reprodukci. *Lesnictví-Forestry*, 42, 1996, č. 4, s. 161-167.
- Textová část oblastního plánu rozvoje lesů. Část A. Přírodní lesní oblast č. 8 – Křivoklátsko a Český kras. Platnost 2000-2019. ÚHÚL, Brandýs nad Labem 2000. 331 s., přílohy.*

Vyhláška MZe ČR č. 82/1996 Sb., o genetické klasifikaci, obnově lesa, zalesňování a o evidenci při nakládání se semeny a sazenicemi lesních dřevin. In: Zákon o lesích a příslušné vyhlášky. *Praktická příručka*, 2003, č. 48, s. 39-54.

Vyhláška MZe ČR č. 29/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 149/2003 Sb., o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin. *Sbírka zákonů Česká republika*, 2004, č. 9, s. 467-524.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon). In: Zákon o lesích a příslušné vyhlášky. *Praktická příručka*, 2003, č. 48, s. 3-23.

Zákon č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin). *Sbírka zákonů Česká republika*, 2003, č. 57, s. 3279-3294.

Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky 2007. MZe ČR, Praha 2008. 98 s.

Seznam průvodního vybavení

Tab. 1 – Zařazení vybraných kvalitativních znaků do jakostních tříd (RAMBOUSEK 1989)
/s. 30/

Tab. 2 – Porosty ve sledované části GZ, které splňují kriteria věku a zastoupení BK /s. 31/

Tab. 3 – Sumární hodnoty zjišťovaných charakteristik porostů 423 C 17 a 429 C 15 /s. 75/

Obr. 1 – Lokalizace genové základny č. 1 – Dřevíč-Krušná hora /s. 24/

Obr. 2 – Pravobřežní část GZ č. 1 (oddělení 428, 429 a 431) /s. 26/

Obr. 3 – Pravobřežní část GZ č. 1 (oddělení 423 a 435) /s. 26/

Obr. 4 – Těžební mapa vypracovaná zařizovatelem LHP (1. část) /s. 27/

Obr. 5 – Těžební mapa vypracovaná zařizovatelem LHP (2. část) /s. 28/

Obr. 6 – Předpokládaný stav porostu 423 B 17 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000
/s. 32/

Obr. 7 – Předpokládaný stav porostu 423 B 17 po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000
/s. 33/

Obr. 8 – Předpokládaný stav porostu 423 B 17 po III. decenniu (2028-2037), 1 : 5 000
/s. 34/

Obr. 9 – Předpokládaný stav porostu 423 C 17 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000
/s. 35/

Obr. 10 – Předpokládaný stav porostu 423 C 17 po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000
/s. 36/

Obr. 11 – Předpokládaný stav porostu 423 C 17 po III. decenniu (2028-2037), 1 : 5 000
/s. 37/

Obr. 12 – Předpokládaný stav porostu 428 D 15 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000
/s. 38/

Obr. 13 – Předpokládaný stav porostu 428 D 15 po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000
/s. 39/

- Obr. 14 – Předpokládaný stav porostu 428 D 15 po III. decenniu (2028-2037), 1 : 5 000
/s. 40/
- Obr. 15 – Předpokládaný stav porostu 428 E 15 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000
/s. 41/
- Obr. 16 – Předpokládaný stav porostu 428 E 15 po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000
/s. 42/
- Obr. 17 – Předpokládaný stav porostu 428 E 15 po III. decenniu (2028-2037), 1 : 5 000
/s. 43/
- Obr. 18 – Předpokládaný stav porostu 429 A 14 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000
/s. 44/
- Obr. 19 – Předpokládaný stav porostu 429 A 14 po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000
/s. 45/
- Obr. 20 – Předpokládaný stav porostu 429 B 15 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000
/s. 46/
- Obr. 21 – Předpokládaný stav porostu 429 B 15 po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000
/s. 47/
- Obr. 22 – Předpokládaný stav porostu 429 C 15 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000
/s. 48/
- Obr. 23 – Předpokládaný stav porostu 429 C 15 po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000
/s. 49/
- Obr. 24 – Předpokládaný stav porostu 429 C 15 po III. decenniu (2028-2037), 1 : 5 000
/s. 50/
- Obr. 25 – Předpokládaný stav porostu 429 D 14 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000
/s. 51/
- Obr. 26 – Předpokládaný stav porostu 429 D 14 po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000
/s. 52/
- Obr. 27 – Předpokládaný stav porostu 429 D 14 po III. decenniu (2028-2037), 1 : 5 000
/s. 53/
- Obr. 28 – Předpokládaný stav porostu 431 A 15 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000
/s. 54/

- Obr. 29 – Předpokládaný stav porostu 431 A 15 po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000
/s. 55/
- Obr. 30 – Předpokládaný stav porostu 431 A 15 po III. decenniu (2028-2037), 1 : 5 000
/s. 56/
- Obr. 31 – Předpokládaný stav porostu 431 B 16 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000
/s. 57/
- Obr. 32 – Předpokládaný stav porostu 431 B 16 po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000
/s. 58/
- Obr. 33 – Předpokládaný stav porostu 431 B 16 po III. decenniu (2028-2037), 1 : 5 000
/s. 59/
- Obr. 34 – Předpokládaný stav porostu 431 C 14 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000
/s. 60/
- Obr. 35 – Předpokládaný stav porostu 431 C 14 po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000
/s. 61/
- Obr. 36 – Předpokládaný stav porostu 431 C 14 po III. decenniu (2028-2037), 1 : 5 000
/s. 62/
- Obr. 37 – Předpokládaný stav porostu 431 G 17 po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000
/s. 63/
- Obr. 38 – Předpokládaný stav porostu 431 G 17 po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000
/s. 64/
- Obr. 39 – Předpokládaný stav porostu 431 G 17 po III. decenniu (2028-2037), 1 : 5 000
/s. 65/
- Obr. 40 – Předpokládaný stav porostu 435 A 17b po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000
/s. 66/
- Obr. 41 – Předpokládaný stav porostu 435 A 17b po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000
/s. 67/
- Obr. 42 – Předpokládaný stav porostu 435 A 17b po III. decenniu (2028-2037), 1 : 5 000
/s. 68/
- Obr. 43 – Předpokládaný stav porostu 435 A 17c po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000
/s. 69/

Obr. 44 – Předpokládaný stav porostu 435 A 17c po II. decenniu (2018-2037), 1 : 5 000
/s. 70/

Obr. 45 – Předpokládaný stav porostu 435 A 17d po I. decenniu (2008-2017), 1 : 5 000
/s. 71/

Obr. 46 – Předpokládaný stav porostu 435 A 17d po II. decenniu (2018-2027), 1 : 5 000
/s. 72/

Foto 1 – Porost 423 B 17 (R. Adam, 8. 10. 2008) /s. 32/

Foto 2 – Porost 423 C 17 (R. Adam, 8. 10. 2008) /s. 35/

Foto 3 – Porost 428 D 15 (R. Adam, 25.4.2007) /s. 38/

Foto 4 – Porost 428 E 15 (R. Adam, 25. 2. 2009) /s. 41/

Foto 5 – Porost 429 A 14 (R. Adam, 8. 10. 2008) /s. 44/

Foto 6 – Porost 429 B 15 (R. Adam, 25. 2. 2009) /s. 46/

Foto 7 – Porost 429 C 15 (R. Adam, 8. 10. 2008) /s. 48/

Foto 8 – Porost 429 D 14 (R. Adam, 8. 10. 2008) /s. 51/

Foto 9 – Porost 431 A 15 (R. Adam, 16. 3. 2007) /s. 54/

Foto 10 – Porost 431 B 16 (R. Adam, 8. 10. 2008) /s. 57/

Foto 11 – Porost 431 C 14 (R. Adam, 8. 10. 2008) /s. 60/

Foto 12 – Porost 431 G 17 (R. Adam, 8. 10. 2008) /s. 63/

Foto 13 – Porost 435 A 17b (R. Adam, 8. 10. 2008) /s. 66/

Foto 14 – Porost 435 A 17c (R. Adam, 8. 10. 2008) /s. 69/

Foto 15 – Porost 435 A 17d (R. Adam, 8. 10. 2008) /s. 71/

Příloha 1 – Výpis z hospodářské knihy porostu 423 B 17 /s. 95/

Příloha 2 – Výpis z hospodářské knihy porostu 423 C 17 /s. 96/

Příloha 3 – Výpis z hospodářské knihy porostu 428 D 15 /s. 97/

Příloha 4 – Výpis z hospodářské knihy porostu 428 E 15 /s. 98/

- Příloha 5 – Výpis z hospodářské knihy porostu 429 A 14 /s. 99/
Příloha 6 – Výpis z hospodářské knihy porostu 429 B 15 /s. 100/
Příloha 7 – Výpis z hospodářské knihy porostu 429 C 15 /s. 101/
Příloha 8 – Výpis z hospodářské knihy porostu 423 D 14 /s. 102/
Příloha 9 – Výpis z hospodářské knihy porostu 431 A 15 /s. 103/
Příloha 10 – Výpis z hospodářské knihy porostu 431 B 16 /s. 104/
Příloha 11 – Výpis z hospodářské knihy porostu 431 C 14 /s. 105/
Příloha 12 – Výpis z hospodářské knihy porostu 431 G 17 /s. 106/
Příloha 13 – Výpis z hospodářské knihy porostu 435 A 17b, c, d /s. 107/
Příloha 14 – Rámcové směrnice hospodaření (LHP 2008-2017) /s. 108/
Příloha 15 – Rámcové směrnice hospodaření (LHP 2008-2017) /s. 109/
Příloha 16 - Zásady hospodaření v lesích zvláštního určení podoblasti 8a – Křivoklátsko (OPRL) /s. 110/
Příloha 17 – Charakteristika SLT zastoupených v zájmových porostech (PLÍVA 2000, PRŮŠA 2001) /s. 111/
Příloha 18a – Legenda k těžebním mapám (standard ÚHÚL) /s. 113/
Příloha 18b – Legenda k těžebním mapám (standard ÚHÚL) /s. 114/
Příloha 19 – Výsledky fenotypového šetření v porostu 423 C 17 /s. 115/
Příloha 20 – Výsledky fenotypového šetření v porostu 429 C 15 /s. 118/
Příloha 21 – Odborný posudek pověřené osoby pro GZ na LS Nižbor /s. 121/

PŘÍLOHY

Příloha 1 – Výpis z hospodářské knihy porostu 423 B 17

Majitel	11000	LO 8	Křivoklátsko a Český kras	LHC	1264	Platnost	1.1.2008-31.12.2017	Strana	1	Plocha	52,04	Oddělení	423												
Kategorie/překryv	321,32e	Zvl.st.	23 genové základny	Pásmo ohrož.	D	LSLZ	NÍŽBOR	OLH	LČR, s.p.	Plocha	18,54	Dílec	B												
Popis dílce	Strmá SSZ stráň a oblé temeno hřbetu Krušné hory, místy jámy po důlní činnosti, rozpracovaná stará bučina - umělá obnova BK náseky po svahu, pomístné BK nálet																								
Por. skupina	17	Plocha por. skup.	8,95	Les. typ	3N2	Les. úřad		Kód k. ú.	320201801	Název k. ú.	HUDLICE														
Popis por. skup.	vtr. SM, DBZ, tloušťkové rozdílná bučina (26 - 65 cm), pomístné nálet - v JV a V části ve stadiu semenné CS, podminěné CS po svahu š. 30m až ve V č. 40m - část náletu uvolnit																								
Hosp. soubor	Věk	Zakm. nění	Dřevina	% zast. oupení	Výč. cm	tloušťka	Výška m	Objem m ³ střed	Objem m ³ bk	Monta. absol.	Bon. rel. 29/85sp	Gen. Klasif.	Poskození Druh %	Imise	Zásoba Na 1 ha	Celkem	Těžba výchovná Plocha ha	Objem m ³	Těžba obnovní Plocha ha	Objem m ³	Prořezávky Plocha ha	Zalesnění Druh	Zast. v %	Plocha ha	
Eláž	17	Parc. plocha etáže	8,95	Kód majetku	11000	Model těž. %	100	Obmytí/Obn.doba	140/40	% mel. a zpevn. dřevín	40														
8446	177	8	BK	95	42	27	1,93	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	BK	80	8,95
			BO	3	36	22	1,03	1	9	82	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	SM	20		
			MD	2	40	29	1,6	0	11	97	27	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
Eláž celkem				100				342	3059		0,00	0	2,80	436	0,00	0	0,00	0	0	0	0			100	8,95
Por. skup. celkem								342	3059																

Příloha 2 – Výpis z hospodářské knihy porostu 423 C 17

Majitel	11000	LO 8	Křivoklátsko a Český kras	LHC	1264	Platnost	1.1.2008-31.12.2017	Strana	1	Plocha	52,04	Oddělení	423															
Kategorie/překryv	32f,32e	Zvl.st.	23 genové základny	Pásmo ohrož.	D	LS/LZ	NÍŽBOR	OLH	LČR, s.p.	Plocha	15,22	Dílec	C															
Popis dílice S výjimkou J okraje strmý, kamenitý S a SZ svah, na J hranici vrcholová kóta Krušné hory, stará bučina rozpracovaná náseky po svahu. Studánka ve skupině 423 C 17.																												
(© FOS s.r.o.)																												
Por.skupina				17	Plocha por.skup.		6,46	Les.typ	3N2	Les.úřad	320201801			Název k.ú.	HUDLICE													
Popis por.skup. vtr. DBZ, JS, KL, oj, JD, kmenovina horší kvality, rozdílný výrůst (BK 21 - 28m), v kulisách v z.části BK nálet až v okrajích nárost, domýšit kulisy mezi tyčovinou nad cestou a podminěně uvolnit nálet od SSV a doplnit event. sádkou, ciona ve V části																												
Hosp.soubor		Věk	Zakmenění	Dřevina	% zast. plochy	Výš. cm	tloušťka	Výška	Objem m3 bk střed kmenů	Bontá absol.	Bon. rel. zesřsb.	Gen. Klásř.	Poškození Druh %	Imise	Zásoba v m3 b.k. Na 1 ha Celkem	Těžba výchovná Plocha Objem ha m3	Těžba obnovná Plocha Objem ha m3	Model těž.%	11000	100	Obrnýtí/Obn.doba	140/40	Zalesnění Druh	Plocha ha	Zast. v %	Plocha ha	% mei. a zpevň. dřevin	30
Etáž		8446	200	7	BK	90	42	25	1,78	22	4	B		0	232	1501	0	0	0	1,6	187	0	0	3	BK	60	1,1	
					BO	10	38	19	1,03	18	8	C		1	19	123		0	0		30			SM	20			
Etáž celkem						100									251	1624	0	0	1,60	217	0,00	0,00	BO	20	100	1,10		
Por.skup.celkem															251	1624												

Příloha 3 – Výpis z hospodářské knihy porostu 428 D 15

Mejtěl	11000	LO	8	Křivoklátsko a Český kras	LHC	1264	Platnost	1.1.2008-31.12.2017	Strana	1	Plocha	66,6	Oddělení	428																																				
Kategorie/překryv	32f	Zvl.st.	21	USES - regionální	Pásmo ohrož.	D	LS/LZ	NÍŽBOR	OLH	LČR, s.p.	Plocha	20,43	Díllec	D																																				
Popis dílce Plošina až mírný S sklon, kvalitní bučina s náletem v porostních stěnách, ÚSES - RBC Na Vartě																																																		
(c) PBS s.r.o.																																																		
Por.skupina	15	Plocha por.skup.	11,17	Les.typ	356	Les.úřad	Kód k.ú. 321207001 Název k.ú. ROZTOKY U KRIVOKLÁTU																																											
Popis por.skup. 2 části, porost čerstvě po jednotlivém výběru, vtr. DBZ, HB, tvárná kmenovina, v okrajích nálet BK, KL, v SV části hojný nálet KL, okrajové uvoňovací clony od V,SV v Z části a od V vložit 3 pruhy semenných CS s.40 m																																																		
Hosp.soubor	Věk	Zakm.číslo	Dřevina	% zast.oupení	Výč. cm	Výška hlouštky	Výška střed. kmenů	Objem střed. kmenů m3	Objem m3 b.k. Na 1 ha	Zásoba v m3 b.k. Celkem	limise	Poškození Druh %	Gen. zřezáv. Bon. rel.	Bont. zřezáv. Bon. rel.	Skut. plocha etáže	Výška hlouštky	Výška střed. kmenů	Objem střed. kmenů m3	Objem m3 b.k. Na 1 ha	Zásoba v m3 b.k. Celkem	Těžba výchovná Plocha ha	Těžba obnovní Plocha ha	Objem m3	Objem m3	Model těž.%	Obmýř/Obn.doba	Zalesnění Druh	Zast. v %	Plocha ha																					
8446	145	8	BK	100	38	30	1,75	11,17	379	4235	0				11,17	38	30	1,75	379	4235	0	0	0	0	0	0	0	3	BK	70	1,25																			
Etáž celkem																	379	4235	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Por.skup.celkem																	379	4235	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Příloha 4 – Výpis z hospodářské knihy porostu 428 E 15

Majitel	11000 LO 8 Křivoklátsko a Český kras	LHC	1264	Platnost	1.1.2008-31.12.2017	Strana	1	Plocha	66,6	Oddělení	428													
Kategorie/překryv	32f Zvl.st. 21 ÚSES - regionální	Pásmo ohrož.	D LS/LZ	NIŽBOR	OLH	LČR, s.p.		Plocha	11,44	Dílec	E													
Popis dílce Mírně zvlněná plošina, ve střední části mírný, sušší oblý hríbček, nutná intenzivní výchova porostů do 50 let, ÚSES - RBC Na Vartě																								
(© PIB s.r.o.)																								
Por. skupina	15	Plocha por. skup.	1,83	Les. typ	356	Les. úřad		Kód k.ú.	321207001	Název k.ú.	ROZTOKY U KŘIVOKLÁTU													
Popis por. skup. kvalitní kmenovina, proclonit od S 2 pruny cca 40x100m na 2x na zakm. 0,5																								
Hosp. soubor	Věk	Zakme něni	Dřevina	% zast oupení	Výč. cm	tloušťka	Výška m	Objem m3 bk střed	Bon. rel. 25/essp	Klasif. Gen	Poškození Druh %	Imise	Zásoba v m3 b.k. Na 1 ha	Celkem	Těžba v m3 b.k. Plocha ha	Objem m3	Těžba obnovní Plocha ha	Objem m3	Prořezávky Plocha ha	Zalesnění Druh vlna	Zast. v %	Plocha ha		
Etáž	15	Parc. plocha etáže	1,83	Skut. plocha etáže	1,83	Objem m3 bk střed	1,83	Objem m3	11000	Model těž.%	67	Obměty/Obn.doba	140/40	% mel. a zpevn. dřevín	35									
8446	150	BK	85	37	30	1,65	28	1	B	723	0	0	0	0,8	157	0	0	0	0					
		DBZ	10	45	26	2,18	24	2	C	72	0	0	0		17									
		SM	5	39	28	1,5	26	5	C	52	0/1				23									
Etáž celkem			100				462	847	0,00	0	0,80	197	0,00		0	0,00							0	0,00
Por. skup. celkem							462	847																

Příloha 5 – Výpis z hospodářské knihy porostu 429 A 14

Majitel	11000	LO 8	Křivoklátsko a Český kras	LHC	1264	Platnost	1.1.2008-31.12.2017	Strana	1	Plocha	55,86	Oddělení	429														
Kategorie/překryv	32f	Zvl.st.	21 ÚSES - regionální	Pásmo ohrož.	D	LS/LZ	NÍŽBOR	OLH	LČR, s.p.	Plocha	9,12	Dílec	A														
Popis dílce	Mírně zvládnutá plošina, ve snížených ovlivněno vodou, převládají listnaté směsi, ÚSES - RBC Na Vartě																										
Por.skupina	14	Plocha por.skup.	1,11	Les.typ	3B2	Les.úřad	Kód k.ú.	321207001	Název k.ú.																		
Popis por.skup. větší část a 2 drobné zbytky, tvárná kmenovina, V část podmíněně proclonit na zakm. 0,6 - 0,7																											
Hosp.soubor	Věk	Zakm.nění	Dřevina	% zast	Výč.oupent	cm	Houštko	Výška	m ³ bk tříd	Objem kmenů	Bon.raí	Gen.klasif	Poškození Druh %	Imise	Zásoba v m3 b.k. Na 1 ha	Celkem	Těžba nač. nář.	Těžba výchovná Plocha ha	Objem m3	Těžba obnovní Plocha ha	Objem m3	Prořezávky Plocha ha	Zalesnění Druh vna	Zast. v %	Plocha ha	% mel. a zpevn. dřevín	
Etáž	8446	137	8 BK	100	40	29	1,88	26	2	C	0	359	388	0	0	0,9	87	0	0	0,90	87	0	0,00	0	0	0,00	25
Etáž celkem			100																								
Por.skup.celkem			359																								

Příloha 6 – Výpis z hospodářské knihy porostu 429 B 15

Měřítko	11000	LO 8	Křivoklátsko a Český kras	LHC	1264	Platnost	1.1.2008-31.12.2017	Strana	2	Plocha	55,86	Oddělení	429																																																																																																																																																
Kategorie/překryv	32f	Zvl.st.	21 ÚSES - regionální	Pásmo ohrož.	D	LS/LZ	NÍZBOR	OLH	LČR, s.p.	Plocha	16,6	Dílec	B																																																																																																																																																
Popis dílce Rovina až velmi mírný S sklon, pseudogleje - SM porosty ohroženy větrem, ÚSES - RBC Na Vartě																																																																																																																																																													
(G) PDS s.r.o.																																																																																																																																																													
Por.skupina	15 Plocha por.skup.			0,82	Les.typ	3S6	Les.úřad	ROZTOKY U KŘIVOKLÁTU																																																																																																																																																					
Popis por.skup. vtr. HB, oj. BO, kmenovina průměrné kvality, jednotlivý výběr 15%																																																																																																																																																													
Kód k.ú.	321207001			Název k.ú.																																																																																																																																																									
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Etáž</th> <th rowspan="2">Hosp. soubor</th> <th rowspan="2">Věk</th> <th rowspan="2">Zakme něni</th> <th rowspan="2">Dřevina</th> <th rowspan="2">% zast. oupení</th> <th rowspan="2">Výč. cm</th> <th rowspan="2">tloušťka</th> <th rowspan="2">Výška m</th> <th rowspan="2">Objem m³ b.k.</th> <th rowspan="2">Klasif. Grn 296/95B</th> <th rowspan="2">Bon. rel.</th> <th rowspan="2">Poškození Druh %</th> <th rowspan="2">Imise</th> <th rowspan="2">Zásoba Na 1 ha</th> <th rowspan="2">Celkem</th> <th rowspan="2">Těžba výchovná Plocha ha</th> <th rowspan="2">Objem m³</th> <th rowspan="2">Těžba obnovní Plocha ha</th> <th rowspan="2">Objem m³</th> <th rowspan="2">Průřezávky Plocha ha</th> <th rowspan="2">Druh</th> <th rowspan="2">Zalesnění Dřev. vna</th> <th rowspan="2">Zast. v %</th> <th rowspan="2">Plocha ha</th> <th rowspan="2">% mel. a zpevn. dřevin</th> </tr> <tr> <th>Skut. plocha etáže</th> <th>0,82</th> <th>Kód majetku</th> <th>11000</th> <th>Model těž.%</th> <th>67</th> <th>Obměny/Obn.doba</th> <th>140/40</th> <th>25</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>8446</td> <td>145</td> <td>10</td> <td>BK</td> <td>15</td> <td>97</td> <td>38</td> <td>26</td> <td>1,51</td> <td>24</td> <td>3</td> <td>C</td> <td></td> <td>0</td> <td>370</td> <td>303</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>43</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>DBZ</td> <td>15</td> <td>3</td> <td>40</td> <td>24</td> <td>1,57</td> <td>22</td> <td>3</td> <td>C</td> <td></td> <td>0</td> <td>10</td> <td>9</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">Etáž celkem</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>100</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>380</td> <td>312</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>380</td> <td>312</td> <td>0,00</td> <td>0</td> <td>0,00</td> <td>43</td> <td>0,00</td> <td>0</td> <td>0,00</td> <td></td> <td></td> <td>0</td> <td>0,00</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Por.skup.celkem</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>380</td> <td>312</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>380</td> <td>312</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>														Etáž	Hosp. soubor	Věk	Zakme něni	Dřevina	% zast. oupení	Výč. cm	tloušťka	Výška m	Objem m ³ b.k.	Klasif. Grn 296/95B	Bon. rel.	Poškození Druh %	Imise	Zásoba Na 1 ha	Celkem	Těžba výchovná Plocha ha	Objem m ³	Těžba obnovní Plocha ha	Objem m ³	Průřezávky Plocha ha	Druh	Zalesnění Dřev. vna	Zast. v %	Plocha ha	% mel. a zpevn. dřevin	Skut. plocha etáže	0,82	Kód majetku	11000	Model těž.%	67	Obměny/Obn.doba	140/40	25	8446	145	10	BK	15	97	38	26	1,51	24	3	C		0	370	303	0	0	0	43	0	0	0									DBZ	15	3	40	24	1,57	22	3	C		0	10	9				0	0	0						Etáž celkem					100				380	312				380	312	0,00	0	0,00	43	0,00	0	0,00			0	0,00	Por.skup.celkem									380	312				380	312											
Etáž	Hosp. soubor	Věk	Zakme něni	Dřevina	% zast. oupení	Výč. cm	tloušťka	Výška m	Objem m ³ b.k.	Klasif. Grn 296/95B	Bon. rel.	Poškození Druh %	Imise																											Zásoba Na 1 ha	Celkem	Těžba výchovná Plocha ha	Objem m ³	Těžba obnovní Plocha ha	Objem m ³	Průřezávky Plocha ha	Druh	Zalesnění Dřev. vna	Zast. v %	Plocha ha	% mel. a zpevn. dřevin																																																																																																										
														Skut. plocha etáže	0,82	Kód majetku	11000	Model těž.%	67	Obměny/Obn.doba	140/40	25																																																																																																																																							
8446	145	10	BK	15	97	38	26	1,51	24	3	C		0	370	303	0	0	0	43	0	0	0																																																																																																																																							
			DBZ	15	3	40	24	1,57	22	3	C		0	10	9				0	0	0																																																																																																																																								
Etáž celkem					100				380	312				380	312	0,00	0	0,00	43	0,00	0	0,00			0	0,00																																																																																																																																			
Por.skup.celkem									380	312				380	312																																																																																																																																														

Příloha 7 – Výpis z hospodářské knihy porostu 429 C 15

Majitel	11000	LO 8	Křivoklátsko a Český kras	LHC	1264	Plátmost	1.1.2008-31.12.2017	Strana	3	Plocha	55,86	Oddělení	429												
Kategorie/překryv	32f	Zvl.st.	21 ÚSES - regionální	Pásmo ohrož.	D	LS/LZ	NÍŽBOR	OLH	LČR, s.p.	Plocha	15,99	Díllec	C												
Popis dílce Mírně zvládnutá plošina, v S části ovlivněno vodou, pestrá dřevinná skladba probírkových porostů, ÚSES - RBC Na Vartě																									
(G) PDS s.r.o.																									
Por.skupina	15	Plocha por.skup.	4,08	Les.typ	3S6	Les.úřad	Kód k.ú.	321207001	Název k.ú.	ROZTOKY U KŘIVOKLÁTU															
Popis por.skup. 4 části, vtr. SM, vyspělá monokulturní kmenovina po přípravě CS, v S stěnách nálet, podmíněná obnova cionami na zakm. 0,5 - 0,6 od S - SSV š. 30 - 40m, v JV části skládka																									
Hosp.soubor	Věk	Zakme	Dřevina	% zast	Výč. em	Výška m	Objem m ³ střed kmenů	Bontita	Bon. rel.	Gen. Klasiř.	Poškození Druh %	Imise	Zásoba v m3 b.k. Na 1 ha	Čelkem	Kód majetku	Těžba v m3 b.k. Plocha ha	Objem m3	Těžba obnovní Plocha ha	Objem m3	Prořezávky Plocha ha	Zalesnění Druh vna	Zast v %	Plocha ha		
Etáž	8446	146	7	BK	96	48	29	2,73	26	2	A	0	315	1285	0	0	2	304	0	0	0	0	0	0	0
				DBZ	3	50	24	2,54	22	3	C	0	9	35	0	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0
				HB	1	24	16	0,33	16	6	C	0	1	5	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0
Etáž celkem					100								325	1325	0,00	0	2,00	316	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0
Por.skup.celkem													325	1325											0

Příloha 8 – Výpis z hospodářské knihy porostu 423 D 14

Majitel	11000	LO 8	Křivoklátsko a Český kras	LHC	1264	Platnost	1.1.2008-31.12.2017	Strana	4	Plocha	55,86	Oddělení	429									
Kategorie/překryv	32f	Zvl.st.	21 ÚSES - regionální	Pásmo ohrož.	D	LS/LZ	NIZBOR	OLH	LČR, s.p.	Plocha	14,15	Díllec	D									
Popis dílce Mírně zvlhčená plošina, ve střední části kamenitá vyvýšenina, v JV části drobná skalka, převládá kvalitní vrstvá bučina, v JV části trvale oplocená přírodovědecká výzkumná plocha, ÚSES - RBC Na Vartě																						
(c) PDS s.r.o.																						
Por.skupina	14		Plocha por.skup.	8,76	Les.typ	3B6	Les.úřad	Kód k.ú.		321207001	Název k.ú.	ROZTOKY U KŘIVOKLÁTU										
Popis por.skup. vtr: HB, kvalitní, vyspělá monokulturní kmenovina, ve stěnách se objevuje nálet, dopor. jednotlivý výběr po ploše 10 - 15%																						
Etáž	Hosp. soubor	Věk	Zakme něni	Dřevina	% zastí poupení	Výč. cm	Výška m	Objem střed kmenů m ³	Skut. plocha etáže	8,76	Limse	Zásoba v m ³ b.k. Na 1 ha	Těžba výchovná Plocha ha	Těžba obnovní Plocha ha	Obmýti/Obn.doba	Zalesnění Druh vna	Plocha ha					
8446	138	10	BK	14	97	43	30	2,26	28	1	A	443	3885	0	0	0	522	0				
			DBZ	2	47	26	2,4		24	3	C	8	69	0	0	0	0	0				
			SM	1	45	31	2,15		28	4	C	4	32	0	0	0	0	0				
Etáž celkem													100	455	3986	0,00	0	0,00	522	0,00	0	0,00
Por.skup.celkem													455	3986								

Příloha 9 – Výpis z hospodářské knihy porostu 431 A 15

Majitel	11000	LO 8	Křivoklátsko a Český kras	LHC	1264	Platnost	1.1.2008-31.12.2017	Strana	5	Plocha	70,69	Oddělení	431														
Kategorie/příkryv	32f	Zvl.st.	21 ÚSES - regionální	Pásmo ohrož.	D	LS/LZ	NÍŽBOR	OLH	LČR, s.p.	Plocha	5,71	Díllec	A														
Popis dílce																											
Mírně zvlhčený terén, zmlazení ve stěnách BK kmenovin, ÚSES - RBC Na Vartě																											
(c) PDS s.r.o.																											
Por.skupina	15			Plocha por.skup.	2,45	Les.typ	3B2	Les.úřad	321207001			Název k.ú.	ROZTOKY U KŘIVOKLÁTU														
Popis por.skup. 2 části, vzrůstná kmenovina, místy BK nálet, obnovit clonou na 2x v polovinu JZ části a v část proclonit na zakm. 0.5 - podpora a selektivní ochrana náletu																											
Hosp.soubor	Věk	Zakmenění	Dřevina	% zast. úpění	Výč. cm	tloušťka	m	Výška	Objem m ³ kmenů	Bon. ř. absolut	Bon. ř. klasif. 295/95b	Poškození Druh %	Imise	Zásoba v m ³ b.k. Na 1 ha	Celkem	Těžba výchovná Plocha ha	Objem m ³	Těžba obnovní Plocha ha	Objem m ³	Prořezávky st. ú. ha	Plocha ha	Zalesnění Druh vna	Dře.- Zast. v %	Plocha ha	% mel. a zpevní dřevín		
Etáž	15			15	Parc. plocha etáže	2,45		2,45	Kód majetku	11000	Model též %	67	Obmytí/Obn.doba	140/40													25
8446	150	8	BK	85	41	30	2,04	28	1	B			0	323	790	0	0	1,72	330	0	0	0	3	BK	70	0,65	
			SM	10	33	29	1,16	26	5	C			2	47	116			0	50				SM	30			
			BO	5	34	25	1,02	24	5	C			1	16	39			0	14								
Etáž celkem				100										386	945	0,00	0	1,72	394			0,00			100	0,55	
Por.skup.celkem														386	945												

Příloha 10 – Výpis z hospodářské knihy porostu 431 B 16

Majitel	11000	LO 8	Křivoklátsko a Český kras	LHC	1264	Platnost	1.1.2008-31.12.2017	Strana	6	Plocha	70,69	Oddělení	431										
Kategorie/překryv	32f	Zvl.st.	21 ÚSES - regionální	Pásmo ohrož.	D	LS/LZ	NIZBOR	OLH	LČR, s.p.	Plocha	7,39	Dřlec	B										
Popis dílce	Mírně zvlněný terén, převládá homogenní, vzrůstná stará bučina, ÚSES - RBC Na Vartě																						
Por. skupina	16	Plocha por. skup.	5,33	Les. typ	3B2	Les. úřad	Kód k.ú.	321207001	Název k.ú.	ROZTOKY U KŘIVOKLÁTU													
Popis por. skup.	2 části, vtr. DBZ, HB, kvalitní kompaktní bučina, pomístně slabý nálet BK, vložít 3 semenné clonné seče (na zakm.0,7) š. 40m, postup od SV																						
Hosp. soubor	Věk	Zakme	Dřevina	% zast	oupění	Výč. cm	Výška m	Objem střed kmenů m ³	Bon. rel. 295/55sb	Gen. Klasiř.	Poškození Druh %	Imise	Zásoba v m ³ b.k. Na 1 ha Celkem	Těžba výchovná nálet	Těžba obnovní Plocha ha	Objem m ³	Prořezávky nálet	Plocha ha	Zalesnění Druh dřevina	Plocha ha	Zast. v %	% mel. a zpevn. dřevin	
Etáž	8446	151	10	BK	98	44	30	2,36	28	1	B	0	453	0	0	1,6	196	0	0	0	0	140/40	25
				JV	1	32	24	0,98	22	4	C	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
				DBZ	1	42	29	2,09	28	2	C	0	5	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0
Etáž celkem					100								460	0,00	0	1,60	200	0,00	0,00	0	0	0	0,00
Por. skup. celkem													460	0,00	0	1,60	200	0,00	0,00	0	0	0	0,00

Příloha 11 – Výpis z hospodářské knihy porostu 431 C 14

Majitel	11000	LO 8	Křivoklátsko a Český kras	LHC	1264	Platnost	1.1.2008-31.12.2017	Strana	1	Plocha	70,69	Oddělení	431											
Kategorie/překryv	32f	Zvl.st.	21 ÚSES - regionální	Pásmo ohrož.	D	LS/LZ	NÍZBOR	OLH	LČR, s.p.	Plocha	14,01	Dílec	C											
Popis dílce Plošina, v Z části menší mokřina, převládá nadějná probírková směs s převahou listnáčů, ÚSES - RBC Na Vartě																								
(G) FDS s.r.o.																								
Por. skupina	14			Plocha por. skup.	0,93	Les. typ	3B2	Les. úřad	ROZTOKY U KŘIVOKLÁTU															
Popis por. skup. vtr. JV, flouštkové rozdílná kmenovina, nevýrazný nálet, proclonit podmíněné V polovinu na zakm. 07																								
Hosp. soubor	Věk	Zakm. není	Dřevina	% zast. opnutí	Výč. cm	tloušťka	Výška m	Odměrná střed. kmenů	Bon. rel.	Gen. klasiř.	Poškození Druh %	Limise	Zásoba v m3 b.k. Na 1 ha	Celkem	Těžba výchovná Plocha ha	Objem m3	Těžba obnovní Plocha ha	Objem m3	Prořezávky Plocha ha	Zalesnění Druh dřeviny	Zast. v %	Plocha ha		
Etáž	140	10	BK	90	39	30	1,84	28	1	B		0	423	393	0	0	0,5	57	0	0				
			HB	5	21	19	0,29	18	5	C		0	10	10		0		4						
			DBZ	5	38	29	1,69	28	2	C		0	22	21		0		3						
Etáž celkem				100									455	424	0,00	0	0,50	64		0,00		0	0,00	
Por. skup. celkem													455	424										

Příloha 12 – Výpis z hospodářské knihy porostu 431 G 17

Majitel	11000	LO 8	Křivoklátsko a Český kras	LHC	1264	Platnost	1.1.2008-31.12.2017	Strana	2	Plocha	70,69	Oddělení	431														
Kategorie/překryv	32f	Zvl.st.	21 ÚSES - regionální	Pásmo ohrož.	D	LS/LZ	NÍŽBOR	OLH	LČR, s.p.	Plocha	14,4	Dílec	G														
Popis dílice	Převládají mírné sklonky různých expozič, ve střední části skalnaté návrší, ÚSES - RBC Na Vartě																										
Popis por. skup.	3N, 2 části, vtr. DBZ, HB, tloušťkové i vzrůstové rozdílná kmenovina, pomístně zmlazení, cionné seče (na zakm. 0,6) a náseky od S, SV - š. 30 - 40m																										
Por. skupina	17	Plocha por. skup.	6,42	Les. typ	3B2	Les. úřad		Kód k.ú.	321207001	Název k.ú.	ROZTOKY U KŘIVOKLÁTU																
Popis por. skup. 3N, 2 části, vtr. DBZ, HB, tloušťkové i vzrůstové rozdílná kmenovina, pomístně zmlazení, cionné seče (na zakm. 0,6) a náseky od S, SV - š. 30 - 40m																											
Hosp. soubor	Věk	Zakme něni	Dřevina	% zast oupení	Výč cm	tloušťka	Výška m	Objem střed. kmenů m ³	Bontla	Bontla absol.	Bontla rel. 25/55sp	Gen. klasif.	Poskození Druh %	Imise	Zásoba v m3 b.k. Na 1 ha	Celkem	Kód majetku	Těžba v m3 b.k. Plocha ha	Objem m3	Těžba obnovní Plocha ha	Objem m3	Prořezávky Plocha ha	Zalesnění Druh Dřevina	Zast. v %	Plocha ha		
Etaž	17	Parc. plocha etaže	6,42	Skut. plocha etaže	6,42												11000	Model těž. %	100	Obmýř/Obn. doba	140/40						25
8446	176	9	BK	95	36	27	1,4	24	3	B				0/1	340	2181	0	0	2,1	326	0	0	3	BK	60	0,45	
			BO	5	33	23	0,89	22	6	C				1	16	103			0	27				DBZ	30		
																								SM	10		
Etaž celkem		100													356	2284	0,00	0	2,10	353	0,00				100	0,45	
Por. skup. celkem															356	2284											

Příloha 13 – Výpis z hospodářské knihy porostu 435 A 17b, c, d

Majitel	11000	LO 8	Křivoklátsko a Český kras	LHC	1264	Platnost	1.1.2008-31.12.2017	Strana	3	Plocha	66,12	Oddělení	435												
Kategorie/překryv	32f,32e	Zvl.st.	23 genové základny	Pásmo ohrož.	D	LS/LZ	NIZBOR	OLH	LČR, s.p.	Plocha	21,11	Dřelec	A												
Popis dílce V JZ části mírný Z svah, na zbytku skloný střední až strmý k Z, JZ, J, pozustatky po někdejší úlní činnosti																									
(9) PBS s.r.o.																									
Por.skupina	17b		Plocha por.skup.	2,09	Les.typ	3A1	Les.úřad	Kód k.ú.						320201801	Název k.ú.	HUDLICE									
Popis por.skup. prosvětlená až v J části profilá přesešená kmenovina s náletem ve V stěně a JZ okraji - uvolnit okrajovým násekem 150x20 - 25m a doplnit sadbou																									
Hosp.soubor	Věk	Zakmenění	Dřevina	% zast.oupění	Výč.cm	tloušťka	Výška	Ověř.střed.kmeně	Bontá	Bon.rél.	Gen.klasif.	Poškození	Imise	Zásoba v m3 b.k.	Těžba výchovná	Těžba obnovní	Profeszávký	Zalesnění	Plocha	Zast.v %					
														Na 1 ha	na 1 ha	na 1 ha	na 1 ha	Druh	Plocha	Zast.v %	Plocha				
Etáž	17b			Parc. plocha etáže	2,09									Kód majetku	Model těž.%	Model těž.%	Obmýtl/Obn.doba				% mel. a zpevn. dřevín				
8446	198	7	BK	82	58	26	3,62	24	3	C		0	241	504	0	0	0,4	97	0	0	3	BK	100	0,4	
			DBZ	18	50	25	2,64	24	3	C		0	49	102	0	0	20								
Etáž celkem				100										290	606	0,00	0	0,40	117	0,00				100	0,40
Por.skup.celkem														290	606										
Por.skupina	17c		Plocha por.skup.	2,14	Les.typ	3B3	Les.úřad	Kód k.ú.						320201801	Název k.ú.	HUDLICE									
Popis por.skup. 3 části, vtr. DBZ, HB, vyspělá kmenovina - profilá s nepravidejným nárůstem - uvolnit v S části domýtnou CS a v J části jednotlivý výběr																									
Hosp.soubor	Věk	Zakmenění	Dřevina	% zast.oupění	Výč.cm	tloušťka	Výška	Ověř.střed.kmeně	Bontá	Bon.rél.	Gen.klasif.	Poškození	Imise	Zásoba v m3 b.k.	Těžba výchovná	Těžba obnovní	Profeszávký	Zalesnění	Plocha	Zast.v %					
														Na 1 ha	na 1 ha	na 1 ha	na 1 ha	Druh	Plocha	Zast.v %	Plocha				
Etáž	17c			Parc. plocha etáže	2,14									Kód majetku	Model těž.%	Model těž.%	Obmýtl/Obn.doba				% mel. a zpevn. dřevín				
8446	207	6	BK	100	54	28	3,37	26	2	B		0	274	587	0	0	0,42	235	0	0	3	BK	100	0,42	
				100										274	587	0,00	0	0,42	235	0,00				100	0,42
Etáž celkem														274	587										
Por.skup.celkem														274	587										
Por.skupina	17d		Plocha por.skup.	1,65	Les.typ	3N2	Les.úřad	Kód k.ú.						320201801	Název k.ú.	HUDLICE									
Popis por.skup. procloněná vyspělá kmenovina s náletem až nárůstem ve střední a V části, uvolnit nárůsty - ochrana, event. dosadit																									
Hosp.soubor	Věk	Zakmenění	Dřevina	% zast.oupění	Výč.cm	tloušťka	Výška	Ověř.střed.kmeně	Bontá	Bon.rél.	Gen.klasif.	Poškození	Imise	Zásoba v m3 b.k.	Těžba výchovná	Těžba obnovní	Profeszávký	Zalesnění	Plocha	Zast.v %					
														Na 1 ha	na 1 ha	na 1 ha	na 1 ha	Druh	Plocha	Zast.v %	Plocha				
Etáž	17d			Parc. plocha etáže	1,65									Kód majetku	Model těž.%	Model těž.%	Obmýtl/Obn.doba				% mel. a zpevn. dřevín				
8446	207	6	BK	80	53	27	3,12	24	3	B		0	207	342	0	0	0,9	130	0	0	3	BK	100	0,9	
			DBZ	20	48	26	2,51	24	3	C		0	49	80	0	0	26								
Etáž celkem				100										256	422	0,00	0	0,90	156	0,00				100	0,90
Por.skup.celkem														256	422										

Příloha 14 – Rámcové směrnice hospodaření (LHP 2008-2017)

Číselné označení	Přírodní lesní oblast : 8- Křivoklátsko a Český kras			Plocha								
8 24	32f- genové základny "Krušná Hora" a "Dřevíč"			ha	%							
Soubory lesních typů	2 S (kromě 2S9), 1B, 2B (kromě B9), 1H, 2H, 1D, 2D2, 1V, 1O, 2O											
Zákonná ustanovení (zákon č. 289/1995 Sb.)	Základní hospodářská doporučení (vyhláška č.83/1996 Sb.)											
Maximální velikost holé seče	Povolena maximální šířka holé seče	Doba zajištění kulut od vzniku holiny:	Mínimální podíl melioračních a	Maximální zastoupení introdukovaných dřevin (%):								
1 ha	2 x průměr.výška	2 + 7 let ¹⁾	20	BK,LP,HB,JV,JS,JL,JD,TR,DB,BRK, BB								
¹⁾ možná výjimka podléhající schválení orgánem státní správy			Přiměřeně snížený podíl melioračních a zpevňujících dřevin v případě nahodilých těžeb:	Maximální zastoupení introdukovaných dřevin (%):								
²⁾ pro SM porosty 100/30			MD									
			2									
Funkční potenciál			Maximální ha počty prostokorného sadebního materiálu v tis. ks - hlavní (přimíšená) dř.:									
produkční(stanovištní):	půdochranný	vodochranný	DB	BO	BK	LP	JV	HB	JS	MD	SM	JD
průměrný-nadpr.		infiltrační	10(5)	9 (8)	(5)	(4)	(4)	(4)	(4)	(3)	(3,5)	(3)

LESY ZVLÁŠTNÍHO URČENÍ

porostní typ	8245 - dubové (sběrné)		
cílová druhová skladba	DB6-7, BK1-2, LP+1, MD, BO, HB, JV, JL, JS, OL		
základní hospodářská doporučení vyhl.č.83/96 Sb.	obm ýtí	Obnovní doba	Počátek obnovy
	160 ²⁾	40	141
	Hosp.způsob	Návratná doba	
	P,(N)	7 (10)	
AVB	22-26		
E kologická stabilita	nadprůměrná až vysoká		
Možnosti přirozené obnovy	závislá na semenných letech, maximálně využívat		
Obnovní postup	přirozená obnova: DB obsekem, clonnými skupinami nebo doufázovou okrajovou clonnou sečí (š=2v): 1. fáze - seč semenná (z=7) - prosvětlení v semenném roce včetně odstranění krycí etáže a zranění půdy 2. fáze - seč domýtná - BK,LP,JD,JV do předsunutých skupin uměle násekem (š=1v)		
Způsob obnovy	Semenný rok využít pro rezervy zmlazení.. Stávající nálety použít jako východiska přirozené obnovy, při neúspěšné přirozené obnově a při obnově porostů nevhodné druhové skladby umělá obnova reprodukčním materiálem místního původu		
Výchova porostů: - zaměření	s ohledem na reprodukční funkci zaměření na vysokou kvalitu		
- mladé porosty	kladný úroveňový výběr, volnější zápoj, podpora nadějných jedinců		
- dospívající porosty	úroveňové zásahy s pozitivním výběrem - intenzivní probírky 1-2x v decéniu se zaměřením na zvětšení korun, kvalitu a odolnost. Upravovat skladbu, strukturu a výstavbu.		
Doporučené výrobní technologie:	šetrné vyklizování dřevní hmoty v kombinaci kůň, UKT		
Ohrožení porostů:	buřeň, + sucho, zvěř, tracheomykóza		
Opatření ochrany lesů	včasná ožínání kultur, oplocení, zpracovávat souše		
Meliorace:			

Příloha 15 – Rámcové směrnice hospodaření (LHP 2008-2017)

Číselné označení	Přírodní lesní oblast : 8- Křivoklátsko a Český kras			Plocha	
8 44	32f- genové základny "Krušná Hora" a "Dřevíč"			ha	%
Soubory lesních typů	2S (kromě 2S9), 1B, 2B (kromě B9), 1H, 2H, 1D, 2D2, 1V, 1O, 2O				
Zákonná ustanovení (zákon č. 289/1995 Sb.)	Základní hospodářská doporučení (vyhláška č.83/1996 Sb.)				
Maximální velikost holé seče	Povolená maximální šířka holé seče	Doba zajištění kulturního hospodářství od vzniku holiny:	Minimální podíl melioračních a	Maximální zastoupení introdukovaných dřevin (%):	
1 ha	2 x průměr.výška	BK,DB a JD skup.: 2 + 7 let ⁽¹⁾	25	SM,BK,BO- BK,JD,LP,JV,JS,J,HB,TR,JDO,DB BK,JD,LP,JV,JS,J,HB,TR,JDO	
⁽¹⁾ možná výjimka podléhající schválení orgánem státní správy			Přiměřeně snížený podíl melioračních a zpevňujících dřevin v případě nahodilých těžeb:	Maximální zastoupení introdukovaných dřevin (%):	
⁽²⁾ pro SM porosty 100/30			MD		
Funkční potenciál			3		
Maximální ha počty pro stokořenného sadebního materiálu v tis. ks - hlavní (přimíšená) dř.: produkcční(stanovištní): půdoochranný vodoochranný			SM	BO	MD
nadprůměrný		infiltrační	4(3,5)	8 (7)	3 (3)
			(3)	9(5)	10(5)
			(4)	(4)	(4)
			(4)	(4)	(4)

LESY ZVLÁŠTNIHO URČENÍ

porostní typ	8446 - bukové (sběrné)		
cílová druhová skladba	BK6-7, DB1-2, LP1, SM +1, JD+1, MD, HB, JV, JS, JL, TR		
základní hospodářská doporučení vyhl.č.83/96 Sb.	obrnění	Obnovní doba	Počátek obnovy
	140 ²⁾	40	121
	Hosp.způsob	Návratná doba	
	P,N	10 (7)	
AVB	26-30		
Ekologická stabilita	nadprůměrná až vysoká		
Možnosti přirozené obnovy	závislá na semenných letech, maximálně využívat		
Obnovní postup	<p><u>přirozená obnova</u>: okrajovou, pruhovou, ev. skupinovou clonnou sečí(š=1-2v): 1. fáze - seč přípravná (zakm.nesmí klesnou pod 8) 2. fáze - seč semenná (z=6) 3.fáze - seč prosvětlovací (z=3) 4.fáze - seč domýtná (při výšce nárůstu 60 cm), 3 seče v pracovním poli</p> <p><u>umělá obnova</u>: násekem (š=1v) s předsunutými skupinami pro JD, MD k vylepšení</p>		
Způsob obnovy	Semenný rok využít pro rezervy zmlazení.. Stávající nálety použít jako východiska přirozené obnovy, při neúspěšné přirozené obnově a při obnově porostů nevhodné druhové skladby umělá obnova reprodukčním materiálem místního původu		
Výchova porostů : - zaměření	s ohledem na reprodukční funkci zaměřením na vysokou kvalitu		
- mladé porosty	kladný úrovňový výběr, volnější zápoj, podpora nadějných jedinců		
- dospívající porosty	úrovňové zásahy s pozitivním výběrem - intenzivní probírky 1-2x v decéniu se zaměřením na zvětšení korun, kvalitu a odolnost. Upravovat skladbu, strukturu a výstavbu.		
Doporučené výrobní technologie:	šetrné vyklizování dřevní hmoty v kombinaci kůň, UKT		
Ohrožení porostů :	buřeň, zvěř(okus),+ tracheomykóza		
Opatření ochrany lesů	ožínání, plocení kultur, zpracovávat souše		
Meliorace :			

Příloha 16 - Zásady hospodaření v lesích zvláštního určení podoblasti 8a – Křivoklátsko (OPRL)

SUBKATEGORIE:	32f) - Lesy potřebné pro zachování biologické různorodosti	
FUNKCE:	REPRODUKČNÍ FUNKCE - GENOVÉ ZÁKLADNY	
LOKALIZACE:	Genové základny „Tři Stoly - Haná“ pro BK a DBZ, „Pařeziny“ pro MD, „Bušohrad-Kouřimec“ pro BK a DBZ, „Dřevíč“ pro BK a DBZ, „Krušná Hora“ pro BK a DBZ, „Vlastec-Kohotov“ pro BK a DBZ	
CÍL HOSPODAŘENÍ:	Uchovat a zlepšit dědičnou podstatu místních bukových porostů	
CÍLOVÁ DRUHOVÁ SKLADBA:	Přizpůsobit podmínkám HS a reprodukčnímu cíli genové základny	
HOSPODÁŘSKÝ TVAR:	Les vysoký	
OBMÝTÍ:	Mírně prodloužit (cca 160 let)	
OBNOVNÍ DOBA:	Mírně prodloužit (cca 40 let)	
HOSPODÁŘSKÝ ZPŮSOB:	Převážně podrovní, méně násečný	
OBNOVNÍ POSTUP Míšení dřevin a prostorová výstavba:	Preferovat přirozenou obnovu s clonnou sečí (okrajovou, pruhovou). Pokud nelze přirozeně, potom náseky. Míšení dřevin skupinovitě. Výstavbu přizpůsobit zájmu reprodukce (dlouhá koruna, fruktifikace)	
ZALESŇOVÁNÍ , PŘIROZENÁ OBNOVA:	Pokud možno přirozená obnova. Případná umělá obnova reprodukčním materiálem z genové základny	
VÝCHOV A POROST Ů:	zaměření:	S ohledem na očekávanou reprodukční funkci je výchova zaměřena na vysokou kvalitu, semenivost a stabilitu porostu
	mladé porosty :	Zdravotní a negativní výběr. Udržovat volnější zápoj. Podpora nadějných
	Dospívající porosty:	Zásahy v úrovni, udržovat volnější zápoj. Podpora nadějných i v nadúrovni
BEZPEČNOST PRODUKCE:	Kultury trpí okusem zvěří	
OPATŘENÍ OCHRANY LESA:	Nutnost oplocování kultur, podle potřeby ožínání	
OPATŘENÍ V PĚSTEBNÍ ČINNOSTI :	Vytvářet předpoklady pro fruktifikaci a stabilitu porostu a pro přirozenou obnovu	
OPATŘENÍ V TĚŽEBNÍ ČINNOSTI :	Pro přirozenou obnovu je nutná příprava půdy (zranění), kterou je nutno sladovat se semennými roky. Při uvolňování nárostů z přirozené obnovy používat směrové kácení a zabezpečovat šetrné vyklizování dřevní hmoty v kombinaci kůň, UKT	
OPATŘENÍ V OSTATNÍCH ČINNOSTECH :	Podporovat ostatní dílčí funkce lesa, zejména protierozní a vodochrannou	
MELIORACE:	Odvodňování provádět pouze v nutných případech silně podmáčených a oglejených lokalit při obnově porostu. Neodvodňovat prameniště a okolí tůní	
CESTNÍ SÍŤ:	Udržovat v dobrém stavu, pečovat o dobrou funkci příkopů a svodnic. Srážkovou vodu vhodně rozptýlit do porostů	
PRVKY ÚSES:	Hospodaření podle návrhů opatření v prvcích schválených v dokumentaci ÚSES. Ochrana původní fytoocenózy. Jemnější způsoby hospodaření. Vytvoření a podpora vertikálního členění. Maximální podpora všech listnáčů a přirozené skladby	

Příloha 17 – Charakteristika SLT zastoupených v zájmových porostech (PLÍVA 2000, PRŮŠA 2001)

SLT 3 S – Svěží dubová bučina

Porosty (428 D 15, 428 E 15, 429 B 15, 429 C 15)

Půda je středně hluboká až hluboká, čerstvě vlhká, hlinitopísčité až písčitohlinitá, slabě šterkovitá. Půdním typem je kambizem typická mezotrofní, někdy s přechody ke kambizemi oligotrofní. Humusovou formou je moder.

V přirozených porostech převládá buk, přimíšen byl dub a jedle, ojediněle habr. Těmito přimíšenými dřevinami byla mírně diferencována i porostní výstavba jinak dosti jednotvárných bukových porostů (BK 6, DB 3, LP 1, JD,HB).

Ve fytocenóze převládají druhy ekologické skupiny rostlin (ESR) 10 – čerstvé, středně bohaté. Často převládá šřavel kyselý (*Oxalis acetosella*), starček hajní (*Senecio nemorensis*), dále mléčka zední (*Mycelis muralis*), violka lesní (*Viola sylvatica*), maliník (*Rubus idaeus*), ostřice prstnatá (*Carex digitata*), rozrazil rezevitek (*Veronica chamaedrys*), jahodník obecný (*Fragaria vesca*), strdivka níčí (*Melica nutans*), z teplomilnějších lipnice hajní (*Poa nemoralis*), z chudších bika hajní (*Luzula nemorosa*), jestrábník lesní (*Hieracium sylvaticum*) a mechy (PRŮŠA 2001).

Ohrožení lesa: Celkově slabé (PLÍVA 2000).

Ekologická funkce: Infiltrační (retence, retardace, akumulace srážkových vod), příkré svahy – protierozní (PLÍVA 2000).

SLT 3 B – Bohatá dubová bučina

Porosty (429 D 14, 431 A 15, 431 B 16, 431 C 14, 431 G 17, 435 A 17c)

Půdy jsou hlinitopísčité až hlinité, hluboké nebo středně hluboké, kypré, čerstvé, případně mírně vlhké. Půdním typem je mezotrofní nebo eutrofní kambizem, na slínech a opukách i pararedzina. Humusovou formou je mullový moder nebo mull.

V přirozené skladbě dřevin převládal vitální buk, přimíšen byl dub zimní s jedlí, v podúrovni habr, vtroušeny byly javory a lípy (BK 6, DB 3, HB 1, JD, LP, keře), porosty složité výstavby. Fytocenóza má bylinný ráz s větší pokryvností i stálostí. Z druhů ESR 5 – čerstvé, bohaté – se vyskytuje mařinka vonná (*Asperula odorata*), dále kopytník evropský (*Asarum europaeum*), pšeničko rozkladité (*Milium effusum*), kyčelnice cibulkonosná (*Dentaria bulbifera*), žindava evropská (*Sanicula europaea*), z ESR 10 – čerstvé, středně bohaté – šřavel kyselý (*Oxalis acetosella*), starček hajní (*Senecio nemorensis*), mléčka zední (*Mycelis muralis*), z ESR 4 – mírně vlhké, bohaté – strdivka níčí (*Melica nutans*), ostřice prstnatá (*Carex digitata*) (PRŮŠA 2001).

Ohrožení lesa: Značně bušení, středně větrem (PLÍVA 2000).

Ekologické funkce: Infiltrační (retence, retardace, akumulace srážkových vod), na příkrých svazích protierozní (PLÍVA 2000).

SLT 3 N – Kamenitá kyselá dubová bučina

Porosty (423 B 17, 423 C 17, 435 A 17d)

Půda je převážně hlinitopísčítá, středně hluboká až mělká, mírně vlhká, propustná, čato silně skeletovitá, většinou s kameny či balvany na povrchu. Půdním typem je především kambizem rankerová oligotrofní, humusovou formou moder až morový moder.

V přirozených poněkud rozvolněných porostech převládá buk, který s příměsí jedle a dubu a s příměsí břízy i lípy tvořil poměrně jednoduchou porostní výstavbu (BK 6, DB 3, JD 1, LP, BO, BR). Ve fytocenóze převládá ESR 9 – mírně vlhké, chudé se střední pokryvností, někdy má travnatý ráz. Třtina rákosovitá (*Calamagrostis arundinacea*), ketrá při prosvětlení tvoří souvislý drnový pokryv, je provázena druhy bika hajní (*Luzula nemorosa*), metlice křivolaká (*Deschampsia flexuosa*), borůvka (*Vaccinium myrtillus*), ploník ztenčený (*Politrichum formosum*), rokyt cypřišovitý (*Hypnum cupressiforme*), dále jednotlivě svízel drsný (*Galium scabrum*), šťavel kyselý (*Oxalis acetosella*), strdivka níčí (*Melica nutans*), ojedinele kapradiny (PRŮŠA 2001).

Ohrožení lesa: Značně erozí, středně buření, sklon k degradaci půdy (PLÍVA 2000).

Ekologická funkce: Protierozní – infiltrační (bránění povrchovému odtoku srážkových vod a umožnění jejich infiltrace a retence) (PLÍVA 2000).

SLT 3 A – Lipodubová bučina

Porosty (435 A 17b)

Půda je většinou středně hluboká, silně skeletovitá, dobře provzdušněná, humózní, hlinitopísčítá až písčitohlinitá, čerstvě vlhká, někdy vysychavá. Půdním typem je kamenitá mezotrofní až eutrofní kambizem a kambizem rankerová nasycená, na vápenci kambizem rendzinová nebo rendzina. Humusovou formou je mullový moder nebo mull.

V přirozené skladbě vedle převládajícího buku umožnily značně štěrkovité půdy i zastoupení lípy a javorů (BK 5, LP 2, DB 1, JV 1, JD 1). Fytocenóza se vyznačuje pestrou kombinací ESR 5 – čerstvě bohaté, 6 – nitrofilní, 4 – mírně vlhké, bohaté a zřídka i 3 – vysychavé, bohaté. Význačná je bažanka vytrvalá (*Mercurialis perennis*), maňinka vonná (*Asperula odorata*), strdivka níčí (*Melica nutans*) a lipnice hajní (*Poa nemoralis*), dále jaterník podléška (*Hepatica nobilis*), hluchavka žlutá (*Lamium galeobdolon*), sveřep větevnatý (*Bromus asper*), zvonek broskvolistý (*Campanula persicifolia*), ostřice prstnatá (*Carex digitata*), kakost smrdutý (*Geranium robertianum*), dymnivka dutá (*Corydalis cava*), hrachor jarní (*Lathyrus vernus*), samorostlík klasnatý (*Actaea spicata*), kaprad' samec (*Dryopteris filix-mas*) (PRŮŠA 2001).

Ohrožení lesa: Značně erozí, buření, slunné polohy vysycháním (PLÍVA 2000).

Ekologická funkce: Protierozní – infiltrační (bránění povrchovému odtoku srážkových vod a umožnění jejich infiltrace a retence) (PLÍVA 2000).

Příloha 18a – Legenda k těžebním mapám (standard ÚHÚL)

Legenda			
	Vodní plochy		Cesta II
101	Oddělení		Síňice I, II, 2. II, 3. II
A	Dílec		Dělnice
a, b	Porost		Mast
12a, 11a	Porostní skupina		Vstevnice síňá, základní
12b, 11b	Bezlesí, ostatní a jiné pozemky		Hranice FHO 1. stupně
<i>Bezvěžkovská myš</i>	Místní názvy		Hranice lesů ochranných
<i>Štěrkovna</i>	Jiné názvy		Hranice lesů zvláštního určení
Pavíkov	Města, obce		Chata
Dehetné	Osady		Hájiště
Hurtovka	Samoty		Hřbitov
430	Kóty, popis vstevnic		Jehličnatý porost
	Hranice lesa		Jeskyň
	Hranice rozdělení		Kosodřevina
	Hranice porostní skupiny		KPŽ
	Hranice bezlesí, jiných a ost. pozemků		Křoví
	Cesta 3L – traktorová		Les bez hosp. výjez.
	Cesta 4L – ostatní		Listnatý porost
	Průsek užší než 4m		Lom
	Přesíň		Louka
	Tok (vždy s vyznačením směru toku)		Meteorologická stan.
	Vodní příkop		Mezník
	Hranice ků		Mravenišť
	Hranice podskupiny (vždy se služkou)		Mýslivna
	Železnice		Neplošná půda
	Ploš		Orná půda
	Zřeka		Ovocný sad
	Hranice dílce		Porodní strom
	Hranice oddělení		Park
	Hranice lesnického úseku		Pastvina
	Hranice LHC		Porost nerozlišený
	Hranice revíru, poleš		Propast
	Hranice LS, LZ		Průtok
	Hranice okresu		Přeliv
	Hranice kraje		Řeka
	Státní hranice		Stavítka
	Lanovka		Tábořiště
	Elektrovod		Těžba rašelin
	Produktovod		
	Průsek nad 4 m šířky – kart.		
	Cesta 2L2		
	Cesta 2L1		
		102 B b 12b	Barva ploch, linií a popisu jiných LHP
		101 A a 11a	Barva ploch, linií a popisu LHO
			Geodetický bod
			TZP a PVP
			Ústí štoly
			Větrák
			Vyhlička
			Zahrada
			Závrt
			Zřícenina
			Kóta
			Skála malá
			Skála velká
			Skály
			Štěpky
			Strž
			Suť
			Matečnice
			Semenný porost
			Semenný sad
			Uzaný porost A
			Uzaný porost B
			Výběrový strom
			Kanář – směr toku
			FHO 1. stupně
			Panor
			Pramen
			Rybník
			Studna
			Směr toku
			Vývěračka

Příloha 18b – Legenda k těžebním mapám (standard ÚHÚL)

Legenda					
		Hold seč		Propast	
		Hřbitov		Prutník	
		Jehličnatý porost		Přelučka	
		Jeskyň		Lesní škalko	
		Kasodřevina		Služka	
		Křoví		Stavítka	
		Ev		Tábořiště	
		Les bez hosp. význ.		Těžba raštinry	
		Lisnatý porost		Geodetický bod	
		Lam		TZP a PVP	
		Louka		Ústí štoly	
		Meteorologická stan.		Větelh	
		Mezník		Výtláka	
		Mraveniště		Zahrada	
		Myslivna		Závrt	
		Nepodaná půda		Zřícenina	
		Omá půda		Kóta	
		Ovocný sad		Skála malá	
		Památný strom		Skála velká	
		Park		Skály	
		Pastvina			
		Pamník, mahyla			
		Porost nerazštěný			
101	Oddělení		Hranice dílce		
A	Dílce		Hranice oddělení		
0, b	Porost		Hranice lesnického úseku		
12a, 11a	Porostní skupina		Hranice UHC		
120, 113	Bezpečí ostatní a jiné pozemky		Hranice revívu, polestí		
Bezvěžkovská mysl	Místní názvy		Hranice okresu		
Štěrkovna	Jiné názvy		Hranice kraje		
Pavíkov	Města, obce		Státní hranice		
Dehetné	Osady		Lanovka		
Hurtovka	Sarady		Elektravod		
425	Mezníky		Průsek nad 4 m šířky – kart.		
430	Kóty, papír vrstevnic		Cesta 2L2		
FP Červený kopec	Název a kategorie ZCHÚ		Cesta 2L1		
	Hranice lesa		Cesta II.		
	Hranice rozdělení		Sílnice 1. IV, 2. IV, 3. IV.		
	Hranice porostní skupiny		Dálnice		
	Hranice bezlesí, jiných a ost. pozemků		Most		
	Cesta 3. - traktorová		Vrstevnice sílné, základní		
	Cesta 4. - ostatní		Hranice přírodní lesní oblasti		
	Průsek užší než 4m		Hranice lesů ochranných		
	Pěšina		Hranice lesů zvláštního určení		
	Tok (vždy s vyznačením směru toku)		Hranice národního parku		
	Vodní příkop		Hranice CHKO		
	Hranice lá		Hranice 1. zóny CHKO		
	Hranice podskupiny (vždy se služkou)		Hranice 2. zóny CHKO		
	Železnice		Hranice ZCHÚ		
	Plot		Hranice PHO 1. stupně		
	Zlázka		Hranice PHO 2. stupně		
			Hranice pásma minerálních vod		

Příloha 19 – Výsledky fenotypového šetření v porostu 423 C 17

Kvantitativní a kvalitativní znaky

Fenotypové šetření

Porost 423 C 17

HS 8446

LT 3 N 2

Věk 200

Absolutní bonita 22

Poř.číslo ks	výška v m	výčetní tloušťka v cm	objem hrouby v m ³	Stromová třída	Tvárnost kmene	Točitost kmene	Průřez kmene	Vady kmene	Koruna - tvar	Větvení v koruně	Úhel větvení	Tloušťka větví	Jakostní třída kmene	Poznámka
1	34,0	90	11,92	2	2	2	3	2	4	2	2	2	C	
2	36,8	87	12,13	2	2	1	3	2	5	2	2	2	C	
3	36,9	62	6,02	2	3	2	1	2	6	4	2	2	C	
4	33,6	60	5,09	2	3	2	1	2	6	4	2	2	C	
5	31,1	61	4,86	2	2	2	1	2	4	2	3	2	B	
6	32,8	63	5,49	2	2	1	1	2	6	3	2	2	A	
7	30,5	52	3,4	3	2	1	1	2	4	3	3	2	C	
8	32,7	54	3,96	1	2	3	1	1	5	2	3	2	B	
9	32,8	54	3,97	2	3	2	1	1	5	2	2	2	A	
10	32,6	74	7,64	1	2	2	3	2	3	3	2	2	C	
11	31,4	58	4,41	3	2	2	1	1	5	2	2	2	A	
12	33,0	70	6,88	1	2	1	1	1	5	1	1	2	B	
13	32,4	68	6,36	2	2	1	1	1	5	2	2	2	B	
14	32,6	55	4,11	2	2	2	1	1	5	1	2	2	A	
15	29,7	47	2,67	3	3	1	1	2	6	2	2	2	C	
16	31,1	45	2,56	2	1	1	1	1	5	1	3	3	A	
17	29,3	44	2,29	2	2	1	1	1	4	2	2	2	B	
18	31,4	53	3,65	2	2	1	1	1	4	3	3	2	A	
19	32,3	35	1,59	3	1	2	1	1	3	1	3	3	A	
20	34,3	43	2,59	2	1	1	1	2	5	1	2	3	B	
21	34,6	66	6,4	1	2	1	1	2	3	2	3	2	B	
22	32,6	42	2,33	2	1	1	1	1	5	1	2	3	A	
23	30,7	47	2,77	2	1	1	1	1	5	1	2	3	B	
24	35,3	41	2,42	2	2	2	1	2	4	1	2	1	C	
25	29,1	45	2,39	2	2	1	1	2	4	3	2	2	C	
26	30,6	50	3,14	2	2	2	3	2	5	1	2	3	C	
27	32,6	58	4,59	1	1	1	3	2	5	1	2	3	B	
28	30,2	41	2,05	2	2	1	1	1	3	2	3	2	B	
29	31,4	44	2,47	2	1	1	1	1	4	2	3	2	B	
30	29,5	47	2,66	3	2	2	1	1	3	2	3	3	B	
31	31,0	52	3,46	1	1	1	1	1	5	1	2	2	A	
32	30,3	52	3,37	1	1	1	1	1	5	1	2	2	B	
33	28,6	44	2,23	2	1	1	1	1	3	1	3	1	A	
34	27,4	47	2,46	2	1	1	1	1	3	1	2	2	A	
35	30,1	52	3,34	1	1	1	1	1	3	3	3	2	A	
36	27,7	46	2,37	2	1	1	1	2	4	3	3	2	B	
37	29,4	48	2,76	1	1	2	1	1	6	1	2	2	B	
38	33,1	51	3,56	1	1	1	1	1	5	1	2	2	B	
39	30,5	40	1,97	4	1	1	1	2	6	1	3	3	C	
40	36,2	72	8,07	1	1	1	1	1	3	2	3	2	B	

Kvantitativní a kvalitativní znaky

Fenotypové šetření

Porost 423 C 17

HS 8446

LT 3 N 2

Věk 200

Absolutní bonita 22

Poř.číslo ks	výška v m	výčetní tloušťka v cm	objem hrouby v m ³	Stromová třída	Tvárnost kmene	Točitost kmene	Průřez kmene	Vady kmene	Koruna - tvar	Větvění v koruně	Úhel větvení	Tloušťka větvi	Jakostní třída kmene	Poznámka
41	30,9	55	3,88	2	1	2	1	1	3	1	3	2	C	
42	28,7	63	4,77	2	2	1	1	1	5	2	2	2	B	
43	31,8	53	3,7	2	1	2	1	2	4	3	3	2	C	
44	27,5	46	2,36	2	1	1	1	1	4	3	3	1	A	
45	26,2	35	1,27	2	2	1	1	2	5	1	2	3	C	
46	29,7	48	2,79	1	1	2	1	1	5	1	2	2	A	
47	26,9	40	1,72	2	1	1	1	1	3	1	3	3	B	
48	26,5	36	1,36	2	1	1	1	1	3	1	3	1	B	
49	28,1	46	2,41	2	1	1	1	1	5	2	2	2	B	
50	24,8	36	1,27	2	1	1	1	1	6	1	3	3	B	
51	26,0	52	2,86	2	1	1	1	1	3	3	3	2	B	
52	25,2	49	2,45	2	1	2	1	2	4	3	3	2	B	
53	26,4	47	2,36	2	1	1	1	1	5	3	3	2	A	
54	24,9	47	2,22	2	2	2	1	1	3	3	3	2	A	
55	24,1	38	1,38	2	1	1	1	1	3	1	2	3	C	
56	26,3	39	1,6	3	2	2	1	1	3	1	2	3	A	
57	29,3	70	6,07	1	1	1	1	1	3	2	3	1	A	
58	26,1	48	2,43	2	1	1	1	1	3	1	1	3	A	
59	21,1	25	0,5	4	4	1	1	1	6	1	2	3	C	
60	20,1	30	0,69	4	4	1	1	1	6	1	2	3	C	
61	27,7	56	3,58	2	1	1	1	2	3	1	1	2	C	
62	29,5	48	2,77	2	1	1	1	1	3	3	3	2	B	
63	25,1	48	2,33	2	1	1	1	1	5	1	2	3	B	
64	24,5	59	3,52	2	1	1	1	2	5	2	2	2	C	
65	23,3	35	1,13	2	1	1	1	1	4	3	3	3	C	
66	22,9	42	1,61	2	1	1	1	1	4	4	3	2	B	
67	21,6/20,6	35/24	1,49	2	1	1	1	5	4	4	3	2	C	dvoji se v 1,6 m
68	23,9	34	1,09	2	1	1	1	1	3	1	2	3	B	
69	24,9	49	2,42	1	1	1	1	1	5	2	2	2	A	
70	23,3	34	1,06	2	1	1	1	1	3	2	2	3	A	
71	27,2	56	3,52	1	1	1	1	2	4	2	2	1	C	
72	23,9	36	1,22	2	2	1	1	1	3	3	3	3	B	
73	27,7	45	2,27	2	3	2	1	2	4	3	2	2	C	
74	23,7	47	2,1	2	3	2	1	2	3	3	2	2	C	
75	24,6	43	1,82	2	3	2	1	2	3	3	2	2	C	
76	22,4	47	1,99	2	3	2	1	2	3	3	2	2	B	
77	22,5	54	2,66	2	2	2	1	2	3	4	2	2	B	
78	21,2	44	1,64	2	2	2	3	2	3	3	2	2	C	
79	14,6	21	0,24	4	2	1	1	2	3	1	2	3	C	
80	18,1	41	1,2	2	3	2	1	2	4	3	2	2	C	

Kvantitativní a kvalitativní znaky

Fenotypové šetření

Porost 423 C 17

HS 8446

LT 3 N 2

Věk 200

Absolutní bonita 22

Poř.číslo ks	výška v m	výčetní tloušťka v cm	objem hroubu v m ³	Stromová třída	Tvárnost kmene	Točitost kmene	Průřez kmene	Vady kmene	Koruna - tvar	Větvení v koruně	Úhel větvení	Tloušťka větvi	Jakostní třída kmene	Poznámka
81	27,8	70	5,74	1	2	1	1	1	5	2	1	1	A	
82	25,8	45	2,1	2	2	1	1	2	4	2	3	2	C	
83	22,7	37	1,23	2	2	1	1	2	4	2	3	2	A	
84	25,0	33	1,07	2	1	1	1	1	5	1	2	3	B	
85	22,8	42	1,6	2	2	1	1	1	5	2	2	2	C	
86	20,3	30	0,7	2	1	1	1	1	6	1	3	3	B	
87	23,6	38	1,35	1	3	1	1	1	5	1	3	2	C	
88	21,4	30	0,74	2	2	1	1	2	6	2	2	2	B	
89	21,9	32	0,87	2	1	1	1	5	4	4	3	2	C	dvoják od země
90	14,2	21	0,23	4	2	1	3	2	3	4	3	3	C	
91	20,4	33	0,87	2	1	1	1	2	6	1	3	3	C	
92	24,8	43	1,84	1	2	1	1	1	5	2	2	2	A	
93	19,8	25	0,47	3	3	1	1	2	6	1	3	3	C	
94	21,8	33	0,92	2	1	1	1	1	5	1	2	2	A	
95	20,2	28	0,61	3	2	1	1	2	6	1	3	3	C	
96	15,4	23	0,31	3	3	1	1	2	6	1	3	3	C	
97	16,2	16	0,15	3	3	1	1	2	6	1	3	3	C	
98	22,5	52	2,46	1	3	2	1	1	3	2	2	2	C	
99	18,6	36	0,94	2	2	1	1	1	3	2	2	3	B	
100	18,2	34	0,81	2	2	1	1	1	5	2	3	3	C	

Příloha 20 – Výsledky fenotypového šetření v porostu 429 C 15

Fenotypové šetření

Kvantitativní a kvalitativní znaky

Porost 429 C 15

HS 8446

LT 3 S 6

Věk 146

Absolutní bonita 26

Poř. číslo ks	výška v m	výčetní tloušťka v cm	objem hrouby v m ³	Stromová třída	Tvárnost kmene	Točitost kmene	Průřez kmene	Vady kmene	Koruna - tvar	Větvení v koruně	Úhel větvení	Tloušťka větvi	Jakostní třída kmene	Poznámka
1	35,1	51	3,79	2	1	1	1	1	3	2	3	2	A	
2	33,7	64	5,84	2	1	1	1	1	3	1	2	2	A	
3	39,2	60	6	1	2	1	1	1	4	4	2	1	B	
4	38,3	41	2,64	2	1	1	1	1	3	1	2	3	A	
5	32,4	27	0,95	4	1	1	1	1	3	1	2	3	A	
6	36,7	39	2,27	3	1	1	1	1	3	1	2	3	A	
7	38,1	58	5,42	1	2	1	1	1	4	4	2	1	A	
8	37,1	51	4,02	2	1	1	1	1	5	2	2	2	B	
9	39,2	58	5,58	2	1	1	1	1	5	2	2	2	A	
10	36,1	47	3,3	2	1	1	1	1	5	2	2	2	A	
11	35,6	35	1,76	3	1	1	1	1	3	1	2	3	A	
12	37,4	50	3,88	2	1	1	1	1	5	2	2	2	A	
13	37,4	51	4,05	1	1	1	1	1	4	4	3	2	A	
14	41,3	59	6,11	1	1	1	1	1	4	4	3	1	A	
15	36,8	40	2,4	2	1	1	1	1	3	1	3	3	B	
16	38,2	51	4,15	2	1	1	1	1	5	1	3	3	A	
17	37,4	74	8,83	1	1	1	1	1	4	4	3	1	C	
18	35,3	42	2,54	2	1	1	1	1	5	1	3	3	B	
19	33	40	2,14	3	1	1	1	1	3	2	3	3	B	
20	36,7	40	2,39	2	1	1	1	1	5	1	3	3	A	
21	37,7	36	1,98	2	1	1	1	1	5	1	3	3	A	
22	36,8	45	3,07	2	1	1	1	1	4	3	3	2	A	
23	35,5	43	2,69	2	1	1	1	1	3	1	2	1	A	
24	42,6	61	6,77	1	1	1	1	1	4	4	3	1	A	
25	39,3	37	2,19	2	1	1	1	2	5	1	3	3	C	
26	38,4	42	2,78	2	1	1	1	2	6	1	3	3	C	
27	43,6	59	6,45	2	1	1	1	1	4	4	3	2	A	
28	38,2	51	4,15	2	1	1	1	2	4	4	3	2	B	
29	32,8	39	2,02	2	1	1	1	1	6	1	3	3	A	
30	34,6	38	2,02	2	1	1	1	1	3	1	3	3	A	
31	40,2	49	3,21	1	2	1	1	1	3	4	3	2	B	
32	38,2	44	3,05	2	1	1	1	1	3	1	3	3	B	
33	38,8	53	4,58	1	1	1	1	1	4	4	3	2	C	
34	39,3	57	5,4	2	1	1	1	1	4	4	3	1	A	
35	37,6	51	4,08	2	1	1	1	1	5	3	3	3	A	
36	33,3	43	2,51	2	1	1	1	1	3	1	3	3	A	
37	33,6	58	4,74	1	2	1	1	1	4	4	3	2	B	
38	34	51	3,66	2	1	1	1	1	4	4	3	2	B	
39	36,2	38	2,11	2	1	1	1	1	3	4	3	3	A	
40	40,4	58	3,42	1	1	1	1	1	4	4	3	2	A	

Kvantitativní a kvalitativní znaky

Fenotypové šetření

Porost 429 C 15
 HS 8446
 LT 3 S 6
 Věk 146
 Absolutní bonita 26

Poř.číslo ks	výška v m	výčetní tloušťka v cm	objem hroubu v m ³	Stromová třída	Tvárnost kmene	Točitost kmene	Průřez kmene	Vady kmene	Koruna - tvar	Větvění v koruně	Úhel větvení	Tloušťka větvi	Jakostní třída kmene	Poznámka
41	36,5	49	3,64	2	1	1	1	1	4	2	3	2	B	
42	39	51	6,19	2	1	1	1	1	5	1	2	2	A	
43	30,1	26	0,79	4	1	1	1	1	3	1	3	3	A	
44	37,5	43	2,85	2	1	1	1	1	5	1	3	3	A	
45	38,3	49	3,82	2	1	1	1	1	5	1	3	3	A	
46	35,3	40	2,29	2	1	1	1	2	3	1	3	3	B	
47	39,3	49	3,93	2	1	1	1	1	4	2	3	2	A	
48	40	44	3,19	2	1	1	1	1	4	1	3	3	A	
49	36,6	45	3,05	2	1	1	1	1	5	1	3	3	A	
50	37,4	44	2,98	2	1	1	1	1	5	1	3	3	A	
51	37,9	60	5,78	1	1	1	1	1	4	3	3	2	A	
52	36	49	3,58	2	1	1	1	1	5	1	3	2	A	
53	35,5	35	1,76	2	1	1	1	1	5	1	3	3	A	
54	33,2	43	2,5	2	1	1	1	1	4	2	3	2	A	
55	37,2	57	5,11	2	1	1	1	1	4	3	3	2	A	
56	34,3	52	3,85	2	1	1	1	1	3	2	3	2	A	
57	36,1	44	2,87	2	1	1	1	1	3	1	3	3	A	
58	39,7	37	2,22	2	2	1	1	1	3	1	3	3	A	
59	37	48	3,53	2	1	1	1	1	4	3	3	2	A	
60	38,1	53	4,49	2	2	1	1	1	5	1	3	2	A	
61	38	50	3,95	2	2	1	1	1	5	1	3	2	A	
62	30,6	32	1,24	4	1	1	1	1	3	1	3	3	C	
63	38,8	50	4,05	2	1	1	1	1	5	1	3	3	A	
64	35,7	43	2,71	2	1	1	1	1	5	1	3	3	A	
65	36,8	38	2,16	2	2	1	1	1	5	1	3	3	A	
66	38,1	38	2,24	2	1	1	1	1	3	1	3	3	A	
67	36,1	44	2,87	2	1	1	1	1	5	1	3	3	A	dvoji se v 1,6 m
68	37,1	41	2,55	2	2	1	1	1	5	1	3	3	B	
69	38,2	56	5,06	1	1	1	1	1	5	4	3	3	A	
70	35,7	55	4,53	2	1	1	1	1	5	1	3	3	A	
71	34,5	45	2,86	2	1	1	1	1	3	1	3	3	A	
72	33,7	43	2,54	2	2	1	1	1	3	1	3	3	B	
73	24,6	31	0,92	4	1	1	1	1	3	1	3	3	A	
74	31,7	39	1,95	2	1	1	1	1	4	2	3	2	A	
75	33,2	47	3,01	2	1	1	1	1	5	1	3	3	A	
76	32,9	36	1,71	2	1	1	1	1	3	1	3	3	A	
77	36	60	5,48	2	2	1	1	1	5	4	3	2	A	
78	39,4	54	4,83	2	2	1	1	1	4	4	3	1	A	
79	31,2	27	0,92	4	2	1	1	1	3	1	3	3	A	
80	37,8	36	1,98	2	1	1	1	1	5	1	3	3	C	

Kvantitativní a kvalitativní znaky

Fenotypové šetření

Porost 429 C 15
 HS 8446
 LT 3 S 6
 Věk 146
 Absolutní bonita 26

Poř.číslo ks	výška v m	výčetní tloušťka v cm	objem hrouby v m ³	Stromová třída	Tvárnost kmene	Točítost kmene	Průřez kmene	Vady kmene	Koruna - tvar	Větvení v koruně	Úhel větvení	Tloušťka větví	Jakostní třída kmene	Poznámka
81	36,3	46	3,17	2	1	1	1	1	4	4	3	2	A	
82	31,1	38	1,81	2	1	1	1	1	4	4	3	2	A	
83	31,1	35	1,53	2	2	1	1	2	3	4	3	3	C	
84	36	39	2,22	2	1	1	1	1	5	1	3	3	A	
85	37,4	43	2,84	2	1	1	1	1	4	3	3	3	A	
86	35,6	56	4,68	1	2	1	1	1	4	2	3	3	A	
87	35,3	53	4,14	2	1	1	1	1	4	3	3	2	A	
88	39,8	50	4,16	2	1	1	1	1	5	1	3	2	A	
89	34,7	35	1,72	3	1	1	1	1	3	1	3	3	A	
90	33,3	37	1,84	2	1	1	1	1	3	1	3	3	A	
91	35,8	48	3,41	2	1	1	1	1	3	1	3	3	A	
92	37,7	43	2,87	2	1	1	1	1	4	4	3	2	A	
93	38,8	55	4,95	1	1	1	1	1	4	4	3	2	A	
94	38	47	3,48	2	1	1	1	1	5	1	3	3	A	
95	36,7	43	2,79	2	1	1	1	1	3	3	3	3	B	
96	36,6	62	5,98	1	1	1	1	2	4	4	3	1	B	
97	34,7	53	4,06	2	2	1	1	1	5	4	3	2	B	
98	34,9	42	2,51	2	1	1	1	1	5	1	3	3	A	
99	34,9	47	3,18	2	1	1	1	1	5	3	3	2	A	
100	32,8	38	1,91	3	1	1	1	1	5	1	3	3	A	

Příloha 21 – Odborný posudek pověřené osoby pro GZ na LS Nižbor

Odborný posudek pro GZ 1 a GZ 4 (LS LČR Nižbor) z revize GZ dne 7. 11. 2006

Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti Jíloviště - Strnady, 156 04 Praha 5 - Zbraslav

Návrh vyhlášení a uznání genových základen
GZ 1 Dřevíč – Krušná Hora, GZ 4 Karlštejn

(LČR, LS Nižbor)

(PLO 8a – Křivoklátsko, PLO 8b - Český kras)

Odborný posudek pověřené osoby (VÚLHM Jíloviště – Strnady)

Úvod

V souvislosti s přípravou nového lesního hospodářského plánu (LHP) a s tím související kategorizací lesů zvláštního určení (LZU) v rámci genových základen **GZ 1 Dřevíč – Krušná Hora, GZ 4 Karlštejn** vyhlášených v roce 1996 na základě doporučení zástupce pověřené osoby (VÚLHM Jíloviště – Strnady, Ing. V. Hynek, CSc., 23. 9. 1996) pro **buk lesní a dub zimní (GZ 1 Dřevíč – Krušná Hora)** a pro **buk lesní, dub zimní, dub pýřitý, javor mléč, lípa malolistou, jeřáb břek a jasan ztepilý (GZ 4 Karlštejn)**, které jsou v současné době pod přímou správou LS LČR Nižbor, a v návaznosti na potřebu uvedení **GZ 1 a GZ 4** do právního stavu ve smyslu příslušných současných legislativních předpisů (Zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin č. 149/2003 Sb., Hlava IV., § 19. a prováděcí vyhláška k zákonu č. 149/2003 Sb. č. 29/2004 Sb., § 13.), zpracoval zástupce pověřené osoby odborný posudek jako jeden z podkladů pro rozhodování o vyhlášení a uznání nově navrhovaných **GZ 1 Dřevíč – Krušná Hora, GZ 4 Karlštejn** a pro rozhodování o kategorizaci lesů zvláštního určení. Posudek byl zpracován na základě výsledků jednání se zástupci LČR, které proběhlo v rámci revize GZ na LS Nižbor dne 7. 11. 2006.

Podklady

Jak již bylo v úvodu zmíněno, vyhlášení **GZ 1** pro **buk lesní a dub zimní**, a **GZ 4** pro **buk lesní, dub zimní, dub pýřitý, javor mléč, lípa malolistou, jeřáb břek a jasan ztepilý** proběhlo v roce 1996, v souvislosti s obnovou LHP a s přípravou kategorizace lesů zvláštního určení. Řízení proběhlo v rámci v té době platných legislativních předpisů (Zákon č. 289/1995 Sb., Vyhláška MZe č. 82/1996 Sb. o genetické klasifikaci, obnově lesa, zalesňování a o evidenci při nakládání se semeny a sazenicemi lesních dřevin).

V rámci přípravy nového LHP a v souladu se stávajícími legislativními předpisy zmíněnými v úvodní části předkládaného posudku požádal zástupce současného vlastníka a správce LS LČR Nižbor zástupce pověřené osoby (VÚLHM Jíloviště – Strnady) o revizi **GZ 1 a GZ 4**, včetně vypracování odborného posudku, který bude jedním z podkladů pro vyhlášení a uznání nově navrhovaných **GZ 1 Dřevíč – Krušná Hora, GZ 4 Karlštejn** v rámci jejich současné výměry a pro vydání Rozhodnutí o kategorizaci lesů zvláštního určení.

Revize genových základen na LS LČR Nižbor dne 7. 11. 2006

V souladu se současnými legislativními předpisy bylo dne 7. 11. 2006 svoláno na LS LČR Nižbor jednání zástupců vlastníka **GZ 1 a GZ 4** za účasti Ing. Františka Davidka, lesního správce LS LČR

Odborný posudek pro GZ 1 a GZ 4 (LS LČR Nižbor) z revize GZ dne 7. 11. 2006

Nižbor, p. Adam Radek DiS, zástupce lesního správce, p. Horejc Jaroslav, revírník, Ing. Oldřich Hrdlička, specialista LČR pro genofond) a zástupce pověřené osoby (Ing. Jiří Čáp, p. Jiří Tomec, VÚLHM Jíloviště – Strnady) v rámci revize uvedených genových základen a v souvislosti s přípravou podkladů pro aktualizaci jejich vyhlášení a uznání. Výsledkem tohoto jednání, které bylo spojeno s venkovní pochůzkou, byla formulace a přijetí následujících návrhů:

Genová základna č. 1 Dřevíč – Krušná Hora

Účastníci jednání doporučují **snížit obmýtí u buku lesního z původních 180 r. na 120 r.** a změnu původně navrhované **obnovní doby ze 40 r. jejím navýšením na 50 r.** Důvodem tohoto návrhu je skutečnost, že v porostech tvořících tuto GZ se vyskytují i nekvalitní jedinci uvedené cílové dřeviny. Dalším důvodem je m.j. snaha předejít vzniku podmínek přispívajících k tvorbě nepravého jádra u přestálých jedinců buku lesního a rozpracováním porostů umožnit lepší fruktifikaci stávajících jedinců. Další změny v této GZ navrhovány nejsou.

Genová základna č. 4 Karlštejn

Z hlediska cílové skladby dřevin je tato GZ beze změn. Z hlediska **obmýtí** doporučují účastníci jednání toto **snížit u buku lesního ze 180 r. na 140 r. při zachování obnovní doby 50 r.** Dále je zde třeba věnovat péči výchovným zásahům, které jsou nutné se zaměřením na nekvalitní jedince. Jejich odstranění je třeba provést s maximální opatrností, aby byl umožněn růst kvalitních jedinců z nastupující přirozené obnovy.

V případě eventuelní potřeby umělé obnovy, je podle pravidel hospodaření v genových základnách povoleno použití reprodukčního materiálu pocházejícího výhradně z genové základny pro dřevinu, pro kterou je GZ vyhlášena.

Rozloha **GZ 1 Dřevíč – Krušná Hora** představuje podle LHP 1998-2007 **482,43 ha**. Přehled porostů této GZ je uveden v připojeném tabelárním přehledu.

Celková rozloha **GZ 4 Karlštejn** představuje podle LHP 1998-2007 **1174,04 ha**. Přehled porostů této GZ je uveden v připojeném tabelárním přehledu.

Návrh na uznání GZ 1 Dřevíč – Krušná Hora, GZ 4 Karlštejn (LHC Nižbor, LS LČR Nižbor)

V průběhu přípravných aktivit souvisejících se zpracováním odborného posudku pověřené osoby, předkládaného v souladu se Zákonem o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin č. 149/2003 Sb., Hlava IV., § 19. a prováděcí vyhláškou k zákonu č. 149/2003 Sb., § 13., jako podklad pro návrh výše zmíněného zástupce vlastníka (LS LČR Toužim) na uznání **GZ 1 Dřevíč – Krušná Hora, GZ 4 Karlštejn (LHC Nižbor, LS LČR Nižbor)**, byla pozornost věnována rovněž upřesnění dalších informací vztahujících se k těmto GZ. Podle mapových a ostatních podkladů byly rámcově, zejména pro využití při terénní pochůzce uskutečněné při jednání dne 7. 11. 2006, podle LHP LHC Nižbor 1998–2007 vymezeny informace o porostech, které jsou v těchto GZ zahrnuty. Při venkovní pochůzce byl posouzen současný stav a velice dobrá úroveň hospodaření ve všech porostech obou nově navrhovaných **GZ 1 a GZ 4**.

Na základě těchto skutečností je možno v předkládaném posudku uznání **GZ 1 Dřevíč – Krušná Hora, GZ 4 Karlštejn (LHC Nižbor, LS LČR Nižbor) doporučit.**

Odborný posudek pro GZ 1 a GZ 4 (LS LČR Nižbor) z revize GZ dne 7. 11. 2006

Závěr

Zástupce vlastníka (LHC Nižbor, LS LČR Nižbor) souhlasí s další existencí **GZ 1 Dřevíč – Krušná Hora** a **GZ 4 Karlštejn** na pozemcích, které má v přímé správě a potvrzuje, že bude v těchto GZ i nadále respektovat hlavní zásady hospodaření v genových základnách a hlavní cíl jejich existence, t.j. zajištění reprodukce genofondu dřevin, pro které jsou genové základny vyhlášovány. Tomuto hlavnímu cíli je podle **Zákona o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin č. 149/2003 Sb., Hlava IV., § 19. a prováděcí vyhlášky k Zákonu č. 149/2003 Sb. č. 29/2004 Sb., § 13.** třeba přizpůsobit i způsoby hospodaření zaměřené na podrostní způsob hospodaření, včetně forem násečných, se zajištěním a podporou přirozené obnovy, která je základním způsobem reprodukce pro zájmové dřeviny genových základen. V případě nutnosti obnovy umělé je nutno používat u dřevin, pro kterou jsou genové základny vyhlášovány a uznávány, pouze reprodukční materiál z příslušné genové základny.

Hlavní zásady hospodaření v nově navrhovaných **GZ 1 Dřevíč – Krušná Hora** a **GZ 4 Karlštejn** jsou v souladu se zásadami stanovenými příslušnými platnými legislativními předpisy (Zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin č. 149/2003 Sb., Hlava IV., § 19. a prováděcí vyhláška k zákonu č. 149/2003 Sb. č. 29/2004 Sb., § 13.).

S ohledem na to, že současný stav nově navrhovaných **GZ 1 Dřevíč – Krušná Hora** a **GZ 4 Karlštejn** a charakter i způsoby hospodaření v těchto genových základnách odpovídají zásadám formulovaným v rámci výše uvedených současných platných legislativních předpisů vztahujícím se k genovým základnám, zástupce pověřené osoby doporučuje, aby byly tyto nově navrhované GZ vyhlášeny a uznány pro LHP 2008–2017 a aby byly komplexy porostů, která tyto genové základny tvoří, zařazeny do kategorie lesů zvláštního určení ve smyslu ustanovení § 8, odst. 2, písm. f) zákona č. 289/1995 Sb., s návazností na odst. 5) zákona č. 149/2003 Sb., Hlava IV, § 19, zákona č. 149/2003 Sb. Opis odborného posudku byl rozeslán na vědomí všem zainteresovaným složkám (MZe ČR, LČR, ÚHÚL, KÚ Středočeského kraje, VÚLHM).

Zástupce pověřené osoby rovněž doporučuje respektovat dohodnuté způsoby hospodaření v nově navrhovaných **GZ 1 Dřevíč – Krušná Hora** a **GZ 4 Karlštejn** v tom smyslu, jak jsou formulovány v předkládaném odborném posudku.

S takto formulovanými závěry předkládaného odborného posudku účastníci jednání vyjádřili svůj souhlas.

Zástupce **KÚ Středočeského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství tímto žádáme, z titulu zpracovatele odborného posudku a účastníka řízení, o zaslání jednoho vyhotovení Rozhodnutí o kategorizaci lesů zvláštního určení a jednoho vyhotovení Rozhodnutí o vyhlášení a uznání **GZ 1 Dřevíč – Krušná Hora** a **GZ 4 Karlštejn** v písemné a podle možností i v elektronické formě rovněž na níže uvedenou adresu pověřeného zpracovatele odborného posudku.

Děkujeme.

Ve Strnadech, 21. 11. 2006

Ing. Josef Frýdl, CSc., frydj@vulhm.cz
zástupce pověřené osoby,
koordinátor pověření MZe ČR
Záchrana a reprodukce genových zdrojů
lesních dřevin,
útvár biologie dřevin,
VÚLHM Jíloviště - Strnady

Odborný posudek pro GZ 1 a GZ 4 (LS LČR Nižbor) z revize GZ dne 7. 11. 2006

Opisem na vědomí:

- účastníci jednání (Ing. František Davídek, lesní správce LS LČR Nižbor),
- Doc. Ing. Petr Zahradník, CSc., ředitel VÚLHM Jíloviště - Strnady,
- Ing. Jiří John – MZe Praha,
- Ing. Miroslav Řešátko, CSc. – MZe ČR Praha,
- Ing. Josef Svoboda, M.Sc., PŘ LČR Hradec Králové,
- Ing. Karel Pokorný, ved. OPRL a funkce lesů – pobočka Stará Boleslav,
- Ing. Jaroslav Musil – VÚLHM, VS Uherské Hradiště,
- RNDr. Jaroslav Obermajer, vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství, KÚ Středočeského kraje
- Ing. Tomáš Macháček, vedoucí oddělení zemědělství a lesnictví, KÚ Středočeského kraje
- Ing. Oldřich Hrdlička, specialista LČR pro genofond, KI LČR Plzeň

Doporučeně

Přílohy

Příloha 1.:

UZNÁVÁNÍ GENOVÝCH ZÁKLADEN, HLAVNÍ PRINCIPY HOSPODAŘENÍ V GENOVÝCH ZÁKLADNÁCH

Zákon č. 149/2003 Sb. ze dne 18. dubna 2003 o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), Hlava IV., § 19., odst. 1.),

Vyhláška č. 29/2004 Sb. (§ 13) ze dne 20. ledna 2004, kterou se provádí zákon č. 149/2003 Sb., o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin.

Ad. Zákon č. 149/2003 Sb., Hlava IV., § 19., odst. 1.:

(1) Komplex lesních porostů s významným podílem cenných regionálních populací lesních dřevin o rozloze, jež postačuje k udržení biologické různorodosti populace, která je schopna vlastní reprodukce, lze vyhlásit za genovou základnu. Les na území genové základny se zařazuje do kategorie lesa zvláštního určení podle zvláštního právního předpisu (§ 8, odst. 2., písm. f) zákona č. 289/1995 Sb.).

Ad. Vyhláška č. 29/2004 Sb. (§ 13) ze dne 20. ledna 2004, kterou se provádí zákon č. 149/2003 Sb., o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin:

Odborný posudek pro GZ 1 a GZ 4 (LS LČR Nižbor) z revize GZ dne 7. 11. 2006

§ 1

Podrobnosti pro vyhlášení genových základen a podrobnosti o způsobu hospodaření v lesích na jejich území a o jejich označování

(k § 19 odst. 5 zákona)

(1) Zachování biologické různorodosti dřevin v genové základně je přizpůsoben režim hospodaření, řešený zvláštními hospodářskými soubory¹⁾, které vycházejí ze stavu porostů.

(2) Genové základny se vyhláší v rámci jednotlivých oblastí provenience pro všechny druhy lesních dřevin, lesnický významných druhů na dobu platnosti plánu nebo obnovy. Genovou základnu je možno vyhlásit pro jednu nebo pro více dřevin.

(3) Genovou základnu je možno vyhlásit v jedné nebo v několika oddělených částech. Výměra jedné genové základny nemá být menší než 100 ha.

(4) U dřeviny, pro kterou je genová základna vyhlášena, se využívá přednostně přirozená obnova. Je-li nutná umělá obnova, používá se u dřevin, pro které je genová základna vyhlášena, reprodukční materiál pocházející z téže genové základny.

Příloha 2.:

Vymezení a celková rozloha nově navrhovaných GZ 1 Dřevíč – Krušná Hora a GZ 4

Lesy zvláštního určení potřebné pro zachování biologické různorodosti - lesy v genových základnách (ha)					
GZ 1 Dřevíč – Krušná Hora					
GZ 4 Karlštejn					
LČR s.p., LS Nižbor					
LHC Nižbor (LHP 2008–2017)					
GZ 1 Dřevíč – Krušná Hora			GZ 4 Karlštejn		
Odd.	Dílec	ha	Odd.	Dílec	ha
423	B	18,51	101	A	6,95
423	C	14,97	101	B	12,82
428	D	17,57	101	C	7,81
428	E	9,61	101	H	9,78
429	A	8,97	101	J	4,77
429	B	16,74	101	K	18,03
429	C	15,82	101	L	13,15
429	D	14,03	101	M	8,39

¹⁾ Vyhláška č. 83/1996 Sb., o zpracování oblastních plánů rozvoje lesů a o vymezení hospodářských souborů.

Odborný posudek pro GZ 1 a GZ 4 (LS LČR Nižbor) z revize GZ dne 7. 11. 2006

431	A	5,56	101	N	10,62
431	B	7,18	102	A	14,41
431	C	13,93	102	B	13,11
431	D	6,81	102	C	6,94
431	E	9,30	102	D	9,55
431	F	12,88	102	E	8,18
431	G	14,34	102	F	14,33
435	A	20,22	103	A	11,27
608	B	11,51	103	B	7,84
608	C	11,42	103	C	9,26
608	E	2,79	103	D	17,03
608	F	15,58	103	E	20,71
608	G	16,21	103	F	2,58
620	A	12,83	103	G	7,91
620	B	11,92	103	H	4,12
711	C	11,36	104	A	18,60
711	E	16,15	104	B	15,78
712	B	6,66	104	C	9,99
712	D	8,89	104	D	3,08
712	E	12,04	105	A	7,11
712	F	4,89	105	B	14,82
714	G	6,74	105	C	16,06
715	D	30,44	105	D	10,19
716	B	13,45	105	E	19,46
718	A	22,81	105	F	11,85
718	B	14,07	106	C	14,61
724	A	6,56	107	A	5,00
724	B	14,48	107	C	10,85
724	E	16,52	107	D	11,64
726	A	8,67	107	E	9,43
			108	A	9,62
			108	B	11,13
			108	C	7,42
			108	D	8,60
			109	A	19,20
			109	B	17,46
			109	C	12,22
			109	D	9,80
			109	E	10,21
			110	A	15,04
			110	B	13,85
			110	C	7,10
			111	J	0,89
			112	A	12,66
			112	B	8,42
			112	C	9,42
			112	D	12,06
			113	A	1,27
			113	B	17,43

Odborný posudek pro GZ 1 a GZ 4 (LS LČR Nižbor) z revize GZ dne 7. 11. 2006

			113	C	7,94
			113	D	13,00
			113	E	10,67
			114	B	3,86
			114	C	13,95
			114	D	2,40
			114	E	10,57
			116	A	9,35
			116	B	6,54
			116	C	7,95
			116	E	5,75
			116	F	8,43
			117	A	11,99
			117	B	8,07
			117	C	7,50
			117	F	1,60
			117	G	5,82
			117	H	5,03
			117	J	14,80
			118	A	8,66
			118	B	4,99
			118	C	13,88
			118	D	12,19
			118	E	6,06
			119	A	12,13
			119	B	14,73
			119	C	8,60
			119	D	8,40
			119	E	9,41
			120	A	14,56
			120	B	14,47
			121	A	20,04
			121	B	15,25
			121	C	10,91
			121	D	14,59
			121	E	14,86
			122	A	14,63
			122	B	10,25
			122	C	5,95
			122	D	7,78
			122	E	8,16
			122	F	14,06
			122	G	11,61
			122	H	6,07
			524	D	3,15
			524	E	1,24
			524	F	5,10
			525	D	6,90
			525	E	14,90

Odborný posudek pro GZ 1 a GZ 4 (LS LČR Nižbor) z revize GZ dne 7. 11. 2006

			525	F	5,00
			525	G	15,44
			526	A	7,68
			526	B	13,28
			526	C	12,35
			526	D	14,16
			526	E	8,76
			526	F	6,79
Celkem GZ 1 Dřevíč - Krušná Hora: <u>482,43 ha</u>					
Celkem GZ 4 Karlštejn: <u>1174,04 ha</u>					