



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Kateřina Schánělová
Název práce: Zahájení školní docházky v návaznosti na předškolní vzdělávání
Obor: Učitelství pro MŠ
Rok: 2016
Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Václavík, Ph.D.
Oponent/ka práce: doc. PhDr. Marta Faberová, CSc.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 53 stránek.	
Aktuálnost tématu:	2 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	3 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	3 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	3 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	2 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	3 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 28 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 3	
Využitelnost pro praxi:	2 ----- ----- ----- -----
Předložená práce je tradičně členěná na část teoretickou a empirickou. Zvolené téma je dlouhodobě diskutované a v současné době (vzhledem k předpokládané změně legislativy) vstupuje opět do popředí.	

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- ----- -----
Autorka prokázala schopnost optimálně sestavit text na základě současných dostupných pramenů. Zdůvodňuje potřebu zabývat se školní zralostí a definuje pojem školní připravenost. za zajímavé považuji porovnání RVP PV a RVP ZV. Očekávala jsem vzhledem k záměru práce hlubší analýzu a kritické zhodnocení, které však chybí.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	3 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	3 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	4 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	3 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	4 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	3 ----- ----- ----- -----
Po seznámení s empirickou částí mám dojem, že autorka nemá dostatečně prostudovanou metodologii pedagogických disciplín. Ani v uvedené literatuře jsem odkaz na nějaký titul nenašla. Pro záznam pozorování se užívají např. pozorovací archy apod. Také závěr empirické části (str.49) je příliš obecný a stručný.	

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

I přes uvedené připomínky soudím, že práce je zajímavá, má konkrétní dopad do praxe a popsaná fakta jistě budou i nadále autorku inspirovat k hledání dalších provázaností.

Další náměty k obhajobě:

U obhajoby doporučuji aby se autorka zamyslela nad změnami v RVP a co přinášejí pro dané téma. Na straně 8 uvádíte, že vás zajímá, jak k práci s předškolními dětmi přistupují vaše kolegyně. Shrňte poznatky, které vás nejvíce inspirovaly ?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 10. 05. 2016