

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové  
Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Kristýna B o r o v c o v á

**Název práce:** Sebevražedné jednání mládeže

**Téma práce:** je aktuální a má souvislost se studovaným oborem

**Struktura práce:** Kapitulu 1.1 pokládám za nadbytečnou. Název první kapitoly pokládám za nevhodný (neobsahuje jen pojmy, ale i etiologii, formy provedení apod.). Název 5. kapitoly by měl být konkrétní. Kapitola 5.2 (Stanovení hypotéz) je přece součástí projektu?!

**Cíl práce:** není nikde explicitně formulován, pouze pro empirickou část (s. 35).

**Pojetí a úroveň teoretické části:** jedná se o kompilát s komentáři autorky. Není zřejmé na základě čeho autorka vytvořila typologii sebevražednosti (s. 15,16).

**Citace v textu:** celkově přiměřená, autorka prokazuje, že ovládá práci s prameny, i když citování autorky Kriegelové, Platznerové (s. 10) nejsou v seznamu literatury.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá v zásadě požadavkům.

**Rozsah práce:** je průměrný (40 stran textu)

**Použitá literatura:** je aktuální, vztahuje se k tématu,

**Počet uváděných titulů:** je vzhledem k tématu vcelku dostačující (celkem 28 pramenů včetně internetových)

**Formální stránka práce:** v zásadě odpovídá požadavkům, objevují se drobné překlepy, tituly autorů se neuvádějí (s. 34).

**Pojetí a úroveň empirické části:** průzkum má kvantitativní charakter. Autorka formuluje cíl průzkumu, který ne zcela koresponduje s tématem práce (zmapování názorů). Jako výzkumné metody použila dotazník víceméně vlastní konstrukce. Formuluje tři hypotézy, přičemž formulace prvních dvou je značně vágní (co to je „přibližně“). Výběrový soubor tvořilo 174 respondentů.

**Využitelnost pro praxi:** jeví se jako možná, autorka by se při obhajobě k tomuto bodu mohla vyjádřit.

**Závěr, připomínky a náměty k obhajobě:**

- Jak je míněno konstatování (s. 22), že rok 2007 je rokem s historicky nejmenším počtem sebevražd (1534), když na přelomu osmdesátých a devadesátých let se pohyboval počet sebevražd kolem 1400.
- Proč se nepotvrdila hypotéza č. 3?
- K čemu sloužily otázky 2-6, když s těmito údaji autorka nepracuje? Podobně otázky 11 a 12.
- Lze pojmy adolescence a mládež chápat jako synonymum (s. 25/26)? Na základě čeho autorka definuje mládež jako kategorii ve věku 13-30 let?

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 2015-05-06

Prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.