

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

FAKULTA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Katedra aplikované geoinformatiky a územního plánování

**Vnímání kulturních hodnot krajiny v okolí
Rožmitálu pod Třemšínem**

Diplomová práce

Vedoucí diplomové práce: Ing. Eva Klápšťová

Diplomant: Karolína Mrázová

2015

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra aplikované geoinformatiky a územního plánování

Fakulta životního prostředí

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Karolína Mrázová, DiS.

Regionální environmentální správa

Název práce

Vnímání kulturních hodnot krajiny v okolí Rožmitálu pod Třemšínem

Název anglicky

Perception of cultural landscape values in Rožmitál pod Třemšínem area

Cíle práce

1. Provést dotazníkové šetření mezi místními obyvateli na téma vnímání kulturních hodnot krajiny
2. Provést vyhodnocení dotazníkového šetření
3. Na základě výsledků získaných z dotazníkového šetření formulovat závěry

Metodika

1. Literární rešerše na téma vztah obyvatel ke krajině
2. Charakteristika řešeného území
3. Standardizované dotazníkové šetření
4. Vyhodnocení dotazníkového šetření
5. Formulace závěrů

Doporučený rozsah práce

cca 60 stran

Klíčová slova

hodnoty krajiny, vztah obyvatel ke krajině

Doporučené zdroje informací

- BROWN GREGORY, RAYMON CHRISTOPHER, 2007: The relationship between place attachment and landscape values: Toward mapping place attachment. *Applied Geography* 27, 89-111.
- JORGENSEN BRADLEY S., STEDMAN RICHARD C., 2006: A comparative analysis of predictors of sense of place dimensions: Attachment to, dependence on, and identification with lake properties. *Journal of Environmental Management*. 79 (2006) 316-327.
- RESEARCH BOX, LAND USE CONSULTANTS, RICK MINTER, 2009: Capturing the Cultural Services and Experiential Qualities of Landscape [online]. Cheltenham: Natural England [cit. 1. 9. 2010].
Dostupné z: < <http://landscapecharacter.org.uk/resources/reports/experiencing-landscape>>.
- SCANELL LEILA, GIFFORD ROBERT, 2010a: Defining place attachment: A tripartite organizing Framework. *Journal of Environmental Psychology* 30 (2010) 1-10.
- STEPHESON JANET, 2008: The cultural values model: An integrated approach to values in landscapes. *Landscape and Urban Planning*, 84, 127-139
-

Předběžný termín obhajoby

2015/06 (červen)

Vedoucí práce

Ing. Eva Klápšťová

Elektronicky schváleno dne 23. 3. 2015

Ing. Petra Šimová, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 26. 3. 2015

prof. Ing. Petr Sklenička, CSc.

Děkan

V Praze dne 30. 03. 2015

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Vnímání kulturních hodnot krajiny v okolí Rožmitálu pod Třemšínem" jsem vypracovala samostatně pod vedením paní Ing. Evy Klápšťové a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne

.....

Karolína Mrázová

Poděkování

Touto cestou bych chtěla poděkovat zejména vedoucí diplomové práce paní Ing. Evě Klápšťové za odborné konzultace a připomínky a panu Ing. Danielu Frankemu, Ph.D. za zpracování dat pro účely praktické části diplomové práce. Poděkování patří také respondentům zúčastněným na dotazníkovém šetření za čas strávený při vyplňování dotazníků a za poskytnutí zajímavých informací.

V Praze dne

.....
Karolína Mrázová

Abstrakt

Diplomová práce je zaměřena na výzkum vnímání kulturních hodnot krajiny v okolí Rožmitálu pod Třemšínem a na vztah místních obyvatel k této krajině. Podstatou je také identifikace míst v okolí obce, která jsou pro rožmitálské občany významná.

Data pro účely diplomové práce jsem získávala pomocí dotazníkového šetření mezi obyvateli Rožmitálu pod Třemšínem, kteří byli vybíráni na základě předem stanovených kvót. Evaluaci údajů zjištěných z položených otázek jsem provedla z hlediska četností výskytu odpovědí a statistickým hodnocením hypotéz analýzou Chí kvadrát. Data nabytá v mapové části dotazníků jsou zpracována softwarem Arc GIS 10. 2. do čtyř mapových výstupů.

Výsledky výzkumu z části potvrzují již vyřčené teorie uvedené v literární rešerši této práce, avšak objevují se zde i nové poznatky, které s nimi nekorespondují.

Klíčová slova

Vnímání krajiny, hodnoty krajiny, vztah k místu, Brdy, hypotézy, Rožmitál pod Třemšínem

Abstract

The diploma thesis is focused on the research of perception of cultural values of the landscape near Rožmitál pod Třemšínem and the relationship between residents of this country. The idea is also identifying areas around the village that are important for citizens from Rožmitál.

Data for the purposes of this thesis I collected through a questionnaire survey among residents Rožmitál pod Třemšínem, who were selected on the basis of predetermined quotas. Evaluation of data collected of the questions I performed in terms of frequency responses and the statistical hypotheses, chi-square analysis. Data acquired in the map of the questionnaires are processed by software Arc GIS 10. 2. to four map outputs.

The research results confirm the part already spoken theories mentioned in the literature search of work, but are also present new insights that do not correspond with them.

Keywords

Perception of the landscape, landscape values, relation to the place, Brdy, hypothesis, Rožmitál pod Třemšínem

Obsah

ÚVOD	9
CÍLE PRÁCE	10
1. LITERÁRNÍ REŠERŠE	11
1.1. Význam krajiny	11
1.2. Krajina a její definice	11
1.3. Vnímání krajiny	13
1.4. Vztah k místu	15
1.5. Hodnoty krajiny	18
2. CHARAKTERISTIKA ÚZEMÍ	21
2.1. Vymezení zájmového území	21
2.2. Přírodní podmínky	21
2.3. Ochrana přírody a krajiny	24
2.4. Historie osídlení a vývoj krajiny	28
2.5. Rožmitál pod Třemšínem	30
3. METODIKA	32
3.1. Výběr území	32
3.2. Výběr respondentů	32
3.3. Dotazování respondentů	33
3.4. Vyhodnocení získaných dat	34
4. VÝSLEDKY VÝZKUMU	37
4.1. Četnosti respondentů dle socio-demografických údajů	37
4.2. Četnosti respondentů spojené se životem v Rožmitále p. Tř.	40
4.3. Četnosti respondentů související s jejich vztahem k místu	43
4.4. Výsledky statistického hodnocení hypotéz	45
4.5. Výsledky hodnocení mapové části dotazníku	51
5. DISKUZE	56
ZÁVĚR	58
POUŽITÉ ZDROJE	60
SEZNAM PŘÍLOH	64

ÚVOD

Krajina, vnímání krajiny, hodnoty krajiny, vztah člověka a krajiny... To jsou věčná témata, jimiž se zabývalo už mnoho autorů, a je zřejmé, že se jim ještě další řada odborníků věnovat bude. Pojem „krajina“ prostupuje napříč vědními disciplínami, jako jsou geografie, psychologie, ekonomika a historie, ale také umění. V podstatě by se tak dalo říci, že neexistuje obor, v němž by neměla svůj význam.

Člověk je s krajinou spjat od nepaměti, a proto je třeba si její důležitost pro populaci neustále připomínat, zvláště v dnešní uspěchané době. Ač se to nezdá, krajina dokáže člověka výrazně ovlivnit, a protože tento vliv bývá většinou pozitivní, musíme dbát na její ochranu a zachování všech jejích hodnot i pro další generace.

Právě vztah člověka ke krajině a jeho vnímání hodnot krajiny mne zaujalo natolik, že jsem se rozhodla být součástí studie na téma této interakce, vedené paní Ing. Evou Klápšřovou. Výzkum jsem uskutečnila ve velice atraktivním prostředí, co se týče přírody a krajiny – v Brdech. Neboť mám k této oblasti, coby rodnému kraji, sama velice blízký vztah, věřila jsem, že bude zajímavé zkoumat, jak jsou na tom ostatní lidé, konkrétně obyvatelé Rožmitálu pod Třemšínem.

Na stejné či podobné téma již samozřejmě bylo napsáno mnoho odborných prací a článků. Jejich autory tak byly vysloveny různé teorie, které jsou více či méně podpořeny výsledky toho výzkumu.

CÍLE PRÁCE

Hlavním cílem této práce je vyhodnocení vztahu obyvatel Rožmitálu pod Třemšínem k místní krajině. Je třeba zjistit, jak rožmitálští vnímají okolní krajinu a jak se v ní cítí, co zde dělají a proč jsou pro ně určitá místa důležitá.

Základem celého výzkumu je získat respondenty pro dotazníkové šetření, které bude prováděno dvěma způsoby. Elektronicky prostřednictvím internetu a osobním dotazováním přímo v obci Rožmitál pod Třemšínem. Shromážděná data se pak vyhodnotí po kvantitativní a grafické stránce. Dalším podkladem pro hodnocení budou hypotézy stanovené na základě nastudovaných materiálů a pozorováním reálného světa.

Jedním z cílů je také identifikování významných míst a hodnot krajiny v okolí Rožmitálu pod Třemšínem, což je důležité zejména pro jejich zachování. Zvláště v dnešní době, kdy se rozhodlo o otevření vojenského újezdu Brdy a je pravděpodobné, že tato událost přiláká do oblasti řadu investorů s jejich podnikatelskými záměry.

Z pohledu vztahu člověka ke krajině si práce klade za cíl zjistit, zda mají místní obyvatelé ke krajině nějaké vazby, jak často se v ní pohybují, jakým způsobem a z jakých důvodů ji navštěvují. Najdeme zde odpovědi na otázky, zda má věk či pohlaví vliv na vztah člověka ke krajině, jestli rožmitálští rodáci znají lépe místní krajinu než ti, kteří se sem přistěhovali nebo má-li délka pobytu v obci vliv na vzpomínky související s místní krajinou.

Cílem literární rešerše je uvést čtenáře do problematiky významu krajiny, vztahu člověka ke krajině, vazby k místu a kulturním hodnotám krajiny. Vymezila jsem zde teorie některých autorů, s nimiž se pak porovnají mnou zjištěné výsledky.

1. LITERÁRNÍ REŠERŠE

1.1. Význam krajiny

Krajina je složitý systém, který lze pochopit pouze systémovým a celostním přístupem, nikoliv analýzou jednotlivých jejích částí. Proto je třeba zkoumat všechny vazby, principy a postupy (Sklenička, 2003). Velikost krajiny není stanovena. Její rozměr je subjektivní a záleží na pozorovateli. Podle Formana a Godrona (1986) se může zájmový prostor pohybovat od velikosti Severní Ameriky až po terárium, avšak většina autorů bere v úvahu krajinu o rozloze několika km² až stovek km².

1.2. Krajina a její definice

Pojem „krajina“ nelze jednoznačně vymezit, neboť v různých odvětvích se na ni pohlíží poněkud jinak. Přesnějších definic je proto několik a význam slova se dle oborového zaměření liší.

Z právního hlediska je krajina definována zákonem č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny §3 odst. m) jako „*část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem, která je tvořena souborem funkčně propojených ekosystémů a civilizačními prvky*“. Dle Evropské úmluvy o krajině (2000) tento pojem znamená „*část území, tak jak ji vnímá obyvatelstvo, jejíž charakter je výsledkem činnosti a vzájemného působení přírodních a/nebo lidských faktorů*“.

V otázce geomorfologie je krajina chápána jako vývojově více či méně stejnorodá část zemského povrchu, která se vyznačuje určitou strukturou jednotlivých složek dané části země a jejich vzájemnými přirozenými vztahy (Mezera, 1979).

Geografické odvětví má krajinu za část zemského povrchu tvořící prostorovou jednotku určitého charakteru, která na geografických přirozených hranicích přechází v krajinu jiného charakteru, a to podle svého vnějšího obrazu a vzájemného působení svých jevů, tak jako vnitřních a vnějších vztahů polohy (Troll, 1950). Regionálně-typologické pojetí krajiny ji definuje jako soubor vzájemně svázaných a podmíněných přírodních objektů a jevů, které vytvářejí v čase se vyvíjející přírodní teritoriální komplex nebo řady takových komplexů. V rámci čistě typologického hlediska je jím jednotné

označení přírodních typologických komplexů nejnižší hierarchické úrovně, které mohou být od sebe odděleny, ale mají shodné základní přírodní charakteristiky (Rejmers, 1985).

Ekologie se zabývá krajinou ze strany její struktury, funkce a dynamiky a definuje ji jako systém přírodních a člověkem podmíněných elementů, jejichž vztahy mohou být harmonické nebo nevyvážené. K porozumění podstaty krajiny je důležitá znalost její heterogenity, skladebných prvků a charakteru vazeb a toků mezi těmito prvky (Lipský, 1999).

Forman a Godron (1986) vymezili z krajinně-ekologického pohledu krajinu jako heterogenní část zemského povrchu, skládající se ze souboru vzájemně se ovlivňujících ekosystémů, který se v dané části povrchu v podobných formách opakuje.

Architektura zase krajinu chápe jako oblast nebo obytné místo, které znamená přírodní prostor přímo úmyslně určený nebo utvářený k přírodnímu obývání (Žák, 1947). Podle Librové (1988) je krajina dílem přírody a člověka, náhody i úmyslu, neovladatelných sil i vědomé vůle. Poloha a útvar země a původní vodstvo a rostlinstvo je dílem přírody. Vše ostatní je umělé, vytvářené nebo zaviněné člověkem.

Sklenička (2003) dále vymezuje pohled na krajinu z hlediska historického, demografického a uměleckého. Podle historického pojetí tvoří krajinu území, jež se po určitou dobu svérázně vyvíjelo geopoliticky, hospodářsky a kulturně v závislosti na přírodních podmínkách, vyplývajících v podstatě ze zeměpisné polohy.

Demografický kontext hovoří o krajině jako o území obývaném určitou populací lidí, vyznačující se společnými vlastnostmi a znaky. Tyto znaky ji odlišují od jiných populací, jako jsou etnické jednotky různého stupně, tedy rasy, kmeny či národy.

Umělecký pohled na krajinu se výrazně mění s vývojem lidské společnosti. V krajinomalbě je znatelné hluboké pouto mezi člověkem a krajinou, tedy vztah člověka k místu a pozice člověka v celku přírody. Umělecká tvorba velmi silně ovlivňuje vztah člověka ke krajině, což je patrné i ze sociologického výzkumu, který ukazuje, že představa Čechů o žádoucí krajině odpovídá mimo jiné i modelům obsažených v dílech Josefa Máneše a Mikoláše Alše (Fingerová, Finger, 1999). Literární krajina je naopak popisována na základě psychického zobrazení, nikoli vnímání jako v krajinomalbě (Souriau, 1994). Bezpochyby velkou inspirací byla krajina také pro tvorbu hudebních děl,

což je patrné např. u Smetanových kompozic Vltava a Z českých luhů a hájů nebo z Dvořákovy Rusalky. Také Josef Kajetán Tyl na jejím základě napsal verše budoucí české hymny, avšak nejvíce se motiv krajiny objevuje v lidových písních (Sklenička, 2003).

Emocionální pojetí krajiny lze označit jako ekologické cítění nebo lásku k přírodě a krajině. Jde o emocionální vztah k přírodnímu prostředí, intuitivní smysl pro procesy, které zde probíhají, a také vědomí, že existuje mez nároků člověka vůči přírodě (Sklenička, 2003). Člověk má potřebu se identifikovat s prostředím a orientovat se v něm. Chápání pojmu „krajina“ nebo „krajan“ vede k navození niterného vztahu jedince k místu, kde se narodil nebo kde prožil své dětství (Pešková, 1998).

Ekonomický pohled na krajinu ji definuje jako území, které prošlo nebo prochází nějakým hospodářským vývojem a je vhodné pro určité hospodářské využití. Jedná se o krajinu využívanou díky jejímu produkčnímu potenciálu nebo pouze pro prostorové rámce ve prospěch člověka bez ohledu na ekologické souvislosti a harmonické vztahy v krajině. Nejčastěji se ekonomické pojetí krajiny prosazuje v zemědělství, lesnictví nebo urbanizaci. Díky nerozumnému využívání může docházet k příliš velkému úbytku přírodních či přírodě blízkých ekosystémů, respektive jejich přeměně na ekosystémy člověkem podmíněné až zcela přeměněné, k poškozování až devastaci kulturních, historických a také estetických hodnot krajiny (Sklenička, 2003).

1.3. Vnímání krajiny

Z pohledu vnímání krajiny rozlišujeme její dva možné rozměry – materiální a nemateriální. Materiální dimenze je velmi blízká geografii a krajinné ekologii, protože považuje krajinu za věcnou a viditelnou, zhotovenou z živých a neživých věcí, které jsou prostorově uspořádány člověkem. Krajina je tedy objektem, jenž je možné popsat či změřit. Nemateriální dimenzí je sociální vnímání krajiny. Jeho podstatou je způsob, jakým se díváme na krajinu a který se může výrazně lišit v rámci času a mezi různými kulturními skupinami či jednotlivci (Buijs et al., 2006).

Marxistická teorie krajiny zdůrazňuje reprezentační přístup ke krajině a chápe ji jako kulturní, ekonomický a politický systém. Individuální nebo kolektivní zkušenosti s krajinou jsou pak vnímány jako důsledek této moci (Rose, 2002). Naproti tomu

fenomenologicky orientovaný přístup vnímá krajinu jako objekt analýzy (např. oblast, okres, scénu) s důrazem na fyzický ráz, kterým je směs přírodních a kulturních prvků (Relph, 1985)

Obraz přírody lze definovat jako ucelený soubor všeobecných znaků přírody, do něhož je vložen kulturní projev a osobní zkušenosti člověka s přírodou, což utváří skutečný přírodní zážitek a s přírodou související postoje (Buijs et al., 2006).

Keulartz et al. (2004) určil tři různé složky obrazu přírody:

- **kognitivní** – pochopení, poznání a vymezení krajiny a přírody,
- **normativní** – popisuje vztah člověka k přírodě a určuje, jak by se měl člověk k přírodě chovat,
- **expresivní** – jaký má daná krajina emotivní a intuitivní význam pro jednotlivce.

Význam obrazu krajiny dále rozšiřuje definice „pohledu na přírodu“. Ten odráží především normativní složku obrazu krajiny, tedy vztah člověka k přírodě, jehož pojetí a význam krajiny je pro lidi výraznější a emotivnější. Obraz přírody a krajiny pak ovlivňuje způsob, jakým vnímáme a oceňujeme materiální dimenzi krajiny (Thompson et al., 1990). Velký podíl na vnímání krajiny a přírody mají naše duševní představy, které jsou tvořeny a měněny na základě našich přímých zkušeností z reálného světa.

V současné době existují v Evropě tři základní obrazy vnímání krajiny – Arkádie, Divočina a Živobyť.

Arkádií se rozumí malebná poklidná krajina, kde je stále patrný soulad mezi člověkem a přírodou. Jedná se především o kulturní krajinu, v níž se odráží harmonie venkovské společnosti.

Divočina je vnímaná jako neregulovaná příroda, která se vytváří samovolně a nepodléhá lidské společnosti. Podle Buijse (2000) je nejkrásnější nedotčená příroda, v níž není přítomen žádný lidský vliv, a tak tato krajina poskytuje úžasné zážitky.

Obraz krajiny zvaný **Živobyť** má funkční projevy a zemědělské využití. Krajina poskytuje zejména podmínky pro živobyť a člověk v ní pracuje s přírodou v zájmu produkce potravin a užití se (Buijs, 2006 in Klápšťová et Svobodová, 2012).

Je zřejmé, že poslední typ pohledu na krajinu se od Arkádie a Divočiny značně liší, neboť první dva obrazy pochází z doby romantismu a chápou krajinu jako dekoraci. Tyto

zidealizované pohledy jsou typické pro městské obyvatelstvo nebo venkovské novousedlíky. Naproti tomu Živobyť je obvyklým pohledem na krajinu ze strany lidí, kteří tráví v krajině většinu svého času a pracují v ní, zejména tedy pro zemědělce, myslivce a rybáře (Klápšťová, Svobodová in Maier, 2012).

Postoje lidí se formují řadou různých faktorů, zejména jde o věk, společenské a ekonomické postavení, etnický původ, vzdělání, místo výchovy a pobytu (zda se jedná o město nebo venkov) a možná nejdůležitější jsou životní hodnoty (Swanwick, 2009).

Z hlediska věku je patrné, že mladí lidé preferují sportovně-rekreační prožitky z krajiny, zatímco starší obyvatelstvo upřednostňuje estetickou kvalitu a hodnotu klidu. U starších jedinců také hrají velkou roli vzpomínky a zkušenosti spjaté s určitým místem v krajině. Rozdílně vnímají krajinu i obě pohlaví. Muži v ní hledají racionální výhody v podobě historie, sportu nebo učení, zatímco ženy se na krajinu dívají z pohledu vhodného prostředí pro výchovu dětí, tedy prostoru pro hry nebo poznání a učení (Minter, 2009).

1.4. Vztah k místu

V otázce vztahu k místu a krajině Zube (1987) definoval tři různé postoje člověka – člověk jako činitel biologických a fyzických dopadů na krajinu; člověk jako příjemce a zpracovatel informací z krajiny člověk jako aktivní součást krajiny, která myslí, cítí a jedná.

Vztahy k místu jsou dynamické a vyvíjí se spolu s lidskou identitou (Manzo, 2003) v časovém horizontu od minulosti (vzpomínky) po budoucnost (sny, přání, obavy) (Butz, Eyles, 1997). Nezávislými faktory, které však také přispívají ke vztahu člověka k místu, mohou být pohlaví, fyzické rozměry, geografická vzdálenost od domova, délka pobytu v místě i mimo něj, činnosti spojené s místem, environmentální postoje a životní styl (Soini et al., 2012).

Pocit z místa je nejčastěji chápán jako zážitek z místa, který v nás zanechal nějaké emoce, a věnujeme mu pozornost (Stokowski, 2002). Charakterizuje spojení lidí s prostředím, se kterým se setkávají, zatímco vnímání krajiny se vztahuje na vizuální stránku a užitnou hodnotu životního prostředí (Soini et al., 2012). Pocit z místa lze také

chápat jako harmonické spojení mezi lidmi a přírodou, stejně jako péči o místo, která přispívá k estetické hodnotě krajiny (Tuan, 1977).

Jorgensen a Stedman, (2006) uvádějí, že podle síly a charakteru se pocit z místa rozděluje na čtyři komponenty, a to place attachment (vazba k místu), place identity (ztotožnění s místem), place dependence (závislost na místě) a place satisfaction (spokojenost s místem). Jiní autoři se liší názorem ve vztahu mezi place attachment a place identity. Například Brown et. Werner (1985) říkají, že place attachment a place identity jsou totožným pojmem, Lalli (1992) zase tvrdí: „*Place attachment je součástí place identity*“ a Kyle et al. (2005) pracují s place identity jako součástí place attachment.

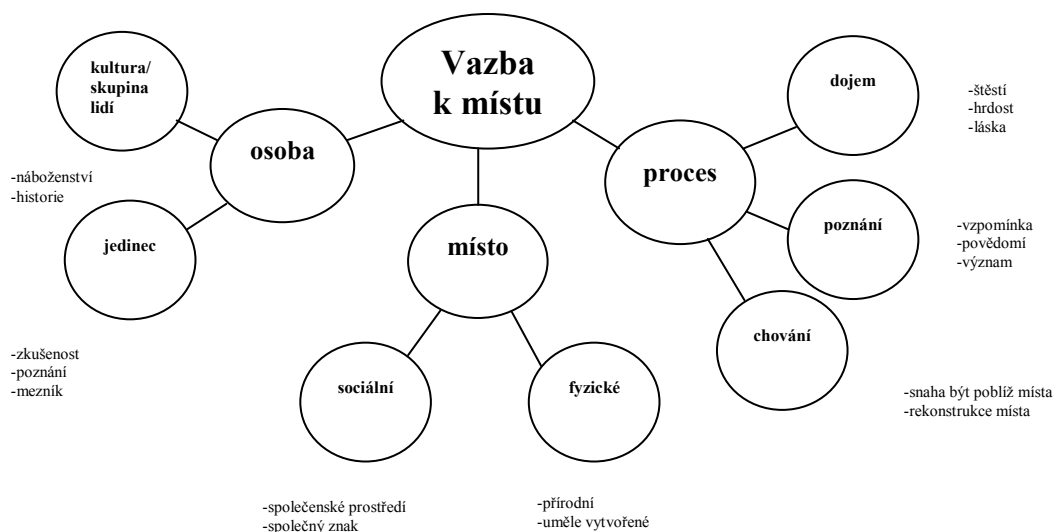
Place attachment

Place attachment se překládá jako vazba k místu vyjadřující pozitivní citové pojítko člověka k danému místu (Soini et al., 2012). Jedná se o emoční pouto, které si lidé vytvořili ke konkrétní oblasti, jíž upřednostňují a cítí se zde pohodlně a bezpečně (Hernández et al., 2007). Place attachment může vzniknout k místům, jež se liší velikostí i funkcí: např. dům, okolí, město, rekreační oblast, obce, venkovská místa, atd. (Altman et Low, 1992). Z geografického hlediska můžou vznikat vazby k jednomu specifickému místu nebo k řadě jiných s množstvím odlišných vlastností. Podstatnou roli v tomto procesu hrají proměnné jako mobilita, délka pobytu, sdílené názory a sociální příslušnost (Hay, 1998). Například co se týče délky pobytu, podle Rigera a Lawrakase (1981) jedinci, kteří žijí v určitém místě déle, mají k němu větší citové vazby než ostatní lidé.

Place attachment člověka může vzniknout z historie, díky rodině, ztrátou či zničením pozemku nebo společenství, vlastnictvím, děděním, duchovními vztahy, vyprávěním příběhů nebo pojmenováváním míst (Altman et Low, 1992). Hernández et al. (2007) uvádí, že vazba k místu nemusí být vždy pozitivní, ale může také vyvolávat negativní pocity.

Pro lepší pochopení pojmu „vazba k místu“ jej Scannell a Gifford (2010) rozdělili do trojrozměrného organizačního rámce zahrnujícího na jedné straně osobu, na druhé psychologický proces a na třetí rozměry daného místa. První rozměr je charakterizován tím, kdo je k místu vázán a do jaké míry je vazba k místu ovlivněna individuálním pohledem či kolektivním míněním. Místo zahrnuje charakteristické vlastnosti a povahu

místa. Třetí dimenze, psychologický proces, je tvořena tím, co samotné místo v člověku vyvolává - jaký pocit, způsob poznání a chování. (Obr. 1).



Obr. 1: Trojrozměrný model vazby k místu (Scannell et Gifford, 2010)

Place identity

Place identity neboli ztotožnění se s místem je emoční či citová vazba, jejíž odezvou je hluboké pouto s místem v takové míře, že se stává důležitou součástí identity jedince (Williams et Vaske, 2003). Stedman (2002) vysvětluje place identity jako proces, v němž lidé prostřednictvím působení určitého místa popisují sami sebe. Ztotožnění se s místem je součástí osobní identity, která se vyvíjí v závislosti na prvcích typických pro danou oblast a na povaze vzájemného působení mezi místem a jedincem (Wester-Herber, 2004).

Twigger-Ross et Uzzel (1996) rozdělili place identity na dva typy. Za prvé ztotožnění se přímo s konkrétním místem, jež má určitý emocionální vliv na jedince a za druhé identifikace člověka pouze s určitými charakteristikami místa, které jsou obecné, a lze se s nimi setkat i jinde.

Brakewell (1992, in Chromý 2003) definoval principy identity vyjadřující způsob, jakým lidé využívají určité místo k vytvoření své vlastní identity. Těmito principy jsou:

- **osobitost** neboli snaha o odlišení se od ostatních na základě místa, kde žijeme,
- vědomí **kontinuity** života vlastního života, jež žijeme po dlouhou dobu na stejném místě nebo po přistěhování na podobné místo,

- **sebeúcta** (self-esteem) či hrdost, kterou cítíme na místo, v němž žijeme,
- **sebeúčinnost** (self-efficacy) vyjadřující kvality místa, které náš život určitým způsobem usnadňují.

Place dependence

Oproti place identity je place dependence funkční vazbou na fyzické atributy či prostředky, kterými místo uspokojuje důležitou osobní potřebu jedince (Kaltenborn, 1998). Týká se spojení zejména na základě činnosti, která se v místě vykonává, a to s ohledem na význam místa při vytváření podmínek podporujících danou činnost (Schreyer et al. 1981). Tato forma vnímání místa se zakládá na chování jedince, které vykazuje při provádění určité činnosti, často rekreačního charakteru (Tapsuwan et al. 2011).

Place dependence je založeno na dvou složkách: schopnosti individuálně nebo skupinově posoudit kvalitu prostředí, v němž vykonáváme určitou činnost a snažíme se dosáhnout nějakého cíle (Bricker et Kerstetter, 200) a povědomí o možných alternativách, podle kterého lze posoudit nadřazenost jednoho místa nad druhým, jenž může taktéž uspokojovat naše potřeby a cíle (Gunderson et Watson, 2007).

Place satisfaction

Place satisfaction posuzuje kvalitu vnímaného prostředí. Spokojenost s místem je popisována jako využití hodnot území tak, aby byly zachovány určité základní potřeby jedince (Stedman, 2002).

1.5. Hodnoty krajiny

„Hodnoty přisuzované krajině bývají rozmanité, přičemž různé krajiny mají také různě vnímané hodnoty. Ty mohou být spojovány například s domnělou krásou určité krajiny, její historií nebo aktivitami, které v ní lze či nelze uskutečňovat. Z různých důvodů se nám mnohé krajiny líbí a jiné nelíbí. Krajiny si zpravidla pamatujeme, pokud se vážou k důležitým událostem v našem životě anebo pokud se stávají součástí naší identity“ (Kučera et. Kučerová, 2010)

Typologie hodnot krajiny, kterou vytvořili Brown et Reed (2000) rozděluje hodnoty do třinácti odvětví, a to na estetické, ekonomické, rekreační, udržující život, vzdělávací, biologické, duchovní, spontánní, historické, budoucí, obživa, léčebné a kulturní. Brown et

Raymond (2007) ve své studii dokazují, že estetické, rekreační, ekonomické, duchovní a léčebné hodnoty, pojící se k nějakému významnému místu, pravděpodobně přispívají k place attachment.

O hodnotách krajiny se mluví také jako o ekosystémových službách, vyjadřujících přínosy lidem získaných z ekosystémů. Tyto služby jsou v metodické příručce Ministerstva životního prostředí rozděleny do několika kategorií následovně:

- **ekologicko-stabilizační hodnoty,**
- **zdroje surovin a obživy,**
- **kulturní hodnoty.**

Ekologicko-stabilizační hodnoty zahrnují regulační služby, zajišťující přínosy prostřednictvím ekosystémových procesů, např. regulací podnebí, chorob, zdrojů vody a čištění vody.

Zdroje surovin a obživy poskytují produkty ekosystémů v podobě potravy, vody, palivového dříví, vláknů a genetických zdrojů.

Kulturní služby vyjadřují nemateriální hodnoty, které lidé získávají z ekosystémů ve formě duchovního obohacení, rozvoje poznání, nových dojmů a pocitů, možností rekreace a estetických zážitků (MŽP, 2003). Mezi tyto kulturní služby pak patří:

- **kulturní identita** – aktuální kulturní propojení lidí s jejich prostředím
- **hodnoty kulturního dědictví** – jakési vzpomínky v krajině na minulé kulturní vazby
- **duchovní služby** – posvátné, náboženské a jiné duchovní inspirace odvozené z ekosystémů
- **inspirace** – k využití přírodních motivů či artefaktů v umění, atp.
- **estetické ocenění** – jak přírodních, tak i kulturních krajin
- **rekreace a cestovní ruch** – využívání přírodních a kulturních krajin pro potěšení (Millenium Ecosystem Assessment, 2005).

Kulturní hodnoty krajiny

Kulturní hodnoty krajiny jsou výsledkem jejího záměrného a vědomého organizování. Vývoj našich zemí, který trvá po tisíciletí, zanechal v krajině řadu stop a dochovaných krajinných struktur, které dodnes dotváří kulturní a historickou

charakteristiku krajiny. Kupka (2010) rozdělil znaky kulturní a historické krajiny následovně:

- **dochované prvky, objekty a jejich soubory** – kulturní či národní kulturní památky, památkové rezervace, muzea, skanzeny, architektonické prvky, atd.;
- **dochovaná urbanistická a sídelní struktura** – kompozice prostorů, jejich orientace, tvar, artikulace a gradace, hierarchizace a dimenze. Půdorysné linie náměstí, navesí, ulic a dalších komunikací;
- **dochované krajinné struktury** – dochované cestní sítě (např. stezky, mostky, lávky, dřevinný doprovod), hospodářské úpravy (např. rybníky, rybníční soustavy, náhony, hráze), struktury zeleně (např. parky, zahrady, aleje, bažantnice, obory), artefakty technické činnosti (např. lomy, haldy, pískovny, těžební zařízení), struktura plužiny (např. snosy, tarasy, zídky z kamenů), humna (např. stodoly, stáje, špejchary, seníky, zahrady, sady, políčka), stopy způsobů hospodaření (např. struktura orné půdy, louky, pastviny, vinice, chmelnice, meze);
- **místa duchovního významu** – genius loci, náboženské, umělecké či kulturní asociace krajiny; místa se vztahem k významným historickým osobnostem, událostem a dílům, místa starých bájí a pověstí, poutní místa;
- **vizuální hodnoty historických prvků a struktur** – spoluvytvářejí charakteristické obrazy krajiny; specifický zorný úhel pohledu na znaky krajiny.

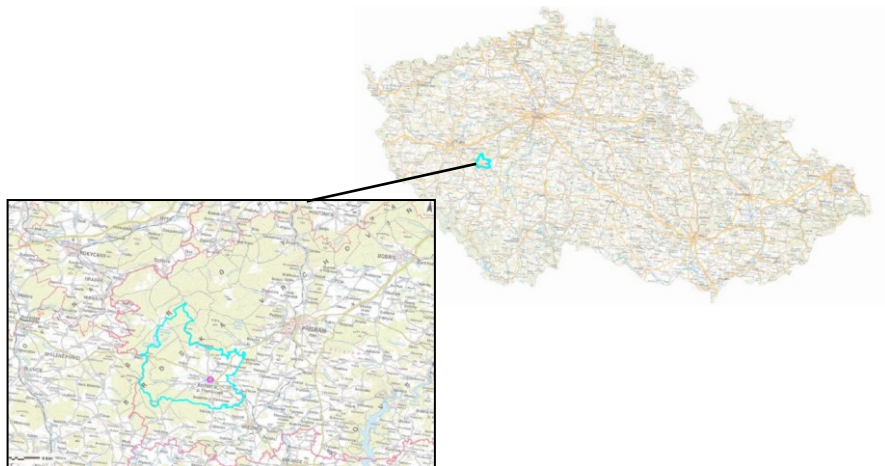
Právě kulturní a historické hodnoty krajiny mají výrazný vliv na vytvoření vztahu k určitému místu (Lewicka, 2008).

Stephenson (2008) člení kulturní hodnoty krajiny podle toho, zda se jedná o formy, vztahy nebo činnosti. **Formy** jsou fyzické prvky, které je možné změřit a patří sem jak složky přírodního prostředí, tak také uměle vytvořené. Znamená to, že zahrnují např. vegetaci, morfologii krajiny a vodu, ale také stavby, cesty, zahrady, atd. **Vztahy** vyjadřují spojitost lidí v rámci komunity, mezi lidmi a krajinou (příběhy vážící se k určitým místům, symbolika, spiritualita, atp.) nebo vztahy v krajině bez vlivu člověka (ekologické vztahy). Do **činností** pak lze zařadit přírodní procesy (počasí, změny ročních období), ale i lidské aktivity, jako např. zemědělství, historické události, či obyčejnou chuži.

Ve své studii pak Stephenson (2008) uvádí, že lidé převážně vnímají fyzické hodnoty v krajině, tedy již zmiňované formy.

2. CHARAKTERISTIKA ÚZEMÍ

Pro účely této práce jsem si vybrala Brdy, neboť z tohoto kraje pocházím a jsou mi tak velice blízké. Pro samotný výzkum jsem pak zvolila obec Rožmitál pod Třemšínem, která se nachází v těsné blízkosti této velmi atraktivní oblasti, oplývající rozmanitou krajinou a řadou zajímavých míst. Díky uzavřenému vojenskému újezdu, který se rozprostírá po téměř celém území Brd, je možné setkat se zde s nedotčenou přírodou, a tedy i s rozličnou faunou a flórou.



Obr. 2: Oblast KÚ Rožmitál p. Tř. a jeho přilehlých osad na mapě ČR, zdroj: mapy.nature.cz

2.1. Vymezení zájmového území

Území Brd je vymezeno na severovýchodě údolím řeky Litavky a na severozápadě Holoubkovským potokem. Jihovýchod, jih a jihozápad pak přibližně vyznačuje vrstevnice 600 m a hranice lesního krytu, což odděluje pohoří Brd od okolní krajiny. Ta se nachází v nižší nadmořské výšce a je charakteristická mozaikou lesů, luk, polí a lidských sídel (AOPK ČR, 2014).

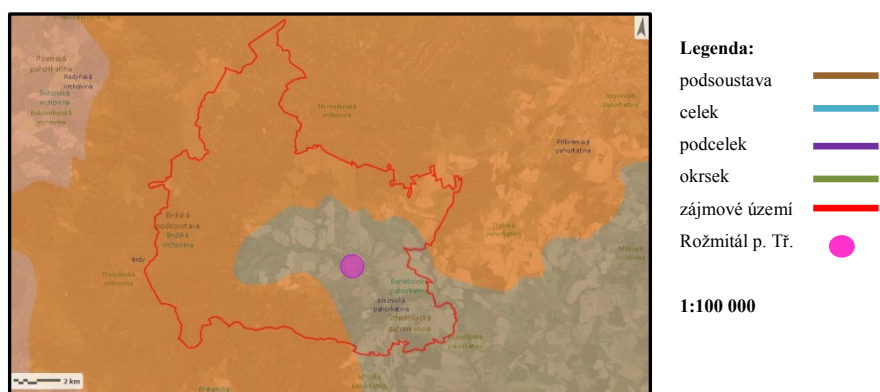
2.2. Přírodní podmínky

Většina území Brd je pokryta lesy, táhnoucími se od Prahy až po obec Starý Smolivec v Plzeňském kraji, v nichž lze spatřit čistou a zachovalou přírodu. Z tohoto důvodu je v Brdech celá řada přírodních parků a po otevření vojenského újezdu Jince se zde plánuje založení chráněné krajinné oblasti.

Geomorfologie a reliéf krajiny

Pro oblast Brd jsou typické táhlé kopce, ploché hřbety, na nichž vystupují skalní hřebeny a až několik set metrů dlouhé sruby, které jsou doprovázeny rozsáhlými drolinami, suťovými plášti a balvanitými proudy. V rámci České republiky představují Brdy jednu z největších souvislých ploch, kde je zachován makoreliéf, jen místy domodelovaný v periglaciální zóně (AOPK ČR, 2014).

Stejně jako větší část České republiky, tak také řešené území přísluší Hercynskému systému, provincii Česká vysočina. Z geomorfologického hlediska leží pohoří Brd v Poberounské subprovincii, Brdské oblasti. Brdská oblast se nadále rozděluje do pěti geomorfologických celků, z nichž jeden je Brdská vrchovina. Ta zahrnuje tři podcelky, a to Hřebeny, Příbramskou pahorkatinu a Brdy. Hřebeny s největším vrcholem Písek (691 m) se rozkládají mezi Prahou a Jincemi. Příbramská pahorkatina se rozprostírá okolo města Příbram a jejím nejvyšším vrcholem je Vojna (667 m). Brdy obsahují tři okrsky – Třemšínskou vrchovinu, Třemošenskou vrchovinu a Třebskou pahorkatinu. Neoficiálně se Brdy člení na Střední Brdy a Jižní Brdy. Střední Brdy jsou vymezené oblastí vojenského výcvikového prostoru a nachází se zde nejvyšší vrchol celého pohoří – Tok (865 m). Jižní Brdy se rozkládají na území zvaném Třemšínsko, do něhož náleží část řešeného území.



Obr. 3: Geomorfologické členění zájmového území, zdroj mapy.nature.cz

Většinu území Brd tvoří krajinný reliéf vrchovin Hercynica. Od Jince přes Čenkov směrem k Řevnici se nachází výrazné svahy a skalnaté horské hřebeny s vrcholy Plešivec (654 m), Písek (691 m) a Brdo (603 m). Tento reliéf nalezneme také v okolí Orlova, nad Nepomukem a dále v oblasti vrcholů Třemšín (827 m), Hřebence (788 m) a Kobylí hlava (757 m). Město Příbram a jeho okolí se pak rozkládá v oblasti bez vylišeného krajinného reliéfu.

Geologie a pedologie

Z geologického hlediska tvoří Brdy rozsáhlý komplex, jenž nemá v celé České republice ani Evropě obdoby. Geologický základ Brd je ovlivněn několika geologickými jednotkami různého stáří. Největší z nich je brdské kambrium, které tvoří horninový základ zhruba na třech čtvrtinách území. Převažují v něm křemenem bohaté sladkovodní slepence a pískovce spodního kambria. Mořské břidlice a prachovce se vyskytují v okolí Jinec, kde je zachovaná trilobitová fauna.

V jihozápadní části území, v oblasti Padrt'ských rybníků a Třemšínských Brd, vystupují z podloží břidlice, droby, buližníky a bazické vulkanity, zejména spility. V úzkém pruhu podél severní hranice Brd se vyskytují usazené horniny a vulkanogenní horniny ordoviku proslavené díky ložiskům sedimentárních železných rud.

Reliéf Brd byl vytvářen především ve čtvrtohorách v souvislosti s dobami ledovými. Díky periglaciálnímu klimatu se zde vyvinulo široké množství jevů mrazového zvětrávání a geliflukace, jako např. kamenná moře, mrazové sruby, kryoplanační terasy, skály typu tor a nekrasové jeskyně v mrazových srubech (AOPK ČR, 2012).

Na většině území se nachází velmi oligotrofní geologický substrát. Kvartérní pokryvy tvoří nejvíce svahoviny s vysokým podílem kamenité sutě hromadící se pod skalními výchozy. V příznivějším terénu se tvoří půdy díky akumulaci jemných složek. Na kambrických slepencích se vyvíjejí chudé hnědé půdy jako oligotrofní kambizemě. V silně podmáčených oblastech a zamokřených sníženinách se pak tvoří humusové podzoly, které postupně rašeliní. Na vlhkých místech bez tvorby rašeliny se vyskytují pseudogleje. I typy hlubších půd obsahují velké množství skeletu (AOPK ČR, 2012).

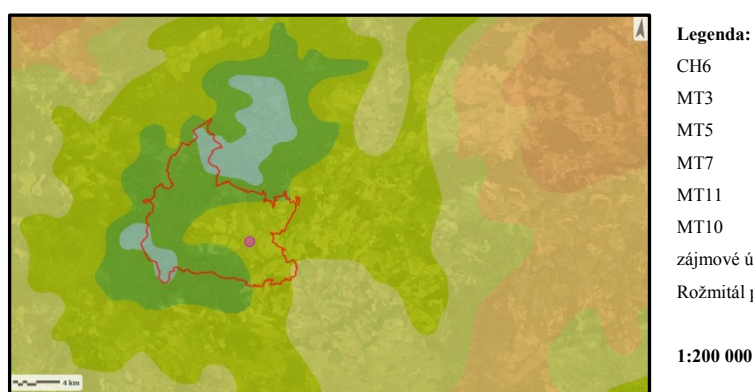
Hydrologie

Hydrologická síť významně souvisí s nadmořskou výškou a srážkami, které jsou v Brdech srovnatelné se Šumavou. Na území středních Čech tvoří Brdy významnou zásobárnu kvalitní pitné vody. Většina potoků má přirozený charakter koryta a břehů a protéká jimi velmi čistá voda. Oblast Brd je z největší části odvodňována Litavkou, jejíž údolí rozděluje území na východní a západní část. Severozápadní část je odvodňována Klabavou a jejími přítoky. Nejčastějším hydromorfologickým typem jsou přímé až mírně zvlněné toky se šterkovitým až balvanitým dnem koryta.

Mezi významné nádrže na vodních tocích, sloužících k vodárenským účelům, patří Láz, Pilská, Obecnice a Velcí. K chovu ryb jsou určeny převážně Padrt'ské rybníky (AOPK ČR, 2012).

Klimatické podmínky

Díky vyvýšené pozici Brd a jejich zalesnění, patří oblast ve středních a západních Čechách ke klimaticky vlhčím a chladnějším. Nejvyšší polohy středních Brd patří do oblasti chladné, podoblasti CH7, s průměrnou teplotou v lednu -3 až -4 °C, průměrnou teplotou v červenci 15 až 16 °C, 120 až 130 dny se srážkami, srážkovými úhrny za vegetační období 500 až 600 mm a v zimním období 350 až 400 mm. Okrajové části Brd spadají do mírně teplé oblasti (AOPK ČR, 2012).



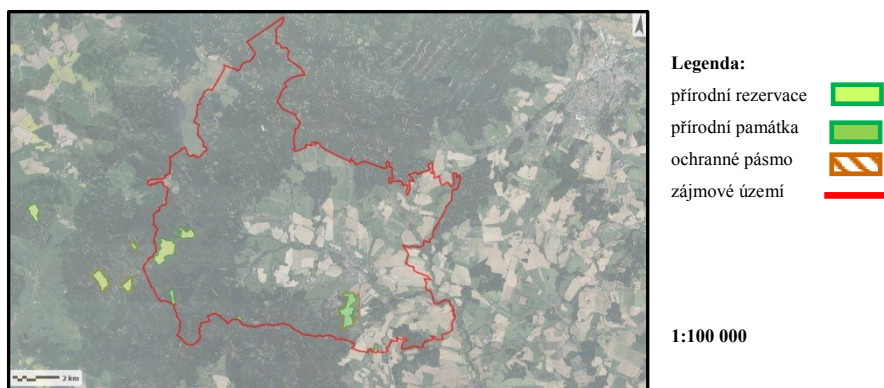
Obr. 4: Klimatické oblasti v zájmovém území, zdroj: mapy.nature.cz

2.3. Ochrana přírody a krajiny

Vzhledem k tomu, že ke dni 31. 12. 2015 má zaniknout vojenský újezd Brdy (VÚ) a oblast tak bude otevřena veřejnosti, rozhodla se vláda České republiky podniknout patřičné kroky k zachování přírodních hodnot území. Dne 1. 1. 2016 tak na tomto území vznikne CHKO Brdy.

Předmětem ochrany plánované CHKO Brdy je unikátní krajina podhorského až horského charakteru s řadou specifických jevů a zvláště chráněných druhů organismů. Konkrétně se jedná o harmonicky utvářenou krajinu (převážně lesní) vrchoviny s bezlesými enklávami a minimálním osídlením; bezkolencové a pcháčové louky; vřesoviště; rašeliniště, prameniště a mokřady; skalní výchozy, kamenná moře a sutě; přirozená nebo přírodě blízká společenstva a vzácné chráněné druhy rostlin a živočichů;

paleontologická naleziště a předměty ochrany Evropsky významných lokalit vymezených vládním nařízením 132/2005.



Obr. 5: Chráněná území v zájmové oblasti, zdroj: mapy.nature.cz

Přírodní parky

V Brdech a jejich okolí se vyskytuje několik přírodních parků (PPk) – Třemšín, Brdy, Hřebeny, Trhoň a Radeč, z nichž Třemšín, Brdy a Hřebeny budou z části zasahovat také do plánované chráněné krajinné oblasti.

PPk Třemšín byl vyhlášen roku 1997 krajským úřadem Středočeského kraje. Park o rozloze 112 m² je součástí Brdské vrchoviny a lze ho rozdělit na tři oblasti – okolí Rožmitálu pod Třemšínem, Hvožd'ansko a oblast vrchů Třemšín, Hřebence a Hengst. Nejvyšším bodem území je vrchol Třemšín (826 m n. m.).

Rozsáhlý lesní komplex PPk Brdy, jehož nejvyšším vrcholem je Nad Maráskem (800, 5 m n. m.), se rozprostírá v jihovýchodní části Brdské vrchoviny. Území parku z největší části zahrnuje lesní porost.

PPk Hřebeny, vyhlášený v roce 2009, se rozkládá na území okresů Praha-západ, Příbram a Beroun. Byl zřízen pro účely ochrany krajinného rázu zalesněného hřbetu s výraznou převahou přírodních hodnot. Rozloha parku činí 184 m² a je tak největším přírodním parkem ve Středočeském kraji.

V roce 1979 byl založen PPk Trhoň nacházející se v Plzeňském kraji na území o 45 m². Nachází se v okrese Rokycany mezi obcemi Holoubkov a Strašice.

PPk Radeč se rozprostírá v Radečské vrchovině s významným vrcholem Radeč (721 m n. m.). Park je rozsáhlým lesním komplexem s přirozenou druhovou skladbou.

Maloplošná zvláště chráněná území (MZCHÚ)

V oblasti chráněné krajinné oblasti Brdy je vytipováno 50 lokalit, které splňují kritéria na vyhlášení MZCHÚ. Většinou jde o cenné geologické a geomorfologické lokality nebo biologicky cenné plochy, jako drobná rašeliniště a malé louky s výskytem zvláště chráněných druhů. Již nyní je na území vyhlášeno 8 MZCHÚ, z čehož u 5 se jedná o přírodní rezervaci (PR) a 3 mají kategorii přírodní památky (PP).

PR Na Skalách se rozkládá na výměře téměř 24 ha v katastrálním území Věšín. Předmětem ochrany jsou zbytky lesních ekosystémů kyselých bučin s výchozy bulžnickových skalek a menšími plochami sutí. Byla vyhlášena roku 1987 Ministerstvem kultury ČSR.

PR Getsemanka I. a II. byly taktéž vyhlášeny roku 1987 MK ČSR. V oblastech se nachází fragment přirozených lesních ekosystémů květnatých a kyselých bučin a suťových lesů s typickou květenou. V současnosti se uvažuje o sloučení přírodních rezervací do jedné spolu s dalším územím, do přírodní rezervace zatím nezahrnutým. Getsemanku I. a II. najdeme v KÚ Věšín a Hutě pod Třemšínem.

PR Fajmanovy skály a Klenky se zachovalými lesními ekosystémy, zejména reliktních borů a jedlových bučin se smrkem na bulžnickových skalách a sutích, se nachází v katastrálním území Chynín o rozloze 29.35 ha. Vyhlásil ji roku 1999 Okresní úřad Plzeň – jih.

PR Chynínské buky vyhlásil okresní úřad Plzeň – jih 1. 11. 1999 spolu s Fajmanovými skálami a Klenky. Rezervace ochraňuje zbytky lesních ekosystémů, především květnatých bučin s drobnými prameništi. Rozkládá se na téměř 14 ha v KÚ Chynín.

PR Kokšín v katastrálním území Hořehledy byla vyhlášena v roce 2009. Předmětem ochrany jsou zbytky přirozených lesních ekosystémů květnatých bučin a jedlobučin s typickou květenou a bohatým výskytem měsíčnice vytrvalé.

PP Míšovské buky zahrnuje zbytek kyselých bučin s vtroušenou jedlí a byla ustanovena dne 1. 11. 1999 OÚ Plzeň – jih.

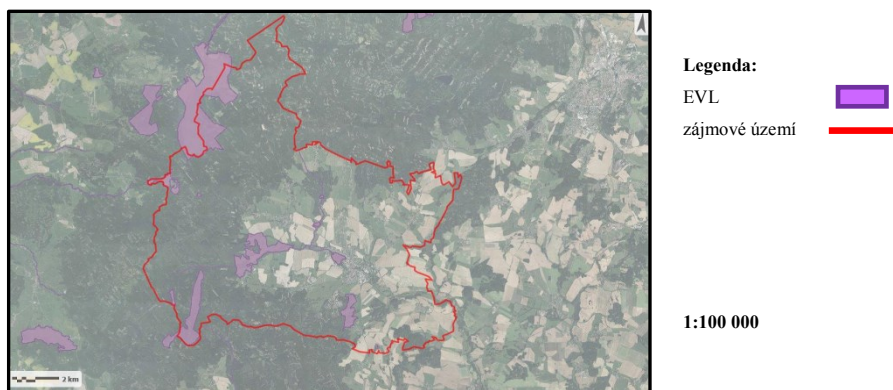
PP Hřebence představuje vypreparovaný skalní výchoz s rozsáhlým kamenným mořem a s porostem reliktního boru. Přírodní památka byla vyhlášena již roku 1964 ONV Příbram.

PP Třemešný vrch ochraňuje fragment horské suťové jaseniny a javořiny s typickou faunou a florou. Rozkládá se v katastrálním území Voltuš a byla vyhlášena roku 1987 ministerstvem kultury ČSR.

Natura 2000

Natura 2000 je soustavou chráněných území, jejichž cílem je ochrana biologické rozmanitosti zachováním nejhodnotnějších přírodních lokalit a území EU. Naturu 2000 tvoří dvě směrnice a to 74/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků a 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. V ČR je směrnice zanesena do zákona 114/1992 Sb. a tvoří ji „ptačí oblasti“ a „evropsky významné lokality (EVL)“.

V oblasti Brd se nachází celkem 16 evropsky významných lokalit, ale nezasahuje sem žádná z ptačích oblastí. Příkladem EVL je **Bradava** se stabilizovanou, vitální a početnou populací raka kamenáče v úseku toku od Míšova po soutok s Úslavou. Pro tento druh je lokalita nejvýznamnější v ČR. Dále sem patří **Felbabka** s výskytem kuňky žlutobřiché a **Octárna** s populací mihule potoční, která byla ještě v roce 2000 velice početná. Nejrozmanitější je potom **EVL Padrt'sko** s výskytem třtiny křovištní, ostřice třeslicovitě, vřesovišť, rašelinné smrčiny, květnaté a kyselé bučiny; z ohrožených živočišných druhů zde můžeme najít raka kamenáče (Dejmal, Petříček in Cílek et al, 2005).



Obr. 6: Evropsky významné lokality v zájmovém území, zdroj: mapy.nature.cz

2.4. Historie osídlení a vývoj krajiny

Název pohoří Brdy je odvozen od staroslovanského slova „brdo“, znamenající zalesněný kopec. Vzhledem k neúrodné a klimaticky poměrně drsné oblasti se na území Brd a Podbrdsku trvalé osídlení prakticky neobjevovalo. Výjimku tvořilo pouze malé množství hradišť na okrajích Brd z 9. – 8. stol. př. n. l., avšak v místech, kde stálo nejznámější hradiště Plešivec, archeologické nálezy dokazují přítomnost člověka již v době neolitu a eneolitu. Rozvoj osídlení nastal až ve vrcholném středověku, z čehož významným skutkem bylo založení kláštera ve Svaté Dobrotivé, hradu Valdek a také menších tvrzí Třemšín, Drštka a Liškův hrad.

Ve 13. století dochází ke kolonizaci středních Brd za účelem získávání hospodářských surovin, především dřeva. Na již dříve osídlených místech vznikají větší opevněná sídla, vesnice a kostely. Buzicové, jeden z nejvýznamnějších rodů na Podbrdsku, pak nechávají stavět město Rožmitál pod Třemšínem, hrad Třemšín a Valdek. První polovina 14. století je pro oblast dobou rozkvětu. Rozvinutá síť drobných držav a panských sídel dává vzniknout poměrně kvalitnímu komunikačnímu schématu, které doplňuje již dříve vytvořené cesty. Až do vlády Karla IV. jsou Brdy svébytnou krajinou bez většího vlivu panovníka. Při jeho vojenském tažení do této oblasti je ale zničeno velké množství malých hradů a panských sídel. Polovinu hradu Rožmitál získává pražské arcibiskupství. Při husitském tažení klesá počet obyvatel a některé oblasti jsou zcela vylištěny.

V polovině 16. století se rozšiřuje železářství a tím dochází ke změně v krajině způsobené rozmnožováním železnorudských nalezišť, z nichž nejznámější je důl na Jedové hoře u Komárova. V roce 1565 vzniká železářský provoz také v lokalitě Padrtí a současně s ním jsou vybudovány dva rozsáhlé rybníky, sloužící jako zásobárna vody pro plavení dřeva. Na přelomu 16. a 17. století se do Brd dostala vysokopecní technologie, což zdokonalilo výrobu železa a litiny a oblast tak sloužila jako nekonečná zásobárna dřevěného uhlí na rozsáhlé železářské provozy. Tento proces přerušila třicetiletá válka, která měla za následek další vylištěvání území. Měla však také pozitivní efekt, a to příchod dělníků z Francie a německých zemí, kteří zkvalitnili výrobu železa. Zdálo se, že brdské lesy jsou vhodné i pro provoz skláren, z nichž nejstarší se nacházela v Hutích pod Třemšínem až do roku 1744, kdy byla zrušena z důvodu vytěžení okolních lesů.

Další snaha o kolonizaci Brd se objevila v 18. století, kdy byly zakládány vesnice takřka na zelené louce. V tomto období vznikají také některé samoty a hájovny, jejichž účelem byla správa rozsáhlých lesních porostů. Brdské lesy v té době sloužily hlavně jako zásobárna dřeva pro rozvíjející se příbramské doly a hutě. Přítomnost železných rud a lesů přilákala pruského podnikatele Bethela Henry Strausberga, který se snažil v oblasti postavit železnici a propojit veškeré železářské provozy. To se mu však nikdy nepodařilo. Majetek Strausbergova panství kupuje rod Colloredo-Mansfeldů. Hořovická část Brd patří Schaumburgům a dalším významným vlastníkem je pražské arcibiskupství.

Před první světovou válkou a zvláště pak po ní jsou Brdy významnou turistickou oblastí. Jsou zde budovány lesní byty a turisté tak značnou měrou přispívají do chudých domácností podbrdských vesnic. V tomto období je také ministerstvem obrany vytipovaná tato lokalita pro vznik dělostřelecké střelnice. I přes odpor obyvatel byl záměr uskutečněn a v roce 1927 vznikla Dělostřelecká střelnice v Brdech. V roce 1940, v době německé okupace, byla vojenská střelnice značně rozšířena o další vesnice, ale místním obyvatelům bylo umožněno se po válce do domovů vrátit. Roku 1950 byl ale na území zřízen Vojenský újezd Brdy a o dva roky později byl rozšířen o obce Velcí, Hrachoviště, Přední a Zadní Záběhlá, Padrt' a Kolvín. Tyto vsi byly zničeny a srovnány se zemí a vojenský prostor začal sloužit jako cvičiště se specializovanou dělostřeleckou a leteckou střelnicí.

Jihozápadní část Brd a Podbrdsko ležící mimo vojenský újezd se vyvíjela obdobně jako přilehlé venkovské lokality. Za socialismu došlo ke změně ve využití krajiny díky zavedení družstevního zemědělství. Začaly se scelovat pozemky, rušily se polní cesty a ve vsích vznikaly rozsáhlé zemědělské areály, značně měnící ráz obcí. Část Podbrdsko mimo vojenský újezd, jež nebyla příhodná pro zemědělství, prodělala ve 20. století hospodářský úpadek a pro jejich omezenou využitelnost v zemědělství byl jejich vývoj utlumen. Díky tomu tyto vsi vykazují prvky původního urbanizmu s prvky tradiční architektury. Po roce 1990 pokračuje rozvoj infrastruktury, dochází ke změně ve vlastnictví řady objektů a tím k obnově některých kulturních hodnot v místní krajině (Smejtek in Cílek et al, 2005)

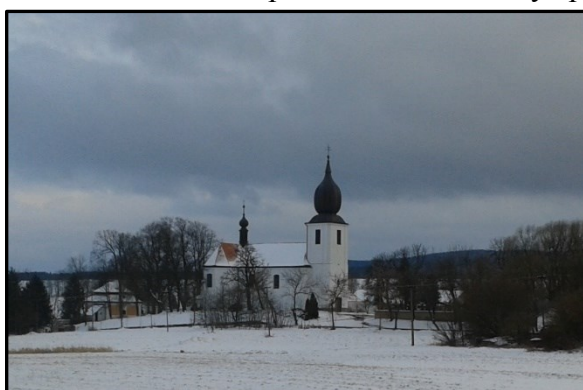
2.5. Rožmitál pod Třemšínem

Město Rožmitál pod Třemšínem se nachází ve Středočeském kraji, v jihozápadní části příbramského okresu. Leží 80 km jihozápadně od Prahy a 17 km od Příbrami a zaujímá katastrální plochu o rozloze 5 297 ha, která se dále člení na 8 katastrálních území. Rožmitál má dohromady devět částí, do nichž spadá samotné městečko a dalších osm přilehlých osad – Hutě pod Třemšínem, Nesvačily, Pňovice, Skuhrov, Starý Rožmitál, Strýčkovy, Voltuš a Zalány. V součtu zde žije 4 367 obyvatel (ČSÚ, 2011).

První zmínka o městě se datuje do mladší doby hradištní, tedy 10. a 11. století. Dokazují to archeologické nálezy z okolí dnešního kostela Povýšení sv. Kříže ve Starém Rožmitále, kdy se zde nacházela lokalita Antiqua civitas, čili Staré město. Ve 13. století byl na příhodnějším místě postaven hrad Rosental (údolí růží), který byl později počestěn na Rožmitál. Historie města je spojena s rodem Buziců, především s osobami Jaroslava Lva z Rožmitálu a jeho sestry Johanky, jež se provdala za krále Jiřího z Poděbrad. Právě za vlády toho rodu se město těšilo poměrně velkému rozkvětu (Čáka, 2001).

Rožmitál pod Třemšínem je pevně spjat také s osobou kantora Jakuba Jana Ryby, který zde působil v letech 1788 – 1815 a hrával na varhany v kostele Povýšení sv. Kříže ve Starém Rožmitále. Zde také poprvé zazněla skladba Česká mše vánoční.

Mezi nejvýznamnější památky města patří již několikrát zmiňovaný farní **kostel Povýšení sv. Kříže ve Starém Rožmitále (Obr. 7)**. Spolu s bránou, farou a kaplankou je chráněnou kulturní památkou. Kostel byl pravděpodobně postaven počátkem 13. století



Obr 7.: Kostel Povýšení sv. Kříže ve Starém Rožmitále,
zdroj: vlastní

ve tvaru kříže s žebrovou klenbou. Později se dočkal barokní přestavby a k chrámové lodi byla přistavěna věž s cibulovitou věží. Největším skvostem kostela jsou barokní varhany s více než sedmi sty píšťalami, na něž hrával Jakub Jan Ryba. Další rožmitálskou památkou je filiální **kostel sv.**

Jana Nepomuckého na náměstí, v němž se dochovala litinová deska s Rybovým heslem „Abys byl lepším, pozoruj denně tvé činy a zkoumej je.“ Neposlední ozdobou města je původně gotický hrad, v 16. století přestavěn rodem Gryspeků na **renesanční zámek**

(Obr. 8). Sloužil také jako letní sídlo pražského arcibiskupa. V blízkosti **Podzámeckého rybníka (Obr. 8)** stojí domek „Platejz“, představující původní rožmitálskou zástavbu a také zde vede **alej Johanky z Rožmitálu**, v níž se nachází pamětní lípa.

Z okolí Rožmitálu pod Třemšínem stojí za zmínku zejména **památník J. J. Ryby** v lesích u Voltuše, jenž připomíná místo, kde známý učitel a skladatel spáchal sebevraždu. Dalším významným bodem je pak **vrchol Třemšín** s dřevěnou rozhlednou a barokní kapličkou, tyčící se asi 9 km od města.



Obr. 8: Pohled na rožmitálský zámek od Podzámeckého rybníka, zdroj: vlastní

3. METODIKA

Výzkum vnímání kulturních hodnot krajiny je součástí širší studie vedené paní Ing. Evou Klápšťovou a je založen na formě dotazníkového šetření mezi obyvateli ve vybraných územích České republiky. Do výzkumu je zapojeno několik diplomantů, kdy každý měl přidělenou svou oblast, v níž výzkum prováděl.

3.1. Výběr území

Sociologický výzkum probíhal vždy v konkrétním městečku příslušné oblasti, jež si mohli diplomanti libovolně zvolit. Obec musela splňovat stanovená kritéria charakteru městečka, kdy počet obyvatel nedosahuje 3 tisíce, avšak vyskytují se zde typické znaky města. Jde například o střed obce se zpevněným chodníkem, pojmenování všech ulic, větší část obce je vybavena veřejným vodovodem a kanalizací, nachází se tady udržovaná veřejná zeleň a stavební objekty včetně kulturních památek (Ministerstvo vnitra ČR, 2001).

Pro účely své části výzkumu jsem měla přidělenou oblast Brd. Zde jsem si zvolila městečko Rožmitál pod Třemšínem, nacházející se ve Středočeském kraji, kde jsem na vybraném vzorku respondentů prováděla dotazníkové šetření.

3.2. Výběr respondentů

Výběr respondentů pro dotazníkové šetření probíhal na základě kvót (Tab. 1) předem stanovených dle populace České republiky ve sčítání lidí, domů a bytů v roce 2011. Kvóty se definovaly u pohlaví, věku respondentů, ekonomické aktivity a nejvyššího dosaženého vzdělání.

pohlaví	
muž	žena
49	51

věk					
18 - 29	30 - 39	40 - 49	50 - 59	60 - 69	70 +
19	20	16	16	15	13

ekonomická aktivita		
zaměstnaní	nezaměstnaní	ekonomicky neaktivní
59	6	35

vzdělání				
ZŠ a nedokončené	vyučení	SŠ s maturitou	vysokoškolské	neuveдено
16	34	31	14	5

Tab. 1: Kvóty stanovené pro dotazníkové šetření mezi obyvateli, zdroj: ČSÚ (2011)

3.3. Dotazování respondentů

Respondenti byli osloveni pomocí dotazníků, jejichž forma byla sjednocena pro všechna území, v nichž probíhala studie na výzkum vnímání kulturních hodnot. Dotazníky tedy byly předem nadefinované a skládaly se ze dvou stěžejních částí – za prvé z 34 otázek zaměřených na respondentovo vnímání okolní krajiny a jeho vztah k ní a za druhé z mapy Rožmitálu pod Třemšínem a jeho okolí. Tyto dvě části bylo nezbytné opatřit vyznačením svých iniciál v obou z nich, aby bylo možné je navzájem propojit.

Byly dány dva způsoby, kterými jsem respondenty mohla oslovit – online dotazníkem na internetu (příloha č. 1) nebo osobním kontaktem a zaznamenáváním odpovědí do papírové verze. Vzhledem k poměrně složité formě dotazníku bylo evidentně jednodušší oslovovat respondenty osobně a vysvětlit ihned případné nepochopení otázky. Také zde byla záruka vyplnění všech otázek. U elektronických dotazníků jsem se často setkávala s nekompletními odpověďmi nebo neoznačením obou částí dotazníků iniciálami. Díky tomu pak musely být neplatné formuláře odstraněny.

V první části dotazování odpovídali na polouzavřené, uzavřené i otevřené otázky spojené s jejich životem v Rožmitále pod Třemšínem, jako např. počet let strávených v obci, přítomnost předků, zda jsou v obci rodákem, z jakého důvodu se sem přestěhovali, jakým způsobem se pohybují v místní krajině či jak často. Následovaly uzavřené otázky spojené se vztahem k místní krajině, kdy respondent odpovídal na určitý výrok hodnocením na stupnici 1 až 5, kdy 1 znamenala, že s výrokem zcela souhlasí a 5 naopak, tedy že zcela nesouhlasí. Nacházely se zde výroky typu: „Cítím se zde doma.“, „Je to moje nejoblíbenější krajina.“, „Pro to, co rád/a dělám, je místní krajina nejvhodnější.“, „Místní krajina mě výrazně ovlivnila“, atp. Poslední část otázek se skládala z uzavřených a polouzavřených otázek týkajících se sociodemografických údajů, kdy respondenti vybírali právě jednu odpověď z nadefinovaných možností. Dotazování tak uvádělo informace o jejich pohlaví, věku, nejvyšším dosaženém vzdělání, pracovní pozici, profesi, víře v Boha nebo v jakém typu domácnosti žijí.

Do mapy, tvořící nedílnou část dotazníku, respondenti zaznamenávali 1 až 5 svých oblíbených míst a tras. Každou trasu pak pojmenovali, uvedli, o jaký jde typ (sportovní, rekreační, do práce, poutní, jiná), jakým způsobem se zde pohybují (pěšky, na kole, na běžkách, běhám, atd.) a na závěr vyznačili podle důležitosti až tři důvody, proč je pro

ně významná („mám zde pocit klidu“, „mám zde pocit svobody a volnosti“, „inspiruje mě“, atp.). Podobně tak dotazovaní činili i s vyznačenými důležitými místy, jež také pojmenovali, uvedli, co zde dělají, a stejně jako u tras uvedli důvody významnosti. Celé znění dotazníků je obsaženo v Příloze 1 práce.

3.4. Vyhodnocení získaných dat

U elektronické verze dotazníků se odpovědi na otázky automaticky ukládaly na sběrné místo, které mělo podobu emailové schránky, do níž jsem měla přístup a mohla tak formuláře třídit. Papírové dotazníky jsem přepracovala do elektronické podoby, aby bylo možné všechny údaje převést do jednoho souboru. Data zaznamenávaná respondenty do interaktivní mapy se propisovala do databáze, jíž spravoval pan Ing. Daniel Franke, Ph.D.

Po vyplnění všech dotazníků jsem obdržela soubory ve formátech .xls a shp., vrstvě aplikovatelné v programu Arc GIS. Data uložená v Excelu sloužila pro výpočet četností a ke statistickému vyhodnocení předem stanovených hypotéz (příloha 2) v programu MS Office Excel. Druhý soubor byl zpracován v softwaru Arc GIS 10. 2.

Vyhodnocení četností

Pomocí kontingenčních tabulek jsem v programu MS Excel vypočítala četnosti, tedy počet výskytu určité hodnoty z množiny hodnot vyskytujících se v dané oblasti. Vložila jsem kontingenční tabulku a do oblasti dat vložila celý sloupec, z něhož jsem chtěla zjistit četnost výskytu hodnot. Do polí kontingenční tabulky „popis řádků“ a „hodnoty“ jsem přetažením vložila data a tím vznikla tabulka výskytu četností u každé hodnoty z problémové oblasti. Pro znázornění pozorovaných četností byly použity pruhové a výšečové grafy.

Statistické vyhodnocení

Na základě teoretických znalostí a pozorování skutečnosti jsem pro statistické vyhodnocení získaných dat stanovila 50 hypotéz (příloha 2). Tyto hypotézy obsahují kombinaci dvou různých sledovaných dat, u nichž se následně stanovila vzájemná závislost či nezávislost statistickou analýzou Chí kvadrát. Nezávislost dat je vždy formulována nulovou hypotézou H_0 , v případě určité závislosti platí hypotéza H_1 .

Test nezávislosti jednotlivých hypotéz jsem prováděla v programu MS Office Excel pomocí funkcí CHITEST a CHIINV.

Nejprve jsem z kontingenční tabulky, kterou jsem vytvořila vždy ze dvou porovnávaných znaků, zjišťovala aktuální (naměřené) hodnoty. V případě, že některý znak neobsahoval žádnou odpověď, bylo třeba sloučit více hodnot do jedné skupiny. Poté se z aktuálních hodnot níže uvedeným způsobem vypočítaly očekávané hodnoty. Očekávané četnosti vyjadřují „teoretické“ četnosti, které by odpovídaly platnosti nulové hypotézy H0 (Chráska, 2007).

$$\text{očekávaná četnost} = \text{součet ve sloupci} * \text{součet v řádce} / \text{celkový počet}$$

Porovnáním aktuálních (P) a očekávaných (O) hodnot funkcí CHITEST jsem získala údaj χ^2 , vyjadřující velikost rozdílu mezi skutečností a vyslovenou nulovou hypotézou, tedy s jakou pravděpodobností zamítneme nulovou hypotézu H0.

$$\chi^2 = \frac{(P - O)^2}{O}$$

Výslednou hodnotu jsem porovnala s hladinou významnosti $\alpha = 0,05$, která se používá nejčastěji a byla pro účely studie předem stanovena. Pokud je pak výsledná hodnota větší než 0,05, nulovou hypotézu H0 nezamítáme a znamená to, že pravděpodobnost, že by pozorované rozdíly či závislost vznikly náhodou, je větší než 5 % (Chráska, 2007). V případě, že je pravděpodobnost menší než 0,05, vypočítáme stupně volnosti (df) a porovnáme funkcí CHIINV výsledek CHITESTU s kritickou hodnotou. Ta odpovídá zvolené hladině významnosti při daném počtu stupňů volnosti.

$$df = (r - 1) * (s - 1)$$

$$r = \text{počet sloupců}, s = \text{počet řádků}$$

Aby bylo možné přijmout hypotézu H1, je třeba vypočítat sílu vztahu dle Cramerova koeficientu. Interval hodnot je zde vždy mezi 0 a 1, přičemž čím je výsledek bližší číslu 1, tím je závislost silnější a naopak. Při posouzení míry koeficientu jsem se řídila tabulkou hodnot korelačního koeficientu (Tab. 2).

$$V = \sqrt{\frac{\chi^2}{n * (m - 1)}}$$

$x^2 = \text{chi kvadrát}$, $m = \text{menší číslo (počet řádků, sloupců)}$, $n = \text{celkový počet aktuálních hodnot}$

Koeficient korelace	Interpretace
$r = 1$	naprostá závislost (funkční závislost)
$1,00 > r \geq 0,90$	velmi vysoká závislost
$0,90 > r \geq 0,70$	vysoká závislost
$0,70 > r \geq 0,40$	střední (značná) závislost
$0,40 > r \geq 0,20$	nízká závislost
$0,20 > r \geq 0,00$	velmi slabá závislost
$r = 0$	naprostá nezávislost

Tab. 2.: Přibližná interpretace hodnot korelačního koeficientu, zdroj: Chráska 2007

Vyhodnocení mapové části dotazníku

Jak jsem již uvedla, nedílnou součástí dotazníku byla interaktivní mapa, do níž respondenti zadávali svá oblíbená místa a trasy v krajině. Vzhledem k tomu, že jsme tato data získali po vyplnění všech dotazníku ve formátu shapefile, bylo třeba pro jejich vyhodnocení použít software ArcGIS 10. 2.

Nejprve jsem si v prostředí ArcCatalog vytvořila ze získaných dat bodovou vrstvu obsahující zadané důležité hodnoty. Po nahrání vrstvy do prostředí ArcMap bylo třeba pomocí editoru odstranit z atributové tabulky neplatné body, které např. respondent zadal do mapy omylem. Jako podklad pro všechny mapové výstupy jsem použila ortofotomapu České republiky z WMS serveru CENIA v měřítku 1:100 000.

Prvním mapovým výstupem je vzdálenost zadaných hodnot od centra města - náměstí v Rožmitále p. Tř. Vzdálenostní zóny jsem vytvořila pomocí funkce Buffer v rozmezí od 1 do 10 km. Vložím bodové vrstvy na tento podklad bylo možné zjistit, v jaké vzdálenosti od centra se nachází nejvíce bodů a naopak.

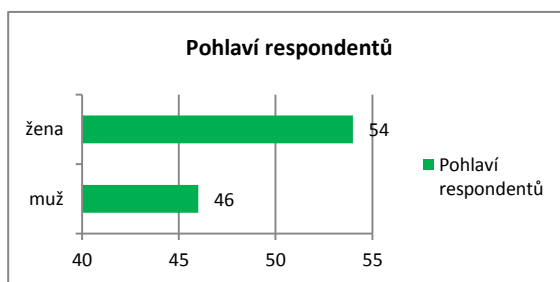
V dalších mapových výstupech jsem pracovala především s grafickým odlišením zadaných bodů pomocí unikátních hodnot ve vlastnostech bodové vrstvy. Tím jsem vytvořila mapu znázorňující zadané oblíbené trasy v okolí Rožmitálu dle jejich typu (sportovní, rekreační, do práce, poutní), přehled vyznačených oblíbených míst a mapový výstup zobrazující oblíbená místa respondentů podle toho, jak se zde cítí („mám zde pocit klidu“, „vyčistím si zde hlavu“, „baví mě zde ta fyzická aktivita“, atd.).

4. VÝSLEDKY VÝZKUMU

Na základě dotazníkového šetření jsem z celkového počtu vyplněných dotazníků vytřídila 100 platných formulářů použitelných pro další práci. Z tohoto množství jich bylo 33 vyplněno elektronicky přes internet a 67 osobním kontaktem do papírové formy.

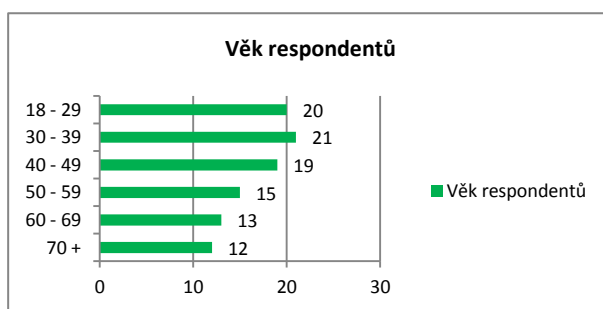
4.1. Četnosti respondentů dle socio-demografických údajů

Jak již bylo uvedeno, z celkového počtu dotazovaných se na vyplnění použitelných dotazníků podílelo celkem 100 respondentů, z nichž bylo 54 žen a 46 mužů (Obr. 9).



Obr. 9: Graf četnosti respondentů dle pohlaví

Z hlediska věku byly ve výzkumu oslovovány pouze osoby starší 18 let. Respondenti pak byli rozděleni do skupin dle stanovených kvót. Nejvíce respondentů spadalo do věkových skupin 18 – 29 let a 30 – 39 let, kde v první skupině bylo 20 respondentů a ve druhé 21. Nejméně dotazovaných patřilo do skupiny 70 a více. Těchto bylo 12 (Obr. 10).

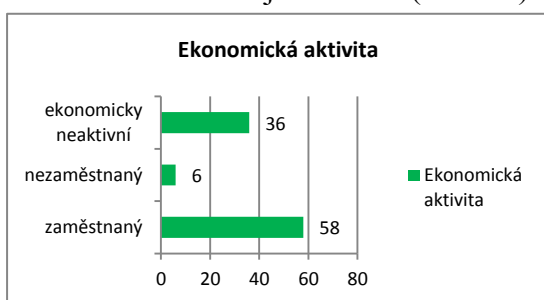


Obr. 10: Graf četnosti respondentů dle věku

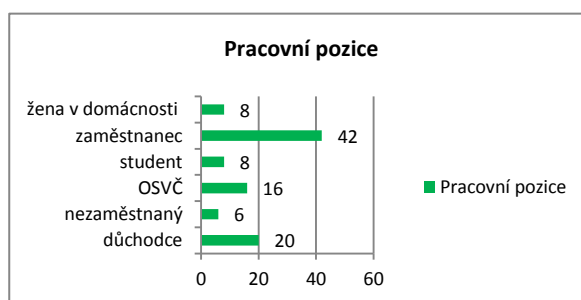
Dále jsem zjišťovala četnost respondentů dle ekonomické aktivity. V této oblasti byla nejpočetnější skupina zaměstnaných (58 respondentů). Kategorie ekonomicky neaktivních zahrnuje studenty, důchodce a ženy v domácnosti, kterých je dohromady 36. Nejméně, 6 osob, pak vyplnilo, že jsou nezaměstnaní (Obr. 11). Dá se říci, že nezaměstnanost v této oblasti je na poměrně nízké úrovni, z důvodu řady podniků nacházejících se nejen v Rožmitále pod Třemšínem, ale zejména v blízké Příbrami. Někteří

občané také dojíždějí za prací do Plzně a do Prahy, kam je odtud poměrně dobrá dopravní dostupnost i hromadnou dopravou.

S ekonomickou aktivitou souvisí také četnost respondentů dle pracovní pozice, v níž opět výrazně převažují zaměstnanci. Největší podíl z ekonomicky neaktivních činí důchodci. Tento fakt je zřejmě dán tím, že přímo v obci se nachází centrum s pečovatelskou službou, v němž našla útočiště řada potřebných lidí z Rožmitálu i jeho bližšího či vzdálenějšího okolí (Obr. 12).

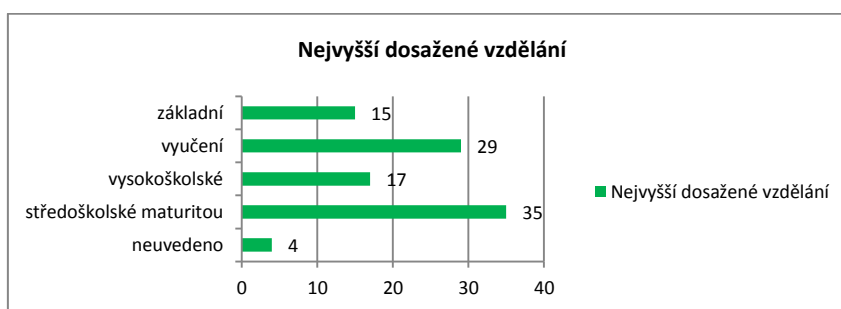


Obr. 11: Graf četnosti respondentů dle ekonomické aktivity



Obr. 12: Graf četnosti dle pracovní pozice respondentů

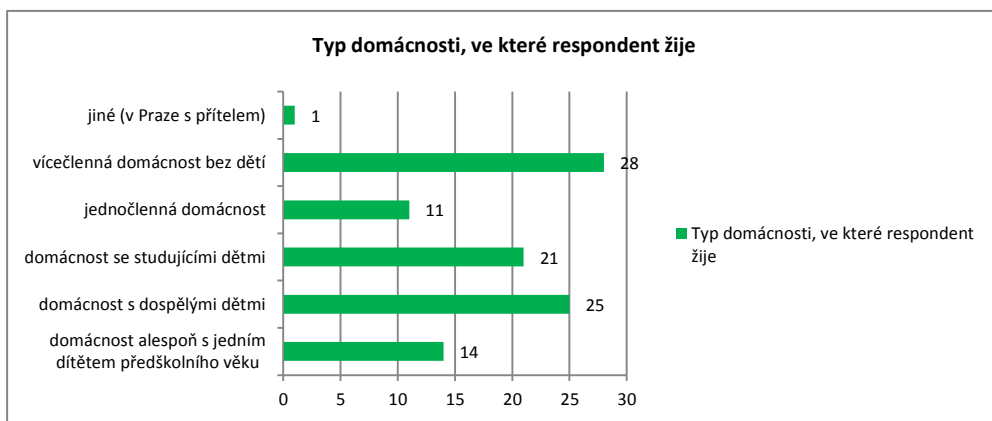
Podíváme-li se na četnost dotazovaných dle nejvyššího dosaženého vzdělání, je patrné, že nejvíce lidí odpovídalo na tuto otázku „středoškolské s maturitou“. Druhou pozici obsadili vyučení respondenti. Dalo by se říci, že na poměrně malou skupinu dotazovaných je početná kategorie lidí s vysokoškolským vzděláním, což svědčí o kvalitní úrovni vzdělanosti místních obyvatel. Dohromady 15 dotazovaných také sdělilo, že má pouze základní vzdělání, což uváděli zejména důchodci a pak také studenti středních škol (Obr. 13).



Obr. 13: Graf četnosti respondentů dle nejvyššího dosaženého vzdělání

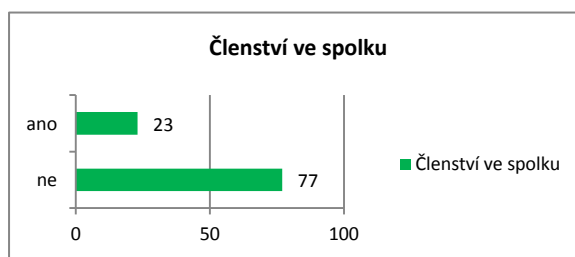
U četnosti respondentů dle typu domácnosti, v níž žijí, byla nejvíce zmiňovaná vícečlenná rodina bez dětí (28 dotazovaných). Tuto skupinu reprezentují především lidé, kteří mají již dospělé děti, žijící ve své vlastní domácnosti, ale také ti, kteří svou rodinu teprve plánují zakládat. Druhou a třetí nejpočetnější kategorií pak byla domácnost

s dospělými dětmi (25) a domácnost se studujícími dětmi (21). Jednočlennou domácnost bez dětí ve většině případů reprezentují staří lidé, kteří již po smrti životního partnera žijí sami (Obr. 14).



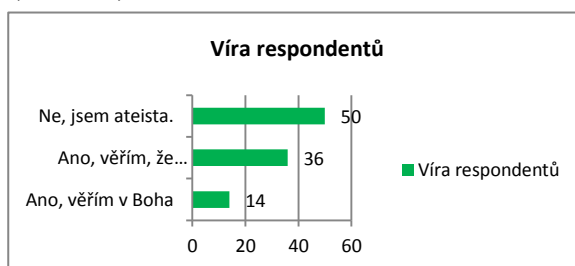
Obr. 14: Graf četnosti dle typu domácnosti, v níž respondent žije

Členství v nějakém spolku či sdružení zamítlo celkem 77 dotazovaných. Ti, kteří potvrdili své členství, nejčastěji uváděli sportovní sdružení TJ Spartak Rožmitál, Klub důchodců a Český rybářský svaz. Dále se zde objevilo sdružení Rosenthal, o. s., Podbrdské ekocentrum Fabián, Asociace kadeřníku ČR nebo Myslivecké sdružení Rožmitál pod Tř. (Obr. 15).



Obr. 15: Graf četnosti dle členství respondenta ve spolku/sdružení

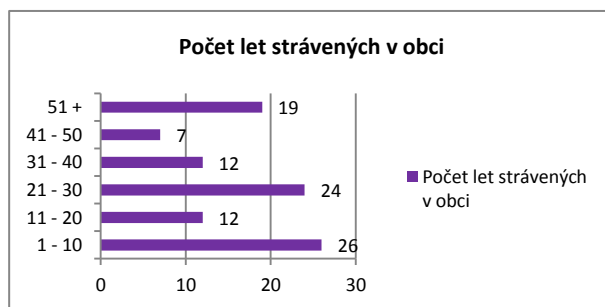
V otázce víry se respondenti rozdělili na dvě části. Polovina uvedla, že jsou ateisti a tudíž nevěřící. Druhá polovina je věřící, z toho 14 dotazovaných věří v Boha a zbylých 36 věří, že nás něco přesahuje (Obr. 16).



Obr. 16: Graf četnosti respondentů dle víry

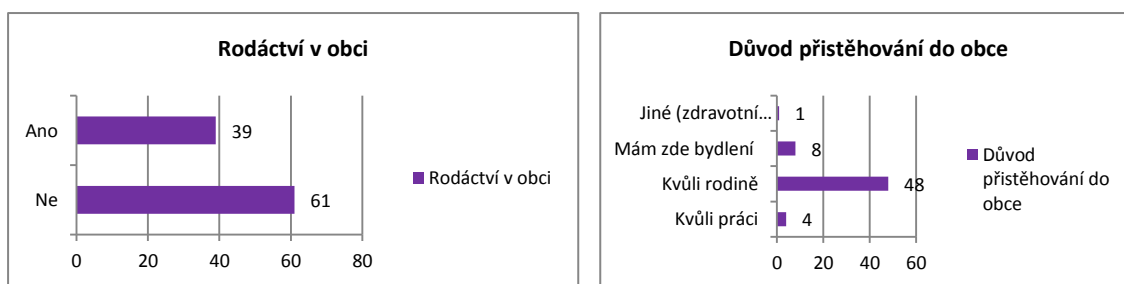
4.2. Četnosti respondentů spojené se životem v Rožmitále p. Tř.

První otázka týkající se respondentova života souvisela s tím, jak dlouho žije v Rožmitále pod Třemšínem. Nejpočetnější kategorií tvoří délka pobytu od 1 do 10 let (26), což by mohlo znamenat, že se sem stěhují stále noví lidé. Druhou nejvíce zastoupenou skupinou jsou lidé žijící zde 21 – 30 let (24). Nejméně respondentů (7) spadá do kategorie 41 – 50 let (Obr. 17).



Obr. 17: Graf četnosti dle délky života v obci

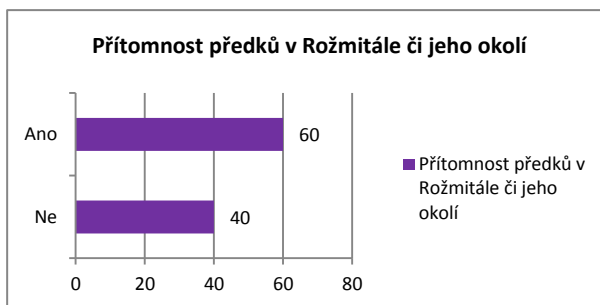
Z dotazovaných obyvatel jich 61 uvedlo, že nejsou rožmitálští rodáci, z čehož drtivá většina (48) uvedla jako důvod přistěhování „kvůli rodině“. To může vystihovat přistěhování v dětství ke svým příbuzným, sestěhování životních partnerů, snaha poskytnout lepší životní prostředí rodině, atd. Druhým důvodem bylo „mám zde bydlení“ (8), což svědčí např. o zdědění nějaké nemovitosti (Obr. 18 a 19).



Obr. 18 a 19: Grafy četnosti dle rodáctví a důvodu přistěhování do obce

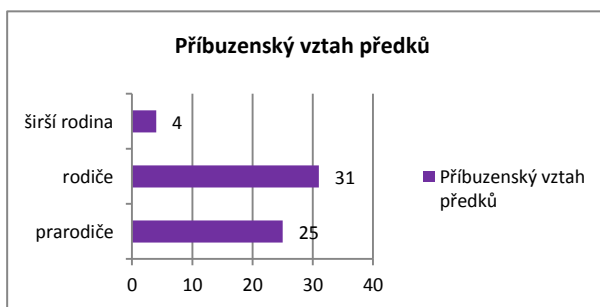
S důvodem přistěhování do obce úzce souvisí také fakt, zda má/měl respondent v obci či jejím okolí nějaké předky, neboť celých 60 dotazovaných na tuto otázku odpovědělo pozitivně (Obr. 20). To může odpovídat tomu, že pokud se sem lidé přistěhovali, byl jedním z důvodů fakt, že zde měli určité zázemí a obec pro ně nebyla zcela neznámá. Z obcí, kde respondentovi předci žili či žijí, nejvíce převažoval Rožmitál

pod Třemšínem a poté okolní osady jako Voltuš, Věšín, Bezděkov pod Třemšínem a Pňovice.



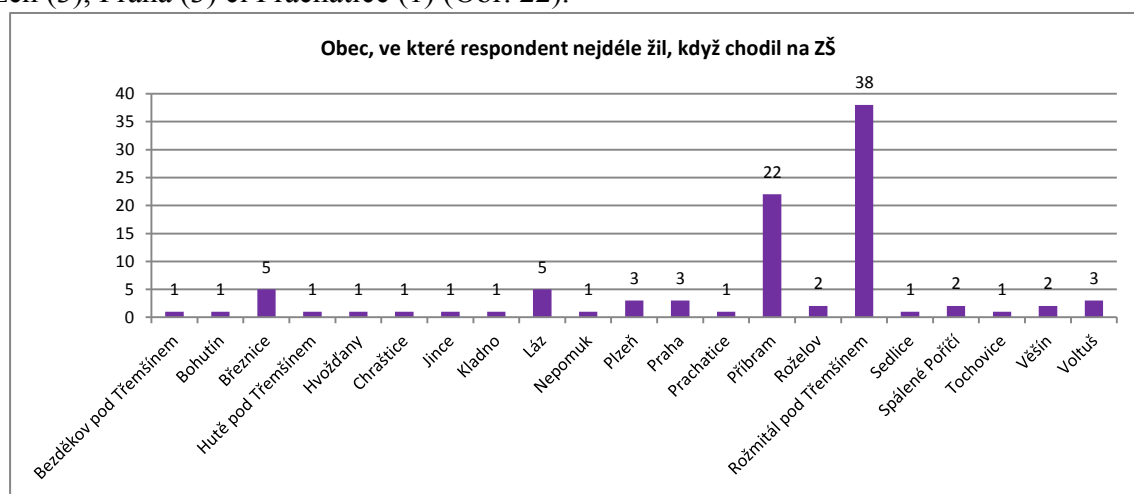
Obr. 20: Graf četnosti přítomností předků respondenta v Rožmitále či jeho okolí

Co se týče příbuzenských vztahů předků, největší zastoupení mají rodiče, které označilo 31 dotazovaných, dále to byli prarodiče (25) a zbytek respondentů uvedl širší rodinu jako tetu a strýce či tchána s tchýní (Obr. 21).



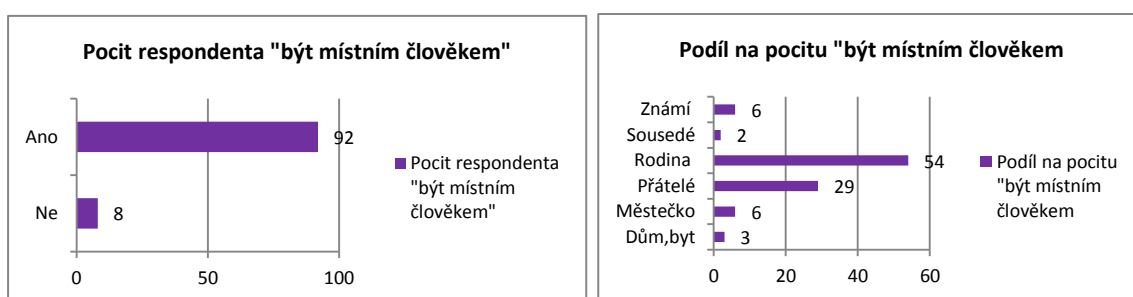
Obr. 21: Graf četnosti příbuzenských vztahů předků respondentů

Na otázku, v jaké obci respondenti nejdéle žili, když chodili na základní školu, nejvíce uváděli právě obec Rožmitál pod Třemšínem (38). 22 lidí uvedlo také Příbram, obce Láz a Březnice měly po 5 odpovědích. Objevily se zde také vzdálenější města jako Plzeň (3), Praha (3) či Prachatice (1) (Obr. 22).



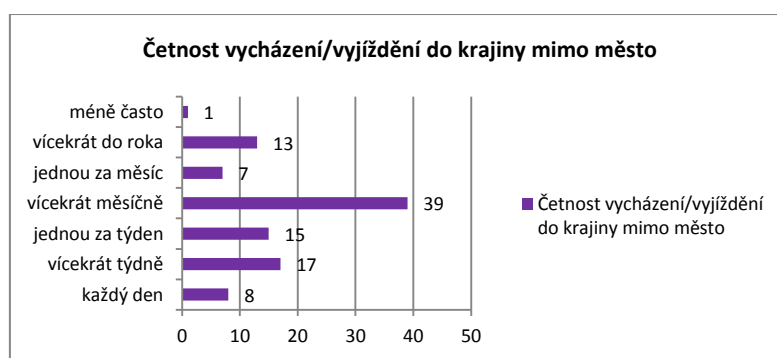
Obr. 22: Graf četností obcí, ve kterých respondenti žili, když chodili na ZŠ

Se životem respondenta v obci také souvisí, zda se zde cítí „být místním člověkem“. Na tuto odpověď naprostá většina (92) dotazovaných odpověděla pozitivně. Zbylých 8 respondentů tento pocit nemá, zřejmě z důvodu, že zde bydlí zatím krátce a ještě nemají vybudovaný vztah k obci či zde nemají rodinu a přátele (Obr. 23). Na otázku, co má vliv na pocit „být místním člověkem“, volili dotazovaní nejvýše tři faktory v různých kombinacích. Pro znázornění jsem vybrala vždy ten, který byl uveden na prvním místě a měl by být tedy nejvýznamnější. Nejvíce, v 54 případech, byla uváděna rodina, poté přátelé (29) a městečko a známí. Oba faktory měly po 6 odpovědích (Obr. 24).



Obr. 23 a 24: Grafy četnosti respondentova pocitu „být místním člověkem“ a podílu na pocitu „být místním člověkem“

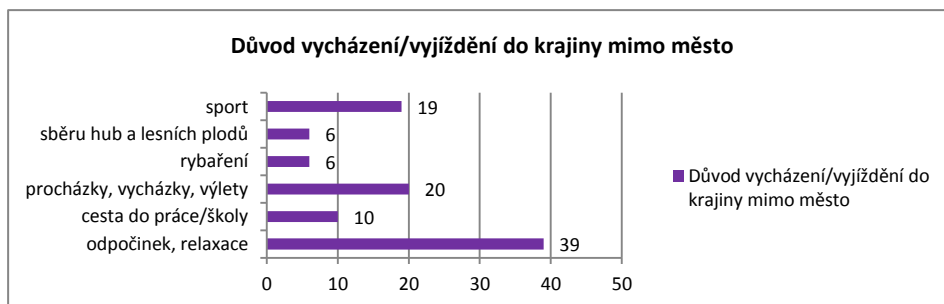
Následující graf (Obr. 25) ukazuje, jak často chodí či jezdí dotazovaní do krajiny mimo město. Vzhledem k tomu, že převažovala odpověď „vícekrát měsíčně“ (39), lze předpokládat, že respondenti brali v potaz především jejich volný čas. Další nejčastější odpovědi byly „vícekrát týdně“ (17), „jednou za týden“ (15) a „vícekrát do roka“ (13).



Obr. 25: Graf četnosti vycházení/vyjíždění do krajiny mimo město

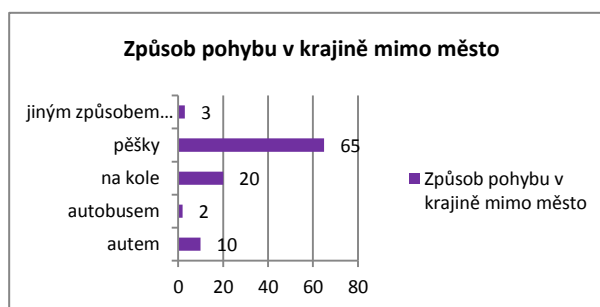
Právě na grafu důvodu vycházení do krajiny je vidět, že obyvatelé vnímají krajinu především jako místo, kde tráví svůj volný čas. V drtivé většině si do ní chodí lidé odpočinout (39), podnikají zde procházky a výlety (20), ale také sportují (19). Jen 10

dotazovaných má pohyb v krajině mimo město spojený s cestou do práce či školy (Obr. 26).



Obr. 26 : Graf četnosti důvodu vycházení/vyjíždění do krajiny mimo město

Způsob pohybu potvrzují informace získané z předchozího grafu, neboť nejvíce respondentů se v okolní krajině pohybuje právě pěšky (65) nebo na kole (20). Pohyb autem či autobusem je s největší pravděpodobností spojen právě s cestou do práce nebo do školy (Obr. 27).



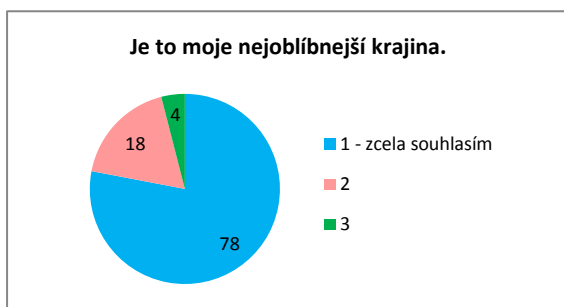
Obr. 27: Graf četnosti způsobu pohybu v krajině mimo město

4.3. Četnosti respondentů související s jejich vztahem k místu

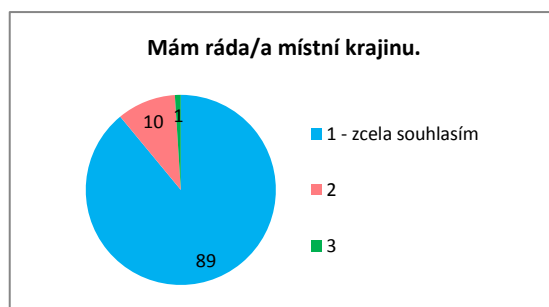
Na otázky spojené s respondentovým vztahem k místu odpovídali dotazovaní hodnocením určitého výroku na stupnici od 1 do 5, kdy 1 znamenala, že s tvrzením zcela souhlasí a 5 naopak – zcela nesouhlasí.

V otázce oblíbenosti krajiny se objevily pouze kladné odpovědi na stupnici od 1 do 3, což znamená, že všichni respondenti považují místní krajinu za svou oblíbenou (Obr. 28) a 99 % jich uvedlo, že mají rádi místní krajinu (Obr. 29). Téměř totožné výsledky je možné zaznamenat i u faktu, zda se dotazovaný těší zpět, když je příliš dlouho pryč. Zde se vyskytují také pouze pozitivní odpovědi, z nichž celých 83 respondentů s výrokem zcela souhlasí (Obr. 30). Nejinak je tomu i s vhodností krajiny pro to, co respondent rád dělá.

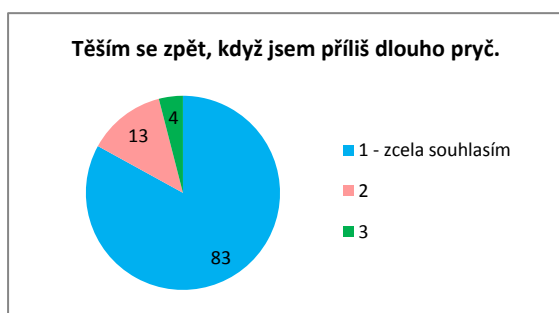
Opět jsou vybrány pouze odpovědi, znamenající souhlas s výrokem. Více lidí však vybralo hodnotu 3, tedy neutrální odpověď (Obr. 31).



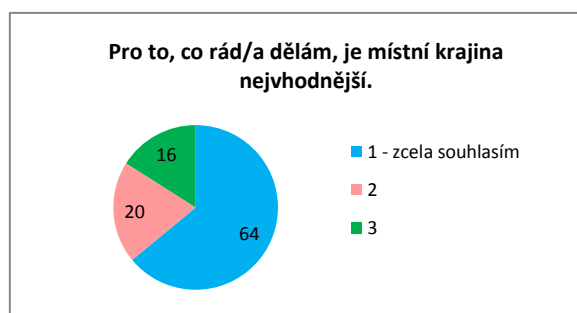
Obr. 28: Je to moje nejoblíbenější krajina.



Obr. 29: Mám rád místní krajinu.

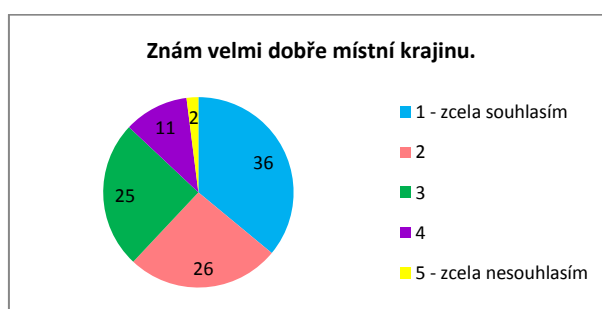


Obr. 30: Těším se zpět, když jsem příliš dlouho pryč.



Obr. 31: Pro to, co rád/a dělám, je místní krajina nejvhodnější.

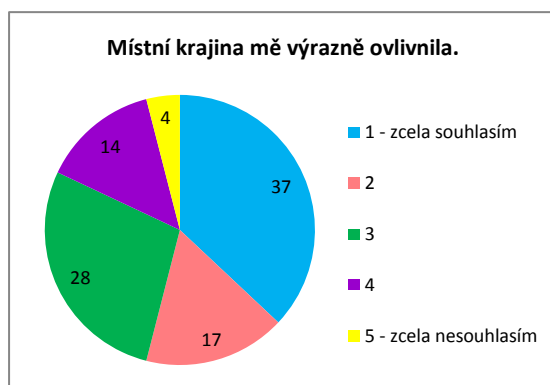
Znalost místní krajiny se odvíjí od délky pobytu v obci a četnosti vycházení do krajiny. Více jak polovina dotazovaných potvrdila znalost místní krajiny. $\frac{1}{4}$ označila neutrální odpověď a 13 respondentů uvedlo, že místní krajinu neznají. To může být dáno právě tím, že v obci žijí krátce nebo krajinu navštěvují méně často (Obr. 32).



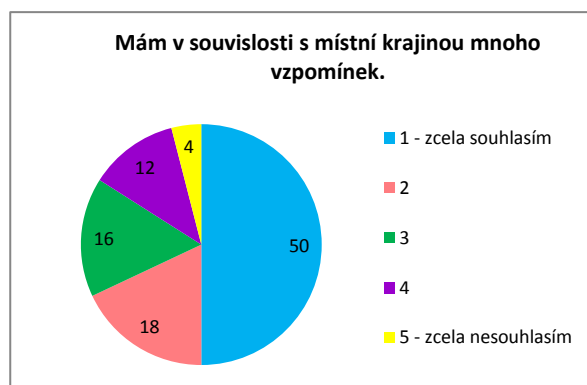
Obr. 32: Znám velmi dobře místní krajinu

Více jak polovinu respondentů krajina v okolí Rožmitálu výrazně ovlivnila, 28 jich odpovědělo neutrálně a 18 s výrokem nesouhlasí (Obr. 33). Podobně je to i se vzpomínkami spojenými s místní krajinou, kdy téměř $\frac{3}{4}$ obyvatel uvedlo, že řada jejich životních momentů souvisí s místní krajinou. Lidí, kteří odpověděli nesouhlasně, bylo 16

(Obr. 34). V obou případech je možné, že nesouhlasná stanoviska závisí na teprve krátkém pobytu v obci.

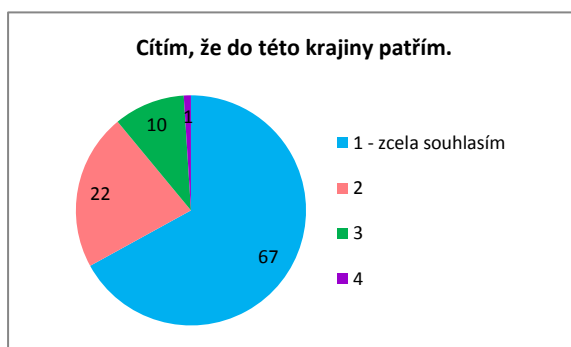


Obr. 33: Místní krajina mě výrazně ovlivnila.

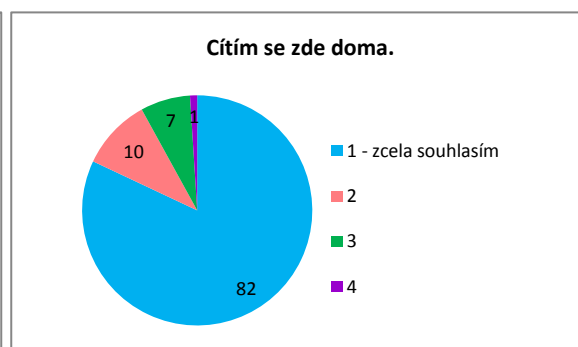


Obr. 34: Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek

Výrazný vztah k místní krajině potvrzují odpovědi respondentů na otázky, zda se cítí být součástí místní krajiny (Obr. 35) a jestli zde mají pocit domova (Obr. 36). U obou případů zhruba 90 % dotazovaných souhlasilo s položenými otázkami a pouze jeden odpověděl nesouhlasně. Ostatní vyznačili neutrální odpověď číslem 3.



Obr. 35: Cítím, že do této krajiny patřím.

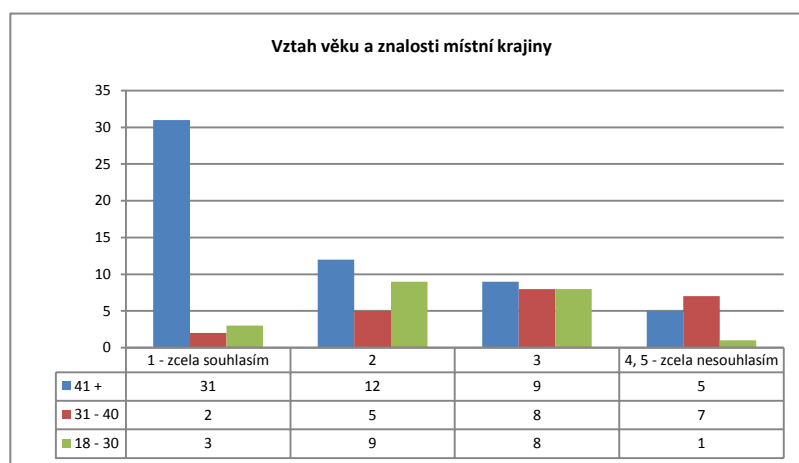


Obr. 36: Cítím se zde doma.

4.4. Výsledky statistického hodnocení hypotéz

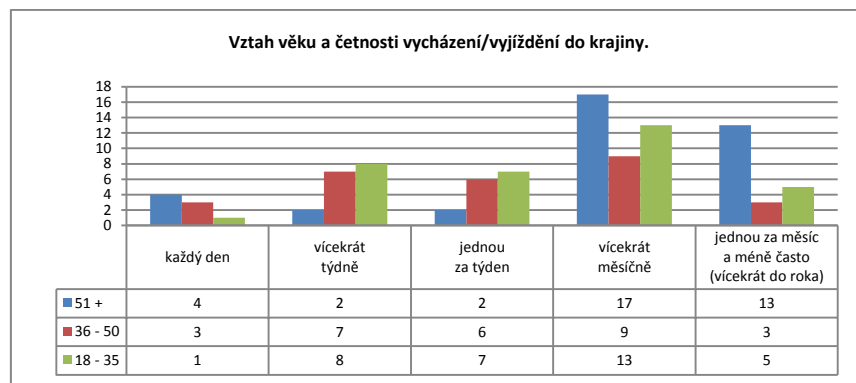
Jak již bylo uvedeno v metodice, pro potřeby výzkumu jsem stanovila 50 hypotéz H_0 , u kterých se pomocí statistické analýzy zjišťovala pravděpodobnost nezávislosti při hladině významnosti $\alpha = 0,05$. V případě, že byla statisticky prokázána závislost obou proměnných, testovala jsem míru závislosti mezi sledovanými jevy (Příloha 2). Z celkového počtu všech stanovených hypotéz jsem zjistila určitou míru závislosti u poloviny z nich, tedy ve 25 případech.

U hypotéz týkajících se pohlaví respondentů (příloha 2.1 – 2.5) nebyla potvrzena závislost ani v jednom případě. Muži i ženy žijící v městečku mají ke krajině podobný vztah a ani jedno z pohlaví se výrazně neliší, například ve způsobu pohybu v okolí, či znalosti krajiny. Stejně tak nebyla potvrzena hypotéza vlivu věku na těšení se zpět, když je respondent dlouho pryč (příloha 2.6) a pocitu být místním člověkem (příloha 2.8). Naproti tomu se prokázala velmi vysoká závislost znalosti místní krajiny na věku (příloha 2.7.). V hodnotách 1 a 2 jasně převažují odpovědi zadané respondenty staršími 41 let, což je patrné z obrázku č. 37. Zřejmě proto, že starší lidé žijí v Rožmitále déle a mají tak o okolní krajině větší povědomí. Také se o ni určitě více zajímají než například obyvatelé mladší 30 let.



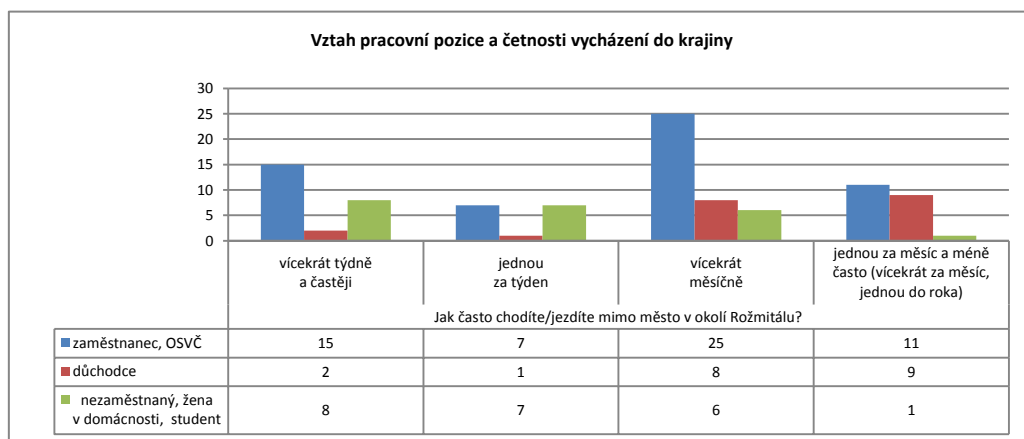
Obr. 37: Graf vztahu věku a znalosti místní krajiny

V otázce věku se také potvrdila střední závislost ve vztahu se vzpomínkami souvisejícími s místní krajinou (příloha 2.9). Předpokladem tudíž je, že starší obyvatelé žijí v obci déle, a tak mají s místní krajinou spojeno více vzpomínek. Věk též středně ovlivňuje důvod vycházení/vyjíždění do krajiny (příloha 2.11), kdy se ukázalo, že starší lidé preferují odpočinek a relaxaci. Oproti tomu respondenti ve věkovém rozmezí 18 – 35 let se v krajině věnují spíše sportu a jsou tak mnohem aktivnější. Vysoká závislost se pak prokázala u věku a četnosti vycházení/vyjíždění do krajiny (příloha 2.10). Výsledky jasně říkají, že mladší lidé v rozmezí od 18 do 35 let chodí do krajiny častěji než obyvatelé starší 51 let. Opět zde platí vyšší aktivita mladých obyvatel a jejich disponibilní fond volného času. Řada z nich totiž ještě nemusí obstarávat svou domácnost a rodinu a tím pádem mohou více času trávit volnočasovými aktivitami (Obr. 38).



Obr. 38: Graf vztahu věku a četnosti vycházení/vyjíždění do krajiny

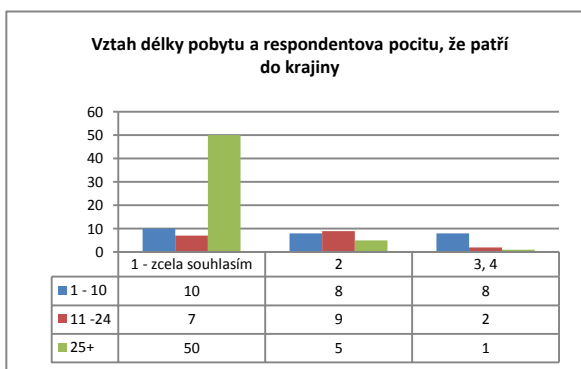
Další hypotézy jsem stanovila ze vztahu k pracovní pozici dotazovaných. Nepotvrdila se závislost na těšení se zpět, když je respondent dlouho pryč (příloha 2.12) ani vliv na znalost místní krajiny (příloha 2.15). U důvodu vycházení/vyjíždění do krajiny (příloha 2.13) se prokázala pouze nízká závislost. Vysoký vliv pracovní pozice se ale projevil u četnosti vycházení do krajiny (příloha 2.14). Zde se opět ukázalo, že důchodci chodí do krajiny méně často, než zaměstnaní, studenti či ženy v domácnosti (Obr. 39). Zdálo by se, že důchodci mají více času chodit na procházky a pohybovat se v přírodě než respondenti ostatních pracovních pozic. V tomto případě však hraje velkou roli především zdravotní stav, který starým lidem nedovoluje tak často chodit mimo svůj domov



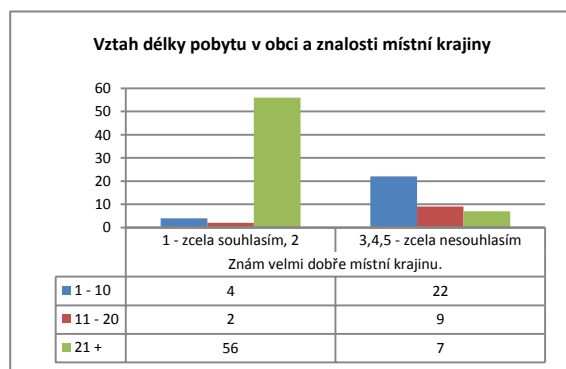
Obr. 39: Graf vztahu pracovní pozice a četnosti vycházení do krajiny

U hypotéz sestavených na vlivu rodáctví (přílohy 2.16 – 2.20) se prokázala buď nezávislost, nebo pouze nízká závislost, jako například u vztahu rodáctví a pocitu „být místním člověkem“ (příloha 2.16) nebo u rodáctví a znalosti místní krajiny (příloha 2.18). Je však zajímavé, že neexistuje závislost mezi rodáctvím a pocitem domova (příloha 2.20), kdy by se dal předpokládat opak.

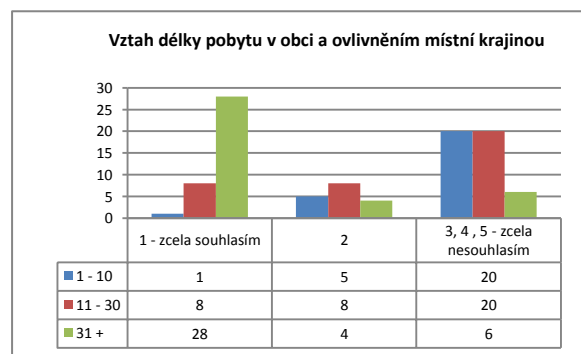
Není překvapivé, že u všech stanovených předpokladů týkajících se vlivu délky pobytu v obci se objevila určitá míra závislosti. Je prokázáno, že čím déle člověk v obci bydlí, tím je emočně více spjat s okolní krajinou, z čehož vychází pocit, že patří do krajiny (Obr. 40, příloha 2.21). S tímto také souvisí respondentova větší znalost místní krajiny (Obr. 41, příloha 2.22), neboť jak už bylo zmíněno, čím déle člověk v místě žije, tím větší povědomí má o svém okolí a je více ovlivněn místní krajinou (Obr. 42, příloha 2.24). Na to samozřejmě navazují také vzpomínky spojené s místní krajinou (Obr. 43, příloha 2.25). Ve všech těchto případech je Cramerův koeficient vyšší než 0,74, což znamená vysokou úroveň vzájemné závislosti. Na úrovni středního vlivu se projevilo, že čím déle člověk v obci žije, tím je místní krajina vhodnější pro to, co rád dělá (příloha 2.24). Vysvětluje se to tím, že obyvatelé jsou již naučeni dělat to, co je baví, v místních podmínkách. Silnější pocit domova, na základě délky pobytu v obci, je v respondentech vyvolán zejména dvěma příčinami. Buď se jedná přímo o rodáky z Rožmitálu, anebo zde žijí tak dlouho, že jej považují za svůj domov více než obec, z níž skutečně pocházejí (příloha 2.26).



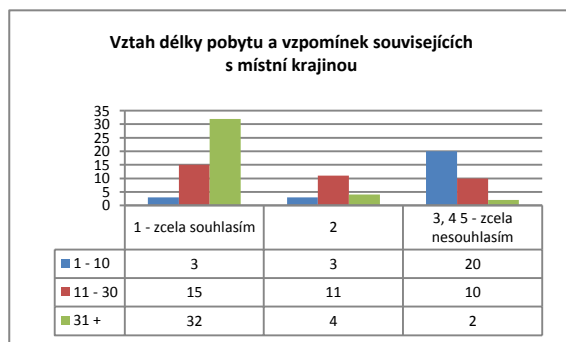
Obr. 40: Graf vztahu délky pobytu a pocitu „patřit do krajiny“



Obr. 41: Graf vztahu délky pobytu a znalosti místní krajiny

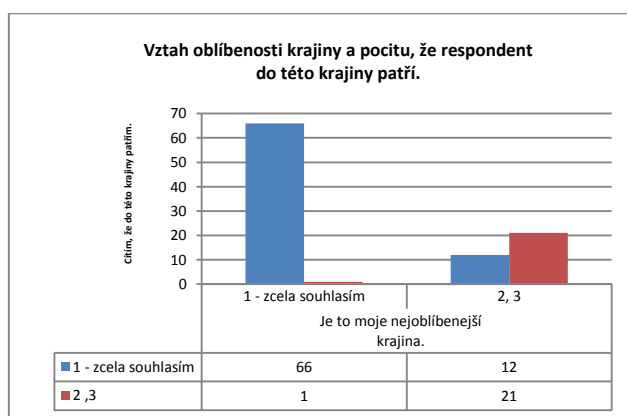


Obr. 42: Graf vztahu délky pobytu v obci a ovlivnění krajinou



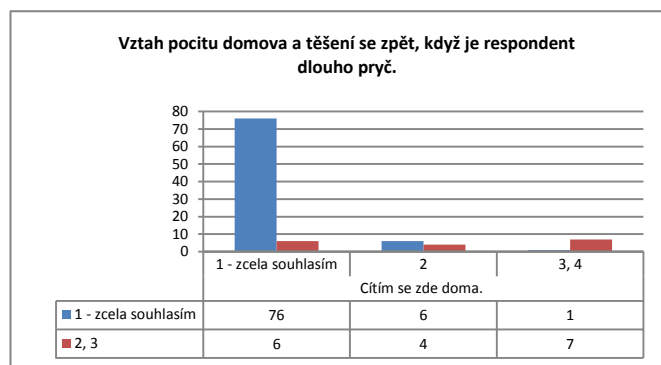
Obr. 43: Graf vztahu délky pobytu v obci a vzpomínek souvisejících s místní krajinou

Zda má oblíbenost místní krajiny vliv na četnost vycházení/vyjíždění do krajiny (příloha 2.29), se neprokázalo a u vztahu oblíbenosti místní krajiny a její znalosti (příloha 2.27) se objevila pouze slabá závislost. Na hladině střední závislosti se pohybuje oblíbenost krajiny a pocit domova (příloha 2.28). Pokud nějaké místo u člověka asociuje domov, je zřejmé, že ho má rád a vyvolává v něm pozitivní pocity. Střední vliv se také ukázal u vhodnosti místní krajiny pro to, co respondent rád dělá (příloha 2.30), což je opodstatněné. Téměř naprostou závislostí se potvrdila hypotéza, že čím je pro respondenta krajina oblíbenější, tím silnější má pocit, že do ní patří (příloha 2.31). To je patrné i z obrázku 44, kde je vidět, že nikdo nepoužil odpověď s hodnotou 4 nebo 5 – zcela nesouhlasím. V zásadě z toho opět vyplývá, máme-li nějaké místo rádi a líbí se nám, ztotožňujeme se s ním a cítíme se být jeho součástí.



Obr. 44: Graf vztahu oblíbenosti místní krajiny a pocitu, že respondent patří do krajiny.

Podobně jako u délky pobytu v obci existuje řada závislostí na tom, zda se respondent v Rožmitále cítí doma, což se ukázalo např. na ovlivnění člověka místní krajinou (příloha 2.32). Je samozřejmé, že pokud máme někde pocit domova, těšíme se zpět, když jsme příliš dlouho pryč (příloha 2. 33). A to se potvrdilo i v případě rožmitálských obyvatel, kde je vzájemný vztah těchto dvou znaků postaven na velmi vysoké závislosti (Obr. 45). Stejně tak má vysoký vliv pocit domova na vhodnosti krajiny pro to, co dotazovaný rád dělá (příloha 2.35). Tento výsledek mluví o tom, že respondenti rádi vykonávají oblíbenou činnost v místě, kde mají pocit určitého zázemí. Zajímavým výsledkem je pouze slabá závislost pocitu domova na přítomnosti předků (příloha 2.34), neboť je dáno, že předci byli ve většině případů rodiče nebo prarodiče a je možné uvažovat o společném bydlení, tedy o respondentově domově.

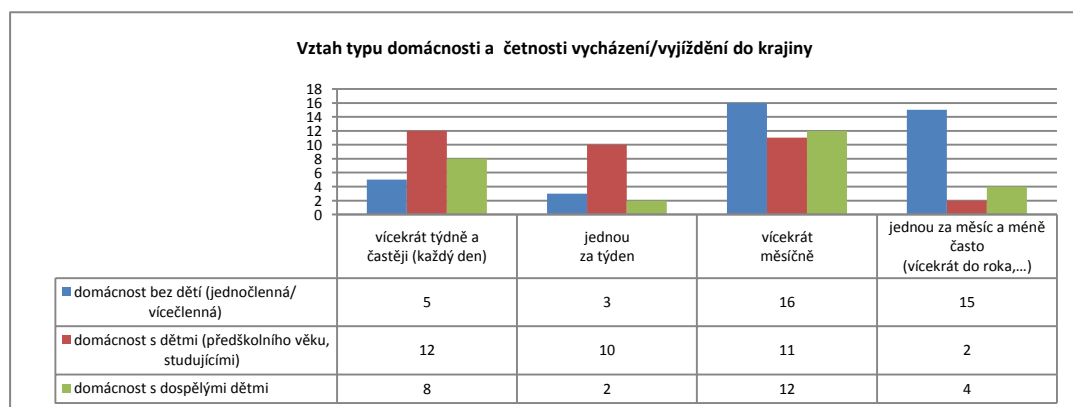


Obr. 45: Graf vztahu pocitu domova a těšení se zpět, když je respondent dlouho pryč

Z hodnocených hypotéz vyšlo najevo, že nemá vliv nejvyšší dosažené vzdělání na znalost krajiny (příloha 2.36), na četnosti vycházení/vyjíždění do krajiny (příloha 2.37) ani na důvod vycházení/vyjíždění do krajiny (příloha 2.38).

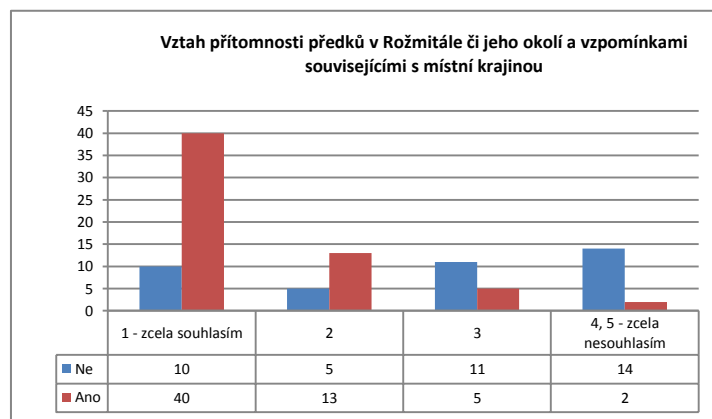
Stejně tak nelze předpokládat závislost víry a pocitu, že respondent patří do krajiny (příloha 2.39) a pocitu domova z místní krajiny (příloha 2.40). Neexistuje také vztah mezi vírou a znalostí místní krajiny (příloha 2.41).

Typ domácnosti, v níž respondent žije, nesouvisí s důvodem vycházení do krajiny (příloha 2.42) ani se způsobem pohybu v ní (příloha 2.43). Zde se jedná spíše o preference členů rodiny, a to jestli dávají přednost sportovním zážitkům, či navštěvování krajiny za účelem rekreace a procházek. Počet členů domácnosti zde nehraje roli. Byla však zjištěna vysoká závislost četnosti vycházení do krajiny na typu domácnosti (příloha 2.44). Na obrázku 46 je patrné, že lidé, žijící v domácnosti s dětmi, chodí do krajiny častěji, než respondenti obývající domácnost bez dětí. Myslím si, že tento výsledek poukazuje na snahu rodičů vést děti k trávení volného času v krajině a k jejímu poznávání.



Obr. 46: Graf vztahu typu domácnosti, v níž respondent žije a četnosti vycházení/vyjíždění do krajiny

Přítomnost předků v Rožmitále pod Třemšínem se ukázala jako klíčová pro respondentovy vzpomínky související s místní krajinou, a to na hladině střední závislosti koeficientem 0,5478 (příloha 2.46). Z níže uvedeného grafu (Obr. 47) je jasné vidět, že lidé, kteří mají/měli v obci předky, zadávali více hodnoty od 1 – zcela souhlasím do 2 a naopak. Dotazovaní bez předků více vyznačovali odpovědi 3 až 5 – zcela nesouhlasím. Neprokázal se však žádný vliv na oblíbenost místní krajiny (příloha 2.47).



Obr. 47: Graf vztahu přítomnosti předků v Rožmitále či jeho okolí a vzpomínkami souvisejícími s místní krajinou

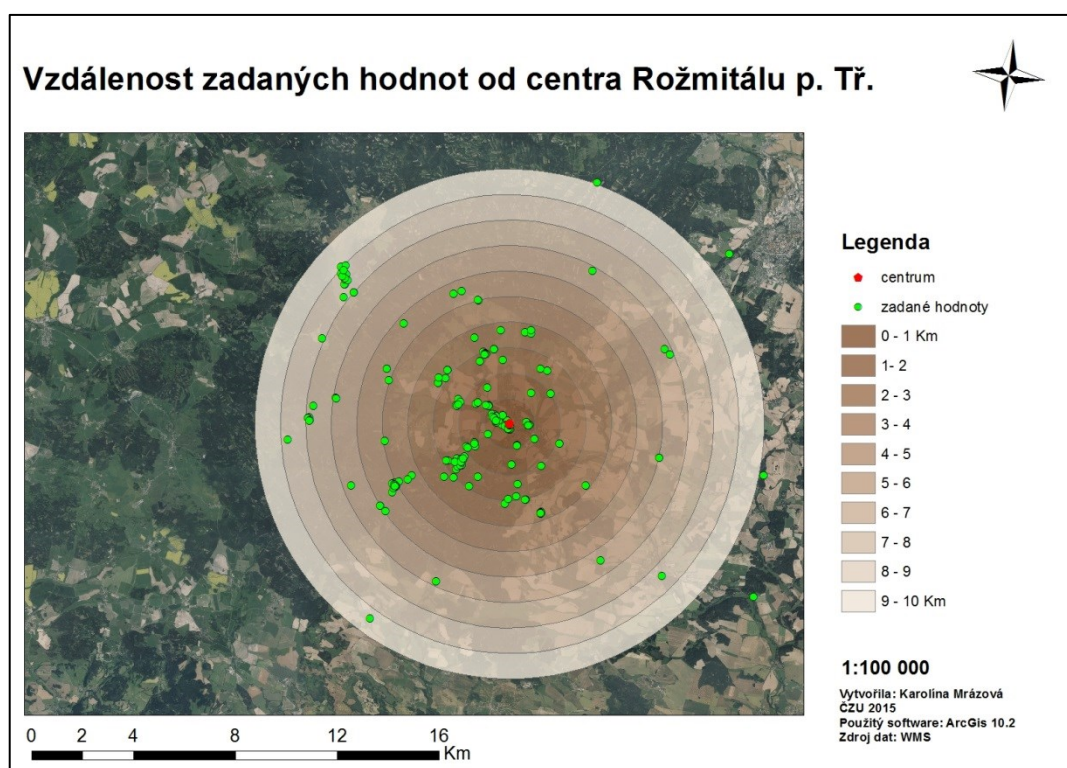
Předpokládala jsem, že by mohl existovat nějaký vliv na počet hodnot zadaných do interaktivní mapy. Stanovila jsem proto tři hypotézy, kde jsem testovala závislost vyznačených bodů na znalosti místní krajiny (příloha 2.48), na délce pobytu v Rožmitále (příloha 2.49) a na pohlaví (příloha 2.50). Ani u jednoho faktoru se však závislost neprokázala. Dobrá znalost krajiny evidentně neznamená, že je v ní pro člověka více důležitých míst. Respondent je může znát, avšak nevyvolávají v něm pocit výjimečnosti. S tímto výsledkem souvisí i délka pobytu. Co se týče pohlaví, výsledky odpovídají hypotézám o četnosti vycházení do krajiny, znalosti krajiny, pocitu domova a způsobu pohybu v krajině, kde se muži a ženy také výrazně neodlišovali.

4.5. Výsledky hodnocení mapové části dotazníku

Respondenti zadali do mapy celkem 219 platných bodů vyjadřujících oblíbená místa a trasy v Rožmitále pod Třemšínem a jeho okolí. Z celkového počtu 100 dotazovaných jich 20 označilo v mapě pouze jednu hodnotu, 54 respondentů vyznačilo dva

body a zbylých 26 vybralo více než tři hodnoty. Jedna respondentka zaznamenala dokonce 11 důležitých míst a tras.

Veškeré zadané hodnoty jsou zobrazeny na obrázku 43, kde jsou vyznačeny vzdálenosti do 10 km od centra města – náměstí v Rožmitále p. Tř. Z mapy je možné vyčíst, že nejvíce hodnot se nachází do 3 km od středu obce a velká řada z nich se nalézají přímo v Rožmitále. Jde například o Podzámecký rybník, rožmitálský zámek, náměstí či kostel Povýšení sv. Kříže ve Starém Rožmitále. Některá místa jsou v mapě vyznačena i vícekrát a tvoří tak zde jakési shluky bodů. Znamená to, že stejné místo bylo vybráno více respondenty (Příloha 3, mapa č. 1).



Obr. 48: Mapa vzdálenosti zadaných hodnot od centra Rožmitálu pod Třemšínem

Na následující mapě (Obr. 51) jsou vymezena místa, jež respondenti zadávali jako důležitá. Názvy vyznačených bodů jsou uvedeny v legendě podle přiřazených čísel. Z celkového počtu 33 míst byla dotazovanými nejčastěji volena alej Johanky z Rožmitálu lemující břeh Podzámeckého rybníka (Obr. 49), jejíž klidné prostředí láká především na kratší procházky. Dalším frekventovaným bodem je pak vrchol Třemšín, pěkný cíl vycházek, ale i sportovních tras, s výhledem do okolní krajiny. Hojně zdolávaným cílem,

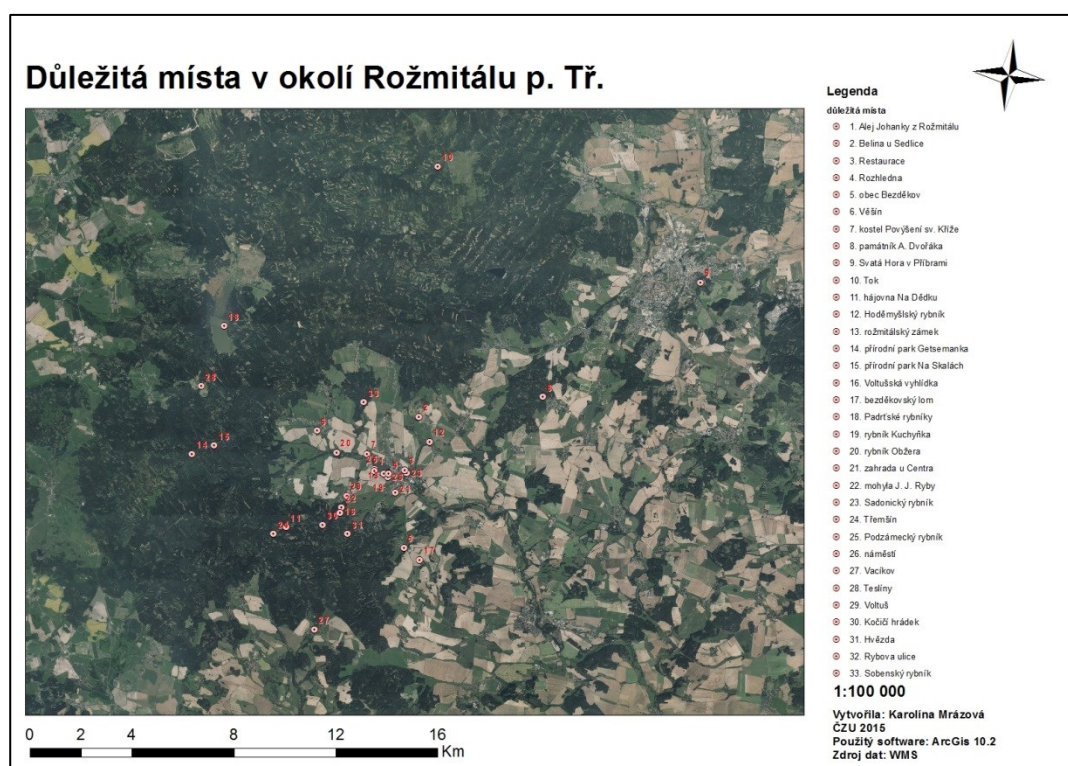
zejména cyklistů a běžkařů, jsou pak Padrt'ské rybníky v lesích za Nepomukem. Mezi pět nejoblíbenějších míst nadále patří mohyla J. J. Ryby (Obr. 50) ukrývající se v lese nedaleko obce Voltuš a také blízká Voltušská vyhlídka. (Příloha 3, mapa č. 2).



Obr. 49: Pamětní lípa v aleji Johanky z Rožmitálu, zdroj: icentrum.tremsinsko.cz (2015)



Obr. 50: Mohyla J. J. Ryby, zdroj: icentrum.tremsinsko.cz (2015)



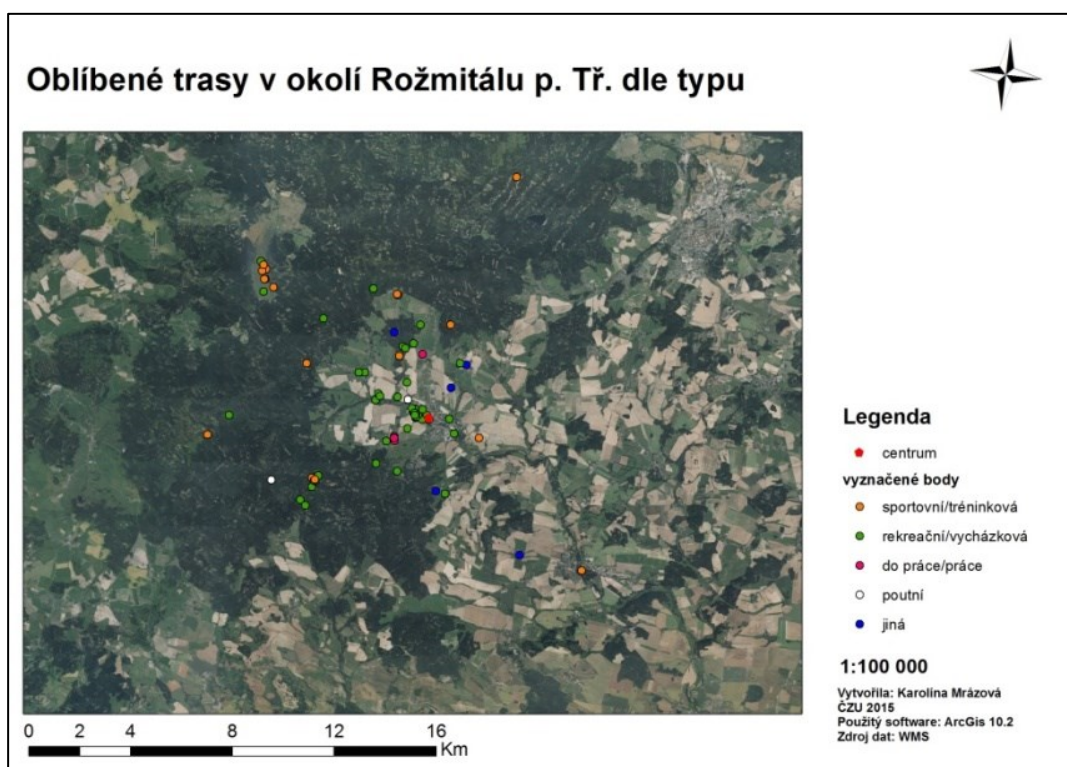
Obr. 51: Mapa vyznačených důležitých míst v okolí Rožmitálu pod Třemšínem

Z oblíbených tras jasně převažuje rekreační charakter, kdy je lidé využívají převážně na procházky a pěší výlety. Díky tomu je největší koncentrace tohoto typu v docházkové vzdálenosti od města Rožmitál nebo opět přímo v něm, což je patrné na obrázku č. 53. Velice oblíbeným místem pro procházky a zřejmě místní „oázou klidu“

je zmiňované okolí Podzámeckého rybníku, do něhož patří i alej Johanky z Rožmitálu. Druhým početným typem je sportovní/ tréninková trasa. Zde je vidět, že se tyto trasy nacházejí již dále od města, neboť je lidé zdolávají např. na kole nebo na běžkách. Mezi ně patří nejčastěji vrchol Třemšín a Padrt'ské rybníky (Obr. 52). V neposlední řadě vidíme v mapovém výstupu trasy z práce či do práce. Ty vyznačovali respondenti zaměstnaní v zemědělství, kteří velkou část své pracovní doby tráví právě v krajině. Modře označené „jiné“ trasy zase ve většině případů dotazovaný charakterizoval jako cestu za rodinou. Posledním druhem jsou poutní trasy, ukazující v mapě na kostel Povýšení sv. Kříže ve Starém Rožmitále a kapličku na Třemšíně (Příloha 3, mapa č. 3).



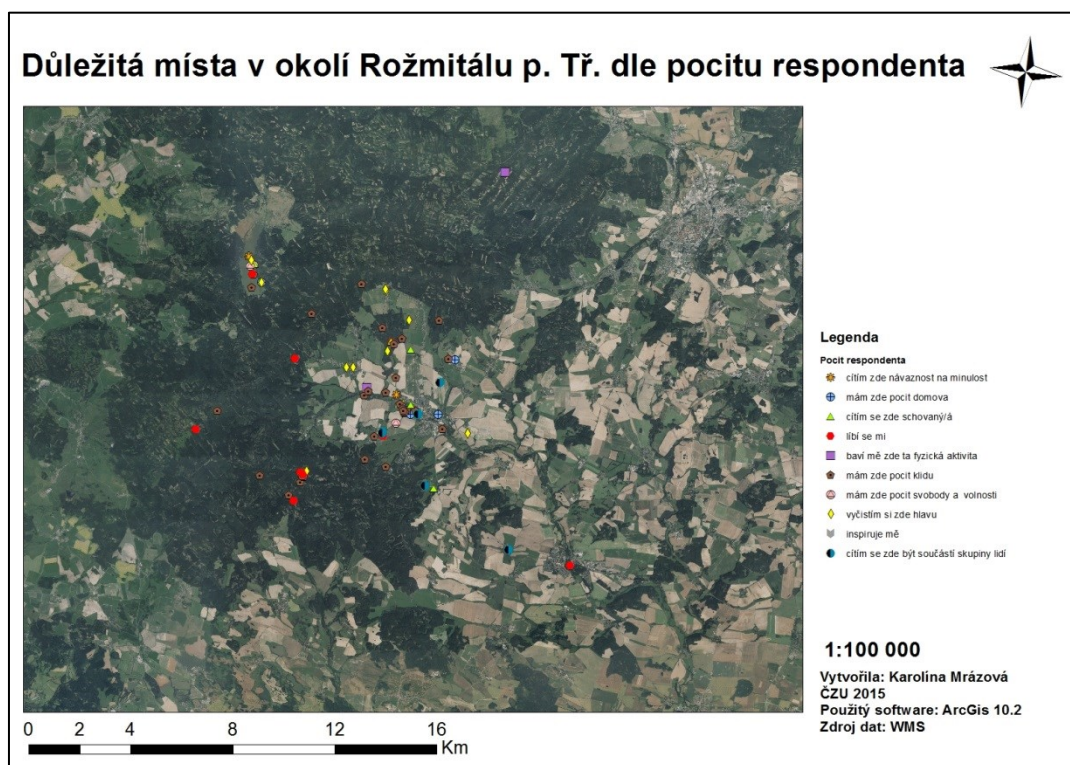
Obr. 52: Dolní Padrt'ský rybník. zdroj: brdv.info (2012)



Obr. 53: Mapa vyznačených důležitých tras v okolí Rožmitálu pod Třemšínem

Poslední mapový výstup jsem zaměřila na pocity, jaké v respondentech místo či trasa vyvolávají (Obr. 54). V návaznosti na rekreační charakter vyznačených hodnot, lidé nejčastěji uváděli, že zde mají pocit klidu nebo se jim líbí. K místům sportovního typu se

zase nejvíce váže pocit „vyčistím si zde hlavu“ a „baví mě zde ta fyzická aktivita“. Pocit „být součástí skupiny lidí“ a „pocit domova“ respondenti používali převážně u označení konkrétních obcí, ve kterých bydlí nebo odkud pravděpodobně pocházejí (Příloha 3, Mapa č. 4).



Obr. 54: Mapa vyznačených důležitých míst dle pocitu respondenta

5. DISKUZE

Myslím si, že téma práce, týkající se vzájemné interakce člověka a krajiny, je velice obsáhlé a bylo by tedy možné jej zkoumat ještě mnohem obšírněji a podrobněji. Z informací získaných pomocí dotazníků by se dalo vytvořit ještě nepřeborné množství kombinací znaků, které se mohou navzájem porovnávat. Také by existovala možnost se některými oblastmi zabývat podrobněji, avšak to by již nebylo možné zvládnout zpracovat v rámci jedné diplomové práce.

Při výzkumu jsem se setkala s několika úskalími, které se však vždy podařilo vyřešit. Jedním z hlavních problémů byla poměrně složitá koncepce dotazníků. U elektronické verze se často vyskytovaly nekompletně vyplněné formuláře, kdy chyběly odpovědi na některé otázky nebo nebyla označena část otázek či mapy, a tím bylo znemožněno vzájemné propojení. Takto znehodnocené dotazníky bylo nutné vyřadit, neboť byly pro účely práce nevhodné. Díky tomu jsem pak raději volila osobní dotazování mezi obyvateli Rožmitálu, kdy jsem měla jistotu kompletních a správně vyplněných formulářů.

Jistá opatření se musela provést i při statistickém vyhodnocování stanovených hypotéz, kdy bylo nutné sloučit více kategorií dohromady v případě, že u některé z nich se nevyskytovala žádná odpověď.

Dle mého názoru se přes všechny nastalé problémy podařilo nashromáždit dostatek dat vhodných pro evaluaci vnímání kulturních hodnot krajiny obyvateli Rožmitálu pod Třemšínem, a bylo tak možné výsledky porovnat s některými teoriemi uvedenými v literární rešerši.

Soini et al (2012) uvádějí, že ke vztahu člověka ke krajině přispívají nezávislé faktory jako pohlaví, geografická vzdálenost nebo délka pobytu v místě. Tuto teorii jsem ověřovala právě pomocí stanovených hypotéz a zjistila jsem, že pohlaví se ve vztahu ke krajině neukázalo jako rozhodující faktor. Naopak klíčovým znakem, tvořícím place attachment, se projevila délka pobytu v obci, což jen podporuje názor Rigerera a Lawrakase (1981). Délka pobytu tak ovlivňuje například znalost místní krajiny, má podíl na vzpomínkách souvisejících s místní krajinou a umocňuje respondentův pocit domova.

Podle Mintera (2009) hrají ve vztahu člověka a krajiny u starších lidí velkou roli vzpomínky a zkušenosti spjaté s určitým místem a to se potvrdilo i při vyhodnocování

hypotéz, kdy vyšlo najevo, že starší lidé mají více vzpomínek souvisejících s místní krajinou. Minter (2009) také tvrdí, že z hlediska věku mladší lidé preferují spíše sportovně-rekreační prožitek než starší respondenti. Tato teorie se potvrdila také u rožmitálských obyvatel, kdy mladší lidé v krajině hlavně sportují, zatímco starší občané chodí na procházky, rybaří nebo sbírají lesní plody.

Altman et Low (1992) ve své studii ukazují, že vazba k místu vzniká i díky rodině, což potvrdily výsledky hypotézy, z níž je zřejmé, že přítomnost předků v Rožmitále pod Třemšínem má vliv na vzpomínky související s místní krajinou. Rodina je ve většině případů také důvodem, proč se lidé do Rožmitálu pod Třemšínem přistěhovali.

Důležitá místa, jež respondenti vyznačovali v mapě, jen potvrzují tvrzení Browna et Raymonda (2007), kteří dokazují, že estetické, rekreační a duchovní hodnoty pojící se k nějakému významnému místu, přispívají k place attachment. Mezi těmito místy se nejvíce vyskytovaly vrchol Třemšín, mohyla J. J. Ryby či alej Johanky z Rožmitálu, kam si chodí lidé převážně z rekreačních důvodů, jako je sport či relaxace.

ZÁVĚR

V závěru práce bych ráda vyzdvihla zjištění, že rožmitálským obyvatelům není jejich okolní krajina lhostejná. Velice mne potěšilo potvrzení pozitivního vztahu místních občanů především k velmi atraktivnímu přírodnímu prostředí, které obklopuje jejich domovy. Mnoho z nich svými odpověďmi v dotaznících potvrdilo, že je pro ně zdejší krajina důležitá a v podstatě tvoří nedílnou součást jejich života. Nebylo respondenta, který by jako symbol místní krajiny nezmínil brdské lesy, kopce, netknutou přírodu či Brdy jako celek samotné.

Ve statistickém hodnocení se pak více či méně potvrdily teorie autorů odborných prací, zmíněné v literární rešerši. Zkoumání vlivu pohlaví neprokázalo v žádné oblasti výraznější výsledky u mužů či žen, a je tedy zřejmé, že z tohoto hlediska je vztah ke krajině rovnocenný. Klíčovým se naopak jeví věk obyvatel, kdy se ukázalo, že starší lidé znají lépe místní krajinu a zároveň mají více vzpomínek souvisejících s touto krajinou. Dále je zde rozdíl v četnosti a důvodu vycházení do krajiny a také způsobu pohybu v krajině, neboť mladší lidé chodí krajiny častěji a věnují se více sportovním aktivitám než starší občané, jež preferují odpočinek a relaxaci v podobě procházek, rybaření či sběru lesních plodů.

Jako další podstatný faktor ve vztahu obyvatel k místní krajině se prokázala délka pobytu v obci, tedy kolik let zde člověk žije. Lidé, kteří totiž v Rožmitále pod Třemšínem žijí déle, se shodují, že mají více vzpomínek souvisejících s místní krajinou, znají ji lépe a navíc je výrazně ovlivnila. Tito respondenti se zde také více cítí doma, mají pocit, že patří do místní krajiny a tvrdí, že je právě ona nejvhodnější pro to, co rádi dělají.

Oblíbenost místní krajiny je spojena s pocity jedince, jako „cítím se zde doma“ a „cítím, že do této krajiny patřím“. Navíc je zřejmé že oblíbená krajina je ve většině případů také nejvhodnější pro to, co rožmitálští rádi dělají.

Významnou roli ve vztahu člověka a krajiny hraje také fakt, zda je člověk rožmitálským rodákem anebo zde alespoň žili jeho předci. Tito lidé mají totiž více vzpomínek spojených s Rožmitálem a okolím, cítí se být místním člověkem a také prokazují větší znalost krajiny.

Na úplném konci nezbývá než podotknout, že věřím ve smysl mé práce, jež je součástí širší studie, a přeji si, aby pozitivní přístup k okolní krajině a přírodě měli stejně

jako rožmitálští i ostatní obyvatelé naší země. Aby s ní byli stejně spjatí a měli k ní podobně vřelý vztah. I přesto, že se v jejich bezprostřední blízkosti nenachází tak rozsáhlý celek nedotčené přírody, lesů a luk s rozmanitou faunou a florou jako v Brdech. Nebo právě proto...

POUŽITÉ ZDROJE

Literární zdroje

- ALTMAN I., LOW S. M., 1992: *Place attachment*. Plenum, New York, 314 s.
- AOPK ČR, 2012: *Rozbory Chráněné krajinné oblasti Brdy*. AOPK ČR. Online: <http://www.jinco.cz/ddl/chkobrady/navrh-planu-pece/OZCHP-ROZBORY-20130430.pdf>, cit. 26. 11. 2014.
- BRICKER K., KERSTETTER D., 2000: *Level of specialization and place attachment: an exploratory study of Whitewater recreationists*. *Leisure Sci.* 22, 233–257.
- BROWN B., WERNER C., 1985: *Social cohesiveness, territoriality, and holiday decorations: the influence of cul-de-sacs*. *Environment and Behavior* 17, 539–565.
- BROWN, G., REED, P. 2000: *Validation of a forest values typology for use in national forest planning*. *Forest Science* 46, 240–247.
- BUIJS A. E., 2000: *Natuurbeelden van de Nederlandse bevolking (Images of nature of the Dutch population)*. *Landschap* 17, 97–112.
- BUIJS A. E., PEDROLI B., LUGINBÜHL Y., 2006: *From hiking through farmland to farming in a leisure landscape: Changing social perceptions of the European landscape*. *Landscape Ecology* 21, 375 – 389.
- BUTZ D., EYLES J., 1997: *Reconceptualizing senses of place: Social relations, ideology and ecology*. *Geografiska Annaler, Series B: Human Geography* 79, 1 – 25.
- FINGEROVÁ R., FINGER J., 1999: *Význam estetického rozměru krajiny pro život člověka*. In *Plánování a projektování krajinných úprav*. VÚMOP, Praha, pp. 4-6.
- FORMAN R. TT, GODRON M., 1986: *Landscape Ecology*. John Wiley & Sons, New York. 619 s.
- GUNDERSON K., WATSON A., 2007: *Understanding place meanings on the Bitterroot National Forest*. *Montana. Soc. Nat. Resour.* 20 (8), 705–721.
- HAY R., 1998: *Sense of place in developmental context*. *Journal of Environmental Psychology* 18, 5 – 29.
- HERNÁNDEZ B. et al, 2007: *Place attachment and place identity in natives and non-natives*. *Journal of Environmental Psychology* 27, 310–319.
- CHRÁSKA M., 2007: *Metody pedagogického výzkumu, Základy kvalitativního výzkumu*. Grada, Praha, 272 s.

- CHROMÝ P., 2003: *Formování regionální identity: nezbytná součást geografických výzkumů*. UK v Praze. Online: http://www.humannageografia.sk/upload/clanok_I.pdf, cit. 26. 11. 2014.
- JORGENSEN B., STEDMAN R., 2006: *A comparative analysis of predictors of sense of place dimensions: Attachment to, dependence on and identification with lakeshore properties*. *Journal of Environment Management* 79, 316–327.
- KALTENBORN B., 1998: *Effects of sense of place on responses to environmental impacts: A study among residents in Svalbard in the Norwegian high Arctic*. *Applied Geography* 18, 169 – 189.
- KEULARTZ J., VAN DER WINDT H., SWART J., 2004: *Concepts of nature as Communicative Devices: The case of Dutch Nature Policy*. *Environmental Values* 13, 81–99.
- KLÁPŠŤOVÁ E., SVOBODOVÁ K.: *Krajina*. In MAIER K.: *Udržitelný rozvoj území*. Praha: Grada Publishing, a.s., 2012. s. 112-143.
- KUČERA Z., KUČEROVÁ S., 2010: *Hodnoty venkovské krajiny*. *Deník veřejné správy*, OF 3/10, online: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6447870>, cit. 24. 11. 2014.
- KUPKA J., 2010: *Krajiny kulturní a historické – vliv hodnot kulturní a historické charakteristiky na krajinný ráz naší krajiny*. ČVUT, Praha, 180 s.
- KYLE G., GRAEFE A., MANNING R., 2005: *Testing the dimensionality of place attachment in recreational settings*. *Environment and Behavior* 37, 153–177.
- LALLI M., 1992: *Urban-related identity: theory, measurement and empirical findings*. *Journal of Environmental Psychology* 12, 285–303.
- LEWICKA M., 2008: *Place attachment, place identity, and place memory: Restoring the forgotten city past*. *Journal of Environmental Psychology* 28: 209–231.
- LIBROVÁ H., 1988: *Láska ke krajině*. Nakladatelství Blok, Brno. 166 s.
- LIPSKÝ Z., 1999: *Krajinná ekologie pro studenty geografických oborů*. Praha: Karolinum, 129 s.
- MANZO L. C., 2003: *Beyond house and haven: toward a revisioning of emotional relationships with place*. *Journal of Environmental Psychology* 23, 47–61.
- MEZERA A. et al, 1979: *Tvorba a ochrana krajiny*. Státní zemědělské nakladatelství, Praha, 476 s.

- MINISTERSTVO VNITRA ČR, 2001: *Kritéria pro posuzování žádostí obcí o stanovení městem*. Usnesení vlády ČR č. 418/2001. Praha, online: http://www.uur.cz/principy/konference/KapitolaB%5CB3311_MestaSidla_20060919.pdf
- MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR, 2003: *Ekosystémy a kvalita lidského života: Rámec pro hodnocení*. 1. vydání. Praha, online: <http://www.unep.org/maweb/documents/document.62.aspx.pdf>
- PEŠKOVÁ J., 1998: *Role vědomí v dějinách a jiné eseje*. Nakladatelství Lidové noviny, Praha. 140 s.
- RADA EVROPY, 2000: *Evropská úmluva o krajině*. 1. vydání. Florencie, online: [http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/evropska_umluva_o_krajine_smlouva/\\$FILE/OZV_cesky_text_EoUK_20120125.pdf](http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/evropska_umluva_o_krajine_smlouva/$FILE/OZV_cesky_text_EoUK_20120125.pdf), cit. 18. 11. 2014.
- REJMERS N. F., 1985: *Biosféra: abeceda přírody*. Horizont, Praha, 168 s.
- RELPH E.: Geographical experiences and being-in-the-world: The phenomenological origins of geography. In SEAMON D., MUGERAUER R.: *Dwelling, Place and Environment*. New York and Oxford: Columbia, University Press Morningside Edition, 1985, s. 15 – 32.
- RESEARCH BOX, LAND USE CONSULTANTS, MINTER R., 2009: *Experiencing Landscapes: capturing the cultural services and experiential qualities of landscape*, England, online: <http://publications.naturalengland.org.uk/publication/48001>, cit. 23.11. 2014.
- RIGER S., LAVRAKAS, P. J., 1981: *Community ties: patterns of attachment and social interaction in urban neighborhoods*. American Journal of Community Psychology 9, 55–66.
- SCANNELL R., GIFFORD R., 2010: *Defining place attachment: The tripartite organizing framework*. Journal of Environmental Psychology 30, 1 – 10.
- SCHREYER R., JACOB G., WHITE R., 1981: *Environmental meaning as a determinant of spatial behaviour in recreation*. Proceedings Applied Geography Conference 4, 294–300.
- SKLENIČKA P., 2003: *Základy krajinného plánování*. Nakladatelství Naděžda Skleničková, Praha, 321 s.

- SOINI K., VAARALA H, POUTA E., 2012: *Residents' sense of place and landscape perceptions at the rural–urban interface*. Landscape and Urban Planning 104, 124 – 134.
- SOURIAU E., 1994: *Encyklopedie estetiky*. Victoria Publishing, Praha, 939 s.
- STEDMAN R., 2002: *Toward a social psychology of place*. Environment and Behavior 34, 561–581.
- STOKOWSKI P. A., 2002: *Languages of place and discourses of power: Constructing new senses of place*. Journal of Leisure Research 34, 368–382.
- SWANWICK C., 2009: *Society's attitudes to and preferences for land and landscape*. Land Use Policy 26, S62 – S75.
- TAPSUWAN S., LEVISTON Z., TUCKER D., 2011: *Community values and attitudes towards land use on the Gnangara Groundwater System: A Sense of Place study in Perth, Western Australia*. Landscape and Urban Planning 100, 24 – 34.
- THOMPSON M., ELLIS R. J., WILDAVSKY A., 1990: *Cultural Theory*. Westview Press: Boulder.
- TROLL C., 1950: *Die geographische Landschaft und ihre Erforschung*. Studium Generale 3, 163 – 181.
- TUAN Y. F., 1977: *Sense of place: The perspective of experience*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
- TWIGGER-ROSS C. L., UZZELL D. L., 1996: *Place and identity processes*. Journal of Environmental Psychology 16, 205-220.
- WESTER-HERBER M., 2004: *Underlying concerns in land-use conflicts - the role of place identity in risk perception*. Environmental Science & Policy 7, 109–116.
- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- ZUBE E. H., 1987: *Perceived land use patterns and landscape values*. Landscape Ecology 1 (1), 37–45.
- ŽÁK L., 1947: *Obytná krajina*. S. V. Ú. Mánes, Praha, 213 s.

Internetové zdroje

- AOPK České republiky: Brdy. Krajské středisko Praha a Střední Čechy, online: <http://praha.ochranaprirody.cz/brdy/>, cit. 16. 12. 2014.
- Český statistický úřad, 2011: Sčítání lidí, domů a bytů 2011. Praha, online: <http://www.scitani.cz/>, cit. 10. 12. 2014.

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1 - Dotazník

Příloha 2 - Hypotézy

Příloha 3 - Mapové výstupy

Příloha 1 – Dotazník

1. Napište prosím název obce, ve které nyní bydlíte.

2. Jak dlouho v této obci bydlíte? (napište počet let)

3. Jste rodákem?

Ano

Ne

4. Pokud NEJSTE rodákem, napište prosím důvod, proč jste se přistěhoval/a (lze zaškrtnout více odpovědí)

- Kvůli rodině
- Za přáteli
- Kvůli práci
- Mám zde bydlení (dům, byt, pozemek...)
- Je zde zdravější a bezpečnější prostředí pro děti
- Je zde blízko do krajiny/přírody

Jiné. Prosím uveďte

5. Cítíte se být „místním člověkem“?

Ano

Ne

6. Na pocitu být „místním člověkem“ se podílí – seřaďte podle důležitosti:

Jiné:

7. Žije či žil někdo z vašich předků v Rožmitálu pod Třemšínem nebo jeho okolí? Ano Ne

8. Pokud ano (žije/žil), uveďte prosím, v jakém jste příbuzenském vztahu.

9. Pokud ano (žije/žil) uveďte název obce.

10. Napište prosím název obce, ve které jste nejdéle bydlel/a, když jste chodil/a na základní školu.

11. Jak často chodíte (nebo jezdíte na kole, na běžkách apod.) mimo město v okolí Rožmitálu pod Třemšínem?

- každý den
- vícekrát týdně
- jednou za týden
- vícekrát měsíčně
- jednou za měsíc
- vícekrát do roka
- jednou za rok
- méně často

12. Z jakých důvodů obvykle do místní krajiny chodíte (práce, sport, odpočinek apod.)?

13. Jakým způsobem se obvykle v místní krajině pohybujete? (pěšky, na kole, na koni, na běžkách, na motorce, autem, jinak. Napište prosím jak.)

14. Napište prosím, co vnímáte jako symbol(y) místní krajiny.

V následujících otázkách prosím na stupnici od 1 (zcela souhlasím) do 5 (zcela nesouhlasím), prosím vyznačte, jak výrazně souhlasíte nebo nesouhlasíte s daným tvrzením ve vztahu ke krajině v okolí města, kde bydlíte. Můžete využít i možnost NEVÍM.

15. Je to moje nejoblíbenější krajina.

16. Těším se zpět, když jsem příliš dlouho pryč.

17. Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější

18. Zním velmi dobře místní krajinu.

19. Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek.

20. Mám rád/a místní krajinu.

21. Místní krajina mě výrazně ovlivnila.

22. Cítím, že do této krajiny patřím.

23. Cítím se zde doma.

Sociodemografické údaje

24. Jaký je rok vašeho narození?

25. Jaké je vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

26. Jaká je vaše pracovní pozice?

27. Jaká je vaše profese?

28. Jste členem nějakého sdružení či neziskové organizace?

29. Pokud ano, napište prosím jakého.

30. V jakém typu domácnosti žijete?

Jiné – uveďte:

31. Jste věřící?

- Ano, věřím v Boha
- Ano, jsem praktikující věřící
- Ano, věřím, že nás něco přesahuje
- Ne, jsem ateista.

33. Jste muž nebo žena?

34. Napište prosím Váš e-mail. Rádi bychom Vám zaslali výsledky výzkumu ve vaší obci, případně ujasnili podrobnosti, které by mohly z dotazníku vyplynout.

35. Zvolte označení, pod kterým budete zadávat body do mapy. Např. vaše iniciály – EK5.

Až odešlete formulář, vyplňte mapu. Děkuji!!!!

Odeslat formulář

Mapa

Mapu můžete přibližovat a zmenšovat (zoomovat) pomocí tlačítek + -. Pohybovat se doprava, doleva, nahoru a dolů je možné tažením ručičky nebo pomocí šipek v levém horním rohu mapy.

Kliknutím do mapy prosím označte 1-5 Vašich oblíbených tras v krajině v okolí Rožmitálu pod Třemšínem.

Stačí, když jedna trasa bude vyznačena jedním bodem. Na tento bod klikněte levým tlačítkem myši. Rozbalí se lišta, vyplňte označení z formuláře, např. vaše iniciály - EK5.

Poté vyplňte tu část, která se týká trasy: vyberte jaká je to trasa, jak se zde pohybuje a jak se zde cítíte.

Tlačítkem „Uložit a zavřít“ bod po vyplnění uložte.

Dále prosím klikněte do mapy na místa v krajině, která jsou pro Vás jakýmkoliv způsobem důležitá.

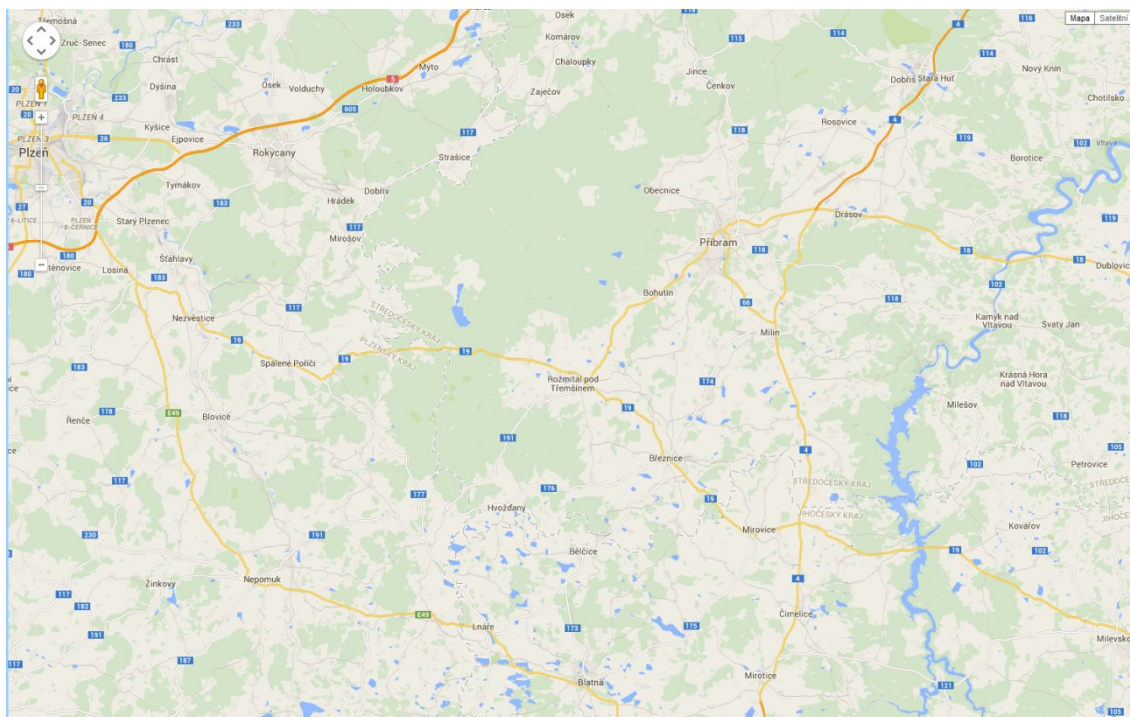
Poté na bod klikněte levým tlačítkem myši. Rozbalí se lišta, vyplňte označení z formuláře, např. vaše iniciály - EK5.

Poté vyplňte tu část, která se týká místa. Uveďte název místa a jeho krátký popis (např. zalesněný kopec Výšina s krásným výhledem), co zde děláte a jak se zde cítíte. Vyberte 1-5 míst.

Omylem umístěné body lze táhnutím myši přesunout na jiné místo.

Tlačítkem „Uložit a zavřít“ hodnoty uložte. **Prosím ukládejte každý bod. Děkuji!**

Děkujeme Vám za Váš čas a za uvedení důležitých míst v krajině. Přejeme Vám pěkný den. Za řešitelský tým Karolina Mrázová.



Zdroj: <http://mrazova.mapovyportal.cz/>

Příloha 2 – Hypotézy

2. 1. Vztah pohlaví a četnosti vycházení/vyjíždění do krajiny mimo město.
2. 2. Vztah pohlaví a znalosti místní krajiny.
2. 3. Vztah pohlaví a pocitu být "místním člověkem".
2. 4. Vztah pohlaví a způsobu pohybu v krajině.
2. 5. Vztah věku a způsobu pohybu v místní krajině.
2. 6. Vztah věku a těšení se zpět, když je respondent dlouho pryč.
2. 7. Vztah věku a znalosti místní krajiny. (*velmi vysoký vliv*)
2. 8. Vztah věku a pocitu domova z místní krajiny.
2. 9. Vztah věku a vzpomínek souvisejících s místní krajinou. (*střední vliv*)
2. 10. Vztah věku a četnosti vycházení/vyjíždění do krajiny mimo město. (*vysoký vliv*)
2. 11. Vztah věku a důvodu vycházení/vyjíždění do místní krajiny. (*střední vliv*)
2. 12. Vztah pracovní pozice a těšení se zpět, když je respondent dlouho pryč.
2. 13. Vztah pracovní pozice a důvodu vycházení/vyjíždění do místní krajiny. (*slabý vliv*)
2. 14. Vztah pracovní pozice a četnosti vycházení/vyjíždění do místní krajiny. (*vysoký vliv*)
2. 15. Vztah pracovní pozice a znalosti místní krajiny.
2. 16. Vztah rodáctví a pocitu být "místním člověkem". (*nízký vliv*)
2. 17. Vztah rodáctví a míry oblíbenosti krajiny.
2. 18. Vztah rodáctví a znalosti místní krajiny. (*nízký vliv*)
2. 19. Vztah rodáctví a toho, zda respondent má/nemá rád místní krajinu.
2. 20. Vztah rodáctví a pocitu domova z místní krajiny.
2. 21. Vztah délky pobytu v obci a pocitu, že respondent do krajiny patří. (*vysoký vliv*)
2. 22. Vztah délky pobytu v obci a znalostí krajiny. (*vysoký vliv*)
2. 23. Vztah délky pobytu a vhodnosti krajiny pro to, co respondent rád dělá. (*střední vliv*)
2. 24. Vztah délky pobytu a ovlivnění krajinou. (*vysoký vliv*)
2. 25. Vztah délky pobytu a vzpomínkami v souvislosti s místní krajinou. (*velmi vysoký vliv*)
2. 26. Vztah délky pobytu v obci a pocitu domova z místní krajiny. (*střední vliv*)
2. 27. Vztah oblíbenosti místní krajiny a znalosti místní krajiny. (*slabý vliv*)
2. 28. Vztah oblíbenosti místní krajiny a pocitem domova. (*střední vliv*)
2. 29. Vztah oblíbenosti místní krajiny a četnosti vycházení/vyjíždění do místní krajiny.

2. 30. Vztah oblíbenosti místní krajiny a vhodnosti krajiny pro to, co respondent rád dělá. **(střední vliv)**
2. 31. Vztah oblíbenosti místní krajiny a pocitu, že respondent do místní krajiny patří. **(velmi vysoký vliv)**
2. 32. Vztah pocitu domova a ovlivněním respondenta krajinou. **(vysoký vliv)**
2. 33. Vztah pocitu domova a těšení se zpět, když je respondent dlouho pryč. **(vysoký vliv)**
2. 34. Vztah pocitu domova a přítomností předků v Rožmitále či jeho okolí. **(slabý vliv)**
2. 35. Vztah pocitu domova a vhodnosti krajiny pro to, co respondent rád dělá. **(střední vliv)**
2. 36. Vztah nejvyššího dosaženého vzdělání a znalostí místní krajiny.
2. 37. Vztah nejvyššího dosaženého vzdělání a četnosti vycházení/vyjíždění do krajiny.
2. 38. Vztah nejvyššího dosaženého vzdělání důvodu vycházení/vyjíždění do krajiny.
2. 39. Vztah víry a pocitu, že respondent patří do místní krajiny.
2. 40. Vztah víry a pocitu domova z místní krajiny.
2. 41. Vztah víry a znalosti místní krajiny.
2. 42. Vztah typu domácnosti, v níž respondent žije a důvodu vycházení/vyjíždění do krajiny.
2. 43. Vztah typu domácnosti, v níž respondent žije a způsobu vycházení/vyjíždění do krajiny.
2. 44. Vztah typu domácnosti, v níž respondent žije a četnosti vycházení/vyjíždění do krajiny. **(vysoký vliv)**
2. 45. Vztah typu domácnosti, v níž respondent žije a pocitu domova. **(střední vliv)**
2. 46. Vztah přítomnosti předků v Rožmitále či okolí a vzpomínek spojených s místní krajinou. **(střední vliv)**
2. 47. Vztah přítomnosti předků v Rožmitále či jeho okolí a oblíbenosti místní krajiny.
2. 48. Vztah znalosti krajiny a množství bodů vyznačených v mapě.
2. 49. Vztah délky pobytu a množství bodů vyznačených v mapě.
2. 50. Vztah pohlaví a množství bodů vyznačených v mapě.

2. 1. Vztah pohlaví a četnosti vycházení/vyjíždění do krajiny mimo město.

H0 - Pohlaví nemá vliv na četnost vycházení/vyjíždění do krajiny.

H1 - Pohlaví má vliv na četnost vycházení/vyjíždění do krajiny.

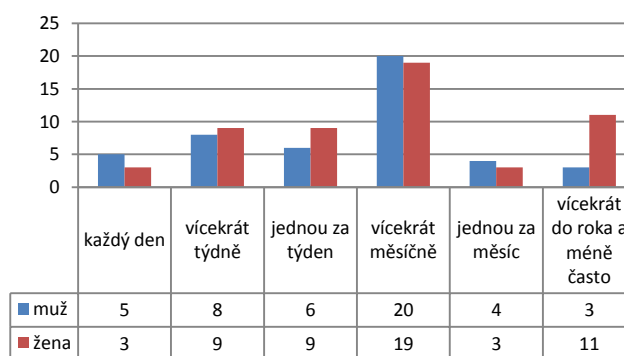
aktuální hodnoty

Jak často chodíte (jezdíte) do krajiny mimo město?	muž	žena	Celkový součet
každý den	5	3	8
vícekrát týdně	8	9	17
jednou za týden	6	9	15
vícekrát měsíčně	20	19	39
jednou za měsíc	4	3	7
vícekrát do roka a méně často	3	11	14
Celkový součet	46	54	100

očekávané hodnoty

Jak často chodíte (jezdíte) do krajiny mimo město?	muž	žena	Celkový součet
každý den	3,68	4,32	8
vícekrát týdně	7,82	9,18	17
jednou za týden	6,90	8,10	15
vícekrát měsíčně	17,94	21,06	39
jednou za měsíc	3,22	3,78	7
vícekrát do roka a méně často	6,44	7,56	14
Celkový součet	46	54	100

Vztah pohlaví a četnosti vycházení (vyjíždění) do krajiny mimo město



pravděpodobnost 0,3812 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.

Lze předpokládat, že pohlaví nemá vliv na četnost vycházení (vyjíždění) do krajiny.

2.2. Vztah pohlaví a znalosti místní krajiny.

H0 - Pohlaví nemá vliv na znalost místní krajiny.

H1 - Pohlaví má vliv na znalost místní krajiny.

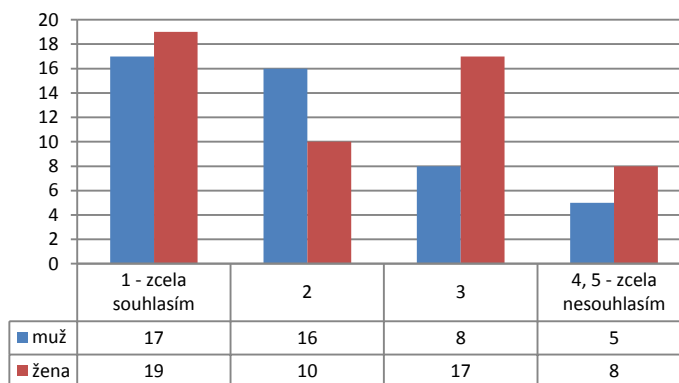
aktuální hodnoty

Znám velmi dobře místní krajinu.	muž	žena	Celkový součet
1 - zcela souhlasím	17	19	36
2	16	10	26
3	8	17	25
4, 5 - zcela nesouhlasím	5	8	13
Celkový součet	46	54	100

očekávané hodnoty

Znám velmi dobře místní krajinu.	muž	žena	Celkový součet
1 - zcela souhlasím	16,56	19,44	36
2	11,96	14,04	26
3	11,5	13,5	25
4, 5 - zcela nesouhlasím	5,98	7,02	13
Celkový součet	46	54	100

Vztah pohlaví a znalosti místní krajiny.



pravděpodobnost 0,1856 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.
Lze předpokládat, že pohlaví nemá vliv na znalosti místní krajiny.

2.3. Vztah pohlaví a pocitu být "místním člověkem".

H0 - Pohlaví nemá vliv na tom, zda se respondent cítí být místním člověkem.

H1- Pohlaví má vliv na tom, zda se respondent cítí být místním člověkem.

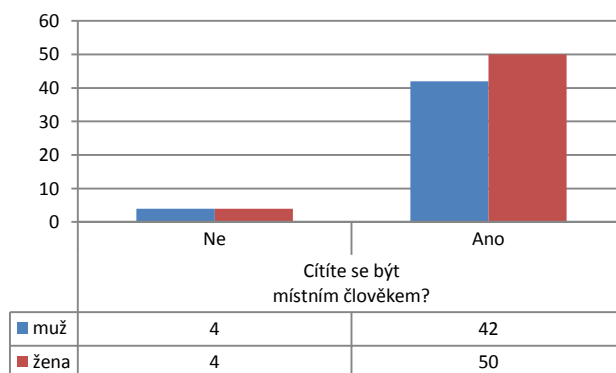
aktuální hodnoty

Jste muž nebo žena?	Cítíte se být místním člověkem?		Celkový součet
	Ne	Ano	
muž	4	42	46
žena	4	50	54
Celkový součet	8	92	100

očekávané hodnoty

Jste muž nebo žena?	Cítíte se být místním člověkem?		Celkový součet
	Ne	Ano	
muž	3,68	42,32	49
žena	4,32	49,68	54
Celkový součet	9	94	103

Vztah pohlaví a pocitu "být místním člověkem"



pravděpodobnost 0,8129 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.

Lze předpokládat, že pohlaví nemá vliv na to, zda se respondent cítí být místním člověkem.

2.4. Vztah pohlaví a způsobu pohybu v krajině.

H0 - Pohlaví nemá vliv na způsob pohybu v krajině.

H1 - Pohlaví má vliv na způsob pohybu v krajině.

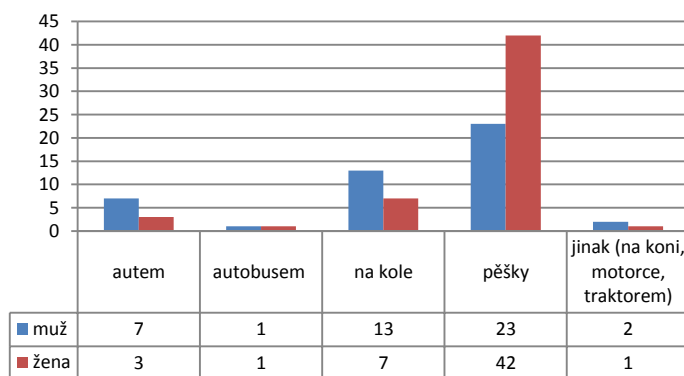
aktuální hodnoty

Jakým způsobem se obvykle pohybujete v krajině?	muž	žena	celkový součet
autem	7	3	10
autobusem	1	1	2
na kole	13	7	20
pěšky	23	42	65
jinak (na koni, motorce, traktorem)	2	1	3
Celkový součet	46	54	100

očekávané hodnoty

Jakým způsobem se obvykle pohybujete v krajině?	muž	žena	celkový součet
autem	4,60	5,40	10
autobusem	0,92	1,08	2
na kole	9,20	10,80	20
pěšky	29,90	35,10	65
jinak (na koni, motorce, traktorem)	1,38	1,62	3
Celkový součet	46	54	100

Vztah pohlaví a způsobu pohybu v krajině.



pravděpodobnost 0,0690 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.

Lze předpokládat, že pohlaví nemá vliv na způsob pohybu v krajině.

2.5. Vztah věku a způsobu pohybu v místní krajině.

H0 - Věk nemá vliv na způsob pohybu v místní krajině.

H1 - Věk má vliv na způsob pohybu v místní krajině.

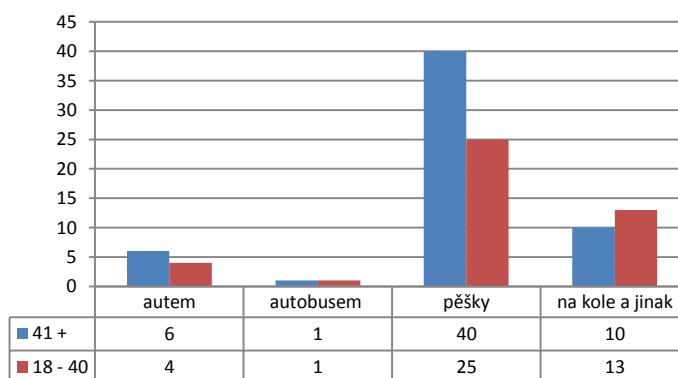
aktuální hodnoty

Jaký je váš věk?	Jakým způsobem se obvykle pohybujete v místní krajině?				Celkový součet
	autem	autobusem	pěšky	na kole a jinak	
41 +	6	1	40	10	57
18 - 40	4	1	25	13	43
Celkový součet	10	2	65	23	100

očekávané hodnoty

Jaký je váš věk?	Jakým způsobem se obvykle pohybujete v místní krajině?				Celkový součet
	autem	autobusem	pěšky	na kole a jinak	
41 +	5,7	1,14	37,05	13,11	57
18 - 40	4,3	0,86	27,95	9,89	43
Celkový součet	10	2	65	23	100

Vztah věku a způsobu pohybu v krajině



pravděpodobnost 0,5052 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.
Lze předpokládat, že věk nemá vliv na způsob pohybu v krajině.

2.6. Vztah věku a těšení se zpět, když je respondent dlouho pryč

H0 - Věk nemá vliv na to, zda se respondent těší zpět, když je dlouho pryč

H1 - Věk má vliv na to, zda se respondent těší zpět, když je dlouho pryč.

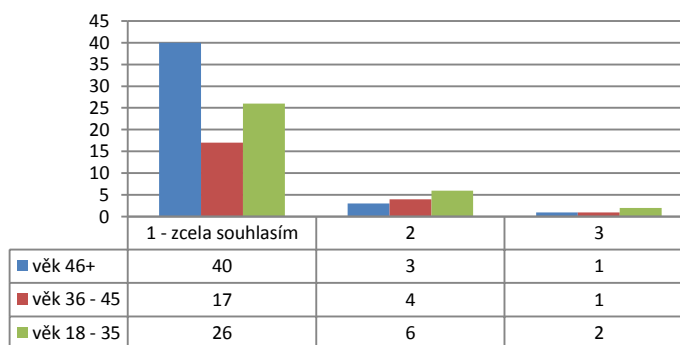
aktuální hodnoty

Těším se zpět, když jsem příliš dlouho pryč.	věk			celkový součet
	46+	36 - 45	18 - 35	
1 - zcela souhlasím	40	17	26	83
2	3	4	6	13
3	1	1	2	4
Celkový součet	44	22	34	100

očekávané hodnoty

Těším se zpět, když jsem příliš dlouho pryč.	věk			celkový součet
	46+	36 - 45	18 - 35	
1 - zcela souhlasím	36,52	18,26	28,22	83
2	5,72	2,86	4,42	13
3	1,76	0,88	1,36	4
Celkový součet	44	22	34	100

Vztah věku a těšení se zpět, když je respondent dlouho pryč.



pravděpodobnost 0,4701 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.

Lze předpokládat, že věk nemá vliv na to, zda se respondent těší zpět, když je dlouho pryč.

2.7. Vztah věku a znalosti místní krajiny

H0 - Věk nemá vliv na znalost místní krajiny.

H1 - Věk má vliv na znalost místní krajiny.

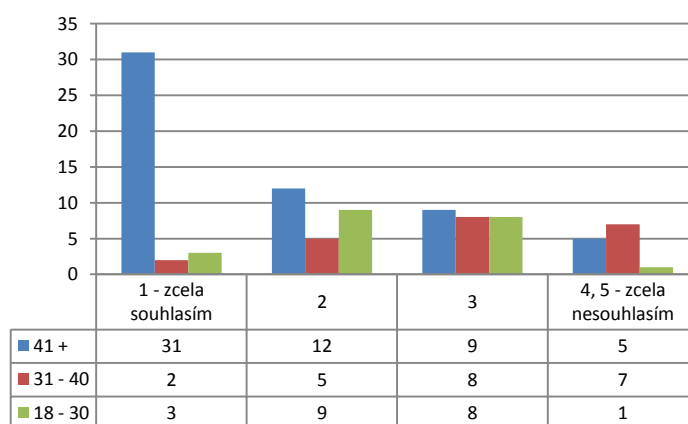
aktuální hodnoty

Jaký je váš věk?	Znám velmi dobře místní krajinu.				Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3	4, 5 - zcela nesouhlasím	
41 +	31	12	9	5	57
31 - 40	2	5	8	7	22
18 - 30	3	9	8	1	21
Celkový součet	36	26	25	13	100

očekávané hodnoty

Jaký je váš věk?	Znám velmi dobře místní krajinu.				Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3	4, 5 - zcela nesouhlasím	
41 +	20,52	14,82	14,25	7,41	57
31 - 40	7,92	5,72	5,5	2,86	22
18 - 30	7,56	5,46	5,25	2,73	21
Celkový součet	36	26	25	13	100

Vztah věku a znalosti místní krajiny



pravděpodobnost	0,0001	<0,05
stupně volnosti	6	
CHIINV	27,8343	
Cramerův koef.	0,9138	

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.

Lze předpokládat, že věk má velmi vysoký vliv na znalosti místní krajiny.

2.8. Vztah věku a pocitu domova z místní krajiny

H0 - Věk nemá vliv na pocitu domova z místní krajiny.

H1 - Věk má vliv na pocitu domova z místní krajiny.

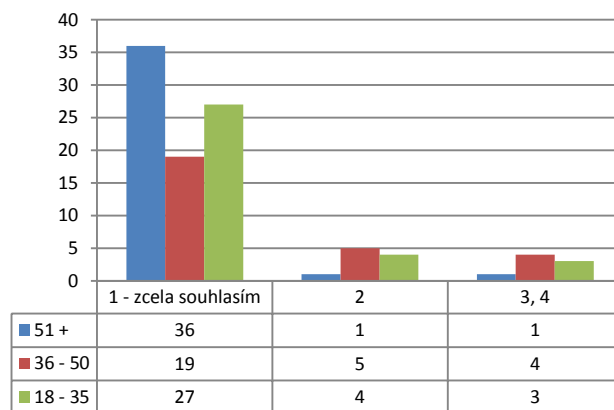
aktuální hodnoty

Jaký je váš věk?	Cítím se zde doma.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3, 4	
51 +	36	1	1	38
36 - 50	19	5	4	28
18 - 35	27	4	3	34
Celkový součet	82	10	8	100

očekávané hodnoty

Jaký je váš věk?	Cítím se zde doma.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3, 4	
51 +	31,16	3,80	3,04	38
36 - 50	22,96	2,80	2,24	28
18 - 35	27,88	3,40	2,72	34
Celkový součet	82	10	8	100

Vztah věku a pocitu domova z místní krajiny.



pravděpodobnost

0,0866 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.

Lze předpokládat, že věk nemá vliv na pocitu domova z místní krajiny.

2.9. Vztah věku a vzpomínek souvisejících s místní krajinou

H0 - Věk nemá vliv na vzpomínky související s místní krajinou.

H1 - Věk má vliv na vzpomínky související s místní krajinou.

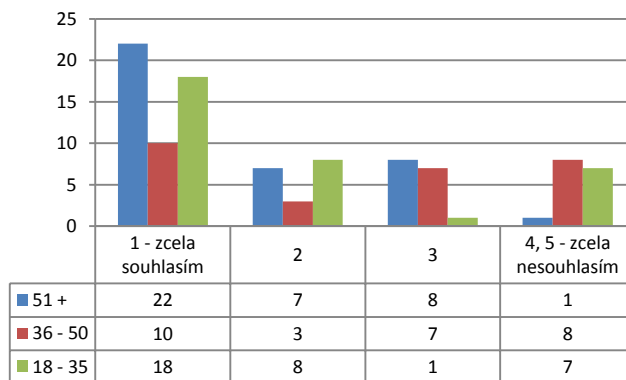
aktuální hodnoty

Jaký je váš věk?	Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek.				Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3	4, 5 - zcela nesouhlasím	
51 +	22	7	8	1	38
36 - 50	10	3	7	8	28
18 - 35	18	8	1	7	34
Celkový součet	50	18	16	16	100

očekávané hodnoty

Jaký je váš věk?	Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek.				Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3	4, 5 - zcela nesouhlasím	
51 +	19,00	6,84	6,08	6,08	38
36 - 50	14,00	5,04	4,48	4,48	28
18 - 35	17,00	6,12	5,44	5,44	34
Celkový součet	50	18	16	16	100

Vztah věku a vzpomínek souvisejících s místní krajinou.



pravděpodobnost 0,0128 <0,05

stupně volnosti 6

CHIINV 16,1875

Cramerův koef. 0,6969

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.

Lze předpokládat, že věk má střední vliv na vzpomínky související s místní krajinou.

2.10. Vztah věku a četnosti vycházení/vyjíždění do krajiny mimo město

H0 - Věk nemá vliv na četnost vycházení/vyjíždění do krajiny mimo město.

H1 - Věk má vliv na četnost vycházení/vyjíždění do krajiny mimo město.

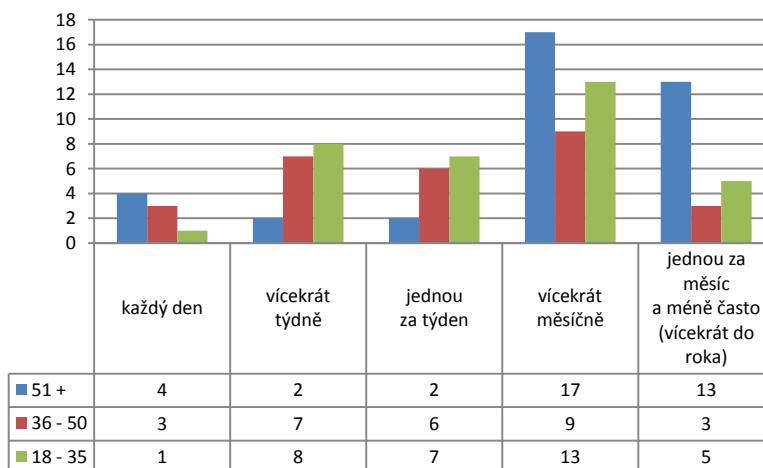
aktuální hodnoty

Jaký je váš věk?	Jak často chodíte/jezdíte do krajiny mimo město?					Celkový součet
	každý den	vícekrát týdně	jednou za týden	vícekrát měsíčně	jednou za měsíc a méně často (vícekrát do roka)	
51 +	4	2	2	17	13	38
36 - 50	3	7	6	9	3	28
18 - 35	1	8	7	13	5	34
Celkový součet	8	17	15	39	21	100

očekávané hodnoty

Jaký je váš věk?	Jak často chodíte/jezdíte do krajiny mimo město?					Celkový součet
	každý den	vícekrát týdně	jednou za týden	vícekrát měsíčně	jednou za měsíc a méně často (vícekrát do roka)	
51 +	3,04	6,46	5,70	14,82	7,98	38
36 - 50	2,24	4,76	4,20	10,92	5,88	28
18 - 35	2,72	5,78	5,10	13,26	7,14	34
Celkový součet	8	17	15	39	21	100

Vztah věku a četnosti vycházení/vyjíždění do krajiny.



pravděpodobnost
stupně
volnosti 0,0371 <0,05
8
CHIINV 16,3890
Cramerův
koef. 0,8097

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.

Lze předpokládat, že věk má vysoký vliv na četnost vycházení/vyjíždění do krajiny.

2.11. Vztah věku a důvodu vycházení/vyjíždění do místní krajiny

H0 - Věk nemá vliv na důvod vycházení/vyjíždění do místní krajiny.

H1 - Věk má vliv na důvod vycházení/vyjíždění do místní krajiny.

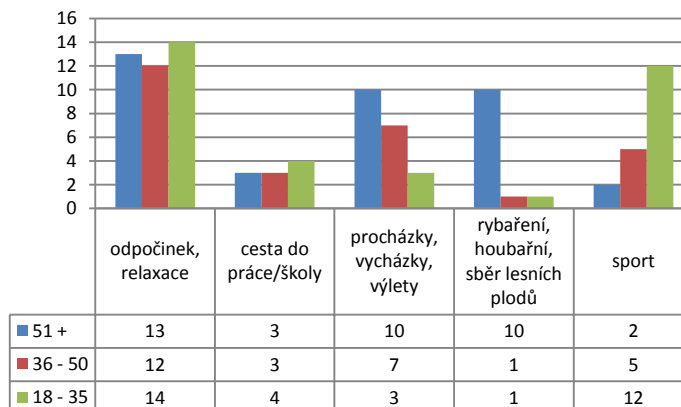
aktuální hodnoty

Z jakého důvodu obvykle do místní krajiny chodíte/jezdíte?	Jaký je váš věk?			Celkový součet
	51 +	36 - 50	18 - 35	
odpočinek, relaxace	13	12	14	39
cesta do práce/školy	3	3	4	10
procházky, vycházky, výlety	10	7	3	20
rybaření, houbaření, sběr lesních plodů	10	1	1	12
sport	2	5	12	19
Celkový součet	38	28	34	100

očekávané hodnoty

Z jakého důvodu obvykle do místní krajiny chodíte/jezdíte?	Jaký je váš věk?			Celkový součet
	51 +	36 - 50	18 - 35	
odpočinek, relaxace	14,82	10,92	13,26	39
cesta do práce/školy	3,80	2,80	3,40	10
procházky, vycházky, výlety	7,60	5,60	6,80	20
rybaření, houbaření, sběr lesních plodů	4,56	3,36	4,08	12
sport	7,22	5,32	6,46	19
Celkový součet	38	28	34	100

Vztah věku a důvodu vycházení/vyjíždění do krajiny.



pravděpodobnost 0,0035 <0,05

stupně volnosti 8

CHIINV 22,9085

Cramerův koef. 0,6769

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.

Lze předpokládat, že věk má střední vliv na důvod vycházení/vyjíždění do krajiny.

2.12. Vztah pracovní pozice a těšení se zpět, když je respondent dlouho pryč

H0 - pracovní pozice nemá vliv na to, zda se respondent těší zpět, když je dlouho pryč.

H1 - pracovní pozice má vliv na to, zda se respondent těší zpět, když je dlouho pryč.

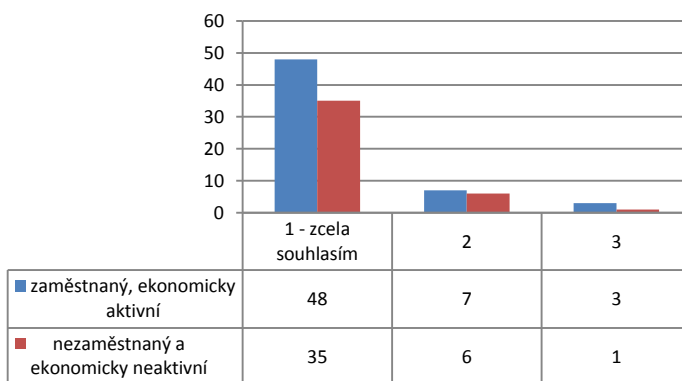
aktuální hodnoty

Jaká je vaše pracovní pozice?	Těším se zpět, když jsem příliš dlouho pryč.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3	
zaměstnaný, ekonomicky aktivní	48	7	3	58
nezaměstnaný a ekonomicky neaktivní	35	6	1	42
Celkový součet	83	13	4	100

očekávané hodnoty

Jaká je vaše pracovní pozice?	Těším se zpět, když jsem příliš dlouho pryč.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3	
zaměstnaný, ekonomicky aktivní	48,14	7,54	2,32	60
nezaměstnaný, ekonomicky neaktivní	34,86	5,46	1,68	44
Celkový součet	83	13	4	104

Vztah pracovní pozice a těšení se zpět, když je respondent dlouho pryč.



pravděpodobnost 0,7529 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.

Lze předpokládat, že pracovní pozice nemá vliv na těšení se zpět, když je respondent dlouho pryč.

2.13. Vztah pracovní pozice a důvodu vycházení/vyjíždění do místní krajiny

H0 - pracovní pozice nemá vliv na důvod vycházení/vyjíždění do místní krajiny.

H1 - pracovní pozice má vliv na důvod vycházení/vyjíždění do místní krajiny.

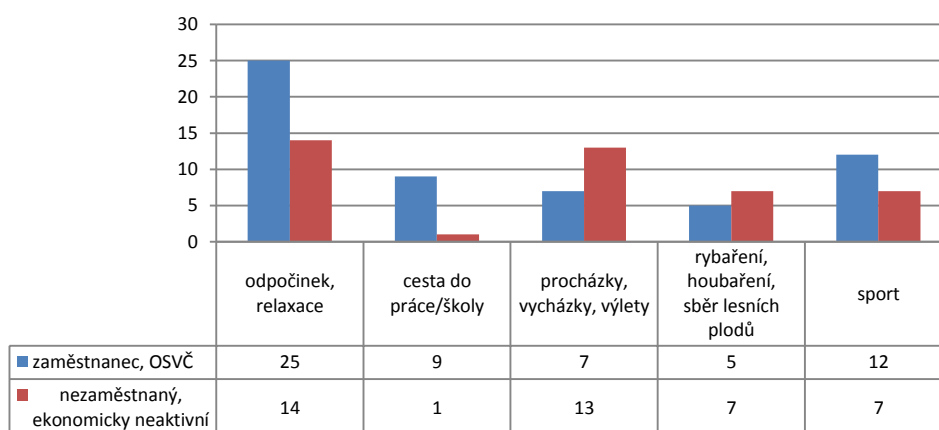
aktuální hodnoty

Z jakých důvodů obvykle chodíte/jezdíte do krajiny mimo město?	Jaká je vaše pracovní pozice?		Celkový součet
	zaměstnanec, OSVČ	nezaměstnaný, ekonomicky neaktivní	
odpočinek, relaxace	25	14	39
cesta do práce/školy	9	1	10
procházky, vycházky, výlety	7	13	20
rybaření, houbaření, sběr lesních plodů	5	7	12
sport	12	7	19
Celkový součet	58	42	100

očekávané hodnoty

Z jakých důvodů obvykle chodíte/jezdíte do krajiny mimo město?	Jaká je vaše pracovní pozice?		Celkový součet
	zaměstnanec, OSVČ	nezaměstnaný, ekonomicky neaktivní	
odpočinek, relaxace	22,62	16,38	39
cesta do práce/školy	5,8	4,2	10
procházky, vycházky, výlety	11,6	8,4	20
rybaření, houbaření, sběr lesních plodů	6,96	5,04	12
sport	11,02	7,98	19
Celkový součet	58	42	100

Vztah pracovní pozice a důvodu vycházení/vyjíždění do krajiny



pravděpodobnost	0,0306	<0,05
stupně volnosti	4	
CHIINV	10,6647	
Cramerův koef.	0,3266	

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.

Lze předpokládat, že pracovní pozice má slabý vliv na důvod vycházení/vyjíždění do krajiny.

2.14. Vztah pracovní pozice a četnosti vycházení/vyjíždění do místní krajiny

H0 - pracovní pozice nemá vliv na četnost vycházení/vyjíždění do místní krajiny.

H1 - pracovní pozice má vliv na četnost vycházení/vyjíždění do místní krajiny.

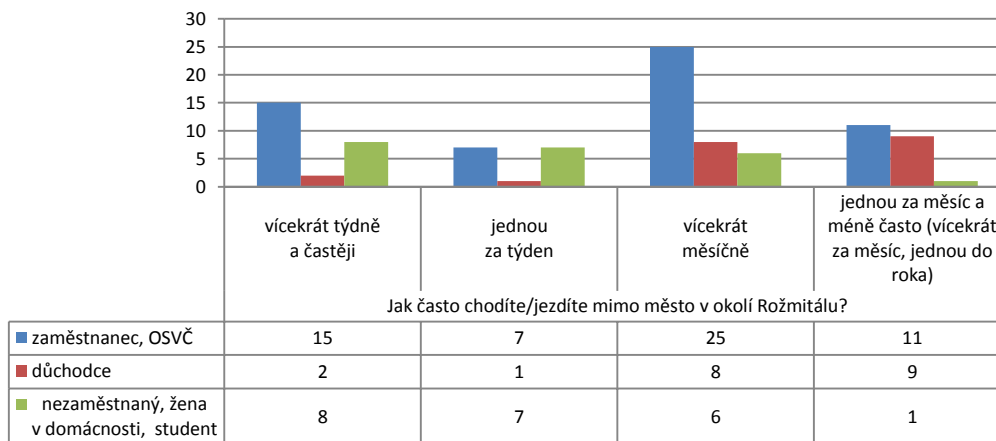
aktuální hodnoty

Jaká je vaše pracovní pozice?	Jak často chodíte/jezdíte mimo město v okolí Rožmitálu?				Celkový součet
	vícekrát týdně a častěji	jednou za týden	vícekrát měsíčně	jednou za měsíc a méně často (vícekrát za měsíc, jednou do roka)	
zaměstnanec, OSVČ	15	7	25	11	58
důchodce	2	1	8	9	20
nezaměstnaný, žena v domácnosti, student	8	7	6	1	22
Celkový součet	25	15	39	21	100

očekávané hodnoty

Jaká je vaše pracovní pozice?	Jak často chodíte/jezdíte mimo město v okolí Rožmitálu?				Celkový součet
	vícekrát týdně a častěji	jednou za týden	vícekrát měsíčně	jednou za měsíc a méně často (vícekrát za měsíc, jednou do roka)	
zaměstnanec, OSVČ	14,5	8,7	22,62	12,18	58
důchodce	5	3	7,8	4,2	20
nezaměstnaný, žena v domácnosti, student	5,5	3,3	8,58	4,62	22
Celkový součet	25	15	39	21	100

Vztah pracovní pozice a četnosti vycházení do krajiny



pravděpodobnost	0,0057	>0,05
stupně volnosti	6	
CHIINV	18,2354	
Cramerův koef.	0,7396	

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.

Lze předpokládat, že pracovní pozice má vysoký vliv na četnosti vycházení/vyjíždění do krajiny.

2.15. Vztah pracovní pozice a znalosti místní krajiny

H0 - pracovní pozice nemá vliv na znalost místní krajiny.

H1 - pracovní pozice má vliv na znalost místní krajiny.

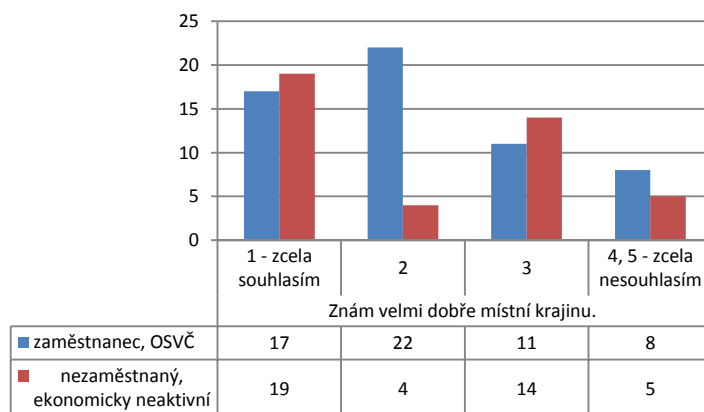
aktuální hodnoty

Jaká je vaše pracovní pozice?	Znám velmi dobře místní krajinu.				Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3	4, 5 - zcela nesouhlasím	
zaměstnanec, OSVČ	17	22	11	8	58
nezaměstnaný, ekonomicky neaktivní	19	4	14	5	42
Celkový součet	36	26	25	13	100

očekávané hodnoty

Pracovní pozice	Znám velmi dobře místní krajinu.				Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3	4, 5 - zcela nesouhlasím	
zaměstnanec, OSVČ	20,88	15,1	14,5	7,54	58
nezaměstnaný, ekonomicky neaktivní	15,12	10,9	10,5	5,46	42
Celkový součet	36	26	25	13	100

Vztah pracovní pozice a znalosti místní krajiny.



pravděpodobnost 0,0780 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.

Lze předpokládat, že pracovní pozice nemá vliv na znalosti místní krajiny.

2.16. Vztah rodáctví a pocitu být "místním člověkem"

H0 - rodáctví nemá vliv na pocit "být místním člověkem".

H1 - rodáctví má vliv na pocit "být místním člověkem".

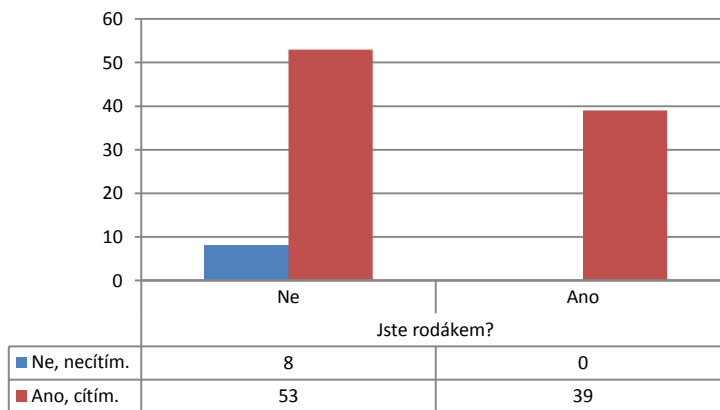
aktuální hodnoty

Cítíte se být místním člověkem?	Jste rodákem?		Celkový součet
	Ne	Ano	
Ne, necítím.	8	0	8
Ano, cítím.	53	39	92
Celkový součet	61	39	100

očekávané hodnoty

Cítíte se být místním člověkem?	Jste rodákem?		Celkový součet
	Ne	Ano	
Ne, necítím.	4,88	3,12	8
Ano, cítím.	56,12	35,88	92
Celkový součet	61	39	100

Vztah rodáctví a pocitu "být místním člověkem"



pravděpodobnost	0,0184	<0,05
stupně volnosti	1	
CHIINV	5,5595	
Cramerův koef.	0,2358	

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.

Lze předpokládat, že rodáctví má nízký vliv na pocit "být místním člověkem".

2.17. Vztah rodáctví a míry oblíbenosti krajiny

H0 - rodáctví nemá vliv na oblíbenost místní krajiny.

H1 - rodáctví má vliv na oblíbenost místní krajiny.

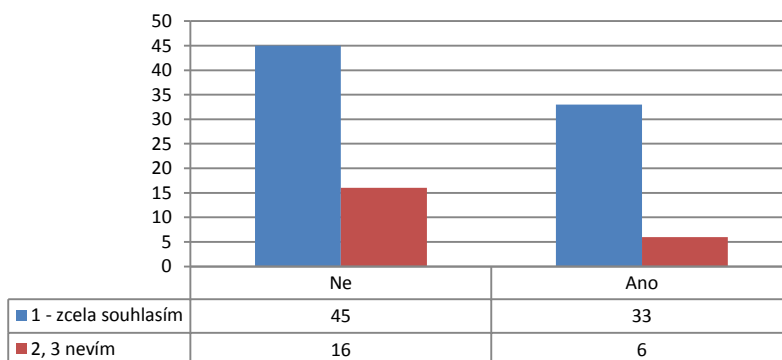
aktuální hodnoty

Je to moje nejoblíbenější krajina.	Jste rodákem?		Celkový součet
	Ne	Ano	
1 - zcela souhlasím	45	33	78
2, 3 nevím	16	6	22
Celkový součet	61	39	100

očekávané hodnoty

Je to moje nejoblíbenější krajina.	Jste rodákem?		Celkový součet
	Ne	Ano	
1 - zcela souhlasím	47,58	30,42	78
2, 3 nevím	13,42	8,58	22
Celkový součet	61	39	100

Vztah rodáctví a oblíbenosti místní krajiny.



pravděpodobnost 0,2016 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.

Lze předpokládat, že rodáctví nemá vliv na oblíbenost místní krajiny.

2.18. Vztah rodáctví a znalosti místní krajiny

H0 - rodáctví nemá vliv na znalost místní krajiny.

H1 - rodáctví má vliv na znalost místní krajiny.

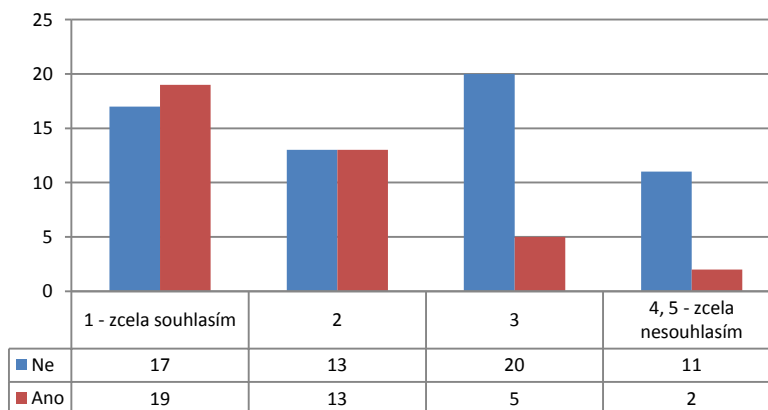
aktuální hodnoty

Znam velmi dobře místní krajiny.	Jste rodákem?		Celkový součet
	Ne	Ano	
1 - zcela souhlasím	17	19	36
2	13	13	26
3	20	5	25
4, 5 - zcela nesouhlasím	11	2	13
Celkový součet	61	39	100

očekávané hodnoty

Znam velmi dobře místní krajiny.	Jste rodákem?		Celkový součet
	Ne	Ano	
1 - zcela souhlasím	21,96	14,04	36
2	15,86	10,14	26
3	15,25	9,75	25
4, 5 - zcela nesouhlasím	7,93	5,07	13
Celkový součet	61	39	100

Vztah znalosti místní krajiny a rodáctví



pravděpodobnost 0,0115 <0,05

stupně volnosti 3

CHIINV 11,0360

Cramerův koef. 0,3322

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.

Lze předpokládat, že rodáctví má nízký vliv na znalost místní krajiny.

2.19. Vztah rodáctví a toho, zda respondent má/nemá rád místní krajinu.

H0 -rodáctví nemá vliv na to, zda má respondent rád místní krajinu.

H1 - rodáctví má vliv na to, zda má respondent rád místní krajinu.

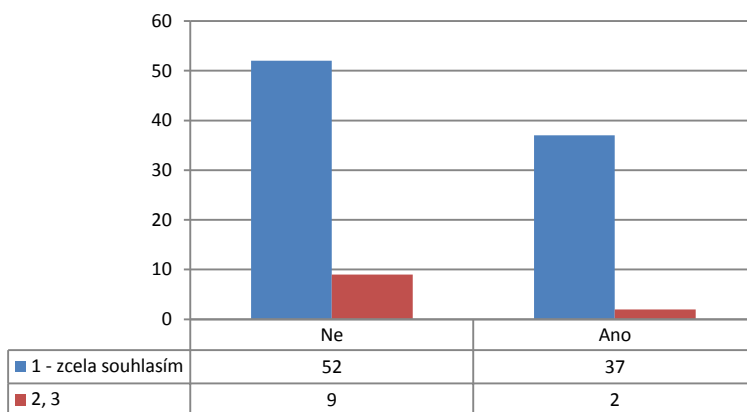
aktuální hodnoty

Mám rád/a místní krajinu.	Jste rodákem?		Celkový součet
	Ne	Ano	
1 - zcela souhlasím	52	37	89
2, 3	9	2	11
Celkový součet	61	39	100

očekávané hodnoty

Mám rád/a místní krajinu.	Jste rodákem?		Celkový součet
	Ne	Ano	
1 - zcela souhlasím	54,29	34,71	89
2, 3	6,71	4,29	11
Celkový součet	61	39	100

Vztah rodáctví a zda má respondent rád místní krajinu



pravděpodobnost 0,1335 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.

Lze předpokládat, že rodáctví nemá vliv na to, zda má respondent rád místní krajinu.

2.20. Vztah rodáctví a pocitu domova z místní krajiny

H0 - rodáctví nemá vliv na pocit.

H1 - rodáctví má vliv na pocit domova.

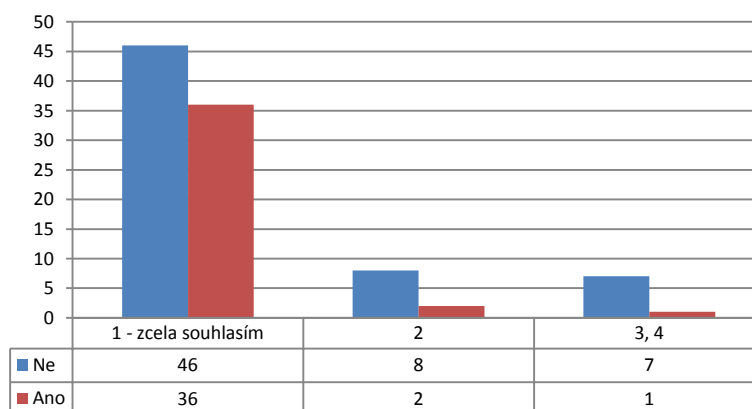
aktuální hodnoty

Cítím se zde doma.	Jste rodákem?		Celkový součet
	Ne	Ano	
1 - zcela souhlasím	46	36	82
2	8	2	10
3, 4	7	1	8
Celkový součet	61	39	100

očekávané hodnoty

Cítím se zde doma.	Jste rodákem?		Celkový součet
	Ne	Ano	
1 - zcela souhlasím	50,02	31,98	82
2	6,10	3,90	10
3, 4	4,88	3,12	8
Celkový součet	61	39	100

Vztah pocitu domova a rodáctví.



pravděpodobnost 0,09501943 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.

Lze předpokládat, že rodáctví nemá vliv na pocit domova.

2.21. Vztah délky pobytu v obci a pocitu, že respondent do krajiny patří

H0 - délka pobytu v obci nemá vliv na respondentův pocit, že patří do krajiny.

H1 - délka pobytu v obci má vliv na respondentův pocit, že patří do krajiny.

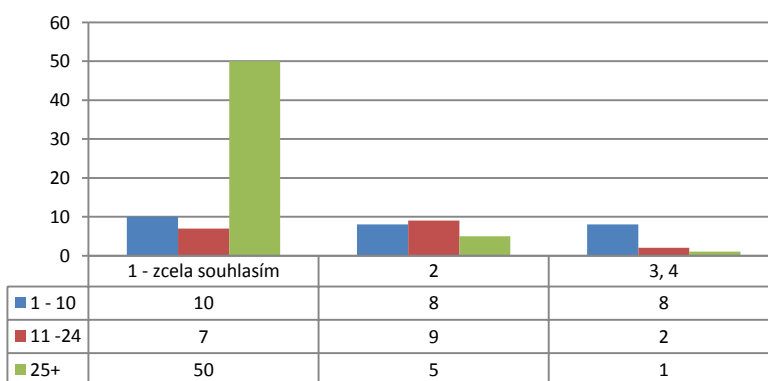
aktuální hodnoty

Jak dlouho bydlíte v této obci?	Cítím, že do této krajiny patřím.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3, 4	
1 - 10	10	8	8	26
11 -24	7	9	2	18
25+	50	5	1	56
Celkový součet	67	22	11	100

očekávaná hodnoty

Jak dlouho bydlíte v této obci?	Cítím, že do této krajiny patřím.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3, 4	
1 - 10	17,42	5,72	2,86	26
11 -24	12,06	3,96	1,98	18
25+	37,52	12,32	6,16	56
Celkový součet	67	22	11	100

Vztah délky pobytu a respondentova pocitu, že patří do krajiny



pravděpodobnost	5,43646E-07	<0,05
stupně volnosti	4	
CHIINV	34,6674	
Cramerův koef.	0,8327	

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.

Lze předpokládat, že délka pobytu má vysoký vliv na respondentově pocitu, že patří do krajiny.

2.22. Vztah délky pobytu v obci a znalostí krajiny.

H0 - délka pobytu v obci nemá vliv na znalosti krajiny

H1 - délka pobytu v obci má vliv na znalosti krajiny.

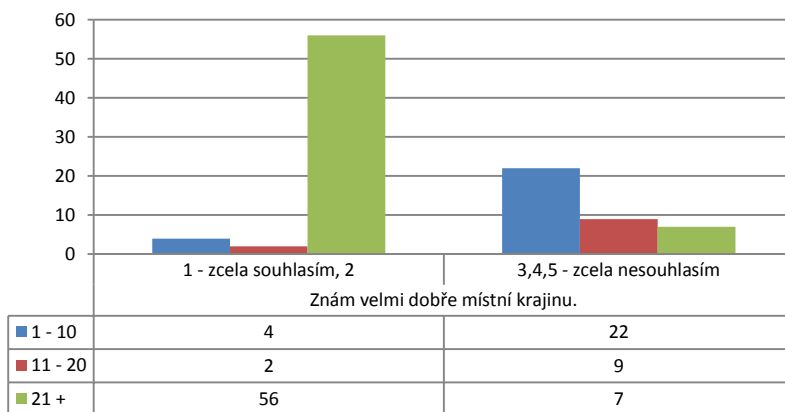
akutální hodnoty

Jak dlouho v obci bydlíte?	Znám velmi dobře místní krajinu.		celkový součet
	1 - zcela souhlasím, 2	3,4,5 - zcela nesouhlasím	
1 - 10	4	22	26
11 - 20	2	9	11
21 +	56	7	63
Celkový součet	62	38	100

očekávané hodnoty

Jak dlouho v obci bydlíte?	Znám velmi dobře místní krajinu.		celkový součet
	1 - zcela souhlasím, 2	3,4,5 - zcela nesouhlasím	
1 - 10	16,12	9,88	26
11 - 20	10,83	4,18	11
21 +	39,06	23,94	63
Celkový součet	62	38	100

Vztah délky pobytu v obci a znalosti místní krajiny



pravděpodobnost	6,6872E-13
stupně volnosti	2
CHIINV	56,0668
Cramerův koef.	0,7488

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.
Lze předpokládat, že délka pobytu má vysoký vliv na znalost místní krajiny.

2.23. Vztah délky pobytu a vhodnosti krajiny pro to, co respondent rád dělá.

H0 - délka pobytu nemá vliv na respondentovo mínění, že je krajina vhodná pro to, co dělá rád.

H1 - délka pobytu má vliv na respondentovo mínění, že je krajina vhodná pro to, co dělá rád.

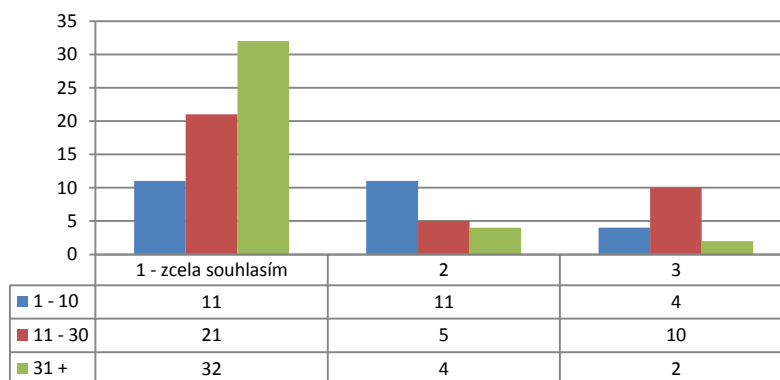
aktální hodnoty

Jak dlouho v této obci bydlíte?	Pro to, co rád dělám, je místní krajina nejvhodnější.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3	
1 - 10	11	11	4	26
11 - 30	21	5	10	36
31 +	32	4	2	38
Celkový součet	64	20	16	100

očekávané hodnoty

Jak dlouho v této obci bydlíte?	Pro to, co rád dělám, je místní krajina nejvhodnější.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3	
1 - 10	16,64	5,20	4,16	26
11 - 30	23,04	7,20	5,76	36
31 +	24,32	7,60	6,08	38
Celkový součet	64	20	16	100

Vztah délky pobytu v obci a vhodnosti místní krajiny pro to, co respondent rád dělá.



pravděpodobnost	0,00070843	<0,05
stupně volnosti	4	
CHIINV	19,2294	
Cramerův koef.	0,6202	

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.

Lze předpokládat, že délka pobytu má střední vliv na respondentovo mínění, že místní krajina je nejvhodnější pro to, co rád dělá.

2.24. Vztah délky pobytu a ovlivnění krajinou

H0 - délka pobytu nemá vliv na to, zda krajina respondenta ovlivnila.

H1 - délka pobytu má vliv na to, zda krajina respondenta ovlivnila.

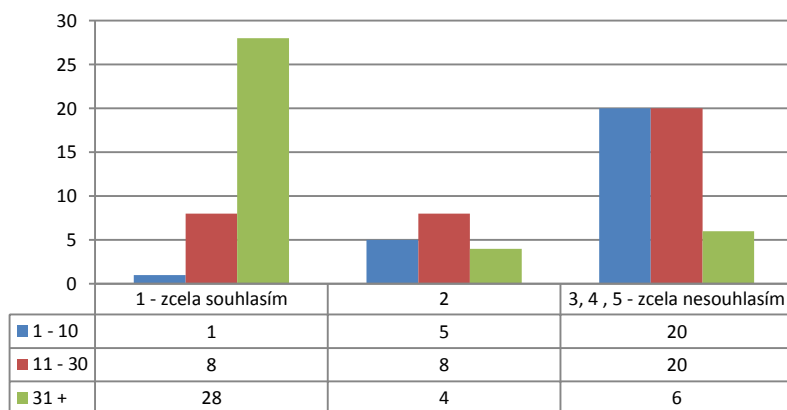
aktuální hodnoty

Jak dlouho v této obci bydlíte?	Místní krajina mě výrazně ovlivnila.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3, 4, 5 - zcela nesouhlasím	
1 - 10	1	5	20	26
11 - 30	8	8	20	36
31 +	28	4	6	38
Celkový součet	37	17	46	100

očekávané hodnoty

Jak dlouho v této obci bydlíte?	Místní krajina mě výrazně ovlivnila.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3, 4, 5 - zcela nesouhlasím	
1 - 10	9,62	4,42	11,96	26
11 - 30	13,32	6,12	16,56	36
31 +	14,06	6,46	17,48	38
Celkový součet	37	17	46	100

Vztah délky pobytu v obci a ovlivněním místní krajinou



pravděpodobnost	7,23975E-08	<0,05
stupně volnosti	4	
CHIINV	38,9191	
Cramerův koef.	0,8823	

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.

Lze předpokládat, že délka pobytu má vysoký vliv na ovlivnění místní krajinou.

2.25. Vztah délky pobytu a vzpomínek v souvislosti s místní krajinou

H0 - délka pobytu nemá vliv na respondentovi vzpomínky v souvislosti s místní krajinou.

H1 - délka pobytu má vliv na respondentovi vzpomínky v souvislosti s místní krajinou.

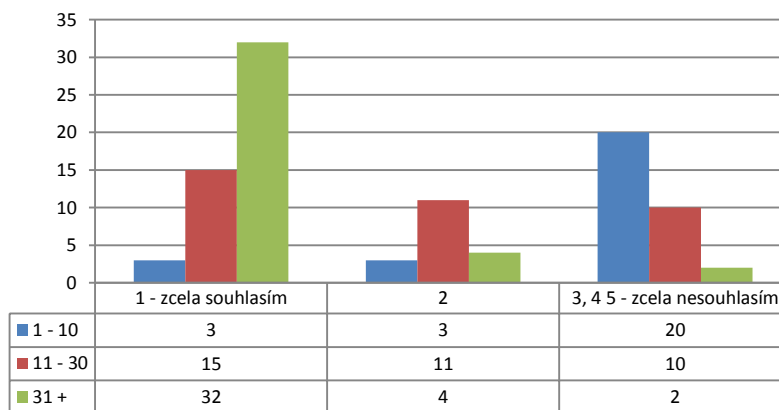
aktuální hodnoty

Jak dlouho v této obci bydlíte?	Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3, 4 5 - zcela nesouhlasím	
1 - 10	3	3	20	26
11 - 30	15	11	10	36
31 +	32	4	2	38
Celkový součet	50	18	32	100

očekávané hodnoty

Jak dlouho v této obci bydlíte?	Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3, 4 5 - zcela nesouhlasím	
1 - 10	13,00	4,68	8,32	26
11 - 30	18,00	6,48	11,52	36
31 +	19,00	6,84	12,16	38
Celkový součet	50	18	32	100

Vztah délky pobytu a vzpomínek s místní krajinou



pravděpodobnost 1,4E-09 <0,05

stupně volnosti 4

CHIINV 47,1086

Cramerův koef. 0,9707

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.

Lze předpokládat, že délka pobytu v obci má velmi vysoký vliv na vzpomínky související s místní krajinou.

2.26. Vztah délky pobytu v obci a pocitu domova z místní krajiny

H0 - délka pobytu v obci nemá vliv na respondentův pocit domova z místní krajiny.

H1 - délka pobytu v obci má vliv na respondentův pocit domova z místní krajiny.

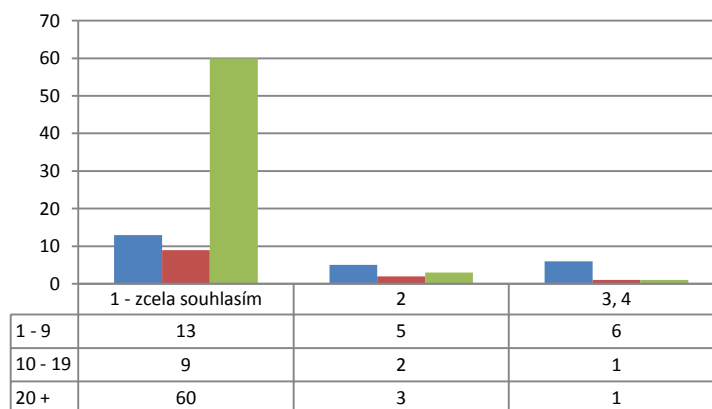
aktuální hodnoty

Jak dlouho v této obci bydlíte?	Cítím se zde doma.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3, 4	
1 - 9	13	5	6	24
10 - 19	9	2	1	12
20 +	60	3	1	64
Celkový součet	82	10	8	100

očekávané hodnoty

Jak dlouho v této obci bydlíte?	Cítím se zde doma.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3, 4	
1 - 9	19,68	2,40	1,92	24
10 - 19	9,84	1,20	0,96	12
20 +	52,48	6,40	5,12	64
Celkový součet	82	10	8	100

Vztah délky pobytu v obci a pocitu domova z místní krajiny.



pravděpodobnost	0,000387064	<0,05
stupně volnosti	4	
CHIINV	20,5599	
Cramerův koef.	0,6412	

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.

Lze předpokládat, že délka pobytu v obci má střední vliv na respondentově pocitu domova z místní krajiny.

2.27. Vztah oblíbenosti místní krajiny a znalosti místní krajiny.

H0 - oblíbenost místní krajiny u respondenta nemá vliv na jeho znalost místní krajiny.

H1 - oblíbenost místní krajiny u respondenta má vliv na jeho znalost místní krajiny.

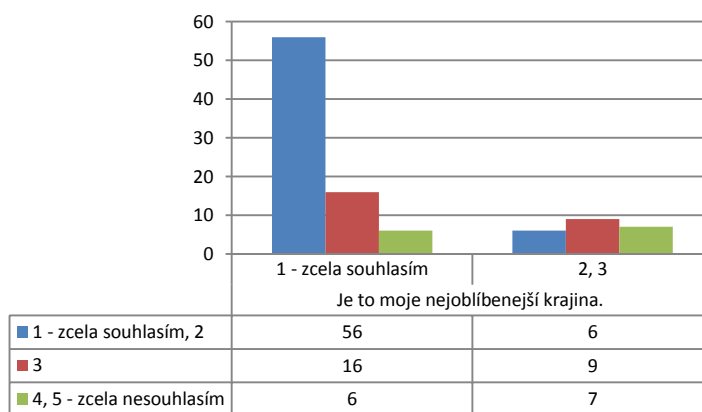
aktuální hodnoty

Znám velmi dobře místní krajinu.	Je to moje nejoblíbenější krajina.		Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2, 3	
1 - zcela souhlasím, 2	56	6	62
3	16	9	25
4, 5 - zcela nesouhlasím	6	7	13
Celkový součet	78	22	100

očekávané hodnoty

Znám velmi dobře místní krajinu.	Je to moje nejoblíbenější krajina.		Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2, 3	
1 - zcela souhlasím, 2	48,36	13,64	63
3	19,50	5,50	27
4, 5 - zcela nesouhlasím	10,14	2,86	14
Celkový součet	78	22	104

Vztah oblíbenosti místní krajiny a znalosti místní krajiny



pravděpodobnost	0,000331309	<0,05
stupně volnosti	2	
CHIINV	16,0249	
Cramerův koef.	0,3925	

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.
Lze předpokládat, že oblíbenost místní krajiny má slabý vliv na znalosti místní krajiny

2.28. Vztah oblíbenosti místní krajiny a pocitem domova

H0 - oblíbenost místní krajiny nemá vliv na respondentův pocit domova z místní krajiny.

H1 - oblíbenost místní krajiny má vliv na respondentův pocit domova z místní krajiny.

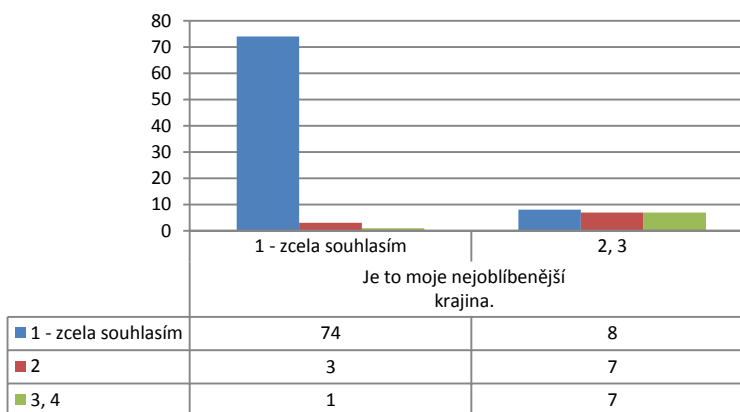
aktuální hodnoty

Cítím se zde doma.	Je to moje nejoblíbenější krajina.		Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2, 3	
1 - zcela souhlasím	74	8	82
2	3	7	10
3, 4	1	7	8
Celkový součet	78	22	100

očekávané hodnoty

Cítím se zde doma.	Je to moje nejoblíbenější krajina.		Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2, 3	
1 - zcela souhlasím	63,96	18,04	82
2	7,80	2,20	10
3, 4	6,24	1,76	8
Celkový součet	78	22	100

Vztah oblíbenosti krajiny a pocitu domova



pravděpodobnost	1,5335E-09	<0,05
stupně volnosti	2	
CHIINV	40,5914	
Cramerův koef.	0,6371	

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.
Lze předpokládat, že oblíbenost místní krajiny má střední vliv na pocit domova.

2.29. Vztah oblíbenosti místní krajiny a četnosti vycházení/vyjíždění do místní krajiny

H0 - oblíbenost místní krajiny nemá vliv na četnost vycházení/vyjíždění do krajiny.

H1 - oblíbenost místní krajiny má vliv na četnost vycházení/vyjíždění do krajiny.

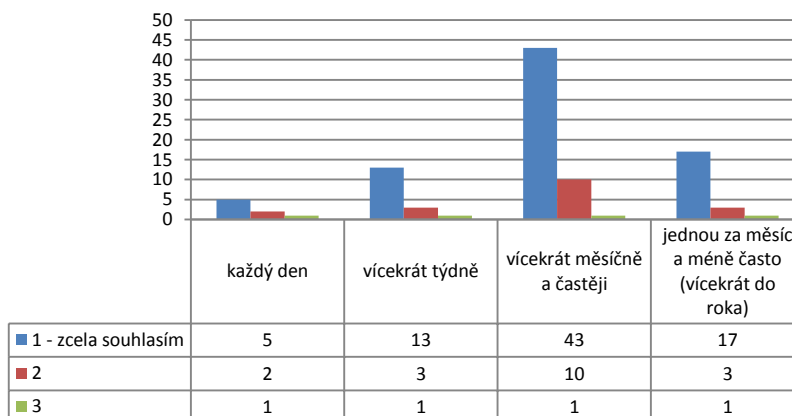
aktuální hodnoty

Jak často chodíte (jezdíte) do krajiny mimo město?	Je to moje nejoblíbenější krajina.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3	
každý den	5	2	1	8
vícekrát týdně	13	3	1	17
vícekrát měsíčně a častěji	43	10	1	54
jednou za měsíc a méně často (vícekrát do roka)	17	3	1	21
Celkový součet	78	18	4	100

očekávané hodnoty

Jak často chodíte (jezdíte) do krajiny mimo město?	Je to moje nejoblíbenější krajina.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3	
každý den	6,24	1,44	0,32	8
vícekrát týdně	13,26	3,06	0,68	17
vícekrát měsíčně a častěji	42,12	9,72	2,16	54
jednou za měsíc a méně často (vícekrát do roka)	16,38	3,78	0,84	21
Celkový součet	78	18	4	100

Vztah oblíbenosti krajiny a četnosti vycházení/vyjíždění do krajiny



pravděpodobnost 0,8175 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.

Lze předpokládat, že oblíbenost krajiny nemá vliv na četnost vycházení do krajiny.

2.30. Vztah oblíbenosti místní krajiny a vhodnosti krajiny pro to, co respondent rád dělá.

H0 - oblíbenost místní krajiny nemá vliv na respondentovo mínění, zda je krajiny vhodná pro to, co rád dělá.

H1 - oblíbenost místní krajiny má vliv na respondentovo mínění, zda je krajiny vhodná pro to, co rád dělá.

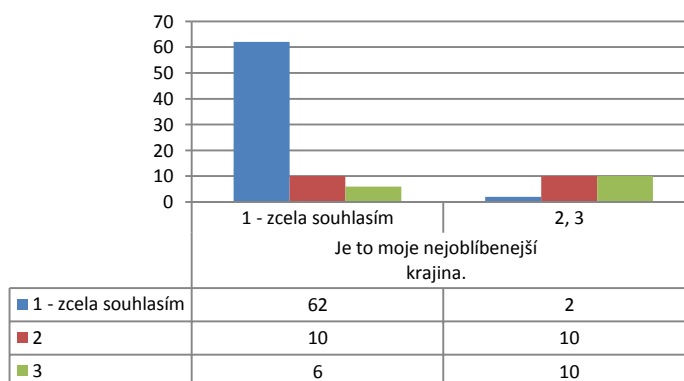
aktuální hodnoty

Pro to, co rád/a dělám, je místní krajina nevhodnější.	Je to moje nejoblíbenější krajina.		Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2, 3	
1 - zcela souhlasím	62	2	64
2	10	10	20
3	6	10	16
Celkový součet	78	22	100

očekávané hodnoty

Pro to, co rád/a dělám, je místní krajina nevhodnější.	Je to moje nejoblíbenější krajina.		Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2, 3	
1 - zcela souhlasím	49,92	14,08	64
2	15,60	4,40	20
3	12,48	3,52	16
Celkový součet	78	22	100

Vztah oblíbenosti místní krajiny a její vhodnosti pro to, co respondent rád dělá.



pravděpodobnost	6,44948E-09	<0,05
stupně volnosti	2	
CHIINV	37,7185	
Cramerův koef.	0,6142	

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.

Lze předpokládat, že oblíbenost krajiny má střední vliv na vhodnosti krajiny pro to, co respondent rád dělá.

2.31. Vztah oblíbenosti místní krajiny a pocitu, že respondent do místní krajiny patří

H0 - oblíbenost místní krajiny nemá vliv na respondentův pocit, že patří do místní krajiny.

H1 - oblíbenost místní krajiny má vliv na respondentův pocit, že patří do místní krajiny.

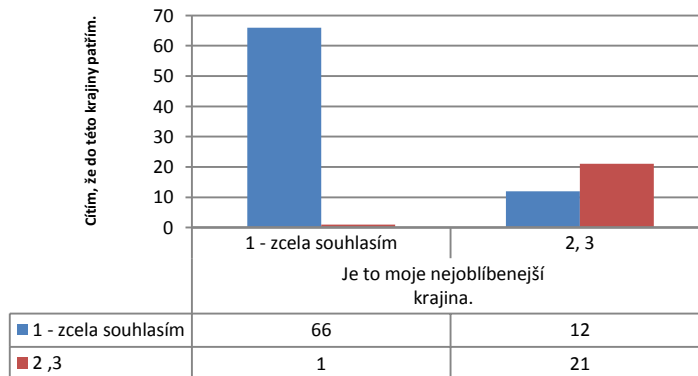
aktuální hodnoty

Cítím, že do této krajiny patřím.	Je to moje nejoblíbenější krajina.		Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2, 3	
1 - zcela souhlasím	66	12	78
2,3	1	21	22
Celkový součet	67	33	100

očekávané hodnoty

Cítím, že do této krajiny patřím.	Je to moje nejoblíbenější krajina.		Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2, 3	
1 - zcela souhlasím	52,26	25,74	78
2,3	14,74	7,26	22
Celkový součet	67	33	100

Vztah oblíbenosti krajiny a pocitu, že respondent do této krajiny patří.



pravděpodobnost	1,56702E-11	<0,05
stupně volnosti	2	
CHIINV	49,7585	
Cramerův koef.	0,9976	

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1. Lze předpokládat, že oblíbenost krajiny má vysoký velmi vliv na pocit, že respondent patří do krajiny.

2.32. Vztah pocitu domova a ovlivněním respondenta krajinou.

H0 - respondentův pocit domova z místní krajiny nemá vliv na jeho ovlivnění krajinou.

H1 - respondentův pocit domova z místní krajiny má vliv na jeho ovlivnění krajinou.

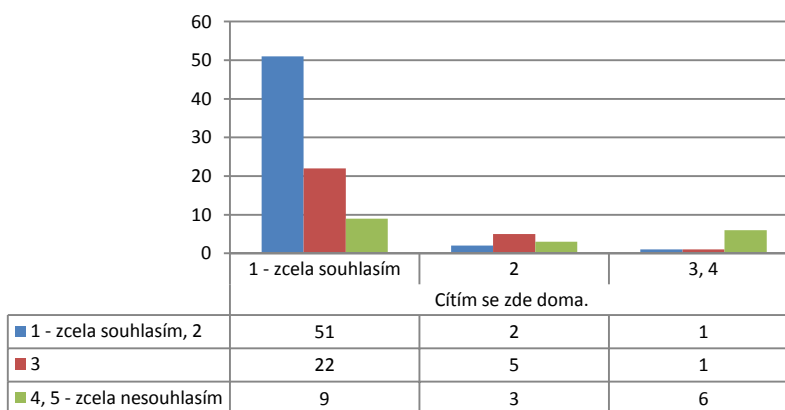
aktuální hodnoty

Místní krajina mě výrazně ovlivnila.	Cítím se zde doma.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3, 4	
1 - zcela souhlasím, 2	51	2	1	54
3	22	5	1	28
4, 5 - zcela nesouhlasím	9	3	6	18
Celkový součet	82	10	8	100

očekávané hodnoty

Místní krajina mě výrazně ovlivnila.	Cítím se zde doma.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3, 4	
1 - zcela souhlasím, 2	44,28	5,40	4,32	54
3	22,96	2,80	2,24	28
4, 5 - zcela nesouhlasím	14,76	1,80	1,44	18
Celkový součet	82	10	8	100

Vztah pocitu domova a ovlivnění místní krajinou



pravděpodobnost 3,71E-05 <0,05

stupně volnosti 4

CHIINV 25,6550

Cramerův koef. 0,7163

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.

Lze předpokládat, že pocit domova má vysoký vliv na ovlivnění místní krajinou.

2.33. Vztah pocitu domova a těšení se zpět, když je respondent dlouho pryč.

H0 - respondentův pocit domova z místní krajiny nemá vliv na jeho těšení se zpět, když je dlouho pryč.

H1 - respondentův pocit domova z místní krajiny má vliv na jeho těšení se zpět, když je dlouho pryč.

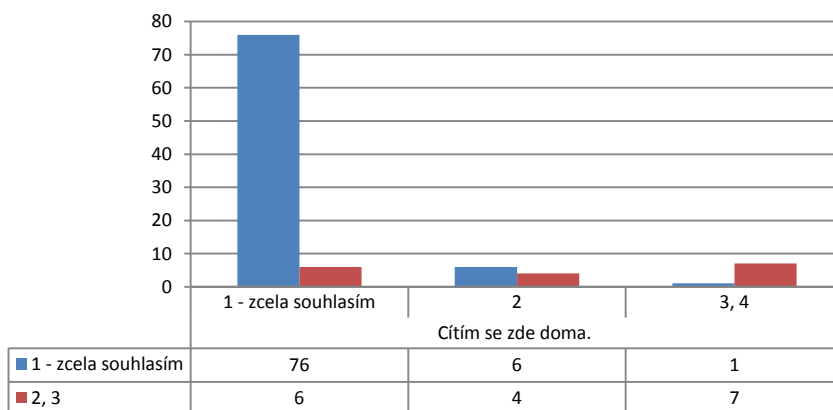
aktuální hodnoty

Těším se zpět, když jsem příliš dlouho pryč.	Cítím se zde doma.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3, 4	
1 - zcela souhlasím	76	6	1	83
2, 3	6	4	7	17
Celkový součet	82	10	8	100

očekávané hodnoty

Těším se zpět, když jsem příliš dlouho pryč.	Cítím se zde doma.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3, 4	
1 - zcela souhlasím	68,06	8,30	6,64	83
2, 3	13,94	1,70	1,36	17
Celkový součet	82	10	8	100

Vztah pocitu domova a těšení se zpět, když je respondent dlouho pryč.



pravděpodobnost	7,64695E-09	<0,05
stupně volnosti	2	
CHIINV	37,3779	
Cramerův koef.	0,8646	

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.

Lze předpokládat, že pocit domova má vysoký vliv na těšení se zpět, když je respondent dlouho pryč.

2.34. Vztah pocitu domova a přítomností předků v Rožmitále či jeho okolí.

H0 - pocit domova z místní krajiny není ovlivněn přítomností jeho předků v Rožmitále či jeho okolí.

H1 - pocit domova z místní krajiny je ovlivněn přítomností jeho předků v Rožmitále či jeho okolí.

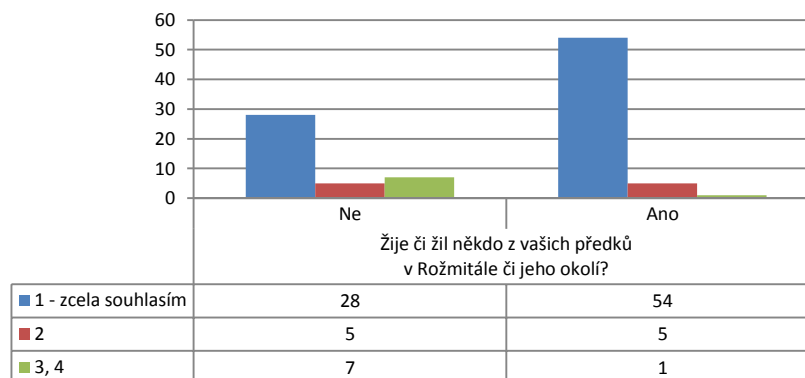
aktuální hodnoty

Cítím se zde doma.	Žije či žil někdo z vašich předků v Rožmitále či jeho okolí?		Celkový součet
	Ne	Ano	
1 - zcela souhlasím	28	54	82
2	5	5	10
3, 4	7	1	8
Celkový součet	40	60	100

očekávané hodnoty

Cítím se zde doma.	Žije či žil někdo z vašich předků v Rožmitále či jeho okolí?		Celkový součet
	Ne	Ano	
1 - zcela souhlasím	32,8	49,2	82
2	4	6	10
3, 4	3,2	4,8	8
Celkový součet	40	60	100

Vztah pocitu domova a přítomnosti předků v Rožmitále či jeho okolí



pravděpodobnost 0,0105 <0,05

stupně volnosti 2

CHIINV 9,1082

Cramerův koef. 0,3018

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.

Lze předpokládat, že přítomnost předků má slabý vliv na pocitu domova z místní krajiny.

2.35. Vztah pocitu domova a vhodnosti krajiny pro to, co respondent rád dělá.

H0 - pocit domova z místní krajiny nemá vliv na respondentově mínění, že je krajina vhodná pro to, co rád dělá.

H1 - pocit domova z místní krajiny má vliv na respondentově mínění, že je krajina vhodná pro to, co rád dělá.

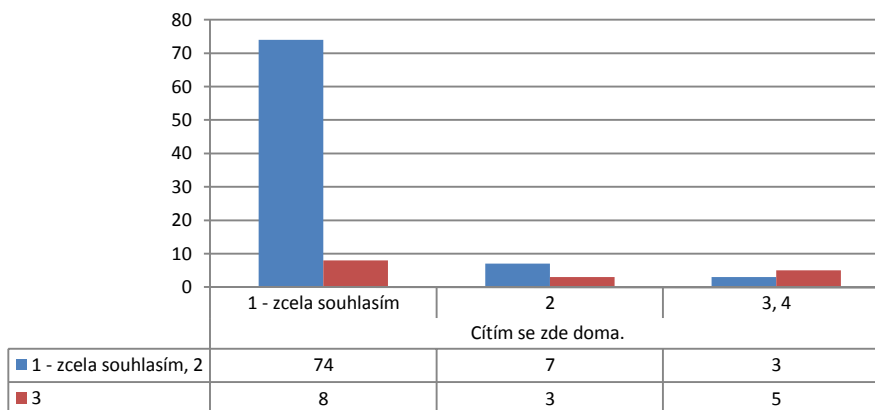
aktuální hodnoty

Pro to, co rád/a dělám, je místní krajina nejvhodnější.	Cítím se zde doma.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3, 4	
1 - zcela souhlasím, 2	74	7	3	84
3	8	3	5	16
Celkový součet	82	10	8	100

očekávané hodnoty

Pro to, co rád/a dělám, je místní krajina nejvhodnější.	Cítím se zde doma.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3, 4	
1 - zcela souhlasím, 2	68,88	8,4	6,72	84
3	13,12	1,6	1,28	16
Celkový součet	82	10	8	100

Vztah pocitu domova a vhodnosti krajiny pro to, co respondent rád dělá



pravděpodobnost	0,000811692	<0,05
stupně volnosti	3	
CHIINV	16,7075	
Cramerův koef.	0,7080	

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1. Lze předpokládat, že pocit domova má střední vliv na respondentově pocitu, že je místní krajina nejvhodnější, pro to, co rád dělá.

2.36. Vztah nejvyššího dosaženého vzdělání a znalostí místní krajiny

H0 - nejvyšší dosažené vzdělání nemá vliv na znalost místní krajiny.

H1 - nejvyšší dosažené vzdělání má vliv na znalost místní krajiny.

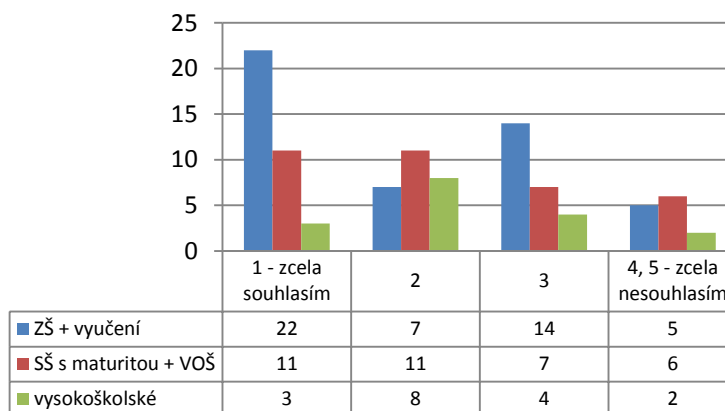
aktuální hodnoty

Jaké je vaše nejvyšší dosažené vzdělání?	Znám velmi dobře místní krajinu.				Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3	4, 5 - zcela nesouhlasím	
ZŠ + vyučení	22	7	14	5	48
SŠ s maturitou + VOŠ	11	11	7	6	35
vysokoškolské	3	8	4	2	17
Celkový součet	36	26	25	13	100

očekávané hodnoty

Jaké je vaše nejvyšší dosažené vzdělání?	Znám velmi dobře místní krajinu.				Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3	4, 5 - zcela nesouhlasím	
ZŠ + vyučení	17,28	12,48	12,00	6,24	48
SŠ s maturitou + VOŠ	12,60	9,10	8,75	4,55	35
vysokoškolské	6,12	4,42	4,25	2,21	17
Celkový součet	36	26	25	13	100

Vztah nejvyššího dosaženého vzdělání a znalosti místní krajiny



pravděpodobnost 0,1160 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.

Lze předpokládat, že nejvyšší dosažené vzdělání nemá vliv na znalost místní krajiny.

2.37. Vztah nejvyššího dosaženého vzdělání a četnosti vycházení/vyjíždění do krajiny

H0 - nejvyšší dosažené vzdělání nemá vliv na četnosti vycházení/vyjíždění do krajiny.

H1 - nejvyšší dosažené vzdělání má vliv na četnosti vycházení/vyjíždění do krajiny.

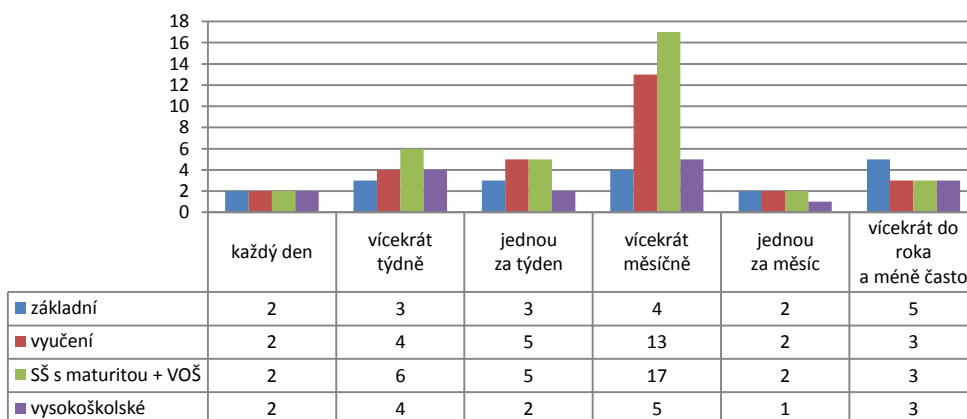
aktuální hodnoty

Jaké je vaše nejvyšší dosažené vzdělání?	Jak často chodíte/jezdíte mimo město v okolí Rožmitálu pod Třemšínem?						Celkový součet
	každý den	vícekrát týdně	jednou za týden	vícekrát měsíčně	jednou za měsíc	vícekrát do roka a méně často	
základní	2	3	3	4	2	5	19
vyučení	2	4	5	13	2	3	29
SŠ s maturitou + VOŠ	2	6	5	17	2	3	35
vysokoškolské	2	4	2	5	1	3	17
Celkový součet	8	17	15	39	7	14	100

očekávané hodnoty

Jaké je vaše nejvyšší dosažené vzdělání?	Jak často chodíte/jezdíte mimo město v okolí Rožmitálu pod Třemšínem?						Celkový součet
	každý den	vícekrát týdně	jednou za týden	vícekrát měsíčně	jednou za měsíc	vícekrát do roka a méně často	
základní	1,52	3,23	2,85	7,41	1,33	2,66	21
vyučení	2,32	4,93	4,35	11,31	2,03	4,06	30
SŠ s maturitou + VOŠ	2,80	5,95	5,25	13,65	2,45	4,90	36
vysokoškolské	1,36	2,89	2,55	6,63	1,19	2,38	17
Celkový součet	8	17	15	39	7	14	104

Vztah nejvyššího dosaženého vzdělání a četnosti vycházení/vyjíždění do krajiny.



pravděpodobnost 0,9108 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.

Lze předpokládat, že nejvyšší dosažené vzdělání nemá vliv na četnost vycházení/vyjíždění do krajiny mimo město.

2.38. Vztah nejvyššího dosaženého vzdělání důvodu vycházení/vyjíždění do krajiny.

H0 - nejvyšší dosažené vzdělání nemá vliv na důvodu vycházení/vyjíždění do krajiny.

H1 - nejvyšší dosažené vzdělání má vliv na důvodu vycházení/vyjíždění do krajiny.

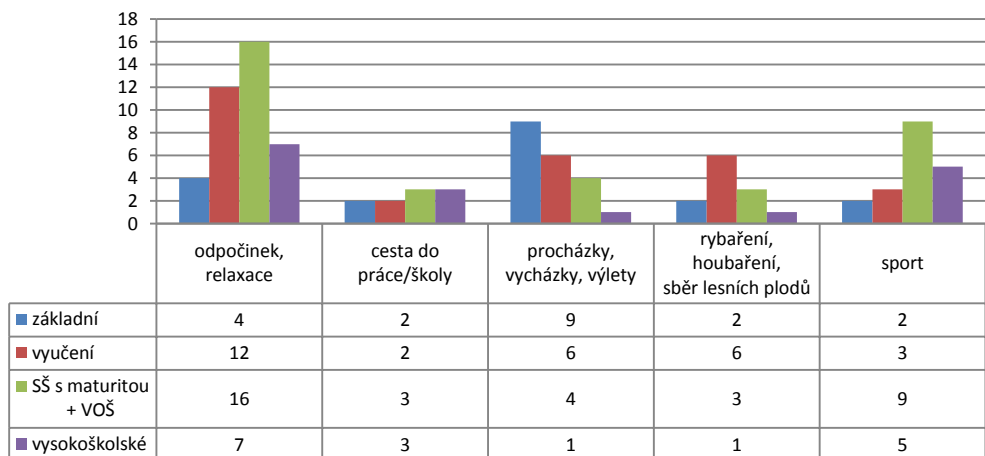
aktuální hodnoty

Z jakých důvodů obvykle chodíte/jezdíte do místní krajiny?	Jaké je vaše nejvyšší dosažené vzdělání?				Celkový součet
	základní	vyučení	SŠ s maturitou + VOŠ	vysokoškolské	
odpočinek, relaxace	4	12	16	7	39
cesta do práce/školy	2	2	3	3	10
procházky, vycházky, výlety	9	6	4	1	20
rybaření, houbaření, sběr lesních plodů	2	6	3	1	12
sport	2	3	9	5	19
Celkový součet	19	29	35	17	100

očekávané hodnoty

Z jakých důvodů obvykle chodíte/jezdíte do místní krajiny?	Jaké je vaše nejvyšší dosažené vzdělání?				Celkový součet
	základní	vyučení	SŠ s maturitou + VOŠ	vysokoškolské	
odpočinek, relaxace	7,41	11,31	13,65	6,63	39
cesta do práce/školy	1,90	2,90	3,50	1,70	10
procházky, vycházky, výlety	3,80	5,80	7,00	3,40	20
rybaření, houbaření, sběr lesních plodů	2,28	3,48	4,20	2,04	12
sport	3,61	5,51	6,65	3,23	19
Celkový součet	19	29	35	17	100

Vztah nejvyššího dosaženého vzdělání a důvodu vycházení/vyjíždění do krajiny.



pravděpodobnost 0,0693 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.

Lze předpokládat, že nejvyšší dosažené vzdělání nemá vliv na důvod vycházení do krajiny.

2.39. Vztah víry a pocitu, že respondent patří do místní krajiny

H0 - víra v boha nemá vliv na respondentův pocit, že patří do místní krajiny.

H1 - víra v boha má vliv na respondentův pocit, že patří do místní krajiny.

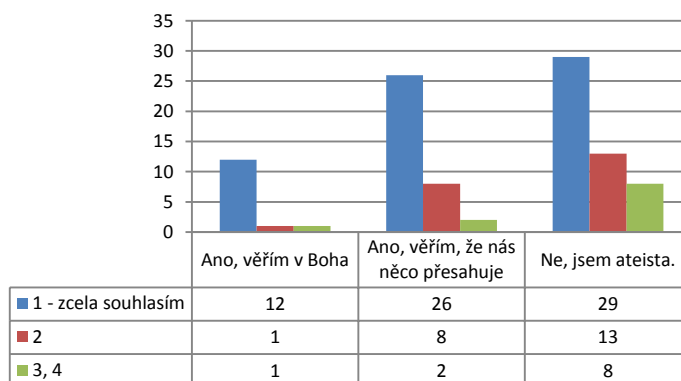
aktuální hodnoty

Cítím, že do této krajiny patřím.	Jste věřící?			Celkový součet
	Ano, věřím v Boha	Ano, věřím, že nás něco přesahuje	Ne, jsem ateista.	
1 - zcela souhlasím	12	26	29	67
2	1	8	13	22
3, 4	1	2	8	11
Celkový součet	14	36	50	100

očekávané hodnoty

Cítím, že do této krajiny patřím.	Jste věřící?			Celkový součet
	Ano, věřím v Boha	Ano, věřím, že nás něco přesahuje	Ne, jsem ateista.	
1 - zcela souhlasím	9,38	24,12	33,50	67
2	3,08	7,92	11,00	22
3, 4	1,54	3,96	5,50	11
Celkový součet	14	36	50	100

Vztah víry a pocitu, že respondent patří do krajiny



pravděpodobnost 0,2356 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.

Lze předpokládat, že víra nemá vliv na respondentův pocit, že patří do krajiny.

2.40. Vztah víry a pocitu domova z místní krajiny

H0 - víra v boha nemá vliv na respondentův pocit domova z místní krajiny.

H1 - víra v boha má vliv na respondentův pocit domova z místní krajiny.

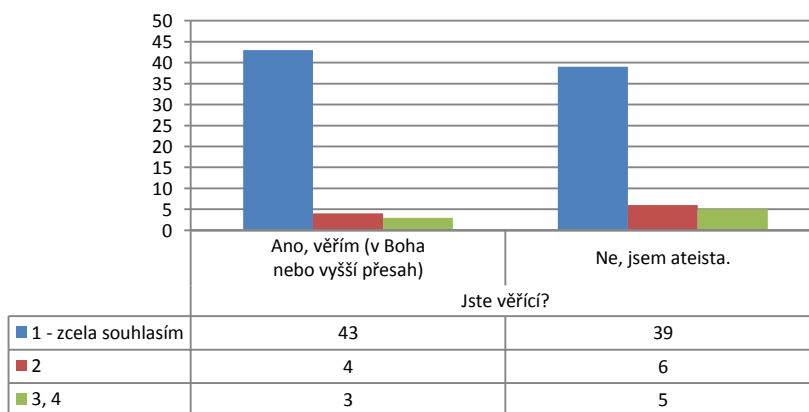
aktuální hodnoty

Cítím se zde doma.	Jste věřící?		Celkový součet
	Ano, věřím (v Boha nebo vyšší přesah)	Ne, jsem ateista.	
1 - zcela souhlasím	43	39	82
2	4	6	10
3, 4	3	5	8
Celkový součet	50	50	100

očekávané hodnoty

Cítím se zde doma.	Jste věřící?		Celkový součet
	Ano, věřím (v Boha nebo vyšší přesah)	Ne, jsem ateista.	
1 - zcela souhlasím	41,00	41,00	82
2	5,00	5,00	10
3, 4	4,00	4,00	8
Celkový součet	50	50	100

Vztah víry a pocitu domova z místní krajiny



pravděpodobnost

0,7783 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.

Lze předpokládat, že víra nemá vliv na pocit domova z místní krajiny.

2.41. Vztah víry a znalosti místní krajiny

H0 - víra v boha nemá vliv na respondentovu znalost místní krajiny.

H1 - víra v boha má vliv na respondentovu znalost místní krajiny.

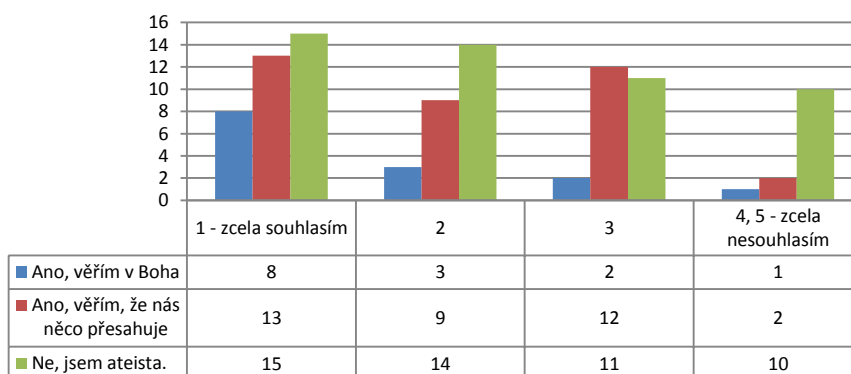
aktuální hodnoty

Znám velmi dobře místní krajinu.	Jste věřící?			Celkový součet
	Ano, věřím v Boha	Ano, věřím, že nás něco přesahuje	Ne, jsem ateista.	
1 - zcela souhlasím	8	13	15	36
2	3	9	14	26
3	2	12	11	25
4, 5 - zcela nesouhlasím	1	2	10	13
Celkový součet	14	36	50	100

očekávané hodnoty

Znám velmi dobře místní krajinu.	Jste věřící?			Celkový součet
	Ano, věřím v Boha	Ano, věřím, že nás něco přesahuje	Ne, jsem ateista.	
1 - zcela souhlasím	5,04	12,96	18,00	36
2	3,64	9,36	13,00	26
3	3,50	9,00	12,50	25
4, 5 - zcela nesouhlasím	1,82	4,68	6,50	13
Celkový součet	14	36	50	100

Vztah víry a znalosti místní krajiny



pravděpodobnost

0,2342 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.

Lze předpokládat, že víra nemá vliv na znalost místní krajiny.

2.42. Vztah typu domácnosti, v níž respondent žije a důvodu vycházení/vyjíždění do krajiny.

H0 - typ domácnosti, v níž respondent žije, nemá vliv na důvod vycházení/vyjíždění do krajiny.

H1 - typ domácnosti, v níž respondent žije, má vliv na důvod vycházení/vyjíždění do krajiny.

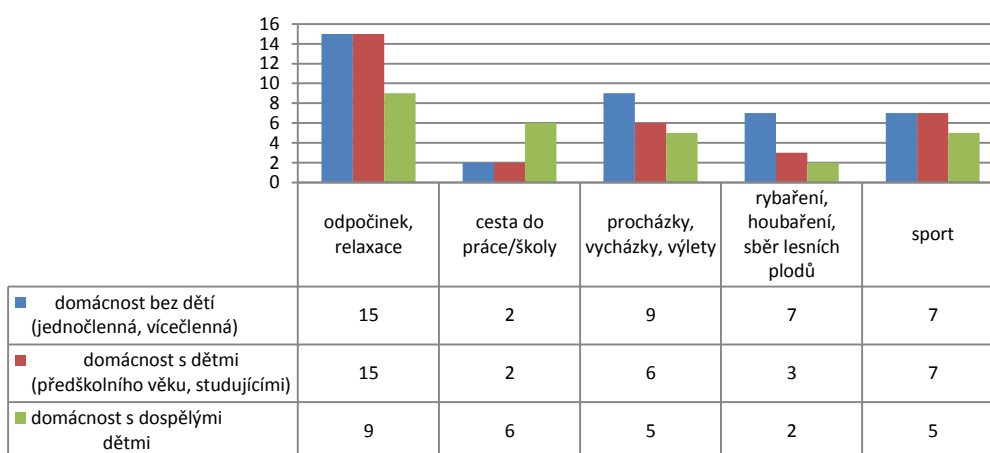
aktuální hodnoty

Z jakých důvodů obvykle vychází do krajiny mimo město?	V jakém typu domácnosti žijete?			Celkový součet
	domácnost bez dětí (jednočlenná, vícečlenná)	domácnost s dětmi (předškolního věku, studujícími)	domácnost s dospělými dětmi	
odpočinek, relaxace	15	15	9	39
cesta do práce/školy	2	2	6	10
procházky, vycházky, výlety	9	6	5	20
rybaření, houbaření, sběr lesních plodů	7	3	2	12
sport	7	7	5	19
Celkový součet	40	33	27	100

očekávané hodnoty

Z jakých důvodů obvykle vychází do krajiny mimo město?	V jakém typu domácnosti žijete?			Celkový součet
	domácnost bez dětí (jednočlenná, vícečlenná)	domácnost s dětmi (předškolního věku, studujícími)	domácnost s dospělými dětmi	
odpočinek, relaxace	4	3,3	2,7	10
cesta do práce/školy	8	6,6	5,4	20
procházky, vycházky, výlety	4,8	3,96	3,24	12
rybaření, houbaření, sběr lesních plodů	7,6	6,27	5,13	19
Celkový součet	24,4	20,13	16,47	100

Vztah typu domácnosti a důvodu vycházení do krajiny.



pravděpodobnost

0,4729 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.

Lze předpokládat, že typ domácnosti, v níž respondent žije, nemá vliv na důvod vycházení do krajiny.

2.43. Vztah typu domácnosti, v níž respondent žije a způsobu pohybu v krajině.

H0 - typ domácnosti, v níž respondent žije, nemá vliv na způsob vycházení/vyjíždění do krajiny.

H1 - typ domácnosti, v níž respondent žije, má vliv na způsob vycházení/vyjíždění do krajiny.

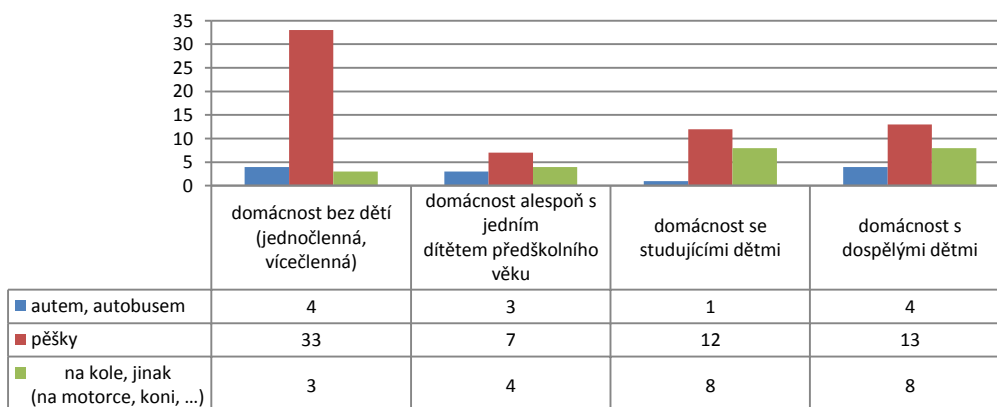
aktuální hodnoty

V jakém typu domácnosti žijete?	Jakým způsobem se obvykle pohybujete v místní krajině?			Celkový součet
	autem, autobusem	pěšky	na kole, jinak (na motorce, koni, ...)	
domácnost bez dětí (jednočlenná, vícečlenná)	4	33	3	40
domácnost alespoň s jedním dítětem předškolního věku	3	7	4	14
domácnost se studujícími dětmi	1	12	8	21
domácnost s dospělými dětmi	4	13	8	25
Celkový součet	12	65	23	100

očekávané hodnoty

V jakém typu domácnosti žijete?	Jakým způsobem se obvykle pohybujete v místní krajině?			Celkový součet
	autem, autobusem	pěšky	na kole, jinak (na motorce, koni, ...)	
domácnost bez dětí (jednočlenná, vícečlenná)	4,8	26	9,2	40
domácnost alespoň s jedním dítětem předškolního věku	1,68	9,1	3,22	14
domácnost se studujícími dětmi	2,52	13,65	4,83	21
domácnost s dospělými dětmi	3	16,25	5,75	25
Celkový součet	12	65	23	100

Vztah způsobu pohybu v krajině a typu domácnosti, v níž respondent žije



pravděpodobnost 0,0436 <0,05

stupně volnosti 6

CHIINV 12,9675

Cramerův koef. 0,5093

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.

Lze předpokládat, že typ domácnosti má střední vliv na způsob pohybu v krajině.

2.44. Vztah typu domácnosti, v níž respondent žije a četnosti vycházení/vyjíždění do krajiny.

H0 - typ domácnosti, v níž respondent žije, nemá vliv na četnost vycházení/vyjíždění do krajiny.

H1 - typ domácnosti, v níž respondent žije, má vliv na četnost vycházení/vyjíždění do krajiny.

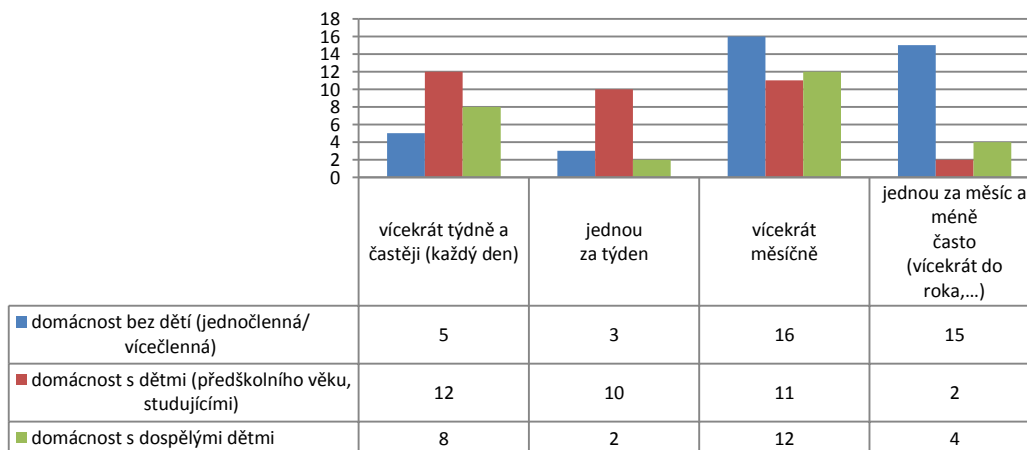
aktuální hodnoty

V jakém typu domácnosti žijete?	Jak často chodíte/jezdíte mimo město v okolí Rožmitálu?				Celkový součet
	vícekrát týdně a častěji (každý den)	jednou za týden	vícekrát měsíčně	jednou za měsíc a méně často (vícekrát do roka,...)	
domácnost bez dětí (jednočlenná/vícečlenná)	5	3	16	15	39
domácnost s dětmi (předškolního věku, studujícími)	12	10	11	2	35
domácnost s dospělými dětmi	8	2	12	4	26
Celkový součet	25	15	39	21	100

očekávané hodnoty

V jakém typu domácnosti žijete?	Jak často chodíte/jezdíte mimo město v okolí Rožmitálu?				Celkový součet
	vícekrát týdně a častěji (každý den)	jednou za týden	vícekrát měsíčně	jednou za měsíc a méně často (vícekrát do roka,...)	
domácnost bez dětí (jednočlenná/vícečlenná)	9,75	5,85	15,21	8,19	39
domácnost s dětmi (předškolního věku, studujícími)	8,75	5,25	13,65	7,35	35
domácnost s dospělými dětmi	6,50	3,90	10,14	5,46	26
Celkový součet	25	15	39	21	100

Vztah typu domácnosti a četnosti vycházení/vyjíždění do krajiny



pravděpodobnost 0,0016 <0,05

stupně volnosti 6

CHIINV 21,3230

Cramerův koef. 0,7998

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.

Lze předpokládat, že typ domácnosti, v níž respondent žije má vysoký vliv na četnosti vycházení/vyjíždění do krajiny.

2.45. Vztah typu domácnosti, v níž respondent žije a pocitu domova.

H0 - typ domácnosti, v níž respondent žije, nemá vliv na jeho pocitu domova z místní krajiny.

H1 - typ domácnosti, v níž respondent žije, má vliv na jeho pocitu domova z místní krajiny.

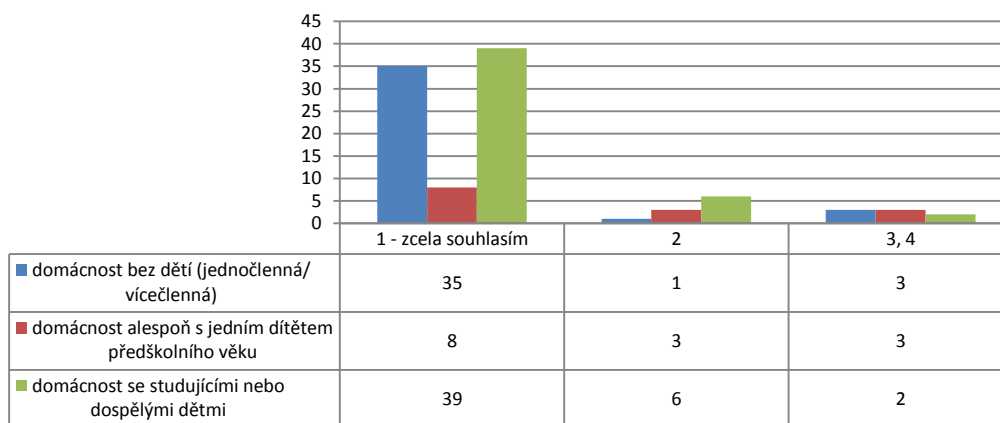
aktuální hodnoty

V jakém typu domácnosti žijete?	Cítím se zde doma.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3, 4	
domácnost bez dětí (jednočlenná/ vícečlenná)	35	1	3	39
domácnost alespoň s jedním dítětem předškolního věku	8	3	3	14
domácnost se studujícími nebo dospělými dětmi	39	6	2	47
Celkový součet	82	10	8	100

očekávané hodnoty

V jakém typu domácnosti žijete?	Cítím se zde doma.			Celkový součet
	1 - zcela souhlasím	2	3, 4	
domácnost bez dětí (jednočlenná/ vícečlenná)	31,98	3,90	3,12	39
domácnost alespoň s jedním dítětem předškolního věku	11,48	1,40	1,12	14
domácnost se studujícími nebo dospělými dětmi	38,54	4,70	3,76	47
Celkový součet	82	10	8	100

Vztah typu domácnosti a pocitu domova



pravděpodobnost	0,0463	<0,05
stupně volnosti	4	
CHIINV	9,6743	
Cramerův koef.	0,4399	

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.

Lze předpokládat, že typ domácnosti, v níž respondent žije má střední vliv na pocitu domova z místní krajiny.

2.46. Vztah přítomnosti předků v Rožmitále či okolí a vzpomínek spojených s místní krajinou.

H0 - přítomnost předků v Rožmitále či okolí nemá vliv na vzpomínky spojené s místní krajinou.

H1 - přítomnost předků v Rožmitále či okolí má vliv na vzpomínky spojené s místní krajinou.

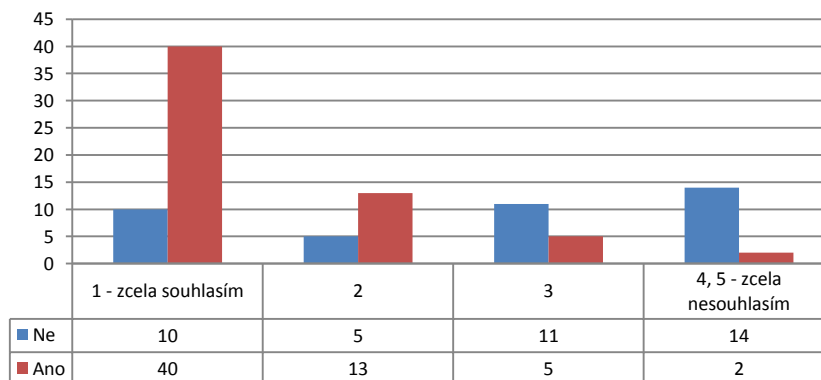
aktuální hodnoty

Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek.	Žije či žil někdo z vašich předků v Rožmitále nebo okolí?		Celkový součet
	Ne	Ano	
1 - zcela souhlasím	10	40	50
2	5	13	18
3	11	5	16
4, 5 - zcela nesouhlasím	14	2	16
Celkový součet	40	60	100

očekávané hodnoty

Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek.	Žije či žil někdo z vašich předků v Rožmitále nebo okolí?		Celkový součet
	Ne	Ano	
1 - zcela souhlasím	20,00	30,00	50
2	7,20	10,80	18
3	6,40	9,60	16
4, 5 - zcela nesouhlasím	6,40	9,60	16
Celkový součet	40	60	100

Vztah přítomnosti předků v Rožmitále či jeho okolí a vzpomínkami souvisejícími s místní krajinou



pravděpodobnost 1,37619E-06 <0,05

stupně volnosti 3

CHIINV 30,0058

Cramerův koef. 0,5478

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 zamítáme a přijímáme hypotézu H1.

Lze předpokládat, že přítomnost předků má střední vliv na vzpomínky související s místní krajinou.

2.47. Vztah přítomnosti předků v Rožmitále či jeho okolí a oblíbenosti místní krajiny.

H0 - přítomnost předků v Rožmitále či jeho okolí nemá vliv na oblíbenost místní krajiny

H1 - přítomnost předků v Rožmitále či jeho okolí má vliv na oblíbenost místní krajiny

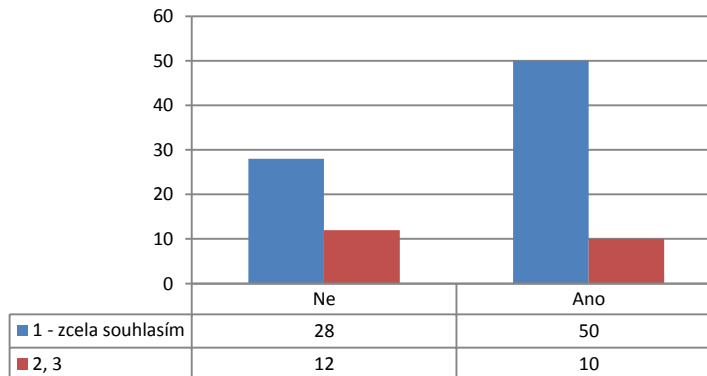
aktuální hodnoty

Je to moje nejoblíbenější krajina.	Žije či žil někdo z vašich předků v Rožmitále či jeho okolí?		Celkový součet
	Ne	Ano	
1 - zcela souhlasím	28	50	78
2, 3	12	10	22
Celkový součet	40	60	100

očekávané hodnoty

Je to moje nejoblíbenější krajina.	Žije či žil někdo z vašich předků v Rožmitále či jeho okolí?		Celkový součet
	Ne	Ano	
1 - zcela souhlasím	31,20	46,80	78
2, 3	8,80	13,20	22
Celkový součet	40	60	100

Vztah přítomnosti předků v Rožmitále či jeho okolí a oblíbenosti krajiny



pravděpodobnost

0,1148 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.

Lze předpokládat, že přítomnost předků v Rožmitále či okolí nemá vliv na oblíbenost místní krajiny.

2.48. Vztah znalosti krajiny a množství bodů vyznačených v mapě

H0 - znalost krajiny nemá vliv na množství bodů vyznačených respondentem v mapě.

H1 - znalost krajiny má vliv na množství bodů vyznačených respondentem v mapě.

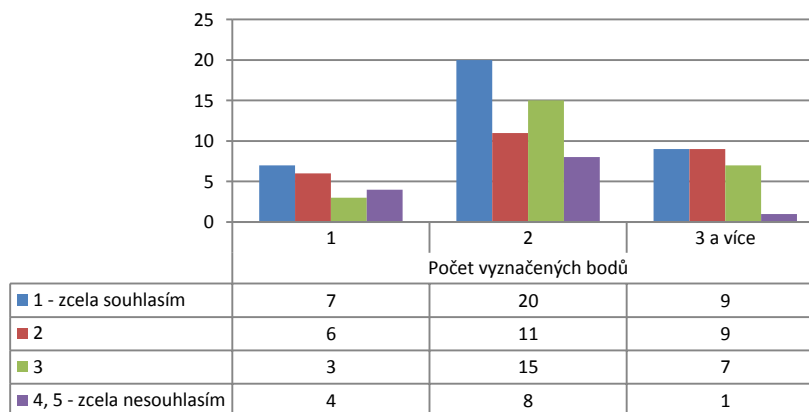
aktuální hodnoty

Znám velmi dobře místní krajinu.	Počet vyznačených bodů			Celkový součet
	1	2	3 a více	
1 - zcela souhlasím	7	20	9	36
2	6	11	9	26
3	3	15	7	25
4, 5 - zcela nesouhlasím	4	8	1	13
Celkový součet	20	54	26	100

očekávané hodnoty

Znám velmi dobře místní krajinu.	Počet vyznačených bodů			Celkový součet
	1	2	3 a více	
1 - zcela souhlasím	7,20	19,44	9,36	36
2	5,20	14,04	6,76	26
3	5,00	13,50	6,50	25
4, 5 - zcela nesouhlasím	2,60	7,02	3,38	13
Celkový součet	20	54	26	100

Vztah znalosti krajiny a počtu vyznačených bodů



pravděpodobnost 0,52716 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.

Lze předpokládat, že znalost místní krajiny nemá vliv na počet vyznačených bodů.

2.49. Vztah délky pobytu a množství bodů vyznačených v mapě

H0 - délka pobytu v obci nemá vliv na množství bodů vyznačených v mapě.

H1 - délka pobytu v obci má vliv na množství bodů vyznačených v mapě.

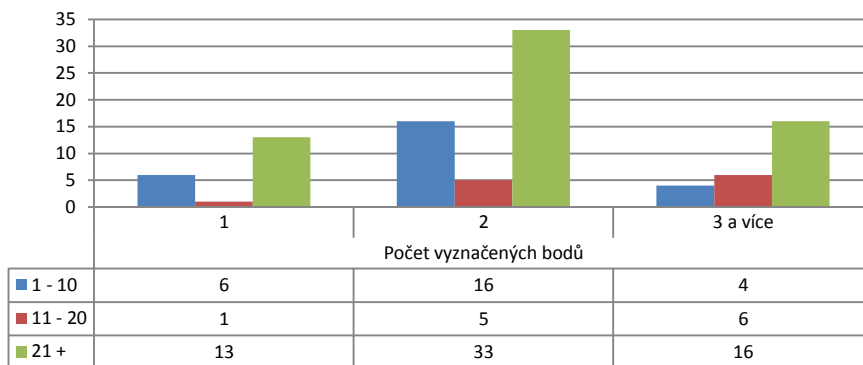
aktuální hodnoty

Jak dlouho v této obci bydlíte?	Počet vyznačených bodů			Celkový součet
	1	2	3 a více	
1 - 10	6	16	4	26
11 - 20	1	5	6	12
21 +	13	33	16	62
Celkový součet	20	54	26	100

očekávané hodnoty

Jak dlouho v této obci bydlíte?	Počet vyznačených bodů			Celkový součet
	1	2	3 a více	
1 - 10	5,2	14,04	6,76	26
11 - 20	2,4	6,48	3,12	12
21 +	12,4	33,48	16,12	62
Celkový součet	20	54	26	100

Vztah délky pobytu v obci a počtu vyznačených bodů v mapě



pravděpodobnost 0,2511 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.

Lze předpokládat, že délka pobytu v obci nemá vliv na počet vyznačených bodů.

2.50. Vztah pohlaví a množství bodů vyznačených v mapě

H0 - pohlaví nemá vliv na množství bodů vyznačených v mapě.

H1 - pohlaví má vliv na množství bodů vyznačených v mapě.

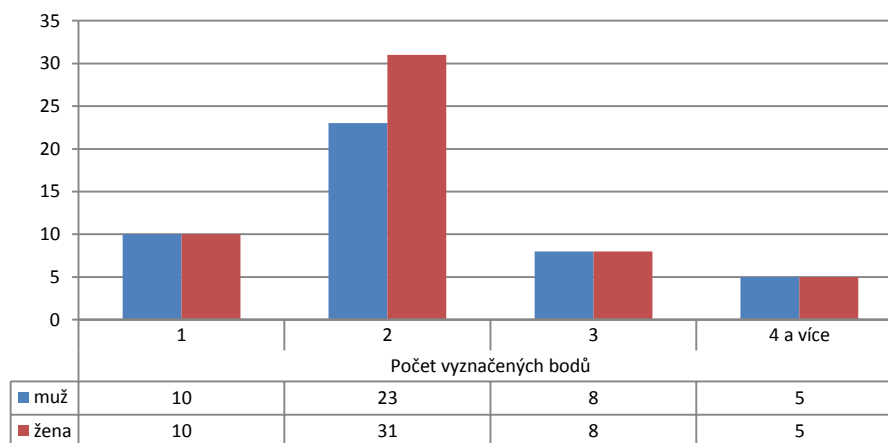
aktuální hodnoty

Jste muž nebo žena?	Počet vyznačených bodů				Celkový součet
	1	2	3	4 a více	
muž	10	23	8	5	46
žena	10	31	8	5	54
Celkový součet	20	54	16	10	100

očekávané hodnoty

Jste muž nebo žena?	Počet vyznačených bodů				Celkový součet
	1	2	3	4 a více	
muž	9,2	24,84	7,36	4,6	46
žena	10,8	29,16	8,64	5,4	54
Celkový součet	20	54	16	10	100

Vztah pohlaví a počtu bodů vyznačených v mapě



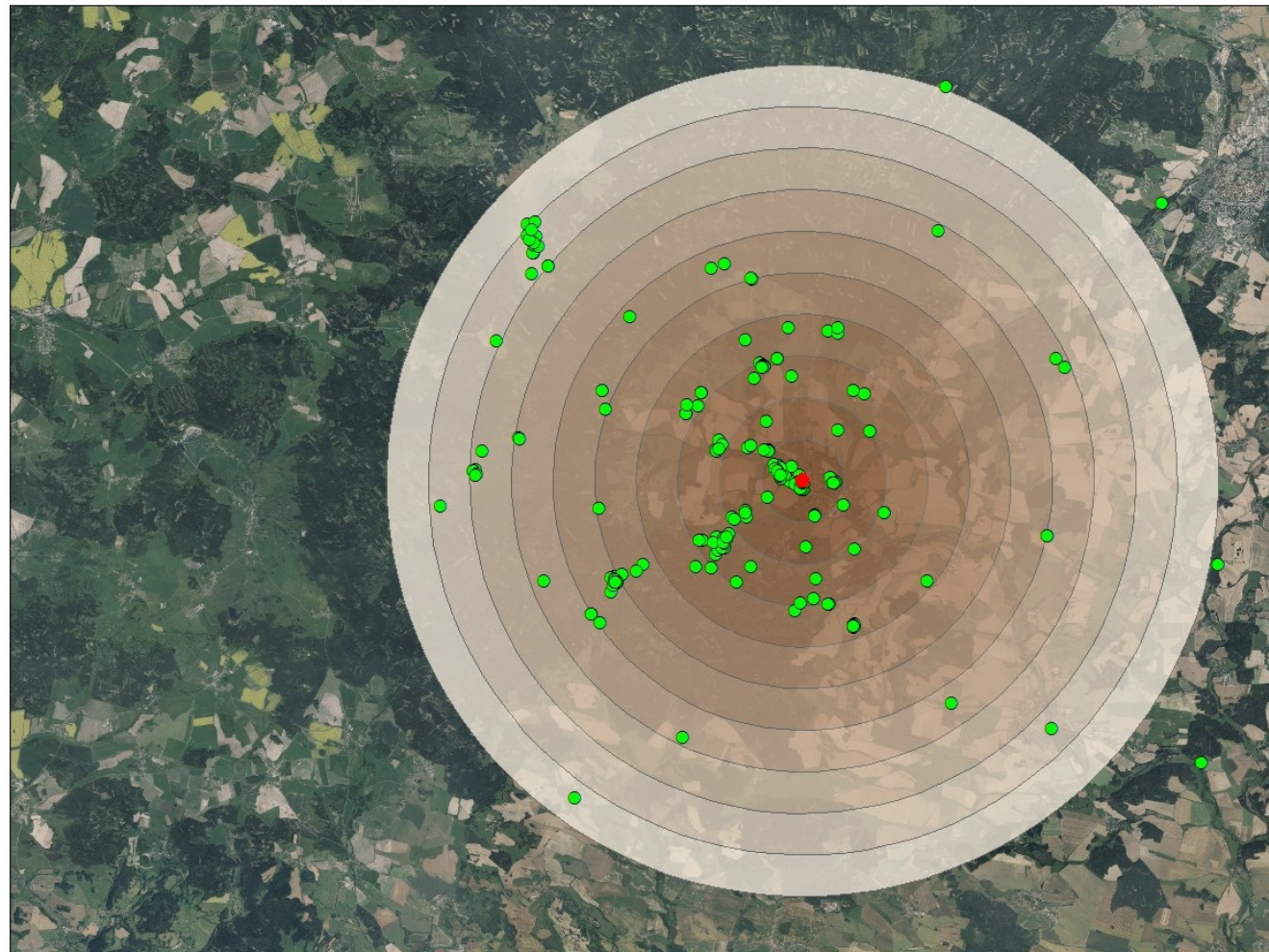
pravděpodobnost 0,9081 >0,05

Na hladině nezávislosti 5 % nulovou hypotézu H0 nezamítáme.

Lze předpokládat, že pohlaví nemá vliv na počet vyznačených bodů.

Příloha 3 - Mapové výstupy

Vzdálenost zadaných hodnot od centra Rožmitálu p. Tř.



Legenda

- centrum
- zadané hodnoty
- 0 - 1 Km
- 1 - 2
- 2 - 3
- 3 - 4
- 4 - 5
- 5 - 6
- 6 - 7
- 7 - 8
- 8 - 9
- 9 - 10 Km

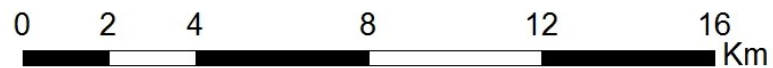
1:100 000

Vytvořila: Karolína Mrázová

ČZU 2015

Použitý software: ArcGis 10.2

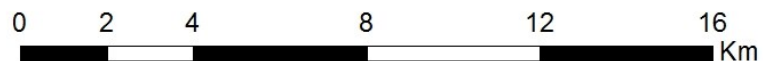
Zdroj dat: WMS



Mapa č. 1: Vzdálenost zadaných hodnot od centra Rožmitálu p. Tř.

Diplomová práce: Vnímání kulturních hodnot krajiny v okolí Rožmitálu pod Třemšínem

Důležitá místa v okolí Rožmitálu p. Tř.



Legenda

důležitá místa

- 1. Alej Johanky z Rožmitálu
- 2. Belína u Sedlice
- 3. Restaurace
- 4. Rozhledna
- 5. obec Bezděkov
- 6. Věšín
- 7. kostel Povýšení sv. Kříže
- 8. památník A. Dvořáka
- 9. Svatá Hora v Příbrami
- 10. Tok
- 11. hájovna Na Dědku
- 12. Hoděmýšský rybník
- 13. rožmitálský zámek
- 14. přírodní park Getsemanka
- 15. přírodní park Na Skalách
- 16. Voltušská vyhlídka
- 17. bezděkovský lom
- 18. Padrťské rybníky
- 19. rybník Kuchyňka
- 20. rybník Obžera
- 21. zahrada u Centra
- 22. mohyla J. J. Ryby
- 23. Sadonický rybník
- 24. Třemšín
- 25. Podzámecký rybník
- 26. náměstí
- 27. Vacíkov
- 28. Teslíny
- 29. Voltuš
- 30. Kočičí hrádek
- 31. Hvězda
- 32. Rybova ulice
- 33. Sobenský rybník

1:100 000

Vytvořila: Karolína Mrázová
ČZU 2015

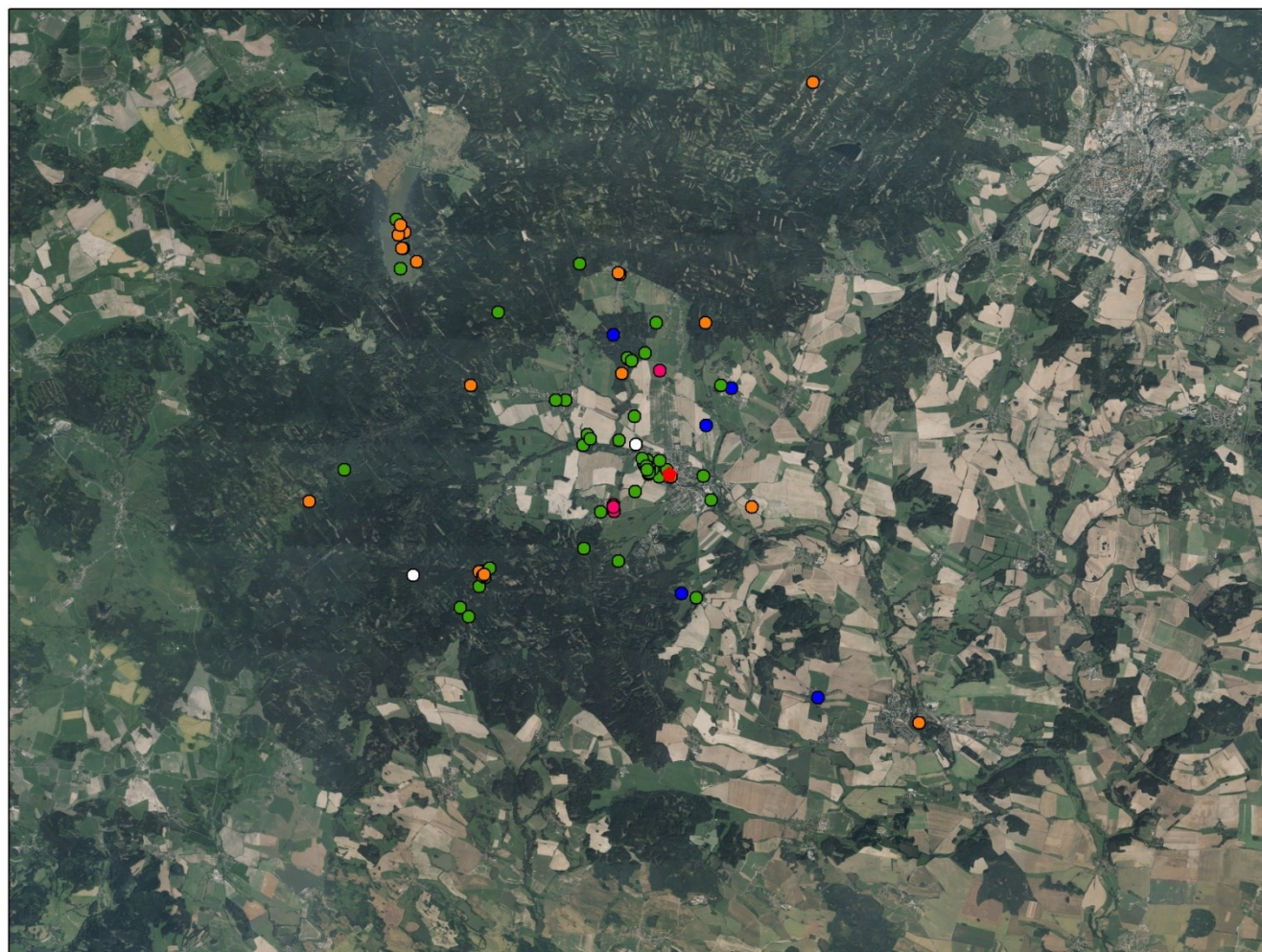
Použitý software: ArcGis 10.2

Zdroj dat: WMS

Mapa č. 2: Důležitá místa v okolí Rožmitálu p. Tř.

Diplomová práce: Vnímání kulturních hodnot krajiny v okolí Rožmitálu pod Třemšínem

Oblíbené trasy v okolí Rožmitálu p. Tř. dle typu



Legenda

● centrum

vyznačené body

● sportovní/tréninková

● rekreační/vycházková

● do práce/práce

○ poutní

● jiná

1:100 000

Vytvořila: Karolína Mrázová
ČZU 2015

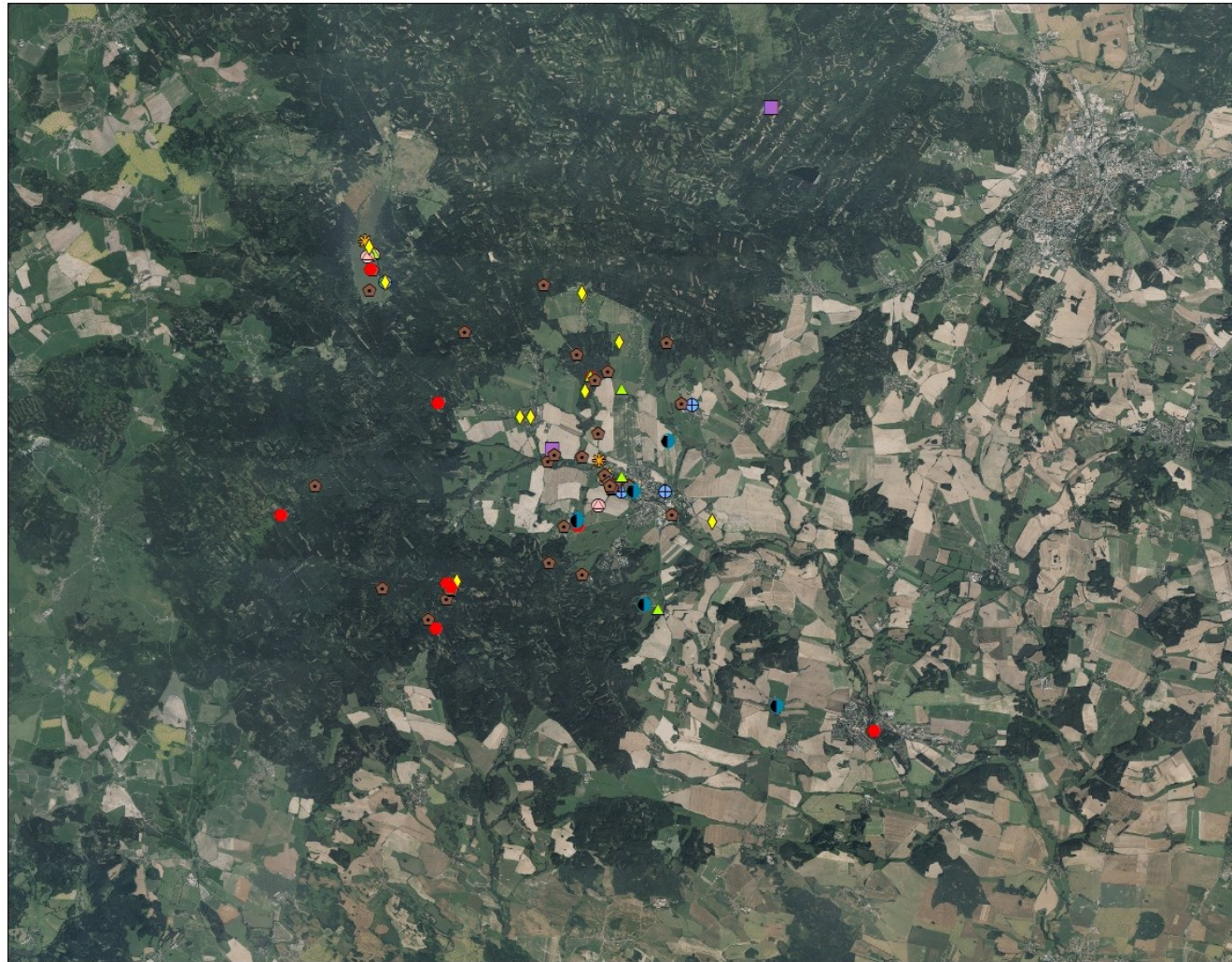
Použitý software: ArcGis 10.2
Zdroj dat: WMS

0 2 4 8 12 16 Km

Mapa č. 3: Oblíbené trasy v okolí Rožmitálu p. Tř. dle typu

Diplomová práce: Vnímání kulturních hodnot krajiny v okolí Rožmitálu pod Třemšínem

Důležitá místa v okolí Rožmitálu p. Tř. dle pocitu respondenta



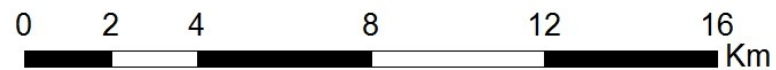
Legenda

Pocit respondenta

- cítím zde návaznost na minulost
- mám zde pocit domova
- cítím se zde schovaný/á
- líbí se mi
- baví mě zde ta fyzická aktivita
- mám zde pocit klidu
- mám zde pocit svobody a volnosti
- vyčistím si zde hlavu
- inspiruje mě
- cítím se zde být součástí skupiny lidí

1:100 000

**Vytvořila: Karolína Mrázová
ČZU 2015
Použitý software: ArcGIS 10.2
Zdroj dat: WMS**



Mapa č. 4: Důležitá místa v okolí Rožmitálu p. Tř. dle pocitu respondenta

Diplomová práce: Vnímání kulturních hodnot krajiny v okolí Rožmitálu pod Třemšínem