



Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Tomáš Berný
Název práce	Člověk a zvíře: dialektika krotkosti a divokosti
Studijní obor	Filozofie a společenské vědy
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Filip Jaroš, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Marie Skýbová, Ph.D.
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	
Rok obhajoby	2015
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 67	

Použitá literatura (počet): 14
(včetně dalších zdrojů)

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíl práce byl v anotaci uveden jako: „komparace fenoménů krotkosti a divokosti člověka v jeho různých podobách a projevech a také v jejich vzájemném prolínání. Práce se zaměří na analýzu biologických, psychologických a filozofických pojetí těchto fenoménů a jejich proměnu v kontextu myšlení současných i dřívějších autorů. Cílem bude hledání společných bodů různých koncepcí a následný pokus o jejich syntézu.“

V úvodu práce je však již cíl formulován jinak: „poukázat na prolínání fenoménů krotkosti a divokosti ve vztahu k člověku a zvířeti na pozadí vybraných filozofických a biologických koncepcí.“ Oproti anotaci tedy dochází k posunu - původní cíl měl spíše vyjasnit, co krotkost a divokost vůbec znamená.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné



Vhodná grafická úprava stránkování a
textu

dobrá

~~s výhradami~~

špatná

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Autor se chtěl zhostit poměrně náročného tématu a ukázat, jak se obě stránky v člověku prolínají a jaké problémy působí v současné společnosti. Jeho počín by byl nejspíš mnohem blíže k úspěchu, kdyby si autor nejprve tyto pojmy vyjasnil zejména s ohledem na skutečnost, že jsou primárně užívány ve vztahu ke zvířatům, nikoli jako atribut lidský. Toto ujasnění by mohlo rovněž eliminovat problém, do kterého se autor zaplétá, když spojuje divokost s jevy ve společnosti hodnocenými negativně (v souvislosti s Nietzscheovou koncepcí). Krotkost přeci v původním významu slova znamená ztrátu strachu z člověka, opak tedy není totéž co asociální jednání. Autor by mohl k úvahám o člověku použít srovnání chování šimpanzů v tlupě. Krotkost rovněž nemusí znamenat ztrátu síly ostatního pudového jednání stejně jako u domestikace, jak tyto dva pojmy autor často zaměňuje, když hovoří o negativních dopadech krotkosti/domestikace člověka.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Ke které stránce podle vás náleží jazyk, jestliže je nám vrozeně dána pouze možnost naučit se jazyk, nikoli řeč sama?
- 2) Mají vámi vybrané koncepce něco společného v chápání člověka a příčin/řešení jeho problémů?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Na práci je jistě nutné ocenit snahu o originální uchopení problémů současného člověka. Autor dobře pochopil jednotlivé autory, se kterými pracuje. Práce však trpí nedomyšleností problematiky, která se rovněž odráží v neprovázanosti jednotlivých myšlenek. Očekávat bychom mohli také určitý kritický odstup k představovaným autorům – např. Lorenz byl kritizován za jeho pojetí agresivity, které není uspokojivé pro vysvětlení lidské agresivity.

~~výborně~~ – velmi dobře – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

Kostelec nad Orlicí 11.5.2015

.....
datum a místo

Mgr. Marie Skýbová, ph.D.

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.