

## **Posudek vedoucího na bakalářskou práci Tomáše Berného „Člověk a zvíře: Dialektika krotkosti a divokosti“**

Práce se zaměřuje na synopsi pohledů vybraných německy píšících autorů 20. stol. na přirozenost člověka, zejména pak jejich hodnocení „krotké“ a „divoké“ složky povahy. Oborově vzato tak spadá do filosofické antropologie, doplněné o náhledy na přirozenost zejm. domácích zvířat. Práce je psaná živým tempem, názory autorů jsou velmi přehledně a dobře vysvětleny.

Práce vykazuje slušné zvládnutí práce s literaturou a citační normy. Stylistická úroveň jazyka je v porovnání se standardem dnešní populace slušná, práci ale kazí časté překlepy. Někdy se setkáme se žurnalisticky nedůslednými větami typu „Kam však dovedla evropské myšlení Nietzscheho koncepce, asi není třeba sáhodlouze opakovat“ (ze Závěru). Kladně hodnotím, že se autor neuchyluje k pouhým parafrázím referovaných děl, jeho výklad je prováděn z hlediska zkoumaných fenoménů.

Práce má rezervy ohledně vyváženosti pohledů na lidskou přirozenost. Autor si je na jedné straně vědom, že nepotlačovaná divokost může končit válečným násilím, na druhé straně přitakává Lorenzovým obavám z autodomestikace člověka. Závěr dokazuje, že autor straní jednomu úhlu pohledu na danou problematiku.

### ***Otázky k obhajobě práce***

1) V závěru práce píšete v tom smyslu, že autodomestikace člověka představuje ohrožení vývoje dnešní společnosti. Autoři, o kterých v práci pojednáváte, však tvořili převážně do r. 1960. Nezměnil se od té doby úhel pohledu na danou problematiku?

2) Pojednal jste myšlení autorů tzv. německé kontinentální školy. Takový výběr je možný, nicméně, nezkrsluje hodnocení fenoménu divokosti její romanticky-archetypální představa souladu člověka s přírodou? Není divokost již nyní dostatečně ventilovaná prostřednictvím diskoték, sportu a liberální sexuality?

### ***Hodnocení***

Předkládaná bakalářská práce je obsahově i stylisticky vyhovující, doporučuji k obhajobě a hodnotit stupněm 2.